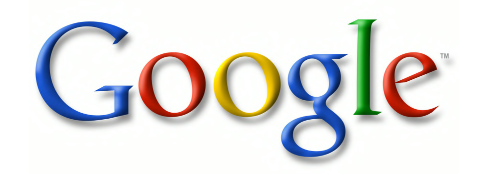


This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

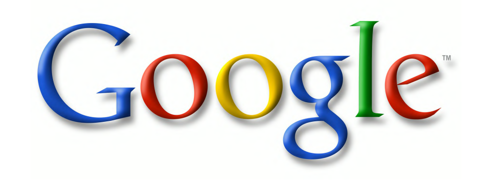
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, ириналлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



STANFORD UNIVERSITY
STACKS
JAN 1979
LIBRARY

Materialy dlia geografii i statistiki Rossii



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ГЕОГРАФІИ И СТАТИСТИКИ

РОССІИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Часть II.

СОСТАВИЛЪ

ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

И. Зеленскій.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ПЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.
1864.

КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО:

С.-Петербургъ, 25 мая 1864 года.

Главный редакторъ военно-статистическихъ изданiй
Главнаго Управленiя Генеральнаго Штаба,
Генералъ-Лейтенантъ *Князь Голицынъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

III. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Стран.

А. Предварительныя свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель. . 1.

Б. Хлѣбопашество.

1. Качество пахатныхъ полей (почва) . . . . 7.
2. Система хлѣбопашества; способъ обработки земли и земледѣльческія орудія. 8.
3. Роды засѣваемыхъ хлѣбовъ, время посѣва и уборки ихъ . . . . . . 14.
4. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей . . . . . —
5. Распредѣленіе продуктовъ между земледѣльческими классами по правамъ пользованія землею. 26.
6. Распредѣленіе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію . . . . 27.
7. Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи. . . . . 35.
8. Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ . . . . . 41.

В. Луговодство . . . . 56.

Г. Огородничество . . . . 68.

Д. Садоводство . . . . 71.

Е. Разведеніе льна и конопли . . . . 74.

Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю . . . . 82.

З. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.

1. Общій взглядъ на лѣса въ губерніи . . . . 83.
2. Лѣсные промыслы . . . . 105.
   а) Сорты сплавнаго лѣснаго товара . . . . 109.
   б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ . . 116.
   в) Мочальный промыселъ . . . . 117.
   г) Гонка смолы и скипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля . . . . 119.
   д) Выдѣлка кровельнаго гонта. . . . . 123.
   е) Судостроеніе . . . . 124.


STANFORD UNIVERSITY
STACKS
JAN 1979
LIBRARY

Materialy dlia geografii i statistiki Rossii



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ГЕОГРАФІИ И СТАТИСТИКИ

РОССІИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Часть II.

СОСТАВИЛЪ

ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

И. Зеленскій.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

1864

КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО:

С.-Петербургъ, 25 мая 1864 года.

Главный редакторъ военно-статистическихъ изданій
Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба,
Генералъ-Лейтенантъ *Князь Голицынъ.*

DK2
M25
V.15

ОГЛАВЛЕНІЕ.

III. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Стран.

А. Предварительныя свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель. . 1.

Б. Хлѣбопашество.

1. Качество пахатныхъ полей (почва) . . . . 7.
2. Система хлѣбопашества; способъ обработки земли и земледѣльческія орудія. 8.
3. Роды засѣваемыхъ хлѣбовъ, время посѣва и уборки ихъ . . . . . . 14.
4. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей . . . . . —
5. Распредѣленіе продуктовъ между земледѣльческими классами по правамъ пользованія землею. . . . . 26.
6. Распредѣленіе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію . . . . 27.
7. Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи. . . . . 35.
8. Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ . . . . . 41.

В. Луговодство . . . . 56.

Г. Огородничество . . . . 68.

Д. Садоводство . . . . 71.

Е. Разведеніе льна и конопли . . . . 74.

Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю . . . . 82.

З. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.

1. Общій взглядъ на лѣса въ губерніи . . . . 83.
2. Лѣсные промыслы . . . . 105.
   а) Сорты сплавнаго лѣснаго товара . . . . 109.
   б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ . . 116.
   в) Мочальный промыселъ . . . . 117.
   г) Гонка смолы и скипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжигание угля . . . . 119.
   д) Выдѣлка кровельнаго гонта. . . . . 123.
   е) Судостроеніе . . . . 124.

Стран.

ж) Прочіе лѣсные промыслы . . . . 125.
з) Общее замѣчаніе о представленномъ описаніи лѣсныхъ промысловъ —
3. Торговля лѣсомъ . . . . 126.
4. Замѣтки о состояніи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ, поіезуитскихъ и помѣщичьихъ . . . .
аа) Лѣса казенные; снабженіе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ . . . . 126.
бб) Лѣса поіезуитскіе, ленные, спорные, общіе, городскіе и помѣщичьи 141.
5. Приложенія къ статьѣ о лѣсоводствѣ. (Таблицы цѣнъ на разнаго рода лѣсные матеріалы въ помѣщичьихъ и казенныхъ дачахъ) . . . . 146.
И. Скотоводство.
1. Общій взглядъ на состояніе скотоводства . . . . 159.
2. О болѣзняхъ скота и скотскихъ падежахъ. . . . . 174.
3. Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота, и цѣны на мясо. . . . . 177.
І. Пчеловодство . . . . 179.
К. Охота и рыбная ловля. . . . . 183.
Л. Общіе выводы о сельскомъ хозяйствѣ.
1. Замѣтки о состояніи хозяйства въ минской и сосѣдственныхъ съ нею губерніяхъ, съ указаніемъ данныхъ къ сравненію положенія помѣщичьихъ крестьянъ съ казенными. . . . . 186.
2. Исчисленіе главнѣйшихъ выводовъ, относящихся къ хозяйственному распредѣленію земель въ губерніи и производительности почвы . . . . . 200.
М. Частныя изслѣдованія.
1. О долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія. . . . . 205.
2. Матеріалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній.—Доходы съ государственныхъ имуществъ . . . . 210.
а) Доходы съ казенныхъ имѣній . . . . 211.
аа) Поземельные доходы . . . . 213.
бб) Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности . . 220.
вв) Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ . . . . 224.
б) Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фундушевыхъ капиталовъ . . . 226.
в) Необходимая замѣтка на представленныя свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ . . . . 228.

IV. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНУФАКТУРНАЯ.

А. Общій взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности . . . . 234.
Б. Частныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ. . . . . 244.
1. Свеклосахарные заводы . . . . —
2. Свѣчные и мыловаренные заводы . . . . 252.
3. Суконныя фабрики . . . . 256.
4. Стекольный заводъ . . . . 260.
5. Смоляные и скипидарные заводы . . . . —
6. Винокуренные заводы и потребленіе горячаго вина.—Замѣтка на счетъ казеннаго акцизнаго управленія . . . . 263.

Стран.
7. Пивоваренные, медоваренные и портерные заводы . . . . 272.
8. Заводы водочные и заводы для выдѣлки пейсаховой водки и освѣтительнаго газа . . . . 274.
9. Маслобойни . . . . —
10. Мукомольныя мельницы . . . . 275.
В. Замѣтка на счетъ ремесленной промышленности и ремесленныхъ цеховъ . . . 276.

V. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

А. Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли. . . . . 280.
Б. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли . . . . 293.
1) Судоходство по р. Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу съ разборомъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ . . . 295.
2) Судоходство по р. Ясельдѣ, р. Шарѣ и огинскому каналу.—М. Телеханы. 322.
3. Судоходство по р. Припети.—Г. Мозырь и м. Туровъ. . . . . 328.
4. Судоходство по Днѣпру.—Г. Рѣчица и м. Лоевъ. . . . . 335.
5) Судоходство по р. Березинѣ:
а) Участокъ первый: верховья Березины и березинская система . . . 340.
б) Участокъ второй: средняя часть Березины, съ г. Борисовомъ. . . 345.
в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ г. Бобруйскомъ . 354.
6) Судоходство по Нѣману.—М. Столпцы . . . . 361.
7) Общій сводъ данныхъ о судоходствѣ и рѣчной торговлѣ. . . . . . . 369.
В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ торгующими. — Евреи въ торговлѣ. — Базары, ярмарки, контракты и лавки . . . . 375.
Г. Новое положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ . . . . . . 383.
Д. Приложенія. — Подробныя вѣдомости о судоходствѣ, служащія матеріаломъ къ частному обозрѣнію торговли каждымъ изъ главнѣйшихъ произведеній порознь.

VI. ОБРАЗОВАННОСТЬ.

А. Историческія замѣтки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка . . . . 387.
Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.
1. Учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія . . . . 413.
а) Гимназія . . . . —
б) Дворянскія уѣздныя училища . . . . 418.
в) Приходскія училища . . . . 421.
г) Женскія учебныя заведенія (христіанскія). . . . . 427.
д) Еврейскія учебныя заведенія, мужскія и женскія . . . . 432.
е) Сводъ данныхъ объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія . . . . 437.
2. Духовно-учебныя заведенія:
а) Православныя . . . . 440.
б) Римско-католическія . . . . 443.
3. Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквахъ (народныя училища) . . . . —

Стран.

Вѣдомость о состоянія крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ [illegible]ской губерніи, съ 1845 по 1862-й годъ включительно . . . . 456.

VII. НРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ИЛИ НАРОДНАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ.

А. Нѣсколько замѣчаній о данныхъ по этому предмету 458
Б. Исчисленіе уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и обвиненныхъ.
1. Исчисленіе подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, вступившимъ въ судебныя мѣста, въ продолженіе двухъ пятилѣтій. . . . . 46[illegible]
2. Исчисленіе вступившихъ уголовныхъ дѣлъ по родамъ преступленій, за 5 лѣтъ (1856—1860) . . . . 47[illegible]
3. Исчисленіе рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и выбывшихъ по симъ дѣламъ подсудимыхъ 471
4. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній (1856—1860) 473
5. О числѣ приговоренныхъ судомъ преступниковъ, дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ причинамъ. Точное опредѣленіе числа преступниковъ 474
6. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по возрастамъ. 476
7. — — — — по степени образованія. . 478
8. — — — — по семейному ихъ быту . —
9. — — — — по вѣроисповѣданіямъ . . 479
10. О званіи (состояніи) подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда 482
В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ) . . . 483
Г. Исчисленіе гражданскихъ дѣлъ 485
Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для нравственной статистики . . 487

VIII. УПРАВЛЕНІЕ.

А. Составъ губерніи и административныя раздѣленія . . . . 48[illegible]
Б. Губернскія и уѣздныя учрежденія. . . . . 49[illegible]
В. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.
1. Учрежденія общественнаго и частнаго призрѣнія.
а) Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общественнаго призрѣнія, и денежные обороты приказа . . . . 50[illegible]
б) Заведенія частной и общественной благотворительности . . . . . 5[illegible]
в) Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чиновъ (пенсіи и единовременныя пособія, устройство отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ). . . . . 51[illegible]
2. Врачебныя учрежденія и замѣтки о состояніи народнаго здравія. . . . 51[illegible]
3. Учрежденія для обезпеченія народнаго продовольствія. . . . . . . 52[illegible]
4. Выдача пособій погорѣвшимъ . . . . 52[illegible]
5. Почтовыя учрежденія:
а) Способъ содержанія почтовыхъ станцій . . . . 52[illegible]
б) Почтовое управленіе съ исчисленіемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ 53[illegible]
в) О почтовой корреспонденціи . . . . 53[illegible]

Стран.

6. Публичныя работы:
а) Устройство и исправленіе зданій . . . . 542.
б) Устройство и исправленіе мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ 546.
7. Исправительныя заведенія и расходы по содержанію арестантовъ. . . . 547.

IX. ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУБЕРНІИ.

) Общіе губернскіе доходы и расходы.
а) Общіе губернскіе доходы:
1. По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ . . . 562.
аа) Доходы съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ) 564.
бб) Процентный сборъ съ поіезуитскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ. . . . . —
вв) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству . . . —
гг) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству . . 565.
дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ . . . . —
ее) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству . . . . —
жж) Доходы съ подуховныхъ имѣній . . . . 566.
зз) О доходахъ съ конфискованныхъ имѣній . . . . —
Общій сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ . . . . —
2. По департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ . . . . 568.
3. По департаменту разныхъ податей и сборовъ . . . . —
аа) Подати . . . . —
бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ . . . . 570.
вв) Доходы по свеклосахарному производству . . . . 572.
гг) Неокладные сборы, съ ихъ подраздѣленіями. . . . . —
Общій сводъ доходовъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ . . . . 576.
4. По департаменту государственнаго казначейства . . . . 577.
аа) Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ. . . —
бб) Суммы, полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства . . . . —
вв) Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернское казначейство. . . . . 578.
гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ . . . . 579.
Общій сводъ доходовъ по вѣдомству департамента государственнаго казначейства . . . . 580.
5. По вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части . . . . 581.
Общій сводъ общихъ губернскихъ доходовъ . . . . —
б) Общіе губернскіе расходы:
1. По системѣ государственнаго кредита . . . . 586.
2. По министерству Двора. . . . . —
3. По духовной части православнаго исповѣданія . . . . 587.
4. По духовной части римско-католическаго исповѣданія . . . . . —
5. По министерству народнаго просвѣщенія . . . . 588.

Стран.

6 По военному министерству . . . . 588.
7. По министерству внутреннихъ дѣлъ . . . . —
8. По министерству финансовъ, съ подраздѣленіями и вѣдомостью . . . . 589.
9. По министерству государственныхъ имуществъ . . . . 594.
10. По министерству юстиціи . . . . —
11. По главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій . . . . 595.
12 По главному управленію почтъ. . . . . —
Общій сводъ общихъ губернскихъ расходовъ. . . . . 596.
в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами . . . . 598.

Б. О земскомъ сборѣ. — Общія замѣтки на счетъ земскихъ сборовъ . . . . . 599.

а) Приходъ суммъ земскаго сбора:

1. Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ. 605.
2. Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ . . . . . . 607.
3. Сборъ съ удобныхъ земель. . . . . 609.
4. Четверть-процентный сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ 612.
5. Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ . . . . 613.
6. Доходы земства, неподлежащіе раскладкѣ. . . . . 614.
7. Суммы, пожертвованныя дворянствомъ. . . . . —
8. Сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ . . . . 615.
Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами. . . . 616.
Недоимки по земскому сбору. . . . . 619.

б) Расходъ суммъ земскаго сбора. — Общія замѣтки . . . . 620.

1. Расходы на государственныя и губернскія повинности:
аа) Почтовая повинность. . . . . 625.
бб) Содержаніе земскихъ почтъ . . . . 627.
вв) Потребности дорожной повинности . . . . —
гг) Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ (часть арестантская) 629.
дд) Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій . . . . 631.
ее) Расходы на воинскія потребности . . . . 634.
жж) Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губернскія повинности . . . . 635.
Сводъ расходовъ на государственныя и губернскія повинности . . . 637.
2. Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній . . . . . 639.
3. Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ . . . 641.
4. Расходы на счетъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ . . . —
5. Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ. 642.

а) Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами . . . . . 642.
б) Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи . . . . 645.
в) О расходахъ по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. . . . . 647.
г) О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ. . . . . . 650.

Стран.

X. О НАСЕЛЕННЫХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

1. Общее исчисленіе . . . . 656.
   а) Исчисленіе мѣстечекъ . . . . 664.
   б) Замѣтки о способѣ постройки жилищъ и бытѣ крестьянъ . . . . 667.
   в) Замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.
      а) Городское населеніе . . . . 670.
      б) Число зданій и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . 673.
      в) Городскіе доходы и расходы (городское хозяйство) . . . . 681.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Среднія справочныя цѣны на пшеницу, ячмень, овесъ и картофель, за 1854 — 60 годы.

Среднія справочныя цѣны на рожь, гречиху и горохъ, и торговыя на рожь, 1854—1860 годы.

Рѣка Пина; пристани пинская и городыщенская. Количество и цѣнность произве-ій, отправленныхъ съ пинской и городыщенской пристаней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ 55—1860 г.).

Рѣка Пина; пристани: пинская и городыщенская. Количество и цѣнность произве-ій, выгруженныхъ на пинской и городыщенской пристаняхъ, въ продолженіе 6-ти ъ (1855—1860 г.).

Рѣка Ясельда и огинскій каналъ. — Количество и цѣнность произведеній, отправ-ныхъ изъ огинской пристани и выгруженныхъ на ней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ 55—1860 г.)

Рѣка Припеть съ притоками. Пристани: мозырская, туровская, петриковская и мно- другія (временныя). Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгружен-хъ въ предѣлахъ 3-й дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія, въ продолже- 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Р. Березина (выше г. Борисова) и березинская система.—Пристань сергучевская.— личество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ пристаней 2-й дистанціи 1 отдѣ-нія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

Рѣка Березина (отъ г. Бобруйска до устья). Пристань Бобруйская и нѣкоторыя еменныя. Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ пре-лахъ 9-й дистанціи II отдѣленія XI округа путей сообщенія въ продолженіе 6-ти лѣтъ 855—1860 г.)

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
1 снизу	11	изъясненіетъ	изъясненіемъ
3 —	4 и 5	356.242 и 354.514	356.244 и 354.512
9 снизу	5	бросаныя	бросаны
10 —	1	Hr. Tyszkiewicza.	Gr. Tyszkiewicza.
11 сверху	15	не обходимо	необходимо
— снизу	8	300 на pręnt'овъ;	на 300 pręnt'овъ;
13 сверху	18	заостроенныхъ	заостренныхъ
— снизу	15	или кустарника),	кустарника),
16 —	11	577.624	377.624
— —	5	6,₈ 2,₆ 3,°	2,₆ 3,₀ 4,₁
18 —	8	*засѣева-*	*засѣва-*
— —	7	сображеніе	соображеніе
— сверху	16	579,000	479,000
22 снизу	16	перевышать	превышать
— —	8	хлѣбѣ	хлѣба
24 сверху	15	изъдавна	издавна
— снизу	11	обсѣмяняемыхъ	обсѣменяемыхъ
27 сверху	4	собиратся	собирается
32 —	12	10,015	20,015
— снизу	10	189,960	198,960
37 —	11	Мозырской	Мозырскій
39 —	1	достовѣрыхъ	достовѣрныхъ
41 —	13	земледѣлія•	земледѣлія»,
— снизу	11	*покунаго*	*покупнаго*
43 —	10	губерніи. Въ	губерній, въ
— —	7	гречиха	гречихи
46		Замѣчанія въ скобкахъ относятся: верхнія—къ высшей справочной цѣнѣ, нижнія—къ низшей.	
48 —	6	земледѣльческихъ	земледѣльческихъ
— —	1	стр. 126	стр. 129
49 —	9	телько	только
51 —	6	требуитъ	требуетъ
54 —	10	слово	словъ

Стран.		*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
55	сверху	1	иногда,	иногда, мѣстами, были ниже справочныхъ, а иногда,
55	снизу	8—9	ячменя	пшеницы
			пшеницы	ячменя
56	—	12	гоберніи	губерніи
57	сверху	9	каждые	каждыя
59	снизу	9	которыхъ	нѣкоторыхъ
—	—	3	преведеннаго	приведеннаго
63	—	1	рааъ въ іюнѣ,	разъ въ іюнѣ,
—	—	16	satira	sativa
68	снизу	16	мыстечкамъ,	мѣстечкамъ,
69	сверху	13	думютъ,	думаютъ,
—	—	—	вторикъ	вторникъ
70	—	19	корнеплолныя	корнеплодныя
	—	16	мйы	мый
72	—	19	Elalagnus	Elaelagnus
73	сверху	18	(гр. Чапскаго(	(гр. Чапскаго)
—	—	—	р.	гр.
74	снизу	5	сѣмянь	сѣмянъ
—	сверху	13	*ржильна*	*ржи и льна*
76	—	10	3,180	1,180
77	снизу	7	Врочемъ,	Впрочемъ
—	—	3	связаваемый	связываемый
—	сверху	15	Вѣсь	Весь
78	снизу	18	совершенн опи что-	совершенно ничто-
81	—	10	литъ	лить
—	—	9	не	ни
—	—	—	для продажи волокномъ	для домашней выдѣлки изъ него холста или для продажи волокномъ
84	сверху	17	лиственные	лиственныя
—	снизу	8	парахіальный	парафіальный
86	—	9	*отдѣльнія*	*отдѣленія*
87	—	4	Бутепевой	Бутеневой)
88	сверху	10	Поіезуитскія...	Поіезуитскіе...
—	снизу	1	отапли аютъ	отапливаютъ
91	—	21	1,000	10,000
92	—	6	*Ѣшетина...*	*Рѣшетина...*
—	—	1	, 1½ и даже	2, 1½ и даже
98	—	15	191 куб. жас.	191 куб. саж.
101	—	16	«Бакарь	«Бракарь
103	сверху	19	*Водовиская*	*Водовичская*
104	—	15	*Норисовскомъ*	*Борисовскомъ*
106	снизу	7	угнетенія	угнетенія
109	—	5	отъ 14 до 7	отъ 14 до 17
111	снизу	17	а) *анлійкіе,*	а) *англійскіе,*
—	—	9	достявляются	доставляются

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*		*Должно быть.*	
244 снизу	4	бая-		бай-	
245 сверху	9	габера		галера	
— въ 4 графѣ		лодокъ 43		лодокъ 83	
247 сверху	1	платтть		платить	
249 снизу	11	ъ массѣ		въ массѣ	
251 —	1	примѣчаніе 35.		примѣчаніе на стр. 155.	
254 —	9	пе еминованіе		переименованіе	
— сверху	11	Замотье		Замошье	
258 снизу	1	Krasze uskiego		Kraszewskiego	
262 сверху	7,8	въ лукахъ		въ рукахъ	
270 —	8	Глашнѣйшія		Главнѣйшія	
272 снизу	1	крайнейне		крайней	
297 —	12	ст. Добой		ст. Дубой	
307 —	9	26,8 7		26,867	
311 сверху	2	гроизводились, кос-какія метеоролигическія		производились кое-какія метеорологическія	
— снизу	2	подъ		надъ	
317 —	6	68,60		68,50	
318 сверху	5	93,3		91,3	
320 —	—	въ ноябрѣ 1856 г. 2,5		—2,5	
321 —	13	—		?	
— снизу	9	до весны то		до весны, т. е.	
322 —	2	Вельямса		Виліамса	
— —	8	іюнь		іюль	
— сверху	9	въ мартѣ 1851 г	—2	+2	
— —	—	— — 1852 г.	+0,12	—0,12	
— —	7	въ январѣ 1853 г.	+5	—5	
323 —	18	+4,52	+2,58	—4,52	—2,58
324 —	19	+0,37		—0,37	
326 —	7	таблицу		таблицу (см. приложенія)	
329 —	4	—11,5		+11,5	
331 —	13	55,25 — 51,49		50,25 — 55,49	
— снизу	7	2-го февраля	—0,3	+0,3	
— —	—	2-го марта	2,0	—2,0	
— —	—	2-го августа	23,7	13,7	
— —	6	3-го ноября	0,7	—0,7	
— —	4	5-го марта	—0,7	+0,7	
— —	3	6-го сентября	+ ,3	+8,3	
— —	2	7-го іюня	14,0	14,7	
— —	—	7-го іюля	14,4	14,0	
335 —	—	11 и 12-го марта	—1,7	+1,7	
— —	—	20, 21 и 24-го октября	+0,3	—0,3	
— —	—	25-го ноября	—0,3	+0,3	
335 снизу	7	г. и Жбиковскаго (съ 1-го марта 1956		г. Жбиковскаго (съ 1 марта 1856	
— —	4	См. выноску 11		См. выноску на стр. 321	
338 сверху	9	*экаотаусв*		*отказаусв*	
339 —	17	въ началѣ іюня		въ началѣ іюля	
— —	21	*Но Илью*		*На Илью*	

Стран.		*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
293	снизу	4	*соединенія*	*соединенія*
297	сверху	6	ленно,	лено,
300	—	2	эелки	селки
312	снизу	1	ненболѣе,	не болѣе,
—	—	21	5°/₀	гарантіи 5°/₀
324	сверху	4	произведднія	произведенія
—	снизу	6	древяннаго	древеснаго
327	—	5	срендіе	средніе.
328	сверху	8	наналу	каналу
—	снизу	7	Стыd	Стыри
336	—	5	— 1551 —	1851 —
343	сверху	1	о ц нѣ	оцѣнкѣ
346	—	8	посуда	посуда,
346	снизу	4	этого	этою
349	—	7	кражей,	кряжей,
356	—	8	среднйе же годный	средній ежегодный
365	сверху	3	масло,	масла,
375	—	2	сложно ти	сложности
377	—	9	Побробуйте	Попробуйте
—	—	14	съ	изъ
378	—	3	доревняхъ	деревняхъ
380	—	18	севтября)	сентября)
383	сверху	20	вознаградитъ	вознаградить
387	снизу	8	*православіе*	*православіе,*
396	сверху	20	упоминаетса	упоминается
398	—	10	университетсхъ.	университетахъ.
400	снизу	11	равдѣленію	раздѣленію
—	—	1	нія	ная
401	сверху	20	стществовали	существовали
402	снизу	22	Ярошеапчемъ	Ярошевичемъ
—	—	12	*Докшичахъ*	*Докшицахъ*
403	—	19	Достопочтеннѣшіе	Достопочтеннѣйшіе
404	сверху	9	оставилось	оставались
410	снизу	17	раздѣлятъ	раздѣляетъ,
414	сверху	17	*зоолоический*	*зоологический*
428	снизу	12	извѣстную,	извѣстную
—	—	1	принадлежитъ:	принадлежатъ:
437	снизу	4	*просвящения.*	*просвѣщенія.*
443	—	8	они	онѣ
458	—	10	изсѣдованія	изслѣдованія
—	—	9	мѣсть	мѣстъ
461	—	9	преступлен й	преступленій
470	—	4	(1858—1860)	(1856—1860)
478	снизу	1	холо тыхъ»	холостыхъ.»
484	—	12	наличныхъ, что	наличныхъ
—	—	10	(об. полобъ):	(об. половъ):
486	сверху	1	предтавить	представить

Стран.		*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
486	сверху	17	обязательстамъ,	обязательствамъ,
489	—	13	невозможнымп.	невозможными.
493	снизу	8	Относительо	Относительно
494	—	5	Рѣчи кій. . . .	Рѣчицкій. . . .
496	сверху	10и11	9-ю. . уѣздными	9-ю уѣздными
499	—	4	*Новогрудскап*	*Новогрудская*
499	сверху	4	Новогрудскап	Новогрудская
—	—	20	Новог удской	Новогрудской
—	снизу	6	заведенід	заведенія
503	снизу	16	**Г. Частное**	**В. Частное**
510	сверху	1	(ъ Минскѣ,	(въ Минскѣ,
511	снизу	11 и 12	пенсій	пенсіи
513	—	5	назначительно	незначительно.
528	—	16	составлены	оставлены
—	снизу	4	лош дь	лошадь
541	сверху	1	итогь	итогъ
549	—	15 и 16	продолжевіне	продолженіе
562	—	2	алаты.	палаты,
—	—	1	исстемы.	системы.
566	—	1	передточныхъ	передаточныхъ
577	—	2	бб) *Суммы, отпущенныя*	*Суммы, полученныя*
586	сверху	10	эти	эта
591	—	3	экспедипію	экспедицію
601	сверху	14	позаимстованныхъ	позаимствованныхъ
605	—	10	дврянамъ:	дворянамъ:
606	—	9	Въ 1860—1852	Въ 1860—1862
620	снизу	14	жителей	жителей,
652	сверху	17	чтъ	что
662	—	1	Шулякя	Шуляки
665	сверху	10	назнаніемъ	названіемъ
669	снизу	7	овинномъ,	овиномъ,
673	—	7	738,	до 738-ми,
674	сверху	4	составленныхъ	составленнымъ
675	снизу	16	составлявщихъ	составлявшихъ
678	—	1	бобруйскъ	Бобруйскъ
687	—	5	но содержанію	по содержанію
694	—	13	не городскія	на городскія

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.		*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
1	снизу	11	изъясненіетъ	изъясненіемъ
3	—	4 и 5	356.242 и 354.514	356.244 и 354.512
9	снизу	5	бросаныя	бросаны
10	—	1	Hr. Tyszkiewicza.	Gr. Tyszkiewicza.
11	сверху	15	не обходимо	необходимо
—	снизу	8	300 на pręnt'овъ;	на 300 pręnt'овъ;
13	сверху	18	заостроенныхъ	заостренныхъ
—	снизу	15	или кустарника),	кустарника),
16	—	11	577.624	377.624
—	—	5	$6,_{8}$ $2,_{6}$ $3,^{0}$	$2,_{6}$ $3,_{0}$ $4,_{2}$
18	—	8	*засьева-*	*засѣва-*
—	—	7	сображеніе	соображеніе
—	сверху	16	579,000	479,000
22	снизу	16	перевышать	превышать
—	—	8	хлѣбѣ	хлѣба
24	сверху	15	изъдавна	издавна
—	снизу	11	обсѣмяняемыхъ	обсѣменяемыхъ
27	сверху	4	собиратся	собирается
32	—	12	10,015	20,015
—	снизу	10	189,960	198,960
37	—	11	Мозырской	Мозырскій
39	—	1	достовѣрыхъ	достовѣрныхъ
41	—	13	земледѣлія•	земледѣлія»,
—	снизу	11	*покунаго*	*покупнаго*
43	—	10	губерній. Въ	губерній, въ
—	—	7	гречиха	гречихи
46	Замѣчанія въ скобкахъ относятся: верхнія—къ высшей справочной цѣнѣ, нижнія—къ низшей.			
48	—	6	земледѣльческихъ	земледѣльческихъ
—	—	1	стр. 126	стр. 129
49	—	9	телько	только
51	—	6	требуитъ	требуетъ
54	—	10	слово	словъ

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
55 сверху	1	иногда,	иногда, мѣстами. были ниже справочныхъ, а иногда,
55 снизу	8—9	ячменя пшеницы	пшеницы ячменя
56 —	12	гоберніи	губернія
57 сверху	9	каждые	каждыя
59 снизу	9	которыхъ	нѣкоторыхъ
— —	3	преведеннаго	приведеннаго
63 —	1	рааъ въ іюнѣ,	разъ въ іюнѣ,
— —	16	satira	sativa
68 снизу	16	мыстечкамъ,	мѣстечкамъ,
69 сверху	13	думютъ,	думаютъ,
— —	—	вторикъ	вторникъ
70 —	19	корнеплолныя	корнеплодныя
—	16	мйы	мый
72 —	19	Elalagnus	Elaelagnus
73 сверху	18	(гр. Чапскаго(	(гр. Чапскаго)
— —	—	р.	гр.
74 снизу	5	сѣмянь	сѣмянъ
— сверху	13	*ржильна*	*ржи и льна*
76 —	10	3,180	1,180
77 снизу	7	Врочемъ,	Впрочемъ
— —	3	связаваемый	связываемый
— сверху	15	Вѣсь	Весь
78 снизу	18	совершенн они что-	совершенно ничто-
81 —	10	литъ	лить
— —	9	не	ни
— —	—	для продажи волокномъ	для домашней выдѣлки изъ него холста или для продажи волокномъ
84 сверху	17	лиственные	лиственныя
— снизу	8	парахіальный	парафіальный
86 —	9	*отдѣльнія*	*отдѣленія*
87 —	4	Бутеневой	Бутеневой)
88 сверху	10	Поіезуитскія...	Поіезуитскіе...
— снизу	1	отапли аютъ	отапливаютъ
91 —	21	1,000	10,000
92 —	6	*Ѣшетина...*	*Рѣшетина...*
— —	1	, 1½ и даже	2, 1½ и даже
98 —	15	191 куб. жас.	191 куб. саж.
101 —	16	«Бакарь	«Бракарь
103 сверху	19	*Водовиская*	*Водовичская*
104 —	15	*Норисовскомъ*	*Борисовскомъ*
106 снизу	7	угнотенія	угнетенія
109 —	5	отъ 14 до 7	отъ 14 до 17
111 снизу	17	а) *англійкіе,*	а) *англійскіе,*
—	9	достявляются	доставляются

Стран.	Строка.		Напечатано.	Должно быть.
125	снизу	6	3) *Ощее*	з) *Общее*
126	—	3	а) *Лѣса*	аа) *Лѣса*
128	сверху	9	Богданова	Богданово
—	снизу	12	сѣса	лѣса
—	—	2	Турской	Туровской
131	—	5	4)	1)
139	сверху	12	тр бованіяхъ	требованіяхъ
144	—	11	слѣдуеть	слѣдуетъ
—	снизу	15	3,871	2,871
—	—	14	*Гордоскіе*	*Городскіе*
164	сверху	—	затруднительноси.	затруднительности,
—	—	12	крестьнъ (въ 1860 г.)	крестьянъ (въ 1860 г.)
168	—	11	Съ другой стороны,	Не смотря на все сказанное,
169	снизу	19	кретьянъ...	крестьянъ...
170	сверху	5	помѣщичьи	«помѣщичьи
—	снизу	13	читатеть	читатель
186	снизу	7	Л. Обшія	Л. Общіе
—	—	5	гуверніяхъ,	губерніяхъ,
193	—	12	хлѣбопашество гдѣ	гдѣ хлѣбопашество
199	снизу	2	аз	за
205	—	1	О производствѣ	О пространствѣ
211	—	6	*имѣніи.*	*имѣній.*
—	снизу	2	Бутелевой	Бутеневой
215	—	20	поятно	понятно
221	—	16	Ревизкихъ.	Ревизскихъ.
239	—	17	хозяйстенной	хозяйственной
—	—	10	быт	быть
240	сверху	13	ко содержанію	къ содержанію
—	снизу	17	ло 750,	до 750-ти,
241	сверху	15	*смоляныя*	*смоляные*
243	снизу	7	м. *Логойкъ*	*м. Логойскъ*
246	—	1	удовъ.	пудовъ.
248	сверху	7	постоянн-	постоян-
249	—	19	знакомыхъ, съ	знакомыхъ съ
266	сверху	4	кичество	личество
—	—	2 и 4	выводы	выгоды
—	снизу 17, въ заголовкѣ		нутри	внутри
—	—	16	гоберніи.	губерніи.
272	сверху	6	**ПИВОВАРЕННЫЕ**,	7. **ПИВОВАРЕННЫЕ**,
277	—	2	какую	какую либо
280	—	8	потвержденія	подтвержденія
291	—	12	Грузилось яа	Грузилось на
292	сверху	1	доказываютя	доказываютъ
—	снизу	13	которыъ	которыя
293	сверху	8	водяныя	водяные
—	—	10	дистанціи	дистанціи

[illegible]		[illegible]	*Напечатано.*	*Должно быть.*
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	*соединенія*
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	лено,
[illegible]	—	[illegible]	[illegible]	селки
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	не болѣе,
[illegible]	—	[illegible]	5°,	гарантіи 5%
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	произведенія
—	[illegible]	[illegible]	[illegible]	древеснаго
[illegible]	—	5	средіе	средніе.
[illegible]	[illegible]	[illegible]	каналу	каналу
—	[illegible]	[illegible]	Стыd	Стыри
[illegible]	—	5	— 1551 —	1851 —
[illegible]	[illegible]	1	о ц нѣ	оцѣнкѣ
[illegible]	—	8	посуда	посуда,
346	снизу	4	этого	этою
349	—	7	кражей,	кряжей,
354	—	8	среднійе же годный	средній ежегодный
363	сверху	3	масло,	масла,
375	—	2	сложно ти	сложности
377	—	9	Побробуйте	Попробуйте
—	—	14	съ	изъ
378	—	3	доревняхъ	деревняхъ
380	—	18	севтября)	сентября)
383	сверху	20	вознаградитъ	вознаградить
387	снизу	8	*православіе*	*православіе,*
396	сверху	20	упоминаетса	упоминается
398	—	10	университетсхъ.	университетахъ.
400	снизу	11	равдѣленію	раздѣленію
—	—	1	нія	вая
401	сверху	20	стществовали	существовали
402	снизу	22	Ярошеввчемъ	Ярошевичемъ
—	—	12	*Докшичахъ*	*Докшицахъ*
403	—	19	Достопочтеннѣшіе	Достопочтеннѣйшіе
404	сверху	9	оставились	оставались
410	снизу	17	раздѣлятъ	раздѣляетъ,
414	сверху	17	*зоолоиическій*	*зоологическій*
428	снизу	12	извѣстную,	извѣстную
—	—	1	принадлежитъ:	принадлежатъ:
437	снизу	4	*просвлщенія.*	*просвѣщенія.*
443	—	8	они	онѣ
458	—	10	изсѣдованія	изслѣдованія
—	—	9	мѣсть	мѣстъ
461	—	9	преступлен й	преступленій
470	—	4	(1858—1860)	(1856—1860)
478	снизу	1	холо тыхъ»	холостыхъ.»
484	—	12	наличныхъ, что	наличныхъ
—	—	10	(об. полобъ):	(об. половъ):
486	сверху	1	предтавить	представить

Стран.		*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
486	сверху	17	обязательстамъ,	обязательствамъ,
489	—	13	невозможнымп.	невозможными.
493	снизу	8	Относительо	Относительно
494	—	5	Рѣчи кій. . . .	Рѣчицкій. . . .
496	сверху	10и11	9-ю. . уѣздными	9-ю уѣздными
499	—	4	*Новогрудскап*	*Новогрудская*
499	сверху	4	Новогрудскап	Новогрудская
—	—	20	Новог удской	Новогрудской
—	снизу	6	заведеніd	заведенія
503	снизу	16	**Г. Частное**	**В. Частное**
510	сверху	1	(ъ Минскѣ,	(въ Минскѣ,
511	снизу	11 и 12	пенсій	пенсіи
513	—	5	назначительно	незначительно.
528	—	16	составлены	оставлены
—	снизу	4	лош дь	лошадь
541	сверху	1	итогь	итогъ
549	—	15 и 16	продолжевіне	продолженіе
562	—	2	алаты.	палаты,
—	—	1	исстемы.	системы.
566	—	1	передточныхъ	передаточныхъ
577	—	2	бб) *Суммы, отпущенныя*	*Суммы, полученныя*
586	сверху	10	эти	эта
591	—	3	экспедипію	экспедицію
601	сверху	14	позаимстованныхъ	позаимствованныхъ
605	—	10	дврянамъ:	дворянамъ:
606	—	9	Въ 1860—1852	Въ 1860—1862
620	снизу	14	жителей	жителей,
652	сверху	17	чтъ	что
662	—	1	Шулякн	Шуляки
665	сверху	10	назнаніемъ	названіемъ
669	снизу	7	овинномъ,	овиномъ,
673	—	7	738,	до 738-ми,
674	сверху	4	составленныхъ	составленнымъ
675	снизу	16	составлявщихъ	составлявшихъ
678	—	1	бобруйскъ	Бобруйскъ
687	—	5	но содержанію	по содержанію
694	—	13	не городскія	на городскія


ПЕЧАТЬ ФЛОТСКОЙ БИБЛІОТЕКИ ВЪ КРОНШТАДТѢ

III.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

А.

Предварительныя свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель.

Частнымъ обозрѣніямъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства вообще должно предшествовать обозрѣніе пространства губерніи: а) по хозяйственному распредѣленію земель; б) по принадлежности земель разнымъ вѣдомствамъ, обществамъ и лицамъ, и в) распредѣленіе земли между земледѣльческими классами, по правамъ пользованія ею. Такъ какъ всѣ подобныя изслѣдованія уже помѣщены нами въ предыдущихъ отдѣлахъ, то, не прибѣгая къ повторенію, ограничиваемся указаніемъ статей, заключающихъ существующія по этимъ предметамъ свѣдѣнія, съ изъясненіемъ краткаго содержанія этихъ статей.

«Географическое положеніе, границы и пространство губерніи». Въ статьѣ этой заключаются: 1) обзоръ матеріаловъ къ опредѣленію пространства губерніи и уѣздовъ; 2) исчисленіе площадей уѣздовъ.

«Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ». Здѣсь исчисляется, на основаніи существующихъ источниковъ, пространство 1) полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковъ; 4) болотъ; 5) песковъ, водъ, выгоновъ, усадьбъ и пр.

«О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ.» Эта статья служитъ общимъ обзоромъ данныхъ о про-

странтствѣ земель, принадлежащихъ: 1) казнѣ; 2) помѣщикамъ; 3) дво
намъ, невладѣющимъ крѣпостными людьми, и свободнымъ сельскимъ об
вателямъ; 4) городамъ и 5) купцамъ, мѣщанамъ и привилегированны
мѣстечкамъ.

«*Общіе выводы о распредѣленіи земель съ губерніи и оцѣнка эти выводовъ.*» Это есть, нѣкоторымъ образомъ, повѣрка и сличеніе всѣ выше исчисленныхъ данныхъ о пространствѣ и распредѣленіи земель губерніи и ея уѣздахъ, причемъ вниманіе исключительно обращено на п странство: 1) пахатныхъ полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковъ 4) земель непроизводительныхъ.

«*Число дворянъ; земли и имѣнія, принадлежащія имъ.*» Здѣсь го рится о числѣ, пространствѣ и населенности помѣщичьихъ имѣній, а т же и распредѣленіи крестьянъ между помѣщиками.

Въ частномъ изслѣдованіи о «*Сельскихъ сословіяхъ*» мы старались, возможности привести всѣ данныя, которыя обусловливаютъ бытъ и б госостояніе земледѣльческаго класса. Особенно интересны свѣдѣнія отно тельно основныхъ условій быта государственныхъ и помѣщичьихъ кр стьянъ.

Не безполезенъ также взглядъ на направленіе сельско-хозяйствен промышленности въ Минской губерніи, изложенный нами въ началѣ. «*О зрѣнія мѣстныхъ растеній.*»

Поименованныя статьи заключаютъ достаточно матеріаловъ къ изучен основныхъ элементовъ сельскаго хозяйства Минской губерніи. Займем теперь исчисленіемъ производительныхъ сельскихъ классовъ и отношені ихъ къ пространству производительныхъ земель.

Къ сельскимъ производительнымъ классамъ мы относимъ всѣ лица, п казываемыя въ ревизіяхъ подъ именемъ сельскихъ сословій. Если есть мн го дворянъ и мѣщанъ, занимающихся земледѣліемъ, то, съ другой стор ны, есть также не мало дворовыхъ людей, однодворцевъ, вольныхъ люд и крестьянъ, труды которыхъ обращаются не на обработываніе земли, на другіе промыслы и занятія. По этому, общая масса труда, обращаем го на земледѣліе весьма приблизительно опредѣляется численностію се скихъ сословій. Кромѣ того, изъ среды послѣднихъ только 57 процентовъ (могутъ считаться производительными, потому что остальные 43% состоя изъ дѣтей, не достигшихъ 16 лѣтняго возраста, и стариковъ, имѣющи болѣе 60 лѣтъ. Слѣдующая таблица показываетъ, по каждому уѣзду о

(1) См. статьи «*О числѣ жителей по возрастамъ*» и «*Теорію о [illegible].*»

Впрочемъ, не смотря на приведенное выше раздѣленіе губерніи на три полосы, заимствованное изъ одного журнала (*), почва земли до такой степени разнообразна, что нѣтъ никакой возможности услѣдить за всѣми ея видоизмѣненіями. Въ слѣдствіе такого разнообразія измѣняется не только средній урожай одного и того же хлѣба, но и количество высѣваемаго на одной десятинѣ зерна.

При разсмотрѣніи помѣщичьихъ инвентарей и при опредѣленіи повинностей крестьянъ, соотвѣтственно количеству и качеству надѣленныхъ имъ отъ помѣщиковъ земель, бывшій инвентарный комитетъ опредѣлилъ: *среднимъ посѣвомъ* ржи на каждую десятину считать, сообразно съ почвою, отъ 5 до 8 четвериковъ; *средній же урожай* полагать: 1) *на хорошей почвѣ*: въ Новогрудскомъ — 7, въ Пинскомъ и Слуцкомъ — 6, а въ прочихъ уѣздахъ — 5 зеренъ, считая въ томъ числѣ и сѣмена; 2) *на посредственной почвѣ*, по всѣмъ уѣздамъ, по 4 зерна, и 3) на *худой* почвѣ — 3 зерна. За тѣмъ инвентарный комитетъ замѣчаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ можно найти имѣнія съ почвою, приносящею отъ 3 до 10 зеренъ. Въ урожайные годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и доходитъ въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Загородной части Пинскаго уѣзда до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ.

2. СИСТЕМА ХЛѢБОПАШЕСТВА; СПОСОБЪ ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ОРУДІЯ.

Трехпольная система принята повсемѣстно. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго и Игуменскаго уѣздовъ трехпольная система соединяется съ *перелоговою* такимъ образомъ, что ближайшія къ усадьбамъ земли обработываются по трехпольной, а удаленныя, никогда почти не удобряемыя, — по перелоговой системѣ. Что же касается улучшенной многопольной системы, то при слабомъ развитіи скотоводства, при качествѣ полей, требующихъ весьма сильнаго удобренія, и при многоземельномъ надѣлѣ имѣній, система эта покуда непримѣнима и, составляя рѣдкое исключеніе, не находитъ послѣдователей. Переходомъ къ многопольной системѣ служитъ четырехпольное хозяйство, принятое въ немногихъ имѣніяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, а также *двухпольная* система, введенная въ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда.

(*) Журналъ мин. гос. имущ. 1851 г., № 10, стр. 52, и 1856 г., № 12, стр. 257.

тельнымъ. По инвентарямъ помѣщичьихъ имѣній 1846 года, на 671,623 души обоихъ половъ помѣщичьихъ крестьянъ, показано рабочихъ 342,219 обоихъ половъ, что составляетъ 51%, т. е. на 6% менѣе противу нашего исчисленія. Разница эта нисколько насъ неудивляетъ, потому что, по положенію бывшаго инвентарнаго комитета, къ рабочимъ причисляются: мужчины отъ 18 до 60, а женщины отъ 16 до 55 лѣтъ; слѣдовательно, получившаяся разница 6% выражаетъ число мужчинъ отъ 16 до 18 и женщинъ отъ 55 до 60 лѣтъ, что, приблизительно, и согласуется съ изложенною нами теоріею о возрастахъ.

Сравнивая общую массу рабочихъ рукъ съ пространствомъ производительныхъ земель, получимъ слѣдующія отношенія.

Уѣзды:	На каждую душу отъ 16 до 60 лѣтняго возраста приходится десятинъ.				Кромѣ того земель непроизводительныхъ.
	Пашни.	Луговъ.	Лѣсовъ.	Итого.	
Минскій	5,5	0,9	3,7	10,1	0,4
Борисовскій	3,4	0,9	12,6	16,9	0,8
Игуменскій	3,8	1,2	13,2	18,2	0,9
Бобруйскій	6,0	2,1	19,2	26,3	3,1
Слуцкій	4,9	2,0	4,8	11,7	1,1
Рѣчицкій	6,5	2,6	13,2	22,3	4,4
Пинскій	4,4	4,0	9,6	18,0	6,1
Мозырскій	5,8	3,6	27,3	36,7	12,1
Новогрудскій	4,1	1,0	1,4	6,5	0,4
Въ губерніи	4,8	1,9	10,3	17,0	2,7

Примѣчаніе. Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ, болотъ и проч. помѣщены въ статьѣ: «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ.

При всей шаткости источниковъ, на которыхъ основаны наши свѣдѣ-

нія о пространствѣ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ и проч., вышеприведенная таблица убѣждаетъ насъ, что свѣдѣнія эти не лишены правдоподобія, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы неточность ихъ могла искажать статистическіе выводы. Въ таблицѣ отражаются довольно точно тѣ частныя особенности въ среднемъ надѣлѣ землею, которыя имѣютъ вліяніе на состояніе сельскаго хозяйства и на систему хлѣбопашества. Особенности эти яснѣе обозначаются, если сдѣланные сейчасъ выводы приведемъ къ слѣдующему, болѣе сокращенному виду:

	На каждую рабочую душу приходится десятинъ.	
	1) Пахатныхъ полей и сѣнокосовъ.	2) Всей земли вообще.
Мозырскій	9,4	48,8
Рѣчицкій	9,1	26,7
Пинскій	8,4	24,1
Бобруйскій	8,1	29,4
Слуцкій	6,9	12,8
Минскій	6,4	10,5
Новогрудскій	5,1	6,9
Игуменскій	5,0	19,1
Борисовскій	4,3	17,7
Въ губерніи	6,7	19,7

Лѣса и болота, занимая огромныя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, не имѣютъ, однакожъ, никакого вліянія на уменьшеніе средняго количества пахатныхъ полей и сѣнокосовъ, приходящихся на каждую рабочую душу. Напротивъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу лѣсистыхъ и болотистыхъ, средній надѣлъ обработываемыхъ земель значительно превышаетъ такой же надѣлъ, существующій въ другихъ уѣздахъ. Отъ этого во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ первыхъ трехъ уѣздовъ надѣлъ крестьянъ землею производится не по дворамъ, но по тягламъ; отъ этого же и трехпольная система хлѣбопашества, принятая въ прочихъ шести уѣздахъ, замѣнена здѣсь, во многихъ мѣстахъ, перелоговою системою, состоящею въ томъ, что пахатныя поля раздѣлены не на три, а на четыре, пять, шесть и даже семь частей, изъ которыхъ двѣ засѣваются озимымъ и яровымъ хлѣбами, а остальныя остаются подъ перелогомъ. Пинскій уѣздъ чрезвычайно богатъ сѣнокосными лугами, почти исключительно болотистыми; луговъ мно-

го также въ Мозырскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ. Относительно Минскаго уѣзда нужно замѣтить, что въ немъ, болѣе чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, хлѣбопашествомъ занимаются мѣщане и особенно шляхта; отъ этого и средняя пропорція пахатной земли, на каждую рабочую душу сельскихъ сословій, здѣсь вышла относительно болѣе. Первое мѣсто по развитію хлѣбопашества занимаютъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; послѣднее же принадлежитъ Борисовскому, надѣленному наименьшимъ количествомъ пахатныхъ полей, съ песчаною, мало-плодородною почвою.

В.

Хлѣбопашество.

1. Качество пахатныхъ полей (почва).

Въ Минской губерніи преобладаютъ *суглинистыя, супесчаныя и сѣрыя* почвы, съ различными оттѣнками. *Чисто-глинистая* почва попадается рѣдко, и то небольшими пространствами, въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и западной оконечности Минскаго уѣзда; *чисто-песчаная* въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, особенно Пинскомъ и Мозырскомъ, гдѣ песчаные бугры встрѣчаются часто среди болотъ; различнаго рода *сѣрыя* почвы (*торфяныя*, съ большею или меньшею примѣсью песку или глины) распространены въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Игуменскомъ уѣздахъ и вообще по низменнымъ мѣстамъ.

По степени производительности почвы, Минскую губернію можно раздѣлить на три части. Къ лучшей (плодородной) принадлежатъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ почвою, большею частію суглинистою, отчасти глинистою и супесчанистою, съ глинистою подпочвою; уѣзды эти, по плодородію своему, называются Украйною Минской губерніи. Ко второй (посредственно-плодородной) принадлежатъ уѣзды Пинскій и Рѣчицкій, Игуменскій, Мозырскій и Минскій; здѣсь почва сѣропесчаная, съ песчаною подпочвою, рѣже суглинистая, пополамъ съ песчаною, но съ суглинистою подпочвою. Наконецъ къ третей (мало-плодородной) относятся уѣзды Бобруйскій и Борисовскій, гдѣ почва по большей части песчаная, рѣдко суглинистая, съ легкою, пропускающею воду, подпочвою.

Впрочемъ, не смотря на приведенное выше раздѣленіе губерніи на три полосы, заимствованное изъ одного журнала (*), почва земли до такой степени разнообразна, что нѣтъ никакой возможности услѣдить за всѣми ея видоизмѣненіями. Въ слѣдствіе такого разнообразія измѣняется не только средній урожай одного и того же хлѣба, но и количество высѣваемаго на одной десятинѣ зерна.

При разсмотрѣніи помѣщичьихъ инвентарей и при опредѣленіи повинностей крестьянъ, соотвѣтственно количеству и качеству надѣленныхъ имъ отъ помѣщиковъ земель, бывшій инвентарный комитетъ опредѣлилъ: *среднимъ посѣвомъ* ржи на каждую десятину считать, сообразно съ почвою, отъ 5 до 8 четвериковъ; *средній же урожай* полагать: 1) *на хорошей почвѣ*: въ Новогрудскомъ — 7, въ Пинскомъ и Слуцкомъ — 6, а въ прочихъ уѣздахъ — 5 зеренъ, считая въ томъ числѣ и сѣмена; 2) *на посредственной почвѣ*, по всѣмъ уѣздамъ, до 4 зерна, и 3) на *худой* почвѣ — 3 зерна. За тѣмъ инвентарный комитетъ замѣчаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ можно найти имѣнія съ почвою, приносящею отъ 3 до 10 зеренъ. Въ урожайные годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и доходитъ въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Загородной части Пинскаго уѣзда до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ.

2. СИСТЕМА ХЛѢБОПАШЕСТВА; СПОСОБЪ ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ОРУДІЯ.

Трехпольная система принята повсемѣстно. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго и Игуменскаго уѣздовъ трехпольная система соединяется съ *перелоговою* такимъ образомъ, что ближайшія къ усадьбамъ земли обработываются по трехпольной, а удаленныя, никогда почти не удобряемыя, — по перелоговой системѣ. Что же касается улучшенной многопольной системы, то при слабомъ развитіи скотоводства, при качествѣ полей, требующихъ весьма сильнаго удобренія, и при многоземельномъ надѣлѣ имѣній, система эта покуда непримѣнима и, составляя рѣдкое исключеніе, не находитъ послѣдователей. Переходомъ къ многопольной системѣ служитъ четырехпольное хозяйство, принятое въ немногихъ имѣніяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, а также *двухпольная* система, введенная въ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда.

(*) Журналъ мин. гос. имущ. 1851 г., № 10, стр. 52, и 1856 г., № 12, стр. 257.

Итакъ трехпольная система хозяйства есть преобладающая, но не исключительная. Она заключается въ томъ, что пахатныя поля, называемыя здѣсь *полетками*, раздѣляются на три, по-возможности равныя, части, именуемыя *смѣнами* (Zmiany). Одна изъ нихъ засѣвается озимымъ хлѣбомъ, т. е. житомъ и озимою пшеницею (*); другая — яровымъ, т. е. яровою пшеницею, ячменемъ, овсомъ, горохомъ, льномъ, гречихою, картофелемъ, и проч.; третья, наконецъ, по снятіи ярины (jarzyny), остается въ *пару* и служитъ пастбищнымъ мѣстомъ для скота. Трехпольная система утвердилась до такой степени, что всѣ, отводимыя крестьянамъ, пахатныя земли раздѣлены на три смѣны, изъ которыхъ каждая разбита по числу надѣляемыхъ землею крестьянскихъ дворовъ; такимъ образомъ, пахатная земля одного крестьянскаго подворнаго участка состоитъ изъ трехъ, а иногда и болѣе полей, удаленныхъ одно отъ другаго и раздѣленныхъ полями и участками другихъ хозяевъ. Такое распредѣленіе полей, основанное на идеѣ справедливости, влечетъ за собою черезполосность участковъ и мелкое раздробленіе земель, — недостатки, которые, однакожъ, не имѣютъ большаго значенія для крестьянъ, привыкшихъ разсчитывать, что хорошій урожай на яровомъ полѣ можетъ вознаградить дурной сборъ озимаго хлѣба, и на оборотъ. По этому-то и предложенія нѣкоторыхъ помѣщиковъ — отвести поля каждаго двора или тягла къ одному мѣсту — были безуспѣшны.

Удобреніе есть одно изъ существенныхъ условій плодородія почвы. *«Дай гямли, й ана табѣ дастъ,»* говорятъ крестьяне. Не смотря однакожъ на это, при незначительности скотоводства, отличнымъ хозяиномъ здѣсь можетъ назваться тотъ, у котораго ежегодно удобряется по крайней мѣрѣ $^1/_3$ часть пароваго поля, что составляетъ около $^1/_9$ всего пространства пахатныхъ полей. Но это возможно только въ имѣніяхъ немногоземельныхъ, и притомъ такихъ, въ которыхъ по близости находятся низменныя мѣста съ торфяно-иловатою (называемою здѣсь черноземною) почвою, вывозимою часто на поля, вмѣсто навоза; обыкновенно же удобряется ежегодно $^1/_4$, $^1/_5$ и даже $^1/_6$ часть пароваго поля, причемъ величина удобряемаго участка зависитъ какъ отъ состоянія скотоводства, такъ и отъ топографическихъ свойствъ мѣстности. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, пахатныя поля нерѣдко разбросаныя большими участками среди лѣсовъ или болотъ; многіе изъ участ-

---

(*) Озимая пшеница сѣется преимущественно въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, а также въ южной оконечности Рѣчицкаго уѣзда. Въ Пинскомъ и Минскомъ ее сѣютъ весьма мало; въ прочихъ же мѣстностяхъ или вовсе ее не сѣютъ, или сѣютъ въ ничтожномъ количествѣ, какъ будто-бы въ видѣ опыта.

ковъ удалены на значительное разстояніе отъ усадьбъ, такъ что удобреніе ихъ дѣлается въ высшей степени затруднительнымъ, а относительное пространство пахатныхъ полей превышаетъ рабочія силы населенія. Въ такихъ имѣніяхъ, попадающихся также въ Пинскомъ, Игуменскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ, по трехпольной системѣ обработываются только поля, ближайшія къ усадьбамъ; въ удаленныхъ же участкахъ, никогда не удобряемыхъ, ведется *залежное*, или *перелоговое* хозяйство, состоящее въ томъ, что поля раздѣляются на 5, 6, 7 и даже болѣе частей, изъ которыхъ ежегодно засѣваются только двѣ, а прочія остаются подъ *перелогомъ*, т. е. отдыхаютъ сряду нѣсколько лѣтъ, до новаго посѣва.

Совершенно другой видъ представляетъ сѣверо-западная часть губерніи. Здѣсь населеніе гораздо гуще, лѣсовъ и болотъ мало, а пахатныя поля сгруппированы къ усадьбамъ; удобреніе земли облегчается, да и самая почва, по качеству своему, требуетъ его въ меньшемъ, противу прочихъ мѣстностей, количествѣ. Въ слѣдствіе этого, въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда представляется возможность засѣвать и обработывать земли сравнительно болѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ; словомъ, недостатокъ трехпольной системы, при которой $^1/_3$ часть полей остается праздно, дѣлается ощутительнымъ. Обстоятельства эти заставляютъ владѣльцевъ такихъ имѣній обращаться незамѣтнымъ образомъ, къ улучшенной многопольной системѣ, переходомъ къ которой служитъ *двухпольная* система, называемая такъ владѣльцами потому, что на одномъ и томъ же полѣ сѣютъ поочередно то озимые, то яровые хлѣба, нѣсколько лѣтъ сряду, причемъ въ пару оставляется не третья, а пятая, шестая и даже седьмая часть. Распространенію двухпольной системы способствовало также увеличеніе посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, породившее въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ правильную *четырехпольную* систему. Дѣйствительно, «въ послѣднее время (1) посѣвы картофеля, разводимаго прежде въ маломъ количествѣ, только на огородахъ, приняли большіе размѣры. Помѣщики начали его сѣять значительными массами и тѣмъ подавали примѣръ крестьянамъ, которыхъ это растеніе не разъ уже спасало отъ голода. Со времени введенія винокуренія изъ картофельной муки, картофель сдѣлался здѣсь самымъ доходнымъ произведеніемъ земли; по этому, на разведеніе его повсемѣстно обращено вниманіе. Но гдѣ же, при трехпольной системѣ хозяйства, назначить мѣсто для посѣвовъ этого растенія? Сначала сѣяли его на паровомъ полѣ, удобренномъ навозомъ, съ тѣмъ, чтобы, по сборѣ картофеля,

(1) См. Opisanie powiatu Borysowskiego. Hr. Tyszkiewicza. Стр. 173.

засѣвать занимаемое имъ мѣсто озимыми хлѣбами. При теплѣйшемъ климатѣ способъ этотъ былъ бы хорошъ; но здѣсь, при очень короткомъ лѣтѣ и весьма раннихъ осеннихъ морозахъ, пришлось бы сѣять озимые хлѣба слишкомъ поздно, въ слѣдствіе чего послѣдніе, не имѣя времени достаточно укорениться въ землѣ до начала морозовъ, были бы рѣдки и часто бы пропадали. По этому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали вводить четырехпольное хозяйство, т. е. дѣлить поля на четыре части, изъ которыхъ одна засѣвается житомъ, другая—яровыми хлѣбами, третья—картофелемъ и кормовыми травами, а четвертая остается въ пару.»

Обработка земли подъ посѣвъ состоитъ въ *унавоживаніи, вспахиваніи* и *бороненіи*. Уже замѣчено, что только у хорошихъ хозяевъ, и то въ имѣніяхъ со среднимъ надѣломъ земли, удобряется едва $1/3$ часть пароваго поля. Навозъ вывозится обыкновенно весною и въ началѣ лѣта, когда паръ уже разъ вспаханъ (въ предшествовавшую осень); при этомъ на каждый моргъ земли (¹) не обходимо дать по крайней мѣрѣ отъ 150 до 180 крестьянскихъ возовъ навоза (²). Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, для удобренія почвы употребляется также илъ, вывозимый изъ низменныхъ болотистыхъ мѣстъ, покрытыхъ въ продолженіе весны водою.

Вспахиваютъ землю два, три, а иногда и четыре раза, смотря по качеству грунта и по сорту засѣваемаго хлѣба. Подъ озимые посѣвы, на твердыхъ почвахъ, первоначально пашутъ позднею осенью, по снятіи яровыхъ хлѣбовъ; на слѣдующую весну вспаханная земля боронуется, что называется *скороженьемъ* (skrodzenie). Весною же и въ началѣ лѣта вывозятъ навозъ, разбрасываютъ его по поверхности земли и потомъ опять перепахиваютъ: это вторичное пахaніе, производимое обыкновенно въ іюнѣ, называютъ *мѣшаньемъ* (mieszanie). Вторично вспаханную землю оставляютъ вмѣстѣ съ навозомъ въ покоѣ, на нѣкоторое время, чтобы перегнили дернъ и разная трава, выросшая между первымъ и вторымъ паханьемъ; за тѣмъ опять боронуютъ, или *скородятъ*, а за недѣлю или за двѣ до посѣва вспахиваютъ третій разъ, или троятъ (подъемъ попара). Такъ какъ озимые посѣвы начинаются около 6-го августа, то стараются окончить троеніе въ

(¹) Моргъ литовскій равенъ 1587 кв. саженямъ, или около $2/3$ десятины. Моргъ раздѣляется 300 на prętʼовъ; а 30 морговъ составляли 1 уволоку.

(²) Положивъ на каждый возъ 10 пудовъ, 180 возовъ доставятъ до 1,800 пудовъ, а какъ каждая голова крупнаго скота можетъ доставить въ годъ до 200 пудовъ навоза, то значитъ, на каждый удобряемый моргъ необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго скота. Слѣдовательно, для того что бы удобрять ежегодно $1/3$ часть пароваго поля, нужно на каждый моргъ пахатнаго поля вообще имѣть около 1 штуки крупнаго, или соотвѣтствующее тому количество головъ мелкаго скота. Не много найдется хозяевъ, у которыхъ бы скотоводство было развито до такой степени.

концѣ іюля: *«Да Ильи хоць аднимъ зубомъ падзяри»*—говорятъ крестьяне. Впрочемъ, троеніе производится только на грунтахъ твердыхъ и тяжелыхъ, на легкихъ же и песчанныхъ оно излишне и даже вредно. Опытъ убѣдилъ, что рыхлые грунты, отъ частыхъ переворачиваній и вліянія на нихъ воздуха и вѣтровъ, теряютъ сочность и питательность, а потому ихъ орутъ только два раза, причемъ первое вспахиваніе производится по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, около 1 іюня. На вспаханной такимъ образомъ, два или три раза землѣ сѣютъ озимый хлѣбъ; посѣявъ, окончательно боронуютъ, и для предохраненія отъ застоя воды, проводятъ иногда вдоль пашни, смотря по склону глубокія борозды, назначаемыя для стока излишней влажности. Послѣдняя работа называется *лешеньемъ* (leszenie). Принятое и найденное полезнымъ, нѣкоторыми помѣщиками Царства Польскаго, весеннее боронованіе поля, засѣяннаго уже озимымъ хлѣбомъ, здѣсь не употребляется, не смотря на то, что многіе здѣшніе хозяева убѣдились въ пользѣ этого боронованія на озимой пшеницѣ.

Для яроваго хлѣба, который сѣется на смѣнахъ по снятіи ржи, приготовляется пашня осенью. За тѣмъ весною, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже осенью, эту пашню боронуютъ, а потомъ, смотря по тому, что будутъ сѣять, пашутъ другой и третій разъ, и снова боронуютъ. Такимъ образомъ, подъ горохъ, ячмень, ленъ коноплю, огородныя овощи и гречиху вспахиваютъ три раза, а подъ овесъ — два раза; на тяжеломъ же грунтѣ орутъ иногда три раза и для овса. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, на глинистыхъ и тяжелыхъ къ обработыванію почвахъ, для посѣва яровыхъ хлѣбовъ, и особенно пшеницы, иногда вспахиваютъ землю и четыре раза, и столько же разъ боронуютъ. На легкихъ грунтахъ яровой хлѣбъ (кромѣ льна и конопли) сѣютъ по взбороненному полю; посѣявъ, *заариваютъ* сохою (что называется *сѣять подъ соху*) и снова боронуютъ. На твердыхъ же грунтахъ сѣютъ послѣ вторичнаго или третичнаго паханія, и потомъ только боронуютъ: это дѣлается потому, что зерно, засѣвъ глубоко въ твердую землю, не могло бы взойти.

При сѣяніи поселяне не употребляютъ никакихъ машинъ, называемыхъ *сѣвниками*. Всякій поселянинъ сѣетъ руками: насыпавъ зеренъ въ коробку (изъ липовыхъ лубьевъ или изъ соломы), вѣшаетъ ее себѣ на шею и, проходя прямо по загонамъ, бросаетъ зерна горстью правой руки то направо, то налѣво, причемъ смотритъ, чтобы не сдѣлать пробѣла на какомъ нибудь клочкѣ пашни. Пробѣлы эти называются обсѣвами. У обывателей есть люди, употребляемые для сѣянія; ихъ называютъ сѣвцами.

Для паханія употребляется почти исключительно обыкновенная *литовская соха*, самой простой конструкціи. На деревянную *плаху* осажены

два желѣзные *нарога* или лемеша и при нихъ деревянная же или желѣзная, такъ-называемая *полица*. Сошники подрѣзываютъ землю, а полица переворачиваетъ скибы, травою внизъ; отъ этого, черезъ нѣсколько дней, дернъ, обращенный къ сырой землѣ, гніетъ и удабриваетъ почву. Соха обыкновенно дѣлается изъ березоваго дерева, какъ болѣе легкаго; въ нее запрягаютъ два вола, или одну сильную лошадь, управляемую однимъ человѣкомъ. Она легка на ходу, равно подрѣзываетъ землю и идетъ плавно, отчего въ Борисовскомъ уѣздѣ и называютъ ее *ползухою* (паувзуха), въ отличіе отъ сохи, называемой *дрындою* (скакушка) и употребляемой только на песчаныхъ грунтахъ, въ восточной части Борисовскаго и Игуменскаго уѣздовъ. Дрында имѣетъ плаху вертикальную, снабженную также двумя желѣзными нарогами и полицею. Она не можетъ хорошо переворачивать дерновыхъ глыбъ, а только растеребливаетъ ихъ полицею; въ дѣйствіи постоянно вздрагиваетъ, какъ бы скачетъ, отчего и получила свое названіе. Въ нее всегда запрягается одна лошадь.

Борона деревянная, состоящая изъ двухъ деревянныхъ дугъ, къ которымъ привязывается, тонкимъ молодымъ лознякомъ, до 20 деревянныхъ же перекладинъ; между послѣдними укрѣпляется 20 дубовыхъ, заостроенныхъ зубьевъ, длиною въ полъ-аршина. Приводится въ движеніе однимъ воломъ или лошадью, подъ управленіемъ мальчика, или дѣвочки. На слишкомъ твердыхъ грунтахъ употребляется немногими помѣщиками борона съ желѣзными зубьями, лучше разлыхляющими землю. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при обработкѣ *пасѣкъ* (поля, разчищенныя изъ-подъ лѣса или или кустарника), вмѣсто боронъ, употребляютъ *смыки*. Смыкъ состоитъ изъ нѣсколькихъ толстыхъ, неотесанныхъ сосновыхъ *щапъ* (расчеповъ — сучковатое бревно, разсѣченное на двѣ половины), съ сучьями и даже не совсѣмъ обтеребленными вѣтвями, которыя, скользя по полю при движеніи смыка, разрыхляютъ землю на подобіе зубьевъ бороны. Само собою разумѣется, что разрыхленіе это далеко несовершенно, и потому смыкъ можетъ употребляться съ пользою только на поляхъ, въ которыхъ сохраняется много пней и древесныхъ корней.

Достоинство описанныхъ орудій заключается въ ихъ дешевизнѣ, простотѣ устройства и необыкновенной легкости. Не только соха и борона, но и желѣзныя ихъ части приготовляются на мѣстѣ, самими же крестьянами, или мѣстными доморощенными кузнецами. Сошники (лемеши) выковываются изъ простаго и хрупкаго желѣза, выплавляемаго въ мѣстахъ, изобилующихъ болотною желѣзною рудою, такъ что пара лемешей никогда не обходится крестьянину дороже 75 копѣекъ.

3. РОДЫ ЗАСѢВАЕМЫХЪ ХЛѢБОВЪ; ВРЕМЯ ПОСѢВА И УБОРКИ ИХЪ

Объ этомъ предметѣ было уже говорено въ статьяхъ: *«Обозрѣніе полевыхъ растеній»* и *«Времена года.»*

4. РАЗСМОТРѢНІЕ ДАННЫХЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМАГО И СОБИРАЕМАГО ХЛѢБА И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ.

При существующемъ, почти исключительномъ, сельско-хозяйственномъ направленіи народной промышленности, земледѣльческая статистика занимаетъ первое, по своей важности, мѣсто, въ ряду статистическихъ изслѣдованій, потому что «въ ней отражаются народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народонаселенія, котораго движеніе, большее или меньшее приращеніе зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распредѣленія въ немъ поземельной собственности (¹). А такъ какъ хлѣбопашество есть главнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства, обезпечивающая бытъ и благосостояніе сельскихъ жителей, то понятно, что подробныя и точныя изслѣдованія о пространствѣ пахатныхъ полей, о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и проч., составляютъ отдѣлъ первостепенной важности. Между тѣмъ, существующія по сему предмету свѣдѣнія не могутъ быть приняты наукою, даже какъ и приблизительныя. Всѣ они сосредоточиваются въ коммиссіи народнаго продовольствія и основаны на голословныхъ показаніяхъ предводителей дворянства и на извѣщеніяхъ палаты государственныхъ имуществъ. Послѣдняя еще имѣетъ кое-какую возможность повѣрять собираемыя данныя, посредствомъ сличенія ихъ съ пространствомъ пахатныхъ полей, приведенныхъ въ точную извѣстность посредствомъ люстраціи; что же касается предводителей дворянства, доставляющихъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, то большею частью они выставляютъ цифры совершенно произвольно, сообразуясь только съ показаніями предъидущихъ лѣтъ, собранными Богъ-вѣсть какимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что предводители дворянства не имѣютъ никакихъ средствъ привести въ приблизительную извѣстность количество посѣва и урожая, замѣтимъ, что они, равно какъ и помѣщики, преднамѣренно иногда искажаютъ числа до возможно-меньшей величины, разсчитывая при этомъ на денежныя пособія отъ правительства, выдаваемыя на чрезвычайно-выгодныхъ условіяхъ, и на значительныя облегченія, касающіяся податей, денежныхъ сборовъ и разнаго рода недоимокъ. Мнѣ разсказали слѣдующій, весьма интересный случай,

(¹) Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стран. 131.

доказывающій до какой степени свѣдѣнія коммиссіи народнаго продовольствія бываютъ ошибочны [1]. Въ 1856 году, въ Витебской губерніи былъ повсемѣстный неурожай. По собраннымъ коммиссіею народнаго продовольствія свѣдѣніямъ оказалось, что для продовольствія жителей необходимо было, по крайней мѣрѣ, сверхъ собраннаго въ томъ году хлѣба, еще 350,000 четвертей. Многіе изъ членовъ коммиссіи добивались, чтобы на покупку этого количества хлѣба были отпущены отъ правительства, на руки помѣщикамъ, деньги, по выведенной справочной цѣнѣ, считая 9 руб. сереб. за четверть. Предложеніе это возбудило споръ, и наконецъ было опредѣлено: а) все требуемое количество хлѣба заготовить съ подряда; б) подрядчикъ обязанъ поставлять хлѣбъ въ указанные пункты, по мѣрѣ надобности, партіями въ 10,000 четвертей, и в) изъ складочныхъ пунктовъ выдавать нуждающимся хлѣбъ, по билетамъ предводителей дворянства, съ разсрочкою уплаты денегъ на нѣсколько лѣтъ. Что-же вышло? Подрядъ былъ заключенъ по 7 руб. 50 коп. за четверть, а между тѣмъ, въ продолженіи года не была разобрана даже и вся первая партія поставленнаго подрядчикомъ хлѣба. Значитъ, не смотря на объявленный повсемѣстный неурожай, жители обошлись собственнымъ хлѣбомъ: а помѣщики хотѣли только воспользоваться денежными ссудами, уплата которыхъ обыкновенно разсрочивается на продолжительное время.

Такъ вотъ на какихъ данныхъ основываются всѣ наши свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества. «Очевидно, говоритъ г. Журавскій, что статистическія изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному, и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ.... Слѣдовательно и собраніе статистическихъ чиселъ такого рода не представляетъ видимой пользы, ибо нѣтъ никакого ручательства въ ихъ достовѣрности» [2].

Сознавая всю основательность замѣчанія г. Журавскаго, относительно безполезности усилій нашихъ статистиковъ привести въ извѣстность производительность почвы и состояніе хлѣбопашества вообще, мы, однакожъ, приведемъ свѣдѣнія коммиссіи народнаго продовольствія, но не съ тѣмъ, чтобы на нихъ основать наши выводы, а для того, чтобы сдѣлать имъ критическую оцѣнку. Для этого беремъ семилѣтній періодъ (1854—1860 г.), по той причинѣ, что, по замѣчанію здѣшнихъ помѣщиковъ, въ продолженіе 7-ми лѣтъ возобновляются всѣ степени урожая хлѣбовъ.

---

[1] Человѣкъ, разсказавшій мнѣ этотъ случай, былъ самъ членомъ коммиссіи той губерніи, къ которой приводимый примѣръ относится.

[2] Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 120 и 126.

3. РОДЫ ЗАСѢВАЕМЫХЪ ХЛѢБОВЪ; ВРЕМЯ ПОСѢВА И УБОРКИ ИХЪ.

Объ этомъ предметѣ было уже говорено въ статьяхъ: «*Обозрѣніе мѣстныхъ растеній*» и «*Времена года.*»

4. РАЗСМОТРѢНІЕ ДАННЫХЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМАГО И СОБИРАЕМАГО ХЛѢБА И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ.

При существующемъ, почти исключительномъ, сельско-хозяйственномъ направленіи народной промышленности, земледѣльческая статистика занимаетъ первое, по своей важности, мѣсто, въ ряду статистическихъ изслѣдованій, потому что «въ ней отражаются народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народонаселенія, котораго движеніе, большее или меньшее приращеніе зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распредѣленія въ немъ поземельной собственности (¹). А такъ какъ хлѣбопашество есть главнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства, обезпечивающая бытъ и благосостояніе сельскихъ жителей, то понятно, что подробныя и точныя изслѣдованія о пространствѣ пахатныхъ полей, о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и проч., составляютъ отдѣлъ первостепенной важности. Между тѣмъ, существующія по сему предмету свѣдѣнія не могутъ быть приняты наукою, даже какъ и приблизительныя. Всѣ они сосредоточиваются въ коммиссіи народнаго продовольствія и основаны на голословныхъ показаніяхъ предводителей дворянства и на извѣщеніяхъ палаты государственныхъ имуществъ. Послѣдняя еще имѣетъ кое-какую возможность повѣрять собираемыя данныя, посредствомъ сличенія ихъ съ пространствомъ пахатныхъ полей, приведенныхъ въ точную извѣстность посредствомъ люстраціи; что же касается предводителей дворянства, доставляющихъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, то большею частью они выставляютъ цифры совершенно произвольно, сообразуясь только съ показаніями предъидущихъ лѣтъ, собранными Богъ-вѣсть какимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что предводители дворянства не имѣютъ никакихъ средствъ привести въ приблизительную извѣстность количество посѣва и урожая, замѣтимъ, что они, равно какъ и помѣщики, преднамѣренно иногда искажаютъ числа до возможно-меньшей величины, разсчитывая при этомъ на денежныя пособія отъ правительства, выдаваемыя на чрезвычайно-выгодныхъ условіяхъ, и на значительныя облегченія, касающіяся податей, денежныхъ сборовъ и разнаго рода недоимокъ. Мнѣ разсказали слѣдующій, весьма интересный случай,

(¹) Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стран. 131.

доказывающій до какой степени свѣдѣнія коммиссіи народнаго продовольствія бываютъ ошибочны [1]. Въ 1856 году, въ Витебской губерніи былъ повсемѣстный неурожай. По собраннымъ коммиссіею народнаго продовольствія свѣдѣніямъ оказалось, что для продовольствія жителей необходимо было, по крайней мѣрѣ, сверхъ собраннаго въ томъ году хлѣба, еще 350,000 четвертей. Многіе изъ членовъ коммиссіи добивались, чтобы на покупку этого количества хлѣба были отпущены отъ правительства, на руки помѣщикамъ, деньги, по выведенной справочной цѣнѣ, считая 9 руб. сереб. за четверть. Предложеніе это возбудило споръ, и наконецъ было опредѣлено: а) все требуемое количество хлѣба заготовить съ подряда; б) подрядчикъ обязанъ поставлять хлѣбъ въ указанные пункты, по мѣрѣ надобности, партіями въ 10,000 четвертей, и в) изъ складочныхъ пунктовъ выдавать нуждающимся хлѣбъ, по билетамъ предводителей дворянства, съ разсрочкою уплаты денегъ на нѣсколько лѣтъ. Что-же вышло? Подрядъ былъ заключенъ по 7 руб. 50 коп. за четверть, а между тѣмъ, въ продолженіи года не была разобрана даже и вся первая партія поставленнаго подрядчикомъ хлѣба. Значитъ, не смотря на объявленный повсемѣстный неурожай, жители обошлись собственнымъ хлѣбомъ; а помѣщики хотѣли только воспользоваться денежными ссудами, уплата которыхъ обыкновенно разсрочивается на продолжительное время.

Такъ вотъ на какихъ данныхъ основываются всѣ наши свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества. «Очевидно, говоритъ г. Журавскій, что статистическія изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному, и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ.... Слѣдовательно и собраніе статистическихъ чиселъ такого рода не представляетъ видимой пользы, ибо нѣтъ никакого ручательства въ ихъ достовѣрности» [2].

Сознавая всю основательность замѣчанія г. Журавскаго, относительно безполезности усилій нашихъ статистиковъ привести въ извѣстность производительность почвы и состояніе хлѣбопашества вообще, мы, однакожъ, приведемъ свѣдѣнія коммиссіи народнаго продовольствія, но не съ тѣмъ, чтобы на нихъ основать наши выводы, а для того, чтобы сдѣлать имъ критическую оцѣнку. Для этого беремъ семилѣтній періодъ (1854—1860 г.), по той причинѣ, что, по замѣчанію здѣшнихъ помѣщиковъ, въ продолженіе 7-ми лѣтъ возобновляются всѣ степени урожая хлѣбовъ.

---

(1) Человѣкъ, разсказавшій мнѣ этотъ случай, былъ самъ членомъ коммиссіи той губерніи, къ которой приводимый примѣръ относится.

(2) Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 120 и 126.

Уѣзды.	Средній посѣвъ, въ четвертяхъ.			Средній сборъ. въ четвертяхъ.			Средній урожай.		
	Озимаго.	Яроваго	Картофеля.	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Минскій	45,000	59,000	25,000	139,000	139,000	83,000	3,1	2,4	3,3
Борисовскій . . .	47,000	56,000	33,000	133,000	149,000	114,000	2,8	2,7	3,5
Игуменскій. . . .	47,000	45,000	19,000	106,000	89,000	105,000	2,3	2,0	5,5
Бобруйскій . . .	41,000	44,000	33,000	154,000	136,000	111,000	3,8	3,1	3,4
Слуцкій	60,000	79,000	40,000	260,000	404,000	262,000	4,3	5,1	6,6
Рѣчицкій	52,000	54,000	55,000	118,000	127,000	192,000	2,3	2,4	3,5
Пинскій	43,000	45,000	65,000	117,000	117,000	219,000	2,7	2,6	3,4
Мозырскій . . .	29,000	18,000	17,000	95,000	43,000	70,000	3,3	2,4	4,1
Новогрудскій . . .	44,000	79,000	35,000	123,000	209,000	116,000	2,8	2,6	3,3
Въ губерніи . .	408,000	479,000	322,000	1.245,000	1.413,000	1.272,000	3,1	3,0	4,0

Помѣщенные въ таблицѣ средніе семилѣтніе выводы, основанные на оффиціальныхъ источникахъ, не только не объясняютъ вопроса о степени производительности почвы въ разныхъ уѣздахъ, но затемняютъ его до искаженія. До сихъ поръ, при всей неточности свѣдѣній, собираемыхъ коммиссіею народнаго продовольствія, мы думали, что неточность эта равномѣрно распредѣлена между всѣми уѣздами и что, поэтому, свѣдѣнія коммиссіи могутъ по крайней мѣрѣ уяснить разницу въ сельско-хозяйственномъ положеніи мѣстностей по относительному количеству производимаго хлѣба: теперь убѣждаемся, что мы ошибались въ своемъ предположеніи, потому что свѣдѣнія коммиссіи народнаго продовольствія окончательно нелѣпы, точно также, какъ нелѣпа большая часть статистическихъ свѣдѣній о нашемъ отечествѣ. Новогрудскій и Слуцкій уѣзды занимаютъ въ губерніи первое мѣсто, какъ по плодородію почвы, такъ и по относительному количеству собираемаго хлѣба, въ слѣдствіе чего уѣзды эти издавна называются Украйною Литвы; въ слѣдствіе чего также и бывшій инвентарный комитетъ назначаетъ въ этихъ уѣздахъ высшую, противу другихъ мѣстностей, степень средняго урожая, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ коммиссіи о сборѣ хлѣбовъ, Новогрудскій уѣздъ становится ниже Бобруйскаго и по одной степени съ Борисовскимъ, занимающимъ послѣднее мѣсто относительно плодородія почвы. Такое противорѣчіе фактовъ съ данными не позволяетъ сдѣлать и приблизительныхъ выводовъ о количествѣ собираемаго хлѣба въ каждомъ уѣздѣ.

Подобное же противорѣчіе находимъ и въ данныхъ относительно посѣвовъ. Положивъ круглымъ счетомъ, что для обсѣмяненія одной десятины требуется озимаго 7 четвериковъ, яроваго 11 четвериковъ и картофеля 10 четвертей, и принявъ въ соображеніе данныя о посѣвѣ, приведенныя въ послѣдней таблицѣ, количество обсѣмяняемыхъ ежегодно десятинъ опредѣлится такъ:

въ Минскомъ около	97,000	десятинъ	Этотъ разсчетъ, равно какъ и послѣдующій, дѣлается единственно для уясненія крайней неточности и несообразности свѣдѣній, собираемыхъ коммиссіею народнаго продовольствія.
— Борисовскомъ	98,000	—	
— Игуменскомъ	88,000	—	
— Бобруйскомъ	82,000	—	
— Слуцкомъ	130,000	—	
— Рѣчицкомъ	104,000	—	
— Пинскомъ	88,000	—	
— Мозырскомъ	48,000	—	
— Новогрудскомъ	111,000	—	
Въ губерніи около	846,000	десятинъ.	

Сравнивъ эти результаты съ общимъ пространствомъ пахатныхъ полей, мы пришли бы къ заключенію, что изъ 100 десятинъ пахатнаго поля ежегодно засѣвается:

въ Минскомъ около	40	десятинъ	Эти выводы рѣшительно несообразны съ состояніемъ хлѣбопашества въ разныхъ уѣздахъ и съ принятою системою земледѣлія.
— Борисовскомъ .	56	—	
— Игуменскомъ .	50	—	
— Бобруйскомъ .	39	—	
— Слуцкомъ . .	44	—	
— Рѣчицкомъ. .	38	—	
— Пинскомъ . .	46	—	
— Мозырскомъ .	28	—	
— Новогрудскомъ .	40	—	
Въ губерніи около.	43	десятинъ	

Итакъ, разсмотрѣніе данныхъ о посѣвѣ, собранныхъ коммиссіею народнаго продовольствія, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей привело бы къ заключенію, что изъ 100 десятинъ пахатной земли засѣвается ежегодно только около 43 дес.: — результамъ самый нелѣпый и рѣшительно несогласный съ общепринятою въ губерніи трехпольною системою. Очевидно, что такой результатъ получился или отъ ошибочнаго опредѣленія пространства пахатныхъ полей, или отъ крайней неточности показаній коммиссіи народнаго продовольствія. Но какъ свѣдѣнія о пространствѣ пахатныхъ полей если неточны вполнѣ, то по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрны, и какъ они, т. е. свѣдѣнія, согласуются съ нѣкоторыми другими данными ([1]), то причину ложности выводовъ, какъ по губерніи вообще, такъ и по каждому уѣзду въ особенности, мы полагаемъ единственно въ негодности свѣдѣній, собираемыхъ коммиссіею народнаго продовольствія. По этому, представленные два послѣдніе разсчета объ абсолютномъ и относительномъ пространствѣ ежегодно обсѣменяемыхъ полей не только что не приближаются къ истинѣ, но и совершенно искажаютъ ее ([2]).

([1]) Смотри: *1) «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ»*; 2) *«Общіе выводы о распредѣленіи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ»*.

([2]) Дополненіемъ къ этой статьѣ могутъ служить: 1) «Распредѣленіе собираемыхъ продуктовъ по ихъ употребленію» и 2) «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о народонаселеніи».

5. РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПРОДУКТОВЪ МЕЖДУ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИМИ КЛАССАМИ ПО ПРАВАМЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ ЗЕМЛЕЮ.

Количество *посѣвовъ* на земляхъ разныхъ землевладѣльцевъ коммиссія народнаго продовольствія опредѣляетъ такъ (въ 1860 г.):

	Четвертей.		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Въ помѣщичьихъ, ленныхъ, поіезуитскихъ и духовныхъ имѣніяхъ:			
а) по господской запашкѣ	130,608	178,666	172,588.
б) по крестьянской запашкѣ . .	233,508	256,636	99,203.
Въ государственныхъ имѣніяхъ:			
а) по дворовой (фермерной) запашкѣ	613	2642	3185.
б) по крестьянской запашкѣ . .	35,911	44,812	37,925.
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ .	4,388	3,401	2,908.
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ .	14,996	12.111	5,599.
Всего -	420024	498268	321408.

Если предположимъ, что урожай вездѣ одинаковъ, то собираемый хлѣбъ распредѣлится между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ (въ сотыхъ частяхъ):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ:		
а) у помѣщиковъ	33,6	53,8
б) у ихъ крестьянъ	53,4	30,5
в) у свободнымъ обывателей, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ	3,0	1,3
Въ государственныхъ имѣніяхъ:		
а) на фермерныхъ земляхъ. . . .	0,4	1,0
б) у крестьянъ и другихъ сел. обыв. .	8,8	11,9
У сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ.	0,8	1,0
Всего	100	100.

Отсюда видно: 1) что около 1/3 части производимаго губерніею озимаго и яроваго хлѣба составляетъ собственность помѣщиковъ; 2) что большая часть онаго, или около 53%, принадлежитъ помѣщичьимъ крестьянамъ,

и 3) что только едва $^1/_8$ часть собираемаго хлѣба распредѣляется между прочими производительными классами населенія.

Что же кажется картофеля, то около 86% онаго производится въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (причемъ до 54% собирается на господскихъ земляхъ); остальные же 14% т. е. около $^1/_7$ части, собирается государственными крестьянами, арендаторами казенныхъ земель и свободными сельскими обывателями, живущими на казенныхъ и собственныхъ земляхъ.

6. РАСПРЕДѢЛЕНІЕ СОБИРАЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ, ПО ИХЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ.

Продовольствіе жителей, содержаніе скота (преимущественно лошадей), винокуреніе и пивовареніе составляютъ главнѣйшія статьи внутренняго потребленія хлѣбовъ и картофеля. Что же касается посѣвовъ, то они, составляя неприкосновенный капиталъ, не подлежатъ нашему исчисленію, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже видѣли, о количествѣ высѣваемаго зерна и картофеля мы не имѣемъ никакихъ приблизительныхъ данныхъ.

При опредѣленіи годовой пропорціи употребляемаго въ пищу хлѣба, обыкновенно полагаютъ отъ $1^1/_4$ до 3 четвертей на каждую душу, смотря по возрасту и полу; среднимъ же числомъ полагается на каждую душу об. половъ около 2-хъ четвертей озимаго и яроваго хлѣба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что послѣдняя пропорція для Минской губерніи велика, по двумъ причинамъ: 1) картофель составляетъ нынѣ существеный и необходимый продуктъ, почти единственное подспорье въ продовольствіи крестьянина, особенно при дурныхъ урожаяхъ, и 2) крестьяне (за исключеніемъ Новогрудскаго, Слуцкаго, части Минскаго и Пинскаго уѣздовъ) никогда почти не употребляютъ чистаго ржанаго хлѣба, а обыкновенно мѣшаютъ его пополамъ съ мякиною (*). По этому, самая высокая пропорція, какую только можно допустить для жителей Минской губерніи, будетъ: $1^1/_2$ четверти ржи, 1 четверть картофеля и $^1/_2$ четверти яроваго и крупъ. При такомъ предположеніи, среднее количество хлѣба и картофеля, необходимое на продовольствіе мѣстныхъ жителей, опредѣлится такъ:

(*) Мякинный или *пушной* хлѣбъ употребляется не только бѣдными, но и зажиточными крестьянами; даже однодворцы и шляхта приготовляютъ хлѣбъ неиначе какъ съ мякиною. Для этого, послѣ обмолота ржи, отъ зерна отдѣляютъ только солому и колосья; остающееся зерно, вмѣстѣ съ мякиною, мелютъ на муку. Такой хлѣбъ, называемый *пушнымъ* (*хлѣбъ, у сваіомъ пуси*, т. е. хлѣбъ въ своемъ пуху) крестьяне находитъ даже полезнымъ. Иногда, при недостаткѣ хлѣба, отъ зерна не отдѣляютъ даже и колосьевъ.

На продовольствие жителей.

Уѣзды:	Число душъ обоихъ половъ по 10 ревизіи.	На продовольствіе жителей необходимо.		
		Озимаго.	Яроваго и крупъ.	Картофеля.
		Четвертей.		
Минскій . .	111,293	166,900	111,300	55,600
Борисовскій .	103,824	155,800	103,900	51,900
Игуменскій .	99,769	149,700	99,800	49,900
Бобруйскій .	85,517	128,300	85,500	42,800
Слуцкій . . .	119,478	179,200	119,500	59,700
Рѣчицкій . .	86,810	130,260	86,800	43,400
Пинскій . . .	101,680	152,500	101,700	50,800
Мозырскій. .	69,362	104,000	69,400	34,600
Новогрудскій.	131,292	196,900	131,300	65,600
Итого.	909,025	1.363,500	909,200	454,300

По исчисленію коммиссіи народнаго продовольствія (въ 1860 г.), на пропитаніе жителей требуется: озимаго и яроваго 1.533.316 ч., а картофеля 669,290 четвертей. Мы не можемъ принять этихъ чиселъ, по той причинѣ, что исчисленіе коммисіи сдѣлано не одинаково для всѣхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, на каждую душу об. половъ коммиссія полагаетъ (*):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ Минскомъ . .	2 четвер.	$^1/_2$ четверти
» Борисовскомъ .	$2^1/_{10}$ »	1 »
» Игуменскомъ .	$1^7/_{10}$ »	$^1/_3$ »

(*) Къ тому нужно еще замѣтить, что въ графѣ о числѣ душъ коммиссія высчитываетъ только лица, подлежащія ревизіи.

Въ Бобруйскомъ .	$2^2/_5$ »	$^7/_{10}$ четверт.
» Слуцкомъ . .	$2^9/_{10}$ »	$1^1/_2$ »
» Рѣчицкомъ .	$2^1/_3$ »	$1^1/_2$ »
» Пинскомъ. .	$1^1/_2$ »	$1^1/_2$ »
» Мозырскомъ .	$2^3/_{10}$ »	$^1/_2$ »
» Новогрудскомъ	$2^1/_5$ »	$^1/_2$ »
Въ губерніи .	2 четвер.	$^9/_{10}$ четверт.

Такъ какъ коммиссія не объясняетъ, почему въ разныхъ уѣздахъ принята въ основаніе исчисленія не одинаковая пропорція, то мы не видимъ побудительной причины соображаться съ этимъ исчисленіемъ, въ которомъ произволъ и фантазія играютъ первую роль.

При недостаткѣ точныхъ свѣдѣній о количествѣ скота и при невозможности опредѣлить среднюю годовую пропорцію овса, потребляемую *каждою* лошадью, опредѣленіе количества зерна, необходимаго для содержанія скота становится весьма труднымъ дѣломъ. Г. Тенгоборскій, полагая на каждую лошадь 3 четверти овса, замѣчаетъ, что меньшую пропорцію допустить трудно. Авторъ статистическаго описанія Рязанской губерніи кладетъ на каждую лошадь 4 четверти (1). Г. Преображенскій, въ своемъ «Описаніи Тверской губерніи», зерновое продовольствіе скота исчисляетъ слѣдующимъ образомъ (2):

на 503,834 лошади.. 1.280,900 четвертей, т. е. по $2^1/_2$ чет. на штуку
» 1.192,911 штукъ рогатаго
скота, овецъ, козъ и свиней 1.192,911 » т. е. по 1 чет. на штуку.

Кажется, что г. Преображенскій кладетъ на каждую штуку прочаго скота болѣе противу обыкновенной пропорціи. По этому, въ нашемъ исчисленіи мы положимъ: на лошадь—4 четверти, а на каждую штуку прочаго скота—2 четверика (3). Тогда ежегодное количество зерноваго корма, необходимое на содержаніе скота, опредѣлится такъ:

(1) См. Матеріалы для статистики и географіи Россіи. «Рязанская губернія,» стр. 190.

(2) См. «Описаніе Тверской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Стр. 274.

(3) Въ Минской губерніи, въ осеннее и зимнее время свиньи, приготовляемыя на убой, откармливаются отчасти картофелемъ. По этому, на каждую свинью можно положить еще $^1/_2$ четверти картофеля, кромѣ зерна.

На продовольствіе скота.

Уѣзды.	Количество скота въ 1860 году.		На продовольствіе ихъ необходимо яроваго хлѣба, четвертей.			Кр тог отк вені ней, тое тв
	Лошадей.	Рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней.	Для лошадей.	Для прочаго скота.	Всего.	
Минскій . . .	21,608	74,327	86,400	18,600	105,000	1
Борисовскій . .	16,053	98,126	64,200	24,500	88,700	1
Игуменскій . . .	14,927	117,540	59,700	29,400	89,100	17
Бобруйскій . .	16,373	163,150	65,500	40,800	106,300	21
Слуцкій . . .	23,978	263,381	95,900	65,800	161,700	16
Рѣчицкій . .	4,050	88,844	16,200	22,200	38,400	10
Пинскій . . .	7,402	134,606	29,600	33,700	63,300	5
Мозырскій . .	4,662	65,959	18,700	16,500	35,200	9
Новогрудскій. .	18,195	173,186	72,800	43,300	116,100	13
Въ губерніи . . .	127,248	1.179,119	509,000	294,800	803,800	126

Въ послѣдніе три года (т. е. въ періоды 1857—1859 и 1859—18
выкуривалось среднимъ числомъ 2.069,133 ведра водки, ежегодно.
гонится почти исключительно изъ картофеля, такъ что хлѣбное вино
вляетъ едва $^{1}/_{10}$ часть противу всего количества (*). Такимъ обр
можно приблизительно положить, что ежегодно выкуривается водки:

картофельной . . . . . 1.862,220 ведеръ.
хлѣбной . . . . 206,913 —

Опытомъ же доказано, что изъ бочки картофеля (2 четверти)

(*) Количество хлѣбнаго вина мы опредѣляемъ приблизительно, потому что объ предметѣ въ казенной палатѣ свѣдѣній не имѣется. Только въ послѣднее время (в или въ 1861 году) постановлено, чтобы содержатели винокурень доставляли забла менно въ казенную палату свѣдѣніе о томъ, изъ чего предполагается курить водк картофеля, ржи, или изъ другаго продукта.

дитъ, смотря по качеству продукта и совершенству завода, отъ 14 до 20 гарнцевъ, а изъ бочки ржи, 18 пудоваго вѣса, около 54 гарнцевъ вина. На этомъ основаніи круглымъ счетомъ можно принять:

а) что каждая четверть картофеля даетъ около $8^1/_2$ гарнцевъ, или $2^1/_8$ ведра водки, и

б) что каждая четверть ржи даетъ 27 гарнцевъ, или $6^3/_4$ ведра водки.

Если примемъ въ основаніе эти выводы, то потребляемое винокурнями количество ржи и картофеля опредѣлится такъ:

На винокуреніе.

Уѣзды.	Ежегодно выкуривается вина, въ трехлѣтней сложности, ведеръ.	Для приготовленія этого количества необходимо четвертей.	
		Ржи и другаго хлѣба.	Картофеля.
Минскій	199,720	2,960	84,530
Борисовскій	164,648	2,440	69,730
Игуменскій	229,515	3,400	97,210
Бобруйскій	218,311	3,230	92,460
Слуцкій	222,152	3,290	94,090
Рѣчицкій	404,764	6,000	171,430
Пинскій	211,229	3,130	89,460
Мозырскій	191,142	2,830	80,950
Новогрудскій	227,652	3,370	96,420
Въ губерніи	2.069,133	30,650	876,280

Пивовареніе весьма распространено въ губерніи. Въ періодъ $18^{59}/_{60}$ г. приготовлено 252,960 ведеръ разнаго пива и 900 ведеръ портера. Пиво варится исключительно изъ ячменя и овса. Изъ одной четвери выходитъ 26 ведеръ *легкаго*, или 12 ведеръ *крѣпкаго*, или 10 ведеръ *дубельто-*

ваго пива. Преимущественно варится легкое пиво: количество онаго относится къ количеству крѣпкаго и дубельтоваго, какъ 9: 1 (приблизительно). Нижеслѣдующая таблица показываетъ количество вывареннаго пива и портера, въ періодъ $18^{59}/_{60}$ г., и количество употребляемаго на пивовареніе ячменя и овса (*).

На пивовареніе.

Уѣзды.	Выварено пива и портера въ 1859—1860 г. ведеръ.	Употреблено ячменя и овса четвертей.
Минскій	91,817.	4,220.
Борисовскій	24,500.	1,130.
Игуменскій	10,015.	920.
Бобруйскій	6,280.	290.
Слуцкій	18,025.	830.
Рѣчицкій	3,657.	170.
Пинскій	41,295.	1,900.
Мозырскій	11,970.	550.
Новогрудскій	36,301.	1,670.
Въ губерніи	253,860.	11,680.

Сведемъ всѣ вычисленія въ одну таблицу, которая такимъ образомъ выразитъ приблизительно все количество хлѣба и картофеля, ежегодно потребляемое на продовольствіе жителей и скота, на винокуреніе и пивовареніе.

Общій итогъ (не считая сѣмянъ).

Уѣзды.	Четвертей.		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Минскій	169,860.	164,820.	207,830.
Борисовскій	158,240.	141,730.	193,130.
Игуменскій	153,100.	139,920.	214.410.
Бобруйскій	131,530.	149,390.	189,960.
Слуцкій	182,490.	222,230.	230,390.
Рѣчицкій	136,200.	81,970,	268,230.
Пинскій	155.630.	116,000.	196,960.
Мозырскій	106,830.	70.350.	160,050.
Новогрудскій	200,270.	183.370.	241,520.
Въ губерніи	1.394,150.	1.269,780.	1.911,480

(*) При исчисленіи количества ячменя и овса мы полагали: 1) что на 9 ведеръ легкаго пива выварено 1 ведро крѣпкаго или дубельтоваго, 2) что каждая четверть овса или ячменя дастъ 25 вед. легкаго, или 10 крѣпкаго.

Хотя разсчетъ нашъ сдѣланъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ (о числѣ душъ и количествѣ скота), которыя обыкновенно бываютъ не точны и ниже дѣйствительныхъ, но на послѣдніе, окончательные результаты мы смотримъ, какъ на maximum мѣстнаго потребленія продуктовъ. Если же справедливо, что по 10 ревизіи не допоказано по крайней мѣрѣ 120,000 душъ об. половъ разныхъ сословій (преимущественно мѣщанъ евреевъ), то справедливо также, что положенная нами, на каждую числящуюся по ревизіи душу (*), двухчетвертная пропорція озимаго и яроваго хлѣба слишкомъ велика, при распространившемся употребленіи картофеля и при обыкновеніи сельскихъ жителей приготовлять хлѣбъ изъ невѣяннаго зерна. Картофель, сдѣлавшись почти ежедневною пищею нашихъ крестьянъ, значительно замѣняетъ имъ хлѣбъ, а съ мякиннымъ (пушнымъ) хлѣбомъ здѣшній поселянинъ свыкся до такой степени, что на вывѣянный хлѣбъ смотритъ онъ совершенно равнодушно, какъ на предметъ излишней роскоши. Притомъ, исчисляя продовольствіе скота, мы, кромѣ 4-хъ четвертей на 1 лошадь, положили еще по 2 четверика яроваго хлѣба на каждую штуку прочаго скота; а такъ какъ рогатый скотъ, овцы, козы и свиньи почти никогда не пользуются зерновымъ хлѣбомъ, то положенная прибавка можетъ легко замѣнить недостачу овса, въ случаѣ, если бы дѣйствительное число лошадей значительно превышало принятыя въ основаніе разсчета данныя. Наконецъ, сравненіе нашихъ выводовъ съ исчисленіями коммиссіи народнаго продовольствія убѣждаетъ также, что выводы эти выражаютъ высшую норму мѣстнаго потребленія.

	По исчисленію ком. народн. продов.	По нашему предположенію.	
На мѣстныя нужды необходимо (не считая посѣвовъ): озимаго. .	1.046,156	1.394,150	четвертей.
яроваго. .	774,634	1.269,780	—
картофеля .	1.009,930	1.911,480	—

Мы не обращаемъ вниманія на выводы коммиссіи, потому что въ основаніе ихъ не приняты никакія положительныя начала. Всѣ исчисленія коммиссіи можно назвать дѣломъ чистаго, ничѣмъ необъяснимаго произвола.

Продовольствіе скота въ разсчетъ совсѣмъ не принято, а количество картофеля, необходимаго ***«на винокуреніе и другія надобности(?)»*** опредѣлено только въ 340,640 четвертей, при 287,474 четвертяхъ озимаго и яроваго,

(*) Подъ «числящимися по ревизіи» мы разумѣемъ *все*, подлежащее и неподлежащее переписи, населеніе, показанное по 10-й ревизіи.

назначаемыхъ на тѣже *надобности.* Что разумѣетъ коммиссія подъ выраженіемъ—«другія надобности»—мы не знаемъ, да и сама она, кажется, не можетъ объяснить этого вопроса, такъ какъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, эти «надобности» предполагаются только существующими на земляхъ, подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ; у казенныхъ же крестьянъ и сословій вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ никакихъ «другихъ надобностей» не допускается, и потому этимъ несчастнымъ созданіямъ полагается хлѣбъ только на одно продовольствіе.

Выше, говоря о количествѣ высѣваемаго и собираемаго въ губерніи хлѣба и картофеля, мы приблизительно вывели, что въ губерніи посѣвы и сборы хлѣба составляютъ ежегодно:

	Ежегодный посѣвъ.	Ежегодный сборъ: а) Съ сѣмянами.	б) Безъ сѣмянъ.
Озимаго . .	490,000 четв.	1.960,000 четв.	1.470,000 четв.
Яроваго . .	590,000 —	1.952,000 —	1.362,000 —
Картофеля .	570,000 —	2.850,000 —	2.280,000 —

Сравнивъ послѣдніе результаты съ выводами о количествѣ произведеній, потребляемыхъ на мѣстѣ, увидимъ, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно остается хлѣба и картофеля:

Озимаго около	76,000	четвертей.
Яроваго —	92,000	—
Картофеля—	369,000	—

Если возьмемъ въ соображеніе: 1) что для опредѣленія количества ежегодно высѣваемаго зерна, мы отдѣляли подъ яровые и озимые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) что средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принятъ самъ—4, овса самъ—3 и картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣстнаго потребленія продуктовъ есть наивысшая: то неизбѣжно придемъ къ убѣжденію, что показанный выше остатокъ есть наименьшій, какого только можно ожидать при дурномъ урожаѣ. Между тѣмъ, не извѣстно почему, Минскую губернію постоянно отчисляютъ къ разряду тѣхъ областей Россійской Имперіи, которыя нуждаются въ ежегодномъ подвозѣ хлѣба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, конечно, на голословныхъ и, большею частію, произвольныхъ показаніяхъ коммиссіи народнаго продовольствія, не находитъ подтвержденія ни въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣлія, ни въ выводахъ о среднемъ урожаѣ. Ежегодный же подвозъ хлѣба къ пристанямъ Минской губерніи еще не доказываетъ недостаточности мѣстныхъ средствъ, потому что привозимый

хлѣбъ пополняетъ только недостачу, происходящую отъ значительнаго вывоза, превышающцаго иногда мѣстные способы. Удобство сбыта произведеній поддерживаетъ постоянно цѣны на земледѣльческія произведенія, а нужда въ деньгахъ и желаніе выпить лишнюю чарку, заставляютъ нашего крестьянина продать не только излишній, но и тотъ хлѣбъ, который назначенъ за домашній расходъ, на посѣвъ и пр. Евреи очень хорошо умѣютъ пользоваться слабостью человѣческой натуры, и очень часто хлѣбъ, еще стоящій на корнѣ, принадлежитъ уже не помѣщику и не крестьянину, а спекулатору еврею, воспользовавшемуся прихотью или нуждою своего паціента, т. е, землевладѣльца. Чтобы удостовѣриться въ томъ, что мѣстныя средства Минской губерніи слишкомъ достаточны для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, намъ слѣдовало бы обратиться къ выводамъ о количествѣ хлѣба, грузимаго на пристаняхъ губерніи; но какъ эти выводы еще не приведены въ извѣстность, то отсылаемъ читателя къ помѣщаемой ниже статьѣ о торговлѣ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производитъ хлѣба въ количествѣ, вполнѣ достаточномъ для мѣстнаго потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждаго уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, въ качествѣ почвы, населенности и расположеніи пахатныхъ полей относительно усадьбъ имѣютъ большое вліяніе на состояніе хлѣбопашества. Это составляетъ причину, что нѣкоторые уѣзды (Борисовскій и Бобруйскій) очень часто нуждаются въ подвозѣ хлѣба, тогда какъ другіе (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе противу того, сколько нужно для мѣстнаго потребленія. Въ слѣдующей за симъ статьѣ мы постараемся, по возможности, разъяснить этотъ весьма важный вопросъ, на основаніи сдѣланныхъ уже нами приблизительныхъ выводовъ.

Само собою разумѣется, что все сказаное относится лишь къ году средняго урожая.

7. СРАВНЕНІЕ ВЫВОДОВЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ПОТРЕБЛЯЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ И СЪ ДАННЫМИ О СЕЛЬСКОМЪ НАРОДОНАСЕЛЕНІИ.

Предлагаемъ простой вопросъ: почему, при статистическихъ изслѣдованіяхъ, опредѣленіе пространства пахатныхъ земель составляетъ предметъ первостепенной важности? Отвѣтъ не труденъ: потому что, при извѣстныхъ [illegible]ъ, отъ отношенія этого пространства въ народонаселенію зависитъ [illegible]агосостоянія не только земледѣльческаго класса, но и всей [illegible] лучше сказать, потому что, зная пространство пахатныхъ

полей, качество почвы и принятую систему земледѣлія, можно не только приблизительно, но и точно судить о производительности земли. Значитъ, вопросъ о пространствѣ пахатныхъ полей тѣсно и неразрывно связанъ съ вопросомъ о производительности земли и съ другимъ, въ такой же мѣрѣ существеннымъ,—вопросомъ о народномъ продовольствіи.

Если это такъ, то почему же свѣдѣнія и выводы о посѣвѣ и урожаѣ составляютъ у насъ предметъ совершенно независимый отъ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей? Не потому-ли, что пространство послѣднихъ опредѣлить чрезвычайно трудно?- Но если исчисленіе обработываемыхъ земель представляетъ большія затрудненія, то опредѣленіе количества высѣваемаго и собираемаго хлѣба дѣлается уже совершенно невозможнымъ. А между тѣмъ, всѣ выводы о производительности земли и объ удовлетвореніи хлѣбомъ мѣстныхъ потребностей, дѣлаются у насъ на основаніи произвольныхъ показаній коммиссіи народнаго продовольствія, которая при опредѣленіи количества высѣваемаго и собираемаго хлѣба, не соображается ни съ пространствомъ пахатныхъ полей (объ этомъ предметѣ коммиссія не имѣетъ никакихъ свѣдѣній), ни съ народонаселеніемъ, ни съ количествомъ скота, ни съ данными о винокуреніи и пивовареніи. По нашему мнѣнію, лучше вовсе не затрогивать вопроса о производительности земли, чѣмъ разрѣшать его на основаніи данныхъ, представляемыхъ коммиссіею, потому что, въ противномъ случаѣ, получатся выводы самые нелѣпые, противорѣчащіе настоящему положенію дѣла. Доказательства того уже нами представлены въ предыдущихъ статьяхъ. Вотъ почему, приводя свѣдѣнія коммиссіи, мы рѣдко обращали на нихъ вниманіе, дѣлая заключенія на основаніи оныхъ только тогда, когда нужно было обнаружить всю неосновательность и негодность приводимыхъ данныхъ; вотъ почему также, при исчисленіи количества посѣва, урожая и потребляемыхъ на мѣстѣ произведеній, мы основали свои разсчеты на данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, о народонаселеніи, количествѣ скота, количествѣ выкуриваемаго вина и проч. Конечно, выводы наши неточны; но смѣемъ увѣрить, что они болѣе объясняютъ предметъ, чѣмъ голословныя показанія коммиссіи продовольствія. Для доказательства, обращаемся къ сравненію сдѣланныхъ нами выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ выводами о пространствѣ ежегодно обсѣменяемыхъ полей (*). Коли-

(*) Неизлишнимъ считаемъ напомнить: 1) Что пространство ежегодно обсѣменяемыхъ полей мы опредѣлили по даннымъ о пространствѣ пахатной земли вообще, съ отдѣленіемъ подъ паръ: въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ—3/8, Пинскомъ—1/2, а въ прочихъ уѣздахъ —1/3 части (См. выше). 2) Что количество потребляемыхъ на мѣстѣ продуктовъ опредѣлено по даннымъ о населеніи, количествѣ скота и количествѣ выкуриваемаго вина и пиво-

чество потребляемаго на мѣстѣ хлѣба и картофеля опредѣлено нами такъ (не считая сѣмянъ):

Уѣзды:		Озимаго и яроваго.		Картофеля.	
Минскій	. .	334,680	четв.	207,830	четв.
Борисовскій.	.	299,970	—	193,130	—
Игуменскій .	.	293,020	—	214,410	—
Бобруйскій .	.	280,920	—	198,960	—
Слуцкій	. .	404,720	—	230,390	—
Рѣчицкій	. .	218,170	—	268,230	—
Пинскій	. .	271,630	—	196,960	—
Мозырской .	.	177,180	—	160,050	—
Новогрудскій	.	383,640	—	241,520	—
Всего .	.	2.663,930	четв.	1.911,480	четв.

Допустивъ хотя тѣнь правдоподобія въ этихъ результатахъ, разрѣшимъ вопросъ: каково, приблизительно, должно быть пространство ежегодно обсѣменяемыхъ полей, что бы каждый уѣздъ могъ довольствоваться мѣстными средствами?

Для разрѣшенія вопроса необходимо имѣть въ виду: 1) качество почвы, т. е. средній урожай въ каждомъ уѣздѣ, и 2) средній посѣвъ на одну десятину земли.

Относительно качества почвы мы будемъ держаться указаннаго уже раздѣленія Минской губерніи на слѣдующія три полосы, или части (*): а) *плодородную*, заключающую Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; б) *посредственно-плодородную*, къ которой принадлежатъ уѣзды: Пинскій, Рѣчицкій, Игуменскій, Мозырскій и Минскій, и в) *мало-плодородную*, съ Бобруйскимъ и Борисовскимъ уѣздами. Въ первой полосѣ положимъ средній урожай, *безъ сѣмянъ*, 4 зерна; во второй—3 зерна, а въ третьей $2^1/_2$ зерна. Для картофеля же примемъ одинаковый урожай во всѣхъ уѣздахъ, т. е. 4, безъ посѣва.

Что же касается количества зерна, высѣваемаго на одну десятину, то оно измѣняется, смотря по роду хлѣба и по качеству грунта. Приблизительно, однакожъ, и даже съ нѣкоторою точностію, можно положить на каждую десятину земли одну четверть озимаго или яроваго и 10 четвертей картофеля.

Принявъ въ основаніе эти начала, легко вычислить, для каждаго уѣзда, пространство земли, которое нужно было засѣять для того, чтобы количество собираемаго хлѣба и картофеля соотвѣтствовало мѣстнымъ потребно-

(*) См. выше «Качество пахатныхъ полей».

стямъ на продовольствіе жителей и скота, на винокуреніе и пивовареніе. Такимъ образомъ, напримѣръ, для Борисовскаго уѣзда нужно 299,970 четвертей озимаго и яроваго, да 193,130 четв. картофеля, не считая сѣмянъ. Такъ какъ для этого уѣзда средній урожай, безъ сѣмянъ, положенъ $2^1/_2$ озимаго и яроваго, и 4 картофеля, то, раздѣливъ первое число на $2^1/_2$, а второе на 4, получимъ величину посѣвовъ: озимаго и яроваго 119,988, а картофеля 48,282 четверти. Среднимъ же числомъ, на 1 десятину посѣва выходитъ: озимаго и яроваго 1 четв., а картофеля—10 четв., слѣдовательно, для того, чтобы уѣздъ могъ довольствоваться своими произведеніями, необходимо засѣять: 119,988 десят.—озимымъ и яровымъ, и 4,828—картофелемъ; всего 124,816 десят., или, круглымъ счетомъ, около 124,800 десят. (*). Подобнымъ образомъ произведено вычисленіе и для прочихъ уѣздовъ.

Уѣзды.	Общее пространство пахатныхъ полей, -десятинъ.	Необходимо засѣять для того, чтобы сборъ удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ,—десятинъ.			Дѣйствительно засѣвается, десятинъ.
		Озимымъ и яровымъ.	Картофелемъ.	Всего.	
Минскій . .	245,000	111,600	5,200	116,800	163,000
Борисовскій .	174,000	120,000	4,800	124,800	116,000
Игуменскій. .	177,000	97,700	5,400	103,100	118,000
Бобруйскій. .	213,000	112,400	5,000	117,400	85,000
Слуцкій . .	268,000	101,200	5,800	107,000	179,000
Рѣчицкій . .	272,000	72,700	6,700	79,400	109,000
Пинскій . .	193,000	90,500	4,900	95,400	97,000
Мозырскій . .	174,000	59,100	4,000	63,100	70,000
Новогрудскій .	276,000	95,900	6,000	101,900	184,000
Итого . .	1.992,000	861,100	47,800	908,900	1.121,[illegible]

(*) Кромѣ того, можно положить еще около $^1/_{20}$ части на посѣвы гречихи, [illegible]

При отсутствіи достовѣрыхъ данныхъ, полученные разультаты даютъ, если не точное, то весьма правильное, наглядное понятіе о степени производительности каждаго уѣзда. Дѣйствительно, изъ сравненія двухъ послѣднихъ рядовъ чиселъ видно, что въ однихъ уѣздахъ (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ и Рѣчицкомъ) высѣвается хлѣба болѣе, чѣмъ его нужно для мѣстнаго потребленія; въ другихъ (Игуменскомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ) хлѣба едва достаточно, а въ третьихъ (Бобруйскомъ и Борисовскомъ) оказывается уже недостача. Для цѣлой же губерніи излишекъ производительности составляетъ почти $^1/_4$ часть всего количества, необходимаго на мѣстное потребленіе. Такимъ образомъ, если сравнимъ потребности каждаго уѣзда съ его производительностію, то придемъ къ такому заключенію (уѣзды расположены по степени производительности):

Въ	Новогрудскомъ—излишекъ,	составляющій		0,81	Противу потребляемаго на мѣстѣ количества.
—	Слуцкомъ	—	—	0,67	
—	Минскомъ	—	—	0,40	
—	Рѣчицкомъ	—	—	0,37	
—	Игуменскомъ	—	—	0,14	
—	Мозырскомъ	—	—	0,11	
—	Пинскомъ (*)	—	—	0,02	
—	Борисовскомъ—недостача,	составляющая		0,07	
—	Бобруйскомъ	—	—	0,28	
Въ	губерніи вообще—излишекъ,	составляющій		0,23	

Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при усовершенствованіи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять другой, нѣсколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убѣждены, что и настоящіе выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на офиціальныхъ источникахъ.

Итакъ, за неимѣніемъ надежныхъ свѣдѣній о посѣвѣ и сборѣ хлѣба, сравненіе количества потребленія съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей ведетъ къ чрезвычайно важнымъ результатамъ: оно одно можетъ уяснить сельско-хозяйственное положеніе страны, ея мѣстныя средства къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей. Г. Тенгоборскій, по обширности предпринятаго имъ труда, не имѣлъ, конечно, возможности

(*) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ Пинскомъ уѣздѣ излишекъ хлѣба гораздо болѣе и равняется по крайней мѣрѣ $^1/_{10}$ количества, на мѣстѣ потребляемаго. Такая неточность произошла, конечно, отъ того, что для этого уѣзда мы положили подъ паръ половину пространства пахатныхъ полей,—чего допустить нельзя, потому что перелоговая система ведется здѣсь только нѣкоторыми крестьянами, въ большомъ количествѣ надѣленными пахатными полями.

войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, и потому впалъ въ ошибку, отчисляя Минскую губернію къ разряду тѣхъ, въ которыхъ производство хлѣба не удовлетворяетъ мѣстному потребленію. Чтобы избѣгнуть этой ошибки, почтенному ученому достаточно было обратить вниманіе на приводимую имъ же цифру о пространствѣ пахатныхъ полей къ губерніи и на выведенное имъ же отношеніе этихъ полей къ населенію.

Примѣчаніе. Г. Тенгоборскій считаетъ въ губерніи 2.820,000 дес. пахатныхъ полей, т. е. на 828,000 дес. болѣе противу нашего показанія; по отношенію же населенія къ пространству пахатныхъ полей, Минская губернія ставится имъ на второе мѣсто во всей Россійской Имперіи (Et. sur les forces prod. de la Russie, T. I, p. 126). Положивъ, согласно съ нашимъ выводомъ (наименьшимъ), что изъ 100 десятинъ поля ежегодно засѣвается 56 (а не 66, какъ слѣдовало бы положить, принявъ во вниманіе принятую трехпольную систему земледѣлія), что для обсѣмененія одной десятины требуется 1 четверть и что средній урожай даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, только $2^{1}/_{2}$ зерна, слѣдовало бы все-таки заключить, что губернія производитъ 4.203,000 четвертей озимаго и яроваго хлѣба, не считая сѣмянъ.

Если изложенныя выше соображенія о пространствѣ пахатныхъ и обсѣменяемыхъ полей примѣнимъ къ числу рабочихъ душъ сельскихъ сословій (*), то получимъ:

На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится, десятинъ.

	а) Пахатныхъ полей вообще:	б) Изъ нихъ слѣдовало бы обсѣменить, для мѣстнаго потребленія:	Дѣйствительно обсѣменяется:
Минскій .	5,5	2,7	3,7
Борисовскій .	3,4	2,4	2,3
Игуменскій .	3,8	2,2	2,5
Бобруйскій .	6,0	3,3	2,4
Слуцкій .	4,9	2,0	3,3
Рѣчицкій .	6,5	1,9	2,6
Пинскій .	4,4	2,1	2,2
Мозырскій .	5,8	2,1	2,3
Новогрудскій	4,1	1,5	2,8
Въ губерніи	4,8	2,2	2,7.

Отсюда видно, что, при всемъ разнообразіи въ относительномъ надѣлѣ уѣздовъ пахатными полями, пространство дѣйствительно обработываемыхъ

(*) О числѣ рабочихъ душъ сельскихъ сословій см. выше «Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и пр.»

земель соотвѣтствуетъ числу рабочихъ рукъ, такъ что на каждую рабочую душу вездѣ приходится отъ $2\frac{1}{5}$ до $2\frac{1}{2}$ десятинъ засѣваемой земли. Исключеніе составляютъ Минской, Слуцкій и частію Новогрудскій уѣзды, да и то потому, что въ нихъ большое число мѣщанъ и безпомѣстной шляхты (не вошедшихъ въ исчисленіе рабочихъ душъ) занимается хлѣбопашествомъ и разведеніемъ на поляхъ огородныхъ овощей.

8. ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ ДОХОДОМЪ.

Обыкновенно, для удобнѣйшаго обозрѣнія цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи, послѣднюю раздѣляютъ на нѣсколько *полосъ*. Такъ, г. А. Егуновъ, имѣя въ виду, «что у насъ цѣлые ряды отдѣльныхъ губерній отличаются почти совершеннымъ равенствомъ климатическихъ, геологическихъ и хозяйственныхъ условій, управляющихъ образованіемъ и колебаніемъ цѣнъ на главные продукты земледѣлія» раздѣляетъ всю Россійскую Имперію на 9 такихъ группъ, въ которыхъ среднія цѣны остаются «дѣйствительно средними» и не утрачиваютъ своего значенія относительно тѣхъ, изъ коихъ они выведены ([1]). Первое мѣсто, по дороговизнѣ ржи, принадлежитъ ***Балтійскому*** краю ([2]), второе ***Сѣверной*** полосѣ ([3]), а третье ***Западной*** полосѣ, заключающей губерніи: Виленскую, Ковенскую, Витебскую, Могилевскую, Минскую, Гродненскую и Смоленскую. «Не смотря на то—говоритъ г. Егуновъ,—что цѣны ржи здѣсь (т. е. въ западной полосѣ) на $26\frac{1}{2}$, а муки на $20\frac{1}{4}$ процентовъ ниже цѣнъ Остзейскаго края, съ которымъ полосу эту обыкновенно сравниваютъ, перечисляя недостатки здѣшняго хозяйства и указывая на сосѣднія прибалтійскія губерніи, какъ на образецъ, все, однакожъ, цѣны земледѣльческихъ произведеній здѣсь далеко выше многихъ: это видно покуда и изъ того, что, по степени дороговизны, имъ принадлежитъ третье мѣсто въ цѣлой Имперіи. Причины этой дороговизны, ***скрываясь отчасти въ удобствахъ сбыта своего и покупнаго хлѣба*** въ порты петербургскій и преимущественно рижскій и въ потребленіи весьма значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокуреніе, производившееся доселѣ въ обширнѣйшихъ размѣрахъ, ***заключаются главнымъ образомъ въ безпромышленности этого края, которая, въ свою очередь, объясняется крайнею скудостью почвы***, совершеннымъ недостаткомъ луговъ (говорится о западной полосѣ вообще), невозможностью, поэтому, содержать столько скота,

---

([1]) О цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи. А. Н. Егунова. Москва, 1855. Выпускъ 1, стр. 11.
([2]) С. Петербургская, Лифляндская, Курляндская и Эстляндская губерніи. Тамъ же.
([3]) Псковская, Олонецкая, Новгородская, Архангельская, Тверская и Вологодская. Тамъ же.

сколько нужно бы для добычи потребнаго количества навоза, безпрерывнымъ и сравнительно-скромнымъ колебаніемъ цѣнъ на продукты земли и, наконецъ, даже самыми свойствами бѣлорусскаго племени, составляющаго здѣсь главную массу населенія».

Прежде чѣмъ укажемъ, въ чемъ, по нашему мнѣнію, заключается неправильность такого объясненія относительной дороговизны на хлѣбъ, приведемъ среднія справочныя цѣны, выведенныя г. Егуновымъ для Минской губерніи, и сравнимъ ихъ съ такими же цѣнами, опредѣленными нами по свѣдѣніямъ за послѣднія 7 лѣтъ.

Среднія справочныя цѣны, опредѣленныя г. Егуновымъ, за 1847—1853 годы, въ копѣйкахъ.

	Четвер. ржи.	Четв. пшеницы.	Четв. гречневой крупы.	Куль овса.
Въ 1847 г. .	5,65	7,50	8,41	2,62.
— 1848 — .	3,48	6,83	6,10	2,00.
— 1849 — .	2,83	5,67	5,76	2,00.
— 1850 — .	3,48	7,43	5,95	2,07.
— 1851 — .	4,47	7,11	6,22	2,50.
— 1852 — .	4,52	7,36	6,16	3,05.
— 1853 — .	4,68	7,18	6,29	3,01.
Средняя за 7 лѣтъ	4,16	7,01	6,41	2,46.

Приведенныя среднія справочныя цѣны вычислены г. Егуновымъ на основаніи ежемѣсячно публикуемыхъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ оффиціальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Значитъ, г. Егуновъ взялъ данныя для своего вычисленія изъ того же самаго источника, котораго держались и мы, съ тою только разницею, что наше вычисленіе относится къ слѣдующему за симъ семилѣтнему періоду; причемъ данныя взяты не изъ журнала мин. внутр. дѣлъ, а изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора, къ которымъ (т. е. отчетамъ) ежегодно прилагаются таблицы о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи въ продолженіе года. Таблицы эти, составленныя на основаніи тѣхъ самыхъ ежемѣсячныхъ справочныхъ цѣнъ, заключаютъ среднія для каждаго города и уѣзда, выведенныя не за цѣлый годъ, а по временамъ года, т. е. за каждые три мѣсяца; и такъ какъ, въ слѣдствіе сего, вычисленіе семилѣтнихъ среднихъ для цѣлой губерніи было предметомъ довольно утомительной и скучной работы, то, желая сохранить это вычисленіе, мы помѣщаемъ его въ двухъ особенныхъ подробныхъ вѣдомостяхъ

№ 2-й.
(Къ стр. 42, Ч. 2-й.)

ь, овесъ и картоф

		р т ь к а р т о ф е л я.									
я цѣна въ женіе 7-ми лѣтъ.		Среднія годов			пейками.		Средняя за 7 лѣтъ.	Высшая цѣна въ продолженіе 7-ми лѣтъ.		Низшая цѣна въ продолженіе 7-ми лѣтъ.	
года.	Цѣна.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1859 г.	1860 г.		Время года.	Цѣна.	Время года.	Цѣна.
1858	3,18	3,46	3,75	4,	3,30	3,42	2,49	Зим. 1860	4,00	Лѣт. 1858	1,26
1858	3,20	3,48	3,75	4,	1,80	1,42	1,56	»	»	Осен. 1860	1,10
1858	3,55	3,38	4,14	4,	1,81	1,74	2,01	Весн. 1856	2,60	Зим. 1858	1,59
1857	3,80	3,33	4,14	4,	1,62	1,49	1,95	Лѣт. 1856	3,00	Весн. 1858	1,25
1858	3,35	3,38	3,75	4,	1,34	1,20	1,70	Осен. 1855	2,80	Осен. 1859	1,00
1858	3,07	3,39	4,21	3,	1,39	1,44	1,76	Весн. 1856	2,50	Зим. 1858	1,20
1858	2,25	3,79	3,52	4,	»	»	»	»	»	»	»
1858	2,39	3,60	3,75	4,	1,50	1,65	1,72	Весн. 1855	2,27	Осен. 1858	1,28
1859	3,15	3,84	4,72	4,7	»	»	»	»	»	»	»
1858	3,00	3,26	4,94	4,9	1,64	1,62	2,16	Весн. 1855	3,60	Весн. 1858	1,25
1859	2,45	3,19	3,27	4,2	»	2,53	1,72	Лѣт. 1860	3,40	Осен. 1854	1,00
1858	2,61	3,90	4,12	4,8	1,20	1,43	1,24	Лѣт. 1860	1,80	Осен. 1854	0,80
1858	3,00	4,64	4,55	4,7	1,33	1,37	1,82	Весн. 1854	3,00	Осен. 1858	1,20
1858	2,25	5,10	5,09	4,9	0,86	1,06	1,78	Осен. 1854	3,20	Лѣт. 1859	0,75
1858	2,60	3,47	4,25	4,8	»	»	»	»	»	»	»
1859	2,52	3,20	4,18	5,8	»	»	»	»	»	»	»
1858	3,00	4,42	6,00	5,62	1,75	2,20	2,33	Весн. 1855	3,50	Весн. 1858	1,50
1858	3,26	3,80	5,29	5,02	1,25	1,50	1,98	Весн. 1856	3,50	Лѣт. 1858	1,02
шая	въ	3,73	4,21	4,53	1,91	2,08	2,01	Высшая	въ	Низшая	
ніи	2,25	3,67	4,39	4,61	1,41	1,45	1,82	губерніи	4,00	губе	
		3,70	4,30	4,67	1,66	1,76	1,92				

сколько нужно бы для добычи потребнаго количества навоза, безпрерывнымъ и сравнительно-скромнымъ колебаніемъ цѣнъ на продукты земли и, наконецъ, даже самыми свойствами бѣлорусскаго племени, составляющаго здѣсь главную массу населенія».

Прежде чѣмъ укажемъ, въ чемъ, по нашему мнѣнію, заключается неправильность такого объясненія относительной дороговизны на хлѣбъ, приведемъ среднія справочныя цѣны, выведенныя г. Егуновымъ для Минской губерніи, и сравнимъ ихъ съ такими же цѣнами, опредѣленными нами по свѣдѣніямъ за послѣднія 7 лѣтъ.

Среднія справочныя цѣны, опредѣленныя г. Егуновымъ, за 1847—1853 годы, въ копѣйкахъ.

	Четвер. ржи.	Четв. пшеницы.	Четв. гречневой крупы.	Куль овса.
Въ 1847 г. .	5,65	7,50	8,41	2,62.
— 1848 — .	3,48	6,83	6,10	2,00.
— 1849 — .	2,83	5,67	5,76	2,00.
— 1850 — .	3,48	7,43	5,95	2,07.
— 1851 — .	4,47	7,11	6,22	2,50.
— 1852 — .	4,52	7,36	6,16	3,05.
— 1853 — .	4,68	7,18	6,29	3,01.
Средняя за 7 лѣтъ	4,16	7,01	6,41	2,46.

Приведенныя среднія справочныя цѣны вычислены г. Егуновымъ на основаніи ежемѣсячно публикуемыхъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ оффиціальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Значитъ, г. Егуновъ взялъ данныя для своего вычисленія изъ того же самаго источника, котораго держались и мы, съ тою только разницею, что наше вычисленіе относится къ слѣдующему за симъ семилѣтнему періоду; причемъ данныя взяты не изъ журнала мин. внутр. дѣлъ, а изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора, къ которымъ (т. е. отчетамъ) ежегодно прилагаются таблицы о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи въ продолженіе года. Таблицы эти, составленныя на основаніи тѣхъ самыхъ ежемѣсячныхъ справочныхъ цѣнъ, заключаютъ среднія для каждаго города и уѣзда, выведенныя не за цѣлый годъ, а по временамъ года, т. е. за каждые три мѣсяца; и такъ какъ, въ слѣдствіе сего, вычисленіе семилѣтнихъ среднихъ для цѣлой губерніи было предметомъ довольно утомительной и скучной работы, то, желая сохранить это вычисленіе, мы помѣщаемъ его въ двухъ особенныхъ подробныхъ вѣдомостяхъ,

въ которыхъ выставлены годовыя и семилѣтнія среднія для ржи, пшеницы, ячменя, овса, картофеля, гречихи и гороха, по каждому городу и уѣзду. Здѣсь же выписываемъ только главнѣйшіе результаты вычисленія.

Вотъ вычисленныя нами среднія справочныя цѣны на главнѣйшіе земледѣльческіе продукты, за періодъ **1854—1860** г.

На четверть въ копѣйкахъ.

	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Картофеля.	Гречихи.	Гороха.
Въ 1854 г.	$5_{,62}$	$7_{,42}$	$4_{,60}$	$3_{,70}$	$2_{,21}$	$4_{,06}$	$5_{,53}$.
— 1855 —	$6_{,71}$	$8_{,40}$	$5_{,24}$	$4_{,30}$	$2_{,40}$	$4_{,68}$	$6_{,19}$.
— 1856 —	$7_{,82}$	$9_{,83}$	$6_{,10}$	$4_{,60}$	$2_{,29}$	$5_{,68}$	$7_{,18}$.
— 1857 —	$4_{,60}$	$8_{,87}$	$4_{,36}$	$2_{,95}$	$1_{,62}$	$4_{,13}$	$5_{,51}$.
— 1858 —	$3_{,33}$	$7_{,46}$	$3_{,33}$	$2_{,48}$	$1_{,47}$	$3_{,18}$	$4_{,12}$.
— 1859 —	$3_{,49}$	$8_{,25}$	$3_{,78}$	$2_{,78}$	$1_{,66}$	$3_{,26}$	$4_{,36}$.
— 1860 —	$3_{,87}$	$8_{,59}$	$3_{,62}$	$2_{,57}$	$1_{,76}$	$3_{,53}$	$4_{,55}$.
Средняя за 7 лѣтъ	$5_{,06}$	$8_{,40}$	$4_{,44}$	$3_{,34}$	$1_{,92}$	$4_{,07}$	$5_{,34}$.

Сравнивая эти выводы съ средними выводами предыдущаго семилѣтія, видимъ, что въ послѣднія семь лѣтъ цѣны возвысились: ржи—на **$21^1/_2$%**, пшеницы на $19^3/_4$%, и овса—на $35^3/_4$%. Въ такой же мѣрѣ, вѣроятно, возвысились цѣны и на прочіе земледѣльческіе продукты.

Прежде всего замѣтимъ, что удобство сбыта своего хлѣба въ Царство Польское и въ прибалтійскіе порты, а также легкость доставки чужаго—по Днѣпру, Березинѣ и Припети, весьма много благопріятствуютъ поддержанію цѣнъ на одинаковой высотѣ (*), такъ что возвышеніе среднихъ цѣнъ за послѣднее семилѣтіе слѣдуетъ приписать не столько плохимъ урожаямъ, сколько совершенно случайнымъ обстоятельствамъ, породившимъ здѣсь необыкновенную дороговизну земледѣльческихъ продуктовъ въ 1855 и 1856 годахъ, потому что, въ неурожайные годы, цѣны здѣсь возвышаются гораздо менѣе противу другихъ губерній. Въ слѣдствіе легкости подвоза недостающаго хлѣба изъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Волынской губерній; самые же неурожаи здѣсь не такъ страшны, тѣмъ болѣе, что, по причинѣ разнообразія топографическихъ свойствъ мѣстностей, они почти никогда не обнаруживаются повсемѣстно, а частые дожди совершенно почти уничто-

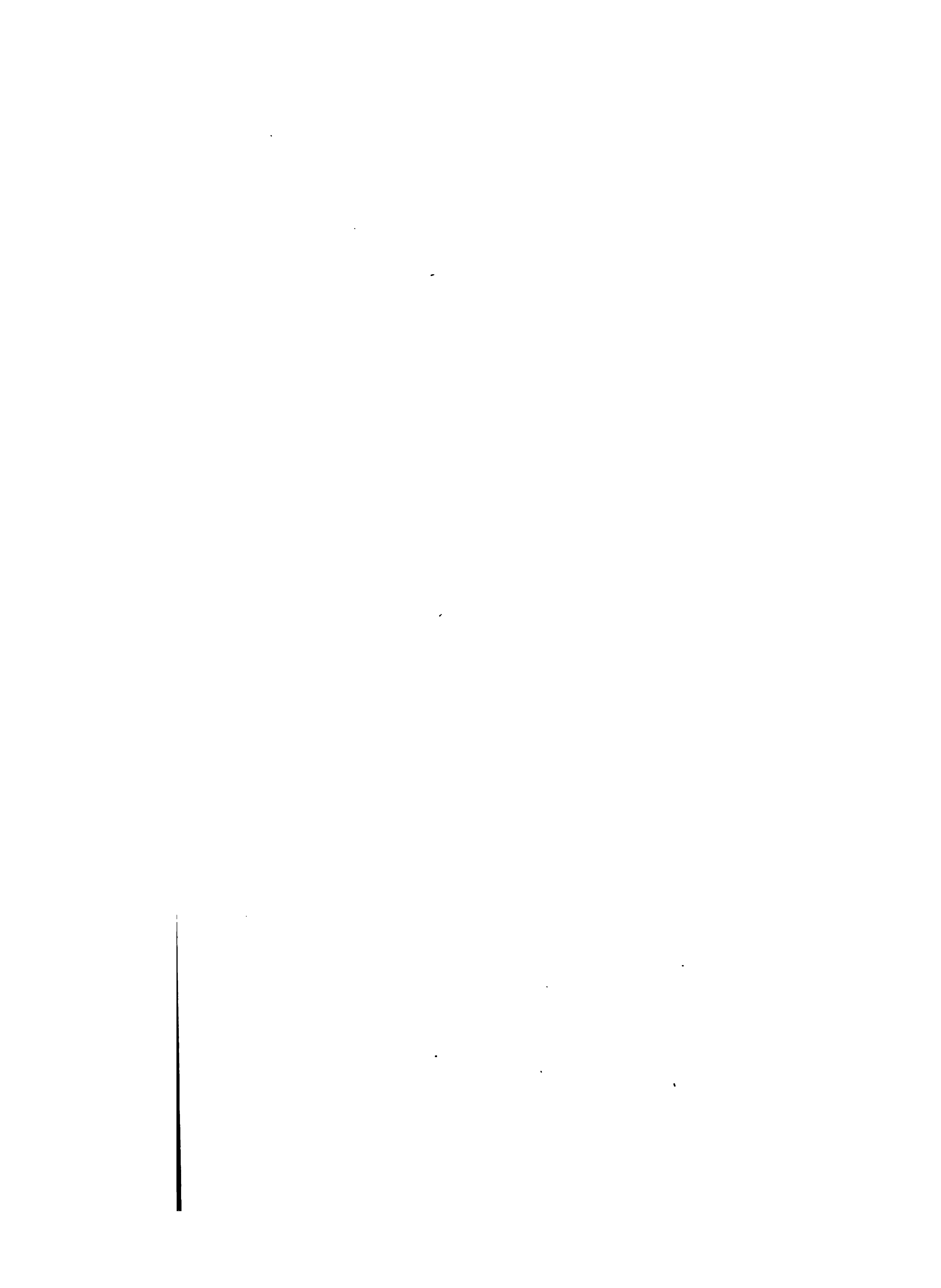
(*) Къ числу причинъ, имѣющихъ вліяніе на поддержаніе цѣнъ въ Минской и другихъ западныхъ губерніяхъ, слѣдуетъ отнести и многочисленность городскихъ сословій, которыя здѣсь составляютъ около $^1/_8$ части всего населенія. Число однихъ евреевъ въ Минской губерніи, должно быть, по нашему мнѣнію, не менѣе **200 т. душъ**. А продовольствіе такой массы что-нибудь да значитъ.

жаютъ пагубныя послѣдствія продолжительныхъ засухъ .Обстоятельст
причинившія дороговизну хлѣба въ 1854, 1855 и особенно въ 18
ду, были, по нашему мнѣнію, слѣдующія: 1) Скопленіе войскъ на
падной и юго-западной границахъ имперіи, въ слѣдствіе чего по
Минской губерніи продали, по хорошимъ цѣнамъ, *всѣ* свои запа
поставки въ Царство Польское и Остзейскія губерніи; а между т
причинѣ необыкновеннаго возвышенія цѣнъ въ Малороссіи, подвози
туда хлѣбъ также сталъ въ цѣнѣ чрезвычайно высоко. 2) Частые р
скіе наборы, передвиженіе войскъ и свирѣпствовавшая въ 1855 год
лера отняли значительное число рабочихъ рукъ, что было причино
своевременной уборки хлѣба. Къ тому еще присоединилась неблаго
ствующая произрастанію и созрѣванію хлѣбовъ погода, причинивш
многихъ, особенно въ низменныхъ мѣстахъ, весьма скудные урожаи.
чемъ, повторяемъ, что, при разнообразіи топографическихъ свойств
стности, неурожаи рѣдко бываютъ здѣсь повсемѣстны, и потому на
тояніе здѣшнихъ цѣнъ они имѣютъ гораздо менѣе вліянія, чѣмъ
Малороссіи, Царства Польскаго и прибалтійскихъ портовъ. Доказатель
тому служитъ 1856 годъ, когда, по отчету коммиссіи народнаго
вольствія, урожай хлѣбовъ былъ удовлетворительный, гораздо выше
тиву урожая 1855 года, и когда, не смотря на то, среднія спра
цѣны дошли: на рожь до 7 руб. 82 коп., а на пшеницу—до 9 ру
коп. серебромъ (т. е. рожь возвысилась на 1 руб. 10 коп., а пш
на 1 руб. 40 коп. сер. на четверть, противу цѣнъ 1855 года). Въ
ведливости послѣдняго замѣчанія еще болѣе убѣдимся, если обрати
маніе на измѣняемость цѣнъ по уѣздамъ. Въ семилѣтней сложности
нія цѣны для каждаго уѣзда (*) были слѣдующія:

Четверть, въ копѣйкахъ.

	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Картофеля.	Гречихи.	Гороха
Въ Минскомъ .	5,47	8,73	4,73	3,25	2,02	4,23	5,77
— Борисовскомъ	5,43	8,34	4,82	3,50	1,98	4,25	5,82
— Игуменскомъ	4,97	8,16	4,36	3,14	1,73	4,27	5,17
— Бобруйскомъ	4,35	7,28	3,85	2,96	1,72	3,29	5,28
— Слуцкомъ .	5,59	9,15	4,71	3,27	2,16	4,57	5,58
— Рѣчицкомъ .	4,35	8,18	4,19	3,23	1,48	3,59	4,71

(*) Для опредѣленія средней справочной цѣны какого-либо уѣзда, мы складыва
ною для уѣзднаго города съ среднею для его уѣзда, и потомъ сумму дѣлили на
подробныя вѣдомости о справочныхъ цѣнахъ).



Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18,
Въ губерніи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

Ржи — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).

Пшеницы — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).

Ячменя — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).

Овса — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р, 79 к. (въ Новогрудскомъ).

Картофеля — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).

Гречихи — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).

Гороха — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, приходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруйскомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсматривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ продолженіи 7-ми лѣтъ.

(*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, частное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы. .	8,46
картофеля .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разница происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочныя цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя для этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы о среднихъ справочныхъ цѣнахъ).

	Высшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.	Низшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.
На четверть *ржи* . .	10 р. 64 к.	2 р. 8 к.
	(Весн. 1856 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
	(Осен. 1858 г. въ Бобруйскомъ уѣздѣ).	
— — *пшеницы* .	14 р. 90 к.	5 р. 45 к.
	(Осен. 1855 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
	(Весн. 1854 г. въ Рѣчицкомъ уѣздѣ).	
— — *Ячменя* .	9 р.	2 р. 25 к.
	(Осен. 1855 г., въ Новогрудскомъ уѣз.)	
	(Лѣт. 1858 г., въ Бобруйскомъ уѣз.)	
— — *Овса* . .	6 р. 14 к.	1 р. 75 к.
	(Весн. 1856 г., въ Новогрудскомъ уѣз.)	
	(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Картофеля* .	4 р.	75 к.
	(Зим. 1860 г., въ Минскѣ).	
	(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Гречихи*. .	7 р. 95 к.	1 р. 97 к.
	(Лѣт. 1856 г., въ Слуцкомъ уѣздѣ).	
	(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Гороха* . .	10 р. 50 к.	2 р. 73 к.
	(Осен. 1855 г., въ Новогрудск. уѣз.)	
	(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	

Всмотрѣвшись, какимъ образомъ измѣняются по уѣздамъ *среднія* справочныя цѣны, и взглянувши на предѣлы *существовавшихъ* справочныхъ цѣнъ, читатель, незнакомый съ состояніемъ хлѣбопашества въ различныхъ уѣздахъ, могъ бы, конечно, заключить, что Бобруйскій, Рѣчицкій и Пинскій уѣзды (въ которыхъ справочныя цѣны ниже) занимаютъ первое мѣсто по качеству почвы, ея производительности и степени урожая, и что напротивъ, Новогрудскій и Слуцкій уѣзды (гдѣ справки всегда выше) принадлежатъ къ числу наименѣе плодородныхъ. На дѣлѣ, однакожъ, выходитъ совершенно противное; послѣдніе два уѣзда, издавна составляя «Украйну Литвы», занимаютъ, по плодородію почвы, одно изъ первыхъ и завидныхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій уѣздъ почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Гдѣ же причина того, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ справочныя цѣны всегда ниже цѣнъ Новогруд-

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18.
Въ губернiи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

Ржи — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).

Пшеницы — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).

Ячменя — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).

)вса — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р. 79 к. (въ Новогрудскомъ).

артофеля — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).

речихи — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).

ороха — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты,)иходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруй:омъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсма)ивать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губернiи въ про)лженiи 7-ми лѣтъ.

(*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, астное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой уберніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы. .	8,46
картофеля .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разница происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣ: а справочныя цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя ля этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы средниxъ справочныхъ цѣнахъ).

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18,
Въ губерніи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

Ржи — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).

Пшеницы — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).

Ячменя — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).

Овса — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р, 79 к. (въ Новогрудскомъ).

Картофеля — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).

Гречихи — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).

Гороха — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, приходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруйскомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсматривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ продолженіи 7-ми лѣтъ.

(*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, частное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы. .	8,46
картофеля .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разница происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочныя цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя для этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы о среднихъ справочныхъ цѣнахъ).

	Высшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.	Низшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.
На четверть *ржи* . .	10 р. 64 к.	2 р. 8 к.
	(Весн. 1856 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
	(Осен. 1858 г. въ Бобруйскомъ уѣздѣ).	
— — *пшеницы* .	14 р. 90 к.	5 р. 45 к.
	(Осен. 1855 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
	(Весн. 1854 г. въ Рѣчицкомъ уѣздѣ).	
— — *Ячменя* .	9 р.	2 р. 25 к.
	(Осен. 1855 г., въ Новогрудскомъ уѣз.)	
	(Лѣт. 1858 г., въ Бобруйскомъ уѣз.)	
— — *Овса* . .	6 р. 14 к.	1 р. 75 к.
	(Весн. 1856 г.. въ Новогрудскомъ уѣз.)	
	(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Картофеля* .	4 р.	75 к.
	(Зим. 1860 г., въ Минскѣ).	
	(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Гречихи*. .	7 р. 95 к.	1 р. 97 к.
	(Лѣт. 1856 г., въ Слуцкомъ уѣздѣ).	
	(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — *Гороха* . .	10 р. 50 к.	2 р. 73 к.
	(Осен. 1855 г., въ Новогрудск. уѣз.)	
	(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	

Всмотрѣвшись, какимъ образомъ измѣняются по уѣздамъ *среднія* справочныя цѣны, и взглянувши на предѣлы *существовавшихъ* справочныхъ цѣнъ, читатель, незнакомый съ состояніемъ хлѣбопашества въ различныхъ уѣздахъ, могъ бы, конечно, заключить, что Бобруйскій, Рѣчицкій и Пинскій уѣзды (въ которыхъ справочныя цѣны ниже) занимають первое мѣсто по качеству почвы, ея производительности и степени урожая, и что напротивъ, Новогрудскій и Слуцкій уѣзды (гдѣ справки всегда выше) принадлежать къ числу наименѣе плодородныхъ. На дѣлѣ, однакожъ, выходитъ совершенно противное; послѣдніе два уѣзда, издавна составляя «Украйну Литвы», занимаютъ, по плодородію почвы, одно изъ первыхъ и завидныхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій уѣздъ почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Гдѣ же причина того, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ справочныя цѣны всегда ниже цѣнъ Новогруд-

скаго и Слуцкаго уѣздовъ? Быть можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ имѣло и имѣетъ немаловажное вліяніе на возвышеніе мѣстныхъ цѣнъ; но не подлежитъ также сомнѣнію, что, съ одной стороны, чрезвычайное удобство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва ли не первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣздахъ, и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійскаго хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Припяти и Березинѣ, дѣйствуетъ на относительное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, которыя часто нуждаются въ хлѣбѣ. Отъ этого въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ), прилегающихъ къ бассейну р. Нѣмана, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его нужно на мѣстныя потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Пруссію (по Нѣману), цѣны на земледѣльческіе продукты (столпецкія цѣны) всегда зависятъ отъ цѣнъ кенигсбергскихъ, тогда какъ въ юго-восточныхъ уѣздахъ, лежащихъ по бассейну Днѣпра, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами имѣющихъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Пинскій уѣзды, имѣя иногда излишекъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь на пути движенія малороссійскихъ транспортовъ къ Пинску, уѣзды эти никогда не могутъ сравняться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно большаго протяженія судоходной линіи.

Послѣ всего сказаннаго нами о состояніи цѣнъ въ различныхъ уѣздахъ, становится яснымъ, почему г. Егуновъ не правъ, когда, объясняя причины относительной дороговизны хлѣба въ западной полосѣ, говоритъ, что «причины этой дороговизны, скрываясь *отчасти* въ удобствахъ сбыта своего и покупнаго хлѣба и въ потребленіи значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокуреніе, заключаются *главнымъ образомъ* въ безпромышленности края, которая, въ свою очередь объясняется крайнею скудостью почвы, недостаткомъ луговъ.... и даже самыми свойствами бѣлорусскаго племени.» Если безпромышленность края, зависящая (по мнѣнію г. Егунова) отъ скудости почвы, составляетъ главнѣйшую причину дороговизны, то почему цѣны въ самыхъ плодородныхъ уѣздахъ Минской губерніи (Новогрудскомъ и Слуцкомъ) стоятъ постоянно выше цѣнъ прочихъ уѣздовъ, не исключая даже Бобруйскаго и Борисовскаго, принадлежащихъ, какъ мы уже замѣтили, къ числу наименѣе плодородныхъ? Конечно, качество почвы есть одинъ изъ элементовъ, имѣющихъ вліяніе на состояніе мѣстныхъ цѣнъ; но вліяніе это слишкомъ условно и почти исчезаетъ при счастливомъ положеніи мѣстности, относительно удобства сбыта и доставки земледѣльче-

скихъ продуктовъ (1). Что же касается до винокуренія, то вліяніе его на дороговизну хлѣба почти ничтожно, потому что водка гонится почти исключительно изъ картофеля, разводимаго во множествѣ.

Говоря о цѣнахъ, мы не разъ употребили выраженіе: «дороговизна хлѣба»;—посмотримъ, какъ слѣдуетъ понимать это выраженіе, относительно Минской губерніи.

Предстоитъ разрѣшить вопросъ: какой доходъ получаетъ земледѣлецъ отъ принадлежащей ему земли, продавая произведенія ея по извѣстной цѣнѣ? Вопросъ этотъ, по-видимому очень простой, въ сущности довольно сложенъ, потому что выручаемая продажею сумма должна покрывать:

1) Проценты отъ капитала, представляемаго не только тѣмъ участкомъ земли, изъ котораго произведенія непосредственно получаются, но и тѣми угодьями, которыя служатъ вспомогательнымъ средствомъ къ извлеченію дохода изъ этого участка. По этому сюда должны входить: а) проценты отъ стоимости обработываемой и засѣваемой земли; б) проценты отъ стоимости пароваго поля, и в) проценты отъ стоимости луговъ, продовольствующихъ скотъ, необходимый для удобренія и обработыванія земли.

2) Проценты отъ капитала, употребленнаго на покупку скота.

3) Капиталъ, употребленный на обработку земли и проценты отъ этого капитала.

4) Различнаго рода денежныя повинности, падающія на землю.

Всѣ почти исчисленныя обстоятельства имѣлись въ виду при составленіи «Проекта устава земскаго кредитнаго общества для губерній литовскихъ.» Изъ этого «Проекта» мы и заимствуемъ нижеслѣдующее исчисленіе поземельнаго дохода (2), имѣющаго быть принятымъ въ основаніе при оцѣнкѣ земель поступающихъ въ обезпеченіе займовъ. Разсчетъ сдѣланъ на принятую здѣсь единицу поземельной мѣры, называемую *моргомъ* и равняющуюся 1,587 кв. саж. (около $^2/_3$ десят.)

---

(1) Само собою разумѣется, что удобство сбыта и доставки обусловливается не одними, водяными путями сообщеній, но и сухопутными. Между тѣмъ Минская губернія, при богатомъ надѣлѣ первыми, испытываетъ крайній недостатокъ въ послѣднихъ, и только Новогрудскій, Минскій и сѣверная половина Слуцкаго уѣзда пересѣчены достаточнымъ числомъ дорогъ, проходимыхъ во всякое время. Недостатокъ сухопутныхъ сообщеній долженъ имѣть не малое вліяніе на цѣны земледѣльческихъ произведеній, въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ городовъ и пристаней судоходныхъ рѣкъ. Чтобы судить, каково это вліяніе, скажемъ только, во многихъ мѣстахъ Полѣсья, за перевозку на разстояніи 70 верстъ, берутъ по 20 коп. съ пуда, и даже болѣе.

(2) См. «Projekt Ustawy Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego dla gubernij Litewskich». Wilno, 1861, стр. 126 и нижеслѣдующія.

Земли, принимаемыя въ обезпеченіе займовъ, раздѣляются на 4 класса:

къ 1-му классу принадлежатъ земли, дающія средній урожай				9	зеренъ;
— 2-му	—	—	—	7	—
— 3-му	—	—	—	5	—
— 4-му	—	—	—	3	—

Положено, что для содержанія необходимаго скота и надлежащаго удобренія почвы, на каждые два морга пашни нужно имѣть 1 моргъ луга; а потому, при исчисленіи дохода, получаемаго съ пахатной и сѣнокосной земли вообще, предполагается, что каждый моргъ состоитъ изъ $^2/_3$ пахатнаго поля и $^1/_3$ луга. При томъ, пахатное поле, въ трехпольномъ хозяйствѣ, раздѣляется на три части: $^2/_9$ озимаго, $^2/_9$ яроваго и $^2/_9$ пароваго поля.

Слѣдующій разсчетъ, сдѣланный *для морга земли 3-го класса*, показываетъ, на какихъ основаніяхъ исчисленъ доходъ съ пахатной и сѣнокосной земли вообще.

Принимая сборъ хлѣба съ одного морга въ 10 осьминъ ([1]), а цѣну жита 8 руб. за бочку ([2]), съ $^4/_9$ морга (озимое и яровое поле) получится дохода 4 р. 44 к. сер.

Принимая сборъ сѣна съ 1 морга въ 45 пудовъ, а цѣну 12 коп. за пудъ, съ $^1/_3$ морга получится дохода 1 р. 80 к., а за отчисленіемъ расхода на уборку сѣна останется 90 коп. ([3]).

Слѣдовательно, всего дохода съ морга 3 класса пахатной и сѣнокосной земли получится:

5 руб. 34 коп. сер.

Отсюда слѣдуетъ вычесть:

1) стоимость обработки и уборки, составляющую на 1 моргъ 7 р. 15 коп. (см. ниже, примѣчаніе), а на $^4/_9$ морга 3 руб. 18 коп.

([1]) Средній посѣвъ ржи на 1 моргъ полагается въ 2 осьмины (4 четверика). А какъ средній урожай для земли 3 класса опредѣленъ въ 5 зеренъ, то сборъ хлѣба будетъ составлять 10 осьминъ ($2^1/_2$ четверти).

([2]) *Бочка* равняется 2 четвертямъ.

([3]) Въ «Проектѣ» не упоминается вовсе о расходѣ на уборку сѣна, а между прочимъ доходъ опредѣленъ только въ 90 коп., вмѣсто 1 р. 80 коп. Мы, по этому, полагаемъ, что половина стоимости собираемаго сѣна идетъ на уборку онаго. При томъ, по нашему мнѣнію, доходъ съ луговъ не долженъ вовсе ставиться въ разсчетъ, потому что собираемое съ нихъ сѣно употребляется на содержаніе скота, необходимаго для удобренія полей, тогда какъ расходъ на уборку составляетъ чистую затрату, которая должна вознаграждаться доходомъ съ озимаго и яроваго полей. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ, зачисленіе собираемаго сѣна въ доходъ не составляетъ никакой разницы, потому что удобреніе соотвѣтствующей части пахатнаго поля, внесено, какъ увидимъ ниже, въ статью расхода на обработку поля и оцѣнено въ 1 руб. сер.

2) 10% отъ капитала, употребленнаго на обработку, что на $^1/_2$ морга, составитъ 31 коп.

3) земскія повинности, которыхъ придется 5 коп., на каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли.

Значитъ, расходъ составитъ:

3 руб. 54 коп. сер.

А слѣдовательно чистый доходъ съ морга 3-го класса пахатной и сѣнокосной земли будетъ равняться:

1 руб. 80 коп. сер.

Примѣчаніе. Расходъ же на обработку 1 морга земли исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

	Руб.	Коп.
2 Человѣка для вспаханія пара на зиму	1	»
1 женщина для взборонованія весною, съ 2 боронами	»	30
2 человѣка, для вторичнаго вспаханія въ іюнѣ.	1	»
вторичное заборонованіе	»	30
третичное вспаханіе (подъемъ)	1	»
посѣвъ и окончательное заборонованіе . .	»	25
вывосъ удобренія на $^1/_2$ часть морга, 20 возовъ.	1	»
Обработка.	4	95
За тѣмъ: снятіе хлѣба (считая 6 копъ на моргъ 3-го класса) требуетъ 4 женщинъ	1	»
свозъ хлѣба на гумно	»	30
обмолотъ 6 копъ	»	90
А всего, обработка земли и уборка хлѣба на каждый моргъ 3 класса. . .	7	15
Значитъ, на $^1/_2$ морга придется . .	3	18

Подобнымъ же образомъ исчисленъ доходъ и для прочихъ классовъ пахатной и сѣнокосной земли.

Именно:

для	морга	1	класса	земли.	.	3 р.	24	коп.	сер.
—	—	2	—	—	.	2 »	52	—	—
—	—	3	—	—	.	1 »	80	—	—
—	—	4	—	—	.	1 »	8	—	—

Среднимъ же числомъ, каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли приноситъ чистаго дохода 2 р. 16 к. сер.: а слѣдовательно, на каждую ***десятину*** придется 3 руб. 24 к. сер.

Не смотря на то, что цѣна рабочихъ дней положена выше, не только противу инвентарной оцѣнки, но и противу дѣйствительно существующихъ цѣнъ, — исчисленный выше доходъ, равняющійся 2 р. 16 коп. на

моргъ можетъ назваться наивысшимъ (¹), потому что: 1) зерно, употребляемое на посѣвъ, внесено въ статью дохода, тогда какъ оно должно составлять неприкосновенный капиталъ, и 2) принятый въ «Проектѣ устава» средній урожай, составляющій, смотря по качеству земли, отъ 3 до 9 зеренъ, нѣсколько высокъ и, по всей вѣроятности, превышаетъ дѣйствительный по крайней мѣрѣ на 1 зерно.

Эти-то 2 р. 16 к., принимаемыя за средній доходъ съ морга пахатной и сѣнокосной земли, должны изображать проценты отъ капитала, представляемаго стоимостью земли и необходимаго для обработыванія ея скота. Какой же, спрашивается теперь, получаетъ землевладѣлецъ доходъ отъ своего капитала, если онъ выручаетъ 8 р. сереб. за каждую бочку ржи (или 4 руб. за каждую четверть)? Положивъ среднимъ числомъ, что моргъ пахатной и сѣнокосной земли, *съ необходимою для обработыванія пропорціею скота*, стоитъ 30 руб. сереб. (²), увидимъ, что продавая рожь по 4 руб. за четверть, и выручая такимъ образомъ 2 р. 16 коп. съ каждаго морга, землевладѣлецъ получаетъ только $7^1/_2$% отъ своего капитала— процентъ самый умѣренный, особенно если возьмемъ въ соображеніе, что и при хорошемъ веденіи хозяйства землевладѣлецъ подвергается иногда значительнымъ потерямъ, во время скотскихъ падежей, сильныхъ неурожаевъ, градобитій и т. под. Чистый доходъ увеличится до 9%, и даже до 10% только тогда, когда цѣна ржи дойдетъ до 5 руб. за четверть, при *среднемъ урожаѣ*.

Итакъ, принявъ во вниманіе стоимость производства земледѣльческихъ продуктовъ, можно сказать, что въ Минской губерніи только при *средней* четырехрублевой цѣнѣ на четверть ржи, хлѣбопашество, доставляя $7^1/_2$% отъ капитала, можетъ стать, относительно доходности, на ряду съ другими промышленными и коммерческими предпріятіями. Намъ кажется, что этотъ выводъ можетъ отчасти объяснить, почему, при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ и вопреки желаніямъ нашихъ ученыхъ агрономовъ, сельское хозяйство не можетъ у насъ усовершенствоваться и стать на ту степень развитія, на которой оно находится въ Западной Европѣ. Только при возвышеніи среднихъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты можетъ распространиться у насъ улучшенное многопольное хозяйство и могутъ привиться къ земледѣлію тѣ усовершенствованія, введеніе которыхъ требуютъ единовременной затраты капиталовъ.

(¹) Въ «Проектѣ устава» доходъ этотъ принимается также за высшій.

(²) Хотя при покупкѣ имѣній, цѣна морга никогда не доходитъ до 30 руб. сер., но послѣдняя цифра не можетъ считаться преувеличенною, потому что въ каждомъ имѣніи найдется не мало земли, неприносящей никакого дохода и непредставляющей по этому никакой цѣнности.

И хотя въ послѣднее семилѣтіе средняя справочная цѣна на рожь дошла до 5 р. 6 к. сер. за четверть, но, какъ уже замѣчено, возвышеніе это произошло въ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, породившихъ въ 1855 и 1856 годахъ неслыханную здѣсь дороговизну не только ржи, но и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ. (По этому-то, относительно среднихъ справочныхъ цѣнъ для губерніи, мы отдаемъ преимущество помѣщеннымъ въ началѣ статьи выводамъ г. Егунова).

Но вотъ вопросъ, который могутъ намъ сдѣлать: почему, при исчисленіи средняго дохода съ пахатной и сѣнокосной земли, мы имѣли въ виду цѣну одной только ржи, не обращая при этомъ никакого вниманія на среднія цѣны другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, при воздѣлываніи которыхъ земля доставляетъ иной доходъ, большій или меньшій противу того, какой получается при обработываніи ржи? Какъ ни важенъ этотъ вопросъ съ перваго взгляда, но при дальнѣйшемъ его разсмотрѣніи—онъ теряетъ свое значеніе. Г. Лаппа (помѣщикъ Минской губерніи), принявъ въ соображеніе средній посѣвъ на десятину, средній урожай и среднюю десятилѣтнюю цѣну каждаго рода продуктовъ, опредѣляетъ средній валовой доходъ съ десятины слѣдующимъ образомъ (*):

			Валовой доходъ съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ.			
при посѣвѣ	пшеницы . .	13	руб.	50	коп.
—	—	ржи . . .	9	—	45	—
—	—	ячменя. . .	10	—	50	—
—	—	овса . . .	5	—	77	—
—	—	картофеля . .	62	—	50	—
—	—	гречихи . .	6	—	88	—

Примѣчаніе. Жаль очень, что г. Лаппа не вычислилъ расходовъ на обработку земли, посѣвъ и уборку каждаго изъ приведенныхъ продуктовъ. Тогда была бы возможность судить о *чистомъ* доходѣ, и слѣдовательно выводы получили бы болѣе значенія и интереса.

Отсюда видно, что при разведеніи картофеля, пшеницы и даже ячменя земля доставляетъ большій, а при разведеніи овса и гречихи — относительно меньшій доходъ, чѣмъ при разведеніи ржи. Съ перваго взгляда покажется страннымъ, почему бы не усилить посѣвы тѣхъ продуктовъ, которые приносятъ сравнительно бóльшій доходъ. Почему бы, напримѣръ, не обратить вниманіе на разведеніе картофеля, десятина котораго, по за-

(*) Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1856 г., декабрь. Стр. 263.

мѣчанію г. Лапы, принесла въ 1855 году, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, до 250 руб. сер. валоваго дохода (не исключая посѣва)? Не говоря уже о стоимости обработки земли и о томъ, что разнообразіе земледѣльческихъ продуктовъ есть необходимое послѣдствіе настоятельныхъ потребностей, замѣтимъ, что только притомъ разнообразіи земледѣлецъ можетъ извлекать изъ земли наибольшій доходъ, потому что оно, доставляя ему возможность распредѣлять посѣвы сообразно съ качествомъ почвы и временемъ года, представляетъ притомъ ручательство въ постоянствѣ цѣнъ на произведенія хлѣбопашества. Увеличеніе посѣвовъ одного хлѣба на счетъ другаго неминуемо влечетъ за собою возвышеніе цѣнъ на второй и пониженіе на первый? Картофель, напримѣръ, требуетъ для посѣва весьма мало земли относительно зерновыхъ хлѣбовъ, а между тѣмъ, со времени увеличенія посѣвовъ онаго, помѣщики принуждены были, по недостатку яроваго поля, уменьшить значительнымъ образомъ посѣвы овса, отъ чего, по замѣчанію г. Лапы, овса, соразмѣрно потребностямъ, производится весьма мало и цѣны на него постепенно возвышаются. Притомъ картофель есть продуктъ, который потребляется на мѣстѣ или какъ пища, или какъ матеріалъ для приготовленія водки; производство же онаго, требуя много труда и времени, слишкомъ удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, а потому дальнѣйшее увеличеніе посѣвовъ картофеля можетъ только усилить недостатокъ на прочіе продукты и не принесетъ земледѣльцу пользы. Что же касается пшеницы, то она хорошо произрастаетъ только въ тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ, какими обилуютъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменскаго; въ прочихъ же мѣстностяхъ, гдѣ почти исключительно преобладаютъ песчаныя и торфяныя почвы, пшеница, требуя весьма сильнаго удобренія, даетъ при всемъ этомъ худой урожай и потому разводится въ незначительномъ количествѣ. Качество почвы имѣетъ, не смотря на удобреніе, различное вліяніе, на произрастаніе того или другаго хлѣба; отъ этого, смотря по роду грунта, пашня именуется пшеничною, ячменною, ржаною, или овсяною.

Говоря о доходѣ, какой даетъ земля при воздѣлываніи того или другаго продукта, мы отчасти упустили изъ вида объясненіе главнаго вопроса: почему, при исчисленіи средняго дохода съ пахатной и сѣнокосной земли, мы взяли въ основаніе разсчета цѣну одной только ржи, не смотря на цѣны другихъ производимыхъ хлѣбовъ? Вопросъ этотъ разъяснится самъ собою, если сдѣлаемъ слѣдующій разсчетъ.

Выше мы видѣли, что ежегодные посѣвы занимаютъ (*):

(*) См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и уравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей».

ржи	560,000	десятинъ.
пшеницы	62,000	—
ячменя	109,000	—
овса	272,000	—
картофеля.	57,000	—
гречихи, льна, гороха и проч. .	61.000	—
Всего	1.121,000	десятинъ.

Предположивъ, что каждая десятина доставляетъ тотъ доходъ, который исчисленъ г. Лапшою и который указанъ выше, получимъ:

	Валовой доходъ, за исключеніемъ сѣмянъ: Съ 1-й десятины.				Со всего засѣваемаго пространства.	
Отъ ржи . . .	9	руб.	45	коп.	5.292,000	руб.
— пшеницы . .	13	—	50	—	837,000	—
— ячменя . .	10	—	50	—	1.144,500	—
— овса . . .	5	—	77	—	1.569,440	—
— картофеля . .	62	—	50	—	3.562,500	—
— гречихи (*) .	6	—	88	—	419,680	—
Всего . . .	»	—	»	—	12.825,120	руб. сер.

Раздѣливъ всю сумму на число засѣваемыхъ десятинъ, увидимъ, что каждая изъ нихъ приноситъ дохода, среднимъ числомъ 11 р. 44 к. сер., т. е. на 2 рубля болѣе противу дохода, доставляемаго десятиною ржи. Разница эта не велика и она вѣроятно уменьшилась бы до нѣсколькихъ десятковъ копѣекъ, если бы взяли въ разсчетъ не валовой, а чистый доходъ. Слѣдовательно, не смотря на разнообразіе цѣнъ на земледѣльческіе продукты, поземельный доходъ можетъ быть опредѣленъ весьма приблизительно цѣнностію одной только ржи.

Остается сказать нѣсколько слово, относительно разницы между *справочными* и *торговыми* цѣнами.

Обыкновенно полагаютъ, что справочныя цѣны вездѣ выше торговыхъ на 8—10 процентовъ. По всей вѣроятности, оно должно быть такъ; но если станемъ искать подтвержденіе этого факта въ оффиціальныхъ нашихъ источникахъ, то не всегда найдемъ ему оправданіе. Въ одной изъ приложенныхъ выше таблицъ о среднихъ справочныхъ цѣнахъ за послѣднее семилѣтіе, мы помѣстили также и среднія торговыя цѣны ржи, выведенныя на основаніи тѣхъ же самыхъ источниковъ. Изъ этой таблицы видно, что

(*) Здѣсь подразумѣваются и прочіе продукты, какъ-то ленъ, горохъ и конопля.

торговыя цѣны ржи иногда, мѣстами же, превышали ихъ, такъ что среднія для цѣлой губерніи были совершенно одинаковы. Такимъ образомъ, среднія для губерніи были (для ржи):

	Справочныя.	Торговыя.	
Въ 1854 году . .	5 руб. 62 коп.	5 руб. 67 коп.	Четверть ржи.
— 1855 — . .	6 — 71 —	6 — 82 —	
— 1856 — . .	7 — 82 —	7 — 82 —	
— 1857 — . .	4 — 60 —	4 — 55 —	
— 1858 — . .	3 — 33 —	3 — 25 —	
— 1859 — . .	3 — 49 —	3 — 50 —	
— 1860 — . .	3 — 87 —	3 — 89 —	
Среднія за 7 лѣтъ, .	5 руб. 6 коп.	5 руб. 7 коп.	

Между тѣмъ, г. Егуновъ, при опредѣленіи торговыхъ или *рыночныхъ* цѣнъ, руководствуется правиломъ, что онѣ должны быть ниже справочныхъ на 10%. Такимъ образомъ, для предшествовавшаго семилѣтія онъ получилъ:

	Справочныя.	Рыночныя.	
Въ 1847 году . .	5 руб. 65 к.	5 руб. 9 коп.	Четверть ржи.
— 1848 — . .	3 — 48 —	3 — 13 —	
— 1849 — . .	2 — 83 —	2 — 35 —	
— 1850 — . .	3 — 48 —	3 — 13 —	
— 1851 — . .	4 — 47 —	4 — 3 —	
— 1852 — . .	4 — 52 —	4 — 7 —	
— 1853 — . .	4 — 68 —	4 — 21 —	
Среднія за 7 лѣтъ .	4 руб. 16 коп.	3 руб. 74 коп.	

Наконецъ, приводимъ среднія дѣйствительныя (а не справочныя) цѣны, опредѣленныя г. Лашною, за 10 лѣтъ (1845 — 1854 г.):

четверть ржи	3 руб. 60 коп.
— ячменя.	6 — 2 —
— пшеницы	2 — 80 —
— овса	2 — 10 —
— гречихи	2 — 75 —
— гороха	3 — 80 —
— льнянаго сѣмени. . .	4 — 65 —
— конопляннаго сѣмени . .	3 — 85 —
— картофеля	1 — 25 —
пудъ льна	2 — » —

пудъ сѣна	» руб.	15 коп.
— соломы	» —	6 —
ведро горячаго вина	» —	50 —

Не имѣемъ, къ сожалѣнію, права придавать научное значеніе этимъ выводамъ, потому что г. Лапша не указываетъ, изъ какихъ источниковъ онъ получилъ данныя для такого вычисленія. Выводы эти тѣмъ болѣе для насъ маловажны, что мы лишены средства повѣрить ихъ, по неимѣнію среднихъ справочныхъ цѣнъ за все то время, къ которому они относятся. Можемъ только указать на средніи справочныя цѣны для нѣкоторыхъ продуктовъ, и то не за 10, а за 8 лѣтъ (1847 — 1854). Эти цѣны были:

Для четверти ржи	4 р.	34 к.
— — пшеницы	7 —	6 —
— — овса	2 —	59 —

Если выводы г. Лапшы сдѣланы точно, то сравненіе ихъ съ послѣдними тремя справочными цѣнами оправдываетъ предположеніе, что справочныя цѣны выше дѣйствительныхъ не только на 10%, но и болѣе. Именно для ржи справочныя цѣны выше дѣйствительн. на . . . . 20%.

— — пшеницы на 17%.
— — овса . — 23%.

Разница—весьма вѣроятная и правдоподобная.

В. Луговодство.

О пространствѣ луговъ Минской губерніи, и объ отношеніи ихъ къ пространству пахатныхъ полей мы уже говорили съ возможною подробностію при обзорѣ пространства губерніи вообще (*) Тамъ, между прочимъ, доказавъ крайнюю неточность принятой уже въ наукѣ цифры относительно пространства луговъ Минской губерніи, мы замѣтили, что вмѣсто 1,546,000 десятинъ, какъ полагалось до сихъ поръ, луга здѣсь занимаютъ не болѣе 792,000 д. Сказали также, что отношеніе ихъ къ пространству пахатныхъ полей чрезвычайно измѣняется по уѣздамъ. Такимъ образомъ, на 100 десятинъ пашни приходится луга:

въ Пинскомъ уѣздѣ	91,7	десятинъ
— Мозырскомъ —	62,0.	—
— Слуцкомъ —	41,0.	—

(*) См. статьи: 1) Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ, и 2 Общіе выводы о распредѣленіи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ: Луга.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ	 40,0	десятинъ.
— Бобруйскомъ —	. . . . . 35,7.	—
— Игуменскомъ —	. . . . . 31,6.	
— Борисовскомъ —	. . . . . 28,2.	—
— Новогрудскомъ —	. . . . . 24,3.	—
— Минскомъ —	. . . . . 16,3.	—
Въ губерніи вообще	. . . . . 39,7.	—

Хотя обыкновенно и полагаютъ, что для содержанія необходимаго въ хозяйствѣ количества скота нужно имѣть одну десятину луга на каждые *двѣ* десятины пашни (т. е. 50 на 100), но пропорція эта не можетъ приниматься за норму повсемѣстно, потому что на измѣняемость оной имѣетъ огромное вліяніе качество луговъ. Съ измѣненіемъ свойства луговъ измѣняется не только количество собираемаго на нихъ сѣна, но и питательность травъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, извѣстно, что на болотныхъ лугахъ только 1/7 часть всего количества травы питательна и безвредна, а остальныя 6/7 никуда не годятся, тогда какъ на высокихъ лугахъ питательныя травы составляютъ по крайней мѣрѣ 3/4 общей массы сѣна.

При первоначальной люстраціи казенныхъ имѣній Минской губерніи, для оцѣнки валоваго дохода съ луговъ, послѣдніе были раздѣлены на 8 разрядовъ:

	Количество собираемаго на 1 десятину сѣна.	Средняя цѣна за пудъ сѣна, копѣекъ (*)	Валовой доходъ съ 1 десятины.
Нагорные хорошіе . .	90 пудовъ	7½ к.	6 р. 75 к.
— посредственные	70 —	7½ —	5 — 25 —
— худые . . .	50 —	7½ —	3 — 75 —
Низменные хорошіе . .	80 —	6 —	4 — 80 —
— посредственные .	65 —	6 —	3 — 90 —
— худые . . .	50 —	6 —	3 — » —
Болотные посредственные .	60 —	3 —	1 — 80 —
— худые . . .	45 —	3 —	1 — 35 —

Примѣняясь къ этому, бывшій инвентарный комитетъ принялъ только три разряда сѣнокосовъ.

(*) Впрочемъ, цѣны эти не могутъ считаться настоящими, потому что въ послѣдніе нѣсколько лѣтъ цѣны на сѣно постоянно были выше 15 коп. и доходили до 40 коп. за пудъ, смотря по времени года и мѣстности. Даже на солому цѣны измѣнялись отъ 5 до 20 коп.

	Количество сѣна на 1 десятинѣ.	Средняя цѣна за пудъ.	Валовой доходъ съ 1 деслт.
Нагорные и луговые хорошіе (*)	80 пуд.	$7\frac{1}{2}$ к.	6 р. « к.
— — посредственные	60 —	6 —	3 — 60—
Болотные	50 —	3 —	1 — 50—

Принявъ во вниманіе валовой доходъ, приходимъ къ заключенію, что если для продовольствія извѣстнаго количества скота достаточно 80 пудовъ *хорошаго* сѣна, то для продовольствія того же скота необходимо: *посредственнаго*—100, а *болотнаго* 200 пудовъ. Выводъ этотъ нисколько не противорѣчитъ уже приведенному нами выводу ботаниковъ—спеціалистовъ, относительно питательности травъ. Вотъ почему чрезвычайно трудно и даже не возможно опредѣлить *норму*, т. е. среднее отношеніе, въ которомъ должно находиться пространство луговъ къ пространству пахатныхъ полей. Опредѣленіе этого отношенія еще не представляло бы большаго затрудненія, если бы относительное пространство нагорныхъ, посредственныхъ и болотныхъ луговъ было одинаково по всѣмъ уѣздамъ, но подобное распредѣленіе сѣнокосовъ никогда не встрѣчается въ натурѣ, особенно въ Минской губерніи, гдѣ отношеніе болотъ къ общему пространству измѣняется по уѣздамъ отъ 1 до 23 на 100.

Лучшіе луга находятся въ *Новогрудскомъ*, *Слуцкомъ* и *Минскомъ* уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе возвышенныхъ въ губерніи. На нераспаханныхъ скатахъ холмовъ, по опушкамъ лѣсовъ и суходоламъ, а также между пашнями собирается отличное мурожное, сочное и питательное сѣно, наиболѣе цѣнимое въ хозяйствѣ. Въ слѣдствіе холмистаго мѣстоположенія, долины рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ представляютъ здѣсь хорошіе поемные луга, осушеніе которыхъ облегчается склонами долинъ, изрѣзанныхъ во многихъ мѣстахъ канавами. Въ этихъ трехъ уѣздахъ средній сборъ сѣна можетъ быть безъ преувеличенія опредѣленъ въ 80 пудовъ на десятину.

(*) Показанное здѣсь среднее количество собираемаго съ 1 десятины сѣна мы считаемъ наименьшимъ, какое только можно допустить. Относительно нагорныхъ луговъ можно еще положить, круглымъ счетомъ, 80 пудовъ, но за то на низменныхъ лугахъ (луговые сѣнокосы) средній сборъ сѣна далеко превышаетъ показанное число. Въ собранныхъ нами рукописныхъ замѣчаніяхъ здѣшнихъ помѣщиковъ безпрестанно говорится, что на 1 десятинѣ низменнаго луга выкашивается до 200, а въ урожайные годы и болѣе пудовъ сѣна. Даже на болотныхъ лугахъ сборъ сѣна превышаетъ 100 пуд. съ десятины. Не смотря на это, однакожъ, разсчетъ, сдѣланный инвентарнымъ комитетомъ, сходится съ среднимъ выводомъ—«Устава земскаго кредитнаго общества»(См. выноску 2-ю, на стр. 48-й), по которому на *1 моргъ* сѣнокоса полагается только 45 пудовъ сѣна (т. е, около 68 пудовъ на десятину).

Въ *Борисовскомъ, Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ* и *Игуменскомъ* уѣздахъ луга принадлежатъ частію къ числу поемныхъ, а частію къ числу болотистыхъ. Нагорныхъ луговъ здѣсь весьма мало, и едва-ли они составляютъ болѣе $^1/_{10}$ части общаго пространства луговъ. По этому, относительно качества послѣднихъ, эти три уѣзда мы относимъ ко второму разряду, въ которомъ средній сборъ сѣна составляетъ около 70 пудовъ на десятину, по меньшей мѣрѣ.

Наконецъ, къ третьему разряду принадлежатъ *Пинскій* и *Мозырскій* уѣзды, гдѣ не только луга, но и пахатныя поля имѣютъ всѣ признаки болотнаго происхожденія. Уѣзды эти представляютъ одну обширную болотистую и лѣсистую низменность, испещренную болотами и изрѣзанную рѣками, медленно протекающими въ широкихъ и низменныхъ долинахъ, покрытыхъ въ весеннее и осеннее время водою. Здѣсь луга, сохраняя постоянно влажность, имѣютъ большею частью грунтъ рыхлый, болотистый, и даютъ не сочное и не питательное сѣно, состоящее изъ болотныхъ травъ: Calta palustris, Poa palustris, Poa aquatiqua, Iuncus, Carex hirta и проч. Осушеніе этихъ луговъ представляетъ огромныя затрудненія, въ слѣдствіе ихъ обширности, неопредѣленности склоновъ и сосѣдства непроходимыхъ, топкихъ болотъ, разливающихся на огромныя протяженія. Нагорные луга составляютъ здѣсь рѣдкое явленіе. При такомъ свойствѣ сѣнокосовъ, средній сборъ сѣна съ одной десятины можно положить въ 60 пудовъ. Кромѣ того, въ этихъ уѣздахъ, во время сильныхъ засухъ, выкашиваютъ иногда и чистыя болота, на которыхъ выбираютъ до 150 пудовъ сѣна съ каждой десятины: но сѣно это, состоя изъ грубыхъ и высокихъ травъ, далеко не замѣнитъ и яровой соломы, въ слѣдствіе чего оно чаще употребляется на подстилку скоту и цѣнится ниже соломы. Впрочемъ, по замѣчанію которыхъ помѣщиковъ Пинскаго уѣзда, сѣно это, не смотря на свою недоброкачественность, иногда съ успѣхомъ потравляется рогатымъ скотомъ:— вѣрится съ трудомъ!

Если приблизительное исчисленіе количества ежегодно собираемаго сѣна представляетъ какую-либо возможность, то, конечно, исчисленіе это должно быть основано на свѣдѣніяхъ о пространствѣ луговъ. Допустивъ же правильность преведеннаго выше раздѣленія губерніи на три полосы, соотвѣтственно качеству луговъ, количество ежегодно собираемаго сѣна опредѣлится такъ:

Уѣзды.	Пространство луговъ,—десятинъ.	Количество собираемаго сѣна,—пудовъ.	Число пудовъ на 1-ну десятину.
Пинскій . .	177,000	10.620,000	60.
Слуцкій . .	110,000	8.800,000	80.
Рѣчицкій . .	109,000	7.630,000	70.
Мозырскій . .	108,000	6.480,000	60.
Бобруйскій .	76,000	5.320,000	70.
Новогрудскій .	67,000	5.360,000	80.
Игуменскій. .	56,000	3.920,000	70.
Борисовскій .	49,000	3.430,000	70.
Минскій . .	40,000	3.200,000	80.
Въ губерніи . .	792,000	54.760,000	69.

Такое исчисленіе количества ежегодно собираемаго сѣна можетъ назваться самымъ умѣреннымъ и даже самымъ неблагопріятнымъ, потому что десятина низменнаго луга даетъ обыкновенно 150 пудовъ сѣна и даже болѣе. Какъ же, послѣ этого, назвать исчисленіе коммиссіи народнаго продовольствія, по отчетамъ которой сборъ сѣна только въ 1854 и 1855 годахъ превышалъ 20 милліоновъ пудовъ, а въ остальные годы онъ едва доходилъ до 10 милліоновъ?—Мы не станемъ запутывать наше изложеніе приведеніемъ подлинныхъ цифръ изъ отчетовъ коммисеіи; представимъ только поразительный примѣръ безконечнаго ряда несообразностей, встрѣчаемыхъ въ этихъ отчетахъ. Въ 1855 году сборъ сѣна опредѣленъ коммиссіею въ 33.686,825 пудовъ: изъ этого числа, на казенныхъ земляхъ одного Мозырскаго округа показано 15 милліоновъ пудовъ. Такъ какъ казенные сѣнокосы въ бывшемъ Мозырскомъ округѣ (въ Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ) составляютъ только 14,668 десятинъ, то значитъ, что на этомъ пространствѣ собрано сѣна почти столько же, сколько на остальныхъ лугахъ губерніи, занимающихъ до 778,000 десятинъ. Мы думали было отнести эту непростительную ошибку къ числу опечатокъ губернской типографіи, въ которой печатался разсматриваемый отчетъ (*); но, къ изумленію своему, вслѣдъ за этою нелѣпостью находимъ слѣдующее замѣчаніе: «Сравнивая по настоящимъ свѣдѣніямъ урожай сѣна въ настоящемъ году съ предшествовавшимъ 1854 г., видно, что нынѣ собрано сѣна: сословіями министерства внутреннихъ дѣлъ—на 1.085,723 пуда *меньше*..., а сословіями государственныхъ—на 14.668,643 пуда *больше*». Вопросъ: къ чему ведутъ сооб-

(*) См. Журналъ присутствія, 1855 г. октября 6 дня.

раженія коммиссіи и ея «окончательныя сужденія объ урожаѣ и средствахъ обезпеченія въ продовольствіи жителей»? Нѣтъ ни одной галиматьи, которой бы коммиссія не приняла за точный документъ, и надъ которой бы она, при своемъ *«окончательномъ сужденіи»* призадумалась.

Если исчисленное выше количество сѣна распредѣлимъ соотвѣтственно пространству пахатныхъ полей, то на каждую десятину пашни получимъ слѣдующее число пудовъ сѣна, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ:

Въ Пинскомъ . .	55 п. сѣна	болотнаго (см. ниже).
— Слуцкомъ . .	33 — —	хорошаго.
— Рѣчицкомъ . .	28 — —	посредственнаго.
— Мозырскомъ .	37 — —	болотнаго (см. ниже).
— Бобруйскомъ .	25 — —	посредственнаго.
— Новогрудскомъ .	20 — —	хорошаго.
— Игуменскомъ .	22 — —	посредственнаго.
— Борисовскомъ .	20 — —	———
— Минскомъ . .	13 — —	хорошаго

Хотя выше мы и замѣтили, ***что 1 пуду хорошаго сѣна соотвѣтствуетъ $1^1/_4$ пуда посредственнаго и $2^1/_2$ пуда болотнаго***, но, въ настоящемъ случаѣ, отношеніе это можетъ, и даже должно быть значительно уменьшено, по той причинѣ что, согласно съ классификаціею люстраціоннаго комитета, средній сборъ сѣна на низменныхъ лугахъ мы положили меньшій противу нагорныхъ, тогда какъ въ натурѣ очень часто, и даже почти всегда, выходитъ совершенно противное. Низменные, осушенные луга даютъ нерѣдко 150,200 и даже болѣе пудовъ съ десятины: но за то, съ увеличеніемъ количества собираемаго на болотныхъ лугахъ сѣна, качество послѣдняго дѣлается хуже и травы грубѣе. Итакъ въ губерніи вообще придется ***около 28 пудовъ на каждую десятину пахатнаго поля.*** Повторяемъ, что эта пропорція есть самая меньшая, какую только можно допустить при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Обыкновенный сборъ сѣна вѣроятно превышаетъ исчисленный выше на $^1/_3$ часть; а въ урожайные годы количество собираемаго сѣна увеличивается въ $1^1/_2$ и даже 2 раза. ***Такимъ образомъ слѣдуетъ полагать отъ 28 до 56 пудовъ сѣна на каждую десятину пахатнаго поля.*** Въ уѣздахъ же отношеніе это измѣняется:

Въ Пинскомъ. . .	отъ 55	до 110	пудовъ.
— Слуцкомъ. . .	— 33	— 66	—
— Рѣчицкомъ . .	— 28	— 56	—

Въ Мозырскомъ	.	отъ 37 до	74	пудовъ.
— Бобруйскомъ	.	— 25 —	50	—
— Игуменскомъ	.	— 22 —	44	—
— Борисовскомъ	.	— 20 —	40	—
— Новогрудскомъ	.	— 20 —	40	—
— Минскомъ	.	— 13 —	26	—

Чтобы судить, достаточно ли будетъ означеннаго количества сѣна для продовольствія скота, который *слѣдуетъ имѣть* въ хорошемъ хозяйствѣ, нужно принять еще въ соображеніе яровую солому, составляющую, какъ говорятъ, значительную поддержку въ травяномъ довольствіи. Посмотримъ, какова эта поддержка. Извѣстно, что вѣсъ соломы относится къ вѣсу зерна, какъ $2^1/_2$: 1; ежегодный же сборъ яроваго хлѣба составляетъ около 1.952,000 четвертей. Положивъ на каждую четверть 8 пудовъ, вѣсъ зерна составитъ 15.616.000 пудовъ; а слѣдовательно вѣсъ соломы опредѣлится въ 39.030,000 пудовъ. Значитъ, количество яровой соломы относится къ количеству ежегодно собираемаго сѣна какъ 2 къ 3,—поддержка весьма значительная, при которой общее количество корма составитъ до 90 милліоновъ пудовъ.

Съ другой стороны, извѣстно (¹) также слѣдующее обстоятельство, основанное на правилахъ практическаго хозяйства: для того чтобы удобрять ежегодно $^1/_3$ часть пароваго поля, нужно имѣть около 1 штуки крупнаго, или соотвѣтствующее тому количество головъ мелкаго скота, на *каждый моргъ* пахатнаго поля вообще. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году (²), то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что для содержанія указанной пропорціи скота нужно имѣть около 120 пудовъ сѣна или яровой соломы, на каждый *моргъ* пахатнаго поля. Нѣтъ, кажется, въ губерніи ни одного имѣнія, которое могло бы похвалиться подобнымъ хозяйствомъ, да не найдется, вѣроятно, и такого, въ которомъ бы на каждую *десятину*, (а не на моргъ) пахатнаго поля выходила 1 штука крупнаго скота. По правиламъ агрономовъ-теоретиковъ, одна десятина луга средняго сорта, особенно поемнаго, можетъ содержать три штуки нерабочаго скота, или $2^1/_2$ штуки рабочаго; значитъ, каждая десятина должна давать до 300 пудовъ сѣна. Наше луговодство еще далеко не дошло до такого состоянія, и мы видѣли, что люстраціонный комитетъ полагаетъ на каждую десятину луга только отъ 15 до 90 пудовъ. Если исчисленіе люстра-

(¹) См. «Система хлѣбопашества и способъ обработки земли.» — Выноска 2-я на 11-й страницѣ.

(²) См. «Времена года—осень.»

ціоннаго комитета увеличимъ вдвое, то и тогда на каждую десятину пахатнаго поля выйдетъ только около 56 пудовъ сѣна, т. е. *вдвое менье противу того, сколько нужно имѣть его на содержаніе скота, необходимаго для удобренія $^1/_3$ части пароваго поля.*

Итакъ, при всемъ обиліи луговъ, скотоводство не можетъ здѣсь развиться до такой степени, чтобы на каждую десятину пашни выходила 1 штука крупнаго скота. Здѣшніе хозяева-помѣщики считаютъ себя счастливыми, если успѣютъ удобрить не $^1/_3$, а $^1/_5$ и даже $^1/_6$ часть пароваго поля. Въ Бобруйскомъ же, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго, Игуменскаго и Борисовскаго уѣздовъ, значительная часть полей никогда не удобряется, въ слѣдствіе ихъ удаленія отъ усадьбъ. Отъ этого въ поименованныхъ мѣстностяхъ наравнѣ съ трехпольною системою идетъ переложное хозяйство ([1]). Богаче прочихъ надѣлены лугами Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды: потому и скотоводство развито болѣе, хотя и здѣсь оно далеко не удовлетворяетъ требованіямъ практическаго хозяйства. Въ Борисовскомъ, Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ луга занимаютъ наименьшее относительное протяженіе, но за то они лучшаго качества. Притомъ, недостатокъ луговъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ отчасти вознаграждается травосѣяніемъ, которое принято здѣсь всѣми помѣщиками ([2]). Кормовыя травы сѣются также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Игуменскаго и Слуцкаго уѣздовъ. Сѣютъ преимущественно: *клеверъ* (Trifolium), иначе называемый *коничиною* или *дятелиною*, и *выку* (Vicia sativa) или кормовой горошекъ; сѣютъ также, но гораздо рѣже: *Тимофееву траву* (Phleum pratense), извѣстную здѣсь подъ именемъ *бжанки* (барвена), и *шпергель* (Spergula arvensis), называемый также *ролевымъ споркомъ* (торица). Въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Борисовскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ кормовыя травы почти вовсе не сѣются.

Словомъ, говоря о пространствѣ и качествѣ луговъ Минской губерніи, можно замѣтить: 1) что собираемаго съ луговъ сѣна далеко не достаточно на содержаніе того количества скота, который слѣдовало бы имѣть для удобренія $^1/_3$ части пароваго поля, или $^1/_9$ части всего пространства пахатныхъ полей; 2) что только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, т. е. при хорошемъ сборѣ, на каждую десятину пахатнаго поля выбирается сѣна около 56 пудовъ; 3) что недостатокъ въ сѣнѣ пополняется: травосѣяніемъ (въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ), яровою соломою и вторичнымъ

---

[1]) См. «Система хлѣбопашества и проч».

([2]) Въ Борисовскомъ уѣздѣ, на болотныхъ лугахъ, сѣно косится по два раза въ годъ: первый разъ въ іюнѣ, а второй (отавы)—въ сентябрѣ.

кошеніемъ травъ на болотныхъ лугахъ (*), и 4) что Рѣчицкій, Слуцкій, Мозырскій и особенно Пинскій уѣзды наиболѣе обилуютъ лугами, въ слѣдствіе чего скотоводство, и при настоящемъ положеніи луговодства, можетъ здѣсь развиться болѣе, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ.

Неудовлетворительное состояніе естественныхъ луговъ, дающихъ несоотвѣтственное пространству ихъ количество сѣна, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостаточности средствъ къ осушенію и удобренію болотныхъ сѣнокосовъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что не менѣе половины всего пространства луговъ Минской губерніи принадлежитъ къ числу болотныхъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ болотные луга занимаютъ меньшее протяженіе, осушеніе ихъ не представляетъ еще большихъ затрудненій, и часто одно прорытіе нѣсколькихъ канавъ значительно увеличиваетъ сборъ сѣна; за то, на Полѣсьѣ, гдѣ болота и болотные сѣнокосы тянутся иногда непрерывною широкою полосою на нѣсколько десятковъ и даже сотни верстъ, осушеніе ихъ можетъ быть сдѣлано только при единодушныхъ усиліяхъ нѣсколькихъ смежныхъ землевладѣльцевъ, да и самое проведеніе осушительныхъ канавъ требуетъ нѣкоторыхъ теоретическихъ познаній и предварительныхъ работъ, что́, конечно, значительно увеличиваетъ издержки. Притомъ, одно прорытіе канавъ часто не приводитъ къ желаемому результату.

Намъ не разъ случалось видѣть чернѣющія пространства осушенныхъ торфяныхъ болотъ, или вовсе лишенныя растительности, или покрытыя чрезвычайно рѣдкимъ, низкимъ и карчавымъ кустарникомъ. Это служитъ признакомъ, что осушенный и перегнившій торфяникъ пропитанъ желѣзною окисью, убивающею произрастеніе травъ. Извѣстно, что такія мѣста удобряются золою: но гдѣ взять вдоволь этого матеріала? Выжиганіе же здѣсь не можетъ быть употреблено и никогда почти къ нему не прибѣгаютъ, въ слѣдствіе огромной толщины торфяныхъ пластовъ, занимающихъ часто болѣе сажени въ глубину. Говорятъ, что послѣ выжиганія такія пространства представляли бы рядъ глубокихъ ямъ, уничтоженіе которыхъ потребовало бы, конечно, неимовѣрныхъ усилій.

Впрочемъ, не смотря на все это, относительно луговъ и средствъ къ содержанію скота, Минская губернія принадлежитъ къ числу самыхъ счастливыхъ мѣстностей. Если сборъ съ естественныхъ луговъ и не удовлетворяетъ вполнѣ требованіямъ раціональнаго хозяйства, за то, въ слѣдствіе низменнаго положенія луговъ и всей губерніи вообще, здѣсь никогда

(*) Винокуренные заводы составляютъ также весьма значительную подмогу въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ они устроены. Они доставляютъ возможность продовольствовать рогатый скотъ одною бардою.

не обнаруживается той крайности въ недостаткѣ корма, которая въ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерніяхъ, бываетъ слѣдствіемъ продолжительныхъ засухъ. Не говоря уже о томъ, что Минская губернія, вмѣстѣ съ другими западными губерніями, составляетъ полосу наиболѣе частыхъ дождей, замѣтимъ, что по причинѣ разнообразія въ топографическомъ положеніи, свойствѣ и качествѣ луговъ, одна мѣстность требуетъ частаго орошенія, тогда какъ другая терпитъ отъ излишней влажности; слѣдовательно, въ то время, когда на возвышенныхъ лугахъ сборъ сѣна уменьшается, на низменныхъ и болотныхъ онъ увеличивается, и на оборотъ. Въ сухіе годы, когда въ сѣверо-западной, возвышенной части губерніи земля даетъ плохой урожай,—на Полѣсьѣ и вообще въ имѣніяхъ съ низменнымъ мѣстоположеніемъ доходы съ хозяйства значительно возвышаются. Отъ этого урожай хлѣбовъ и травъ не подвергается здѣсь такимъ колебаніямъ, какія замѣчаются въ прочихъ и особенно степныхъ губерніяхъ. Притомъ, сборъ сѣна въ лѣсахъ, между кустарникомъ и на чистыхъ болотахъ нерѣдко выручаетъ здѣшняго земледѣльца изъ бѣды и вознаграждаетъ отчасти потерю, понесенную имъ отъ дурнаго урожая естественныхъ луговъ. Все это, облегчая содержаніе необходимаго скота, благопріятствуетъ сельскому хозяйству и уравниваетъ доставляемыя имъ ежегодныя выгоды.

Но, говоря о состояніи луговодства вообще и намекнувъ на счастливое положеніе губерніи относительно средствъ къ содержанію скота, мы не имѣли въ виду указать на *повсемѣстное* довольство жителей въ надѣлѣ сѣнокосами. Исключеніе очень часто составляютъ помѣщичьи крестьяне. Помѣщики имѣютъ полную возможность и право оставлять въ своемъ пользованіи лучшіе луга, въ такомъ количествѣ, сколько его необходимо для поддержанія хозяйства, на долю же крестьянъ доставляютъ большею частію болотные сѣнокосы и притомъ въ гораздо меньшей пропорціи. За тѣмъ, если помѣщикъ не имѣетъ часто средствъ къ осушенію и удобренію состоящихъ въ его пользованіи сѣнокосовъ, то тѣмъ болѣе лишенъ этихъ средствъ крестьянинъ: нанять рабочихъ онъ конечно не можетъ, а самому заняться работою не позволяетъ время, потому что копаніе осушительныхъ канавъ производится преимущественно въ концѣ весны, или лѣтомъ, когда посѣвы, сборъ сѣна и хлѣбовъ требуютъ отъ земледѣльца продолжителеной и усиленной дѣятельности. Такимъ образомъ, относительно средствъ къ продовольствію скота, помѣщичьи крестьяне не могутъ сравняться не только съ своими господами, но и съ государственными крестьянами, между которыми казенныя земли распредѣляются совершенно равномѣрно. Это очень хорошо можно видѣть изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы.

На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится луговъ (*):

	Вообще.	Въ казенныхъ имѣніяхъ.	У помѣщичьихъ крестьянъ.
Въ Пинскомъ .	91,7	68,8	43,8
— Мозырскомъ .	62,0	38,2	23,4
— Слуцкомъ .	41,0	33,4	19,9
— Рѣчицкомъ .	40,0	18,6	29,7
— Бобруйскомъ .	37,7	23,6	21,4
— Игуменскомъ .	31,6	26,3	18,1
— Борисовскомъ	28,2	30,1	14,2
— Новогрудскомъ	24,3	26,5	21,7
— Минскомъ .	16,3	17,3	15,4
Въ губерніи .	39,7	28,8	22,9.

Итакъ, крестьянскія поля надѣлены лугами менѣе: противу общаго надѣла на 17%. а противу казенныхъ земель на 6%. Понятно, что при такой разницѣ въ надѣлѣ луговъ и сравнительно-худшемъ ихъ состояніи, помѣщичьи крестьяне не могутъ содержать на извѣстное пространство пахатныхъ полей столько скота, сколько содержатъ его помѣщики. Не удивительно, что крестьянскій скотъ подвергается часто лишеніяхъ, происходящимъ главнымъ образомъ отъ недостатка корма и усиливающимся еще отъ дурнаго ухода и безпечности, свойственной жителямъ всѣхъ губерній. Причина этой безпечности лежитъ не въ лѣности крестьянина, а въ его неразсчетливости, невѣжествѣ, привычкѣ разсчитывать успѣхъ всякаго предпріятія на *авось* и понятномъ желаніи выручить лишнюю копѣйку за возъ - другой проданнаго въ ближайшемъ городѣ или мѣстечкѣ сѣна. А эта продажа, сдѣланная единственно въ ожиданіи ранняго открытія весны, влечетъ за собою уменьшеніе корма и изнуреніе силъ рабочаго скота, недостатокъ на-

(*) Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей и луговъ помѣщены:

1) Относительно губерніи вообще—въ статьѣ: «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ».

2) Относительно казенныхъ имѣній—въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли казенныя». У казенныхъ же крестьянъ отношеніе=33,7.

3) Относительно земель, состоящихъ въ пользованіи помѣщичьихъ крестьянъ—въ отдѣлѣ: «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія: помѣщичьи крестьяне и дворовые люди.»

Относительно же *общаго* пространства помѣщичьихъ земель свѣдѣнія неточны. Они помѣщены въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли помѣщичьи.»

воза, слишкомъ ранній выгонъ скота на подножный кормъ и проч. Въ пригородныхъ деревняхъ и селеніяхъ недостатокъ корма къ концу зимы гораздо болѣе чувствителенъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Здѣсь крестьянинъ нерѣдко платитъ нѣсколькими штуками скота за лишній возъ сѣна, который онъ продалъ зимою, разсчитывая на близость весны. А между тѣмъ, непостоянство здѣшней весны вошло въ поговорку и болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуетъ запаса для продовольствія скота сухимъ кормомъ; и хотя первый выгонъ скота въ поле бываетъ чаще между 10 и 25 апрѣля, но бываютъ нерѣдко случаи, что, въ слѣдствіе ночныхъ морозовъ и весеннихъ холодовъ, луга остаются обнаженными до 9 мая. «*Да Юрья* (23 апрѣля) *корму и у дурня*» а «*Мѣй сѣна да Миколы* (9 мая), *ня бойся зимы Миколы*», говорятъ благоразумные крестьяне. Поговорки эти, неупотребляемыя впрочемъ на Полѣсьѣ, показываютъ, что не всегда можно выгонять скотъ въ поле въ апрѣлѣ, и что хорошій хозяинъ долженъ разсчитывать продовольствіе сухимъ кормомъ по 9 мая. Даже въ маѣ иногда держатся такіе холода, которые чрезвычайно задерживаютъ произрастаніе травъ на лугахъ и дѣлаютъ подножный кормъ весьма скуднымъ: «*Май— каню сѣна дай, а самъ на печь уцькай*», гласитъ здѣшняя наблюдательность. Послѣдняя поговорка какъ нельзя лучше оправдалась въ 1861 году, когда поля были покрыты снѣгомъ почти до 10 мая.

На лугахъ скотъ обыкновенно пасется до 9 мая, и только при слишкомъ поздней веснѣ пастьба продолжается дольше. Такимъ образомъ, первые поросты травы находятся подъ ногами скота около 3 недѣль, когда травы, по замѣчанію г. Бергштрессера, успѣютъ подняться только на 12%. Болѣе трехъ недѣль скотъ почти никогда на лугахъ не остается, что весьма благопріятствуетъ хорошему сбору травъ, не подвергающихся истаптыванію въ періодъ самаго быстраго ихъ произрастанія (*). Часто луга заказываются, или по мѣстному выраженію, *затыкаются* и въ концѣ апрѣля. Затыканье луговъ обозначается выставляемыми среди ихъ вѣхами, съ пучками соломы на верху. Болотистые луга начинаютъ косить раньше, около половины іюня, по той причинѣ, что старая болотная трава не такъ питательна; на возвышенныхъ же лугахъ первые покосы дѣлаются въ концѣ того же мѣсяца.

Вообще можно замѣтить, что здѣшніе земледѣльцы не столько страдаютъ отъ недостаточнаго сбора сѣна, сколько отъ неблагопріятствующей ему (т. е. сбору) погоды. Два-три хорошіе дождя, выпавшіе въ то время, когда сѣно лежитъ въ покосахъ, достаточны иногда для того, чтобы

(*) Этотъ періодъ начинается съ 4 недѣли.

сѣно подопрѣло и почернѣло. Особенно страшны такіе дожди для сѣнокосовъ, прилегающихъ къ болотистымъ рѣкамъ южной и восточной части губерніи. Отъ проливныхъ дождей вода выступаетъ изъ береговъ, затопляетъ сѣнокосы и, оставляя въ травѣ много песку и илу, дѣлаетъ ее вредною для скота. Если же сѣно было въ покосахъ или копнахъ, то оно или совершенно сгниваетъ на мѣстѣ, или уносится на далекія разстоянія. Опустошенія эти тѣмъ болѣе страшны, что уборка сѣна съ болотистыхъ луговъ затрудняется, въ слѣдствіе отдаленности послѣднихъ. Въ отвращеніе такой подмочки сѣна на Полѣсьѣ и особенно въ Зарѣчной части Пинскаго уѣзда, гдѣ сѣно обыкновенно оставляется до зимы на мѣстѣ сбора, стоги складываются на подмосткахъ (rusztowaniach), возвышающихся на три четверти аршина и болѣе отъ земли.

Такъ какъ содержаніе и разведеніе скота зависитъ отъ состоянія луговодства, то помѣщаемыя ниже замѣтки о скотоводствѣ составляютъ, нѣкоторымъ образомъ, продолженіе настоящей статьи.

Г. Огородничество.

Разведеніе огородныхъ овощей всегда составляло и составляетъ второстепенную отрасль сельскаго хозяйства, по той причинѣ, что продукты эти, воздѣлываются въ каждомъ хозяйствѣ по мѣрѣ домашнихъ потребностей. Только въ мѣстахъ, прилегающихъ къ городамъ и большимъ мыстечкамъ, огородничество есть, для нѣкоторыхъ хозяевъ мѣщанскаго сословія, первостепенная статья извлекаемаго изъ земли дохода. Умѣньемъ воздѣлывать огородныя овощи особенно славятся татары.

Подъ огороды оставляются, конечно, лучшіе куски земли, прилегающіе къ усадьбамъ. На нихъ разводится: капуста, бураки (свекла), морковь, рѣдька, брюква, огурцы, тыква (гарбузъ), сладкій горохъ, бобы, макъ, лукъ, чеснокъ и такъ-называемыя *влощизны* (*), какъ то: петрушка, порей, цвѣтная капуста (kalafiory), спаржа и салатъ. Вблизи же усадьбъ, но уже внѣ огородовъ, сѣютъ коноплю, а иногда и картофель. Впрочемъ послѣднее растеніе, со времени распространившихся на него потребностей, разводится преимущественно на поляхъ, среди зерновыхъ хлѣбовъ, и мы уже видѣли, что, въ слѣдствіе увеличенія посѣвовъ картофеля на яровомъ полѣ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ принята четырехпольная система хлѣбопаше-

(*) Нѣкоторыя огородныя овощи называются здѣсь *влощизнами* потому, что онѣ впервые были выписаны изъ Италіи (Włoch) королевою Боною, женою Сигизмунда I.

ства ([1]). **Мѣстами**, на огородахъ сѣютъ также: горчицу, тминъ, каляндру (употребляемую при соленіи и копченіи говядины и свинины), хмѣль, мяту и табакъ. Обыкновенный горохъ сѣется на яровомъ полѣ.

Сѣянье въ огородахъ начинается съ открытіемъ весны. Прежде всего сѣютъ *рассаду* (сѣмена капусты и брюквы) въ такъ-называемыхъ *рассадникахъ*, т. е. въ деревянныхъ срубахъ, наполненныхъ навозомъ и землею и покрываемыхъ во время холодовъ соломою. Говорятъ, что рассада непремѣнно должна быть посѣяна 25 марта; однакожъ это не всегда соблюдается, и ее продолжаютъ сѣять до Юрія (23 апрѣля), т. е. дня, считаемаго крайнимъ срокомъ для посѣва рассады. Въ апрѣлѣ, когда уже со всѣмъ растаетъ снѣгъ, сѣютъ макъ, горохъ и бобы. На счетъ гороха существуетъ довольно странный предразсудокъ: при сѣяньи его избѣгаютъ тѣхъ дней, въ названіе которыхъ входитъ буква р (вторникъ, среда, четвергъ); думютъ, что посѣянный въ эти дни горохъ бываетъ червивый. Къ 16 апрѣля посѣвъ гороха долженъ быть оконченъ; бурчакъ же (видоизмѣненіе гороха) можетъ сѣяться и до 24 мая ([2]). О времени посѣва бобовъ говорятъ: «*кали весной запаёць удодъ, тагды сѣй бобъ*». Въ концѣ апрѣля сѣются и садятся и прочія огородныя растенія.

Почва подъ посѣвъ огородныхъ овощей первоначально приготовляется точно также, какъ и подъ зерновой хлѣбъ; т. е. ее унавоживаютъ и потомъ два или три раза запахиваютъ и боронуютъ ([3]). Затѣмъ, для взрыхленія земли послѣ посѣва и окучиванія картофеля и другихъ корнеплодныхъ растеній, употребляются обыкновенно мотыки и заступы. Такой способъ окучиванія примѣнимъ тогда только, когда всѣ огородныя растенія, не исключая и картофеля, разводятся на небольшомъ пространствѣ, т. е. на

([1]) На этомъ основаніи, о разведеніи картофеля мы говорили въ статьѣ о хлѣбопашествѣ. У помѣщиковъ, занимающихся выдѣлкою свекловичнаго сахара, на поляхъ разводится также и свекловица, о чемъ скажемъ нѣсколько словъ при обозрѣніи свеклосахарныхъ заводовъ.

([2]) Opisanie powiatu Borysowskiego. Tyszkiewicza Стр. 193.—Здѣсь авторъ также замѣчаетъ: «доказано наблюденіями, что горохъ, посѣянный въ новолуніе, растетъ всегда въ стеблѣ, цвѣтетъ до поздней осени и даетъ мало зерна».

([3]) Когда земля такимъ образомъ приготовлена, и когда намѣрены снять бураки, морковь или картофель, то сохою или описываемымъ ниже распашникомъ дѣлаютъ по землѣ глубокія и частыя борозды, между которыми образуются узкія грядочки, обозначающія ряды для посѣва. На самомъ хребтѣ этихъ грядочекъ, одна женщина проводитъ кіемъ маленькую борозду, въ которую другая женщина бросаетъ сѣмена, прикрываемыя землею третьею женщиною, идущею сзади. Если же садятъ капусту или брюкву, то земля разбивается на маленькіе квадраты, на углахъ которыхъ садятъ растенія и уже потомъ окучиваютъ. Татары садятъ капусту и брюкву въ грядахъ, имѣющихъ ширины около 4 футовъ и раздѣленныхъ глубокими ровиками, бока которыхъ твердо выбиваются лопатами.

огородахъ, и когда, слѣдовательно, вся обработка послѣднихъ, кромѣ пашни, можетъ быть исключительно предоставлена женщинамъ; но когда, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля, огороды были уже недостаточны и когда подъ посѣвы этого растенія стали отводить часть яроваго поля, помѣщики начали вводить у себя употребляемый за границею плужокъ, названный здѣсь *obrzutnik'омъ* (окучиватель) и приводимый къ дѣйствіе одною лошадью. Орудіе это состоитъ изъ деревянной дроги, съ загнутымъ внизъ заднимъ концомъ, на который насаживаются желѣзный нарогъ (лемешъ) и вертикальный ножъ; по бокамъ послѣдняго укрѣплены двѣ полицы (сдѣланныя изъ дерева или желѣзной бляхи), которыя можно устанавливать уже или шире, смотря по разстоянію между рядами посаженнаго картофеля. Къ дрогѣ, надъ ножемъ, прикрѣплены двѣ ручки, посредствомъ которыхъ управляется орудіе. Лошадь ведется мальчикомъ между рядами картофеля; ножъ и лемешъ, нажимаемые къ землѣ другимъ работникомъ (посредствомъ ручекъ), рѣжутъ землю, а двѣ полицы откидываютъ ее въ обѣ стороны. Впрочемъ, у многихъ еще хозяевъ плужокъ этотъ замѣняется обыкновенною сохою, снабженною, вмѣсто одной, двумя полицами. Наконецъ крестьяне употребляютъ туже самую соху, съ одною полицею, причемъ, конечно, для окучиванія требуется больше времени, потому что такая соха откидываетъ землю только къ одному ряду картофеля.

Такъ какъ картофель и другія корнеплодныя растенія требуютъ еще частаго за ними ухода,— что значительно увеличиваетъ трудъ,— то, желая сократить послѣдній, многіе помѣщики ввели въ употребленіе такъ- называемыя *trójgraca* (трезубецъ). Онъ состоитъ изъ деревянной дроги, имѣющей на срединѣ перекладину, на одномъ концѣ двѣ ручки, а на другомъ—желѣзный крюкъ или кольцо, которымъ орудіе прикрѣпляется къ сбруѣ лошади. Къ перекладинѣ и, впереди оной, къ дрогѣ придѣланы три желѣзныхъ зубца, имѣющіе видъ остроконечныхъ лопатокъ и расположеніемъ своимъ составляющіе треугольникъ; зубцы эти подрѣзываютъ землю, разрыхляютъ ее и очищаютъ отъ сорныхъ травъ, а находящееся на заднемъ концѣ дроги маленькое колесо, передвигающееся взадъ и впередъ, даетъ возможность установить орудіе такъ, что зубцы будутъ углубляться въ землю болѣе или менѣе, смотря по надобности.— Трезубцемъ очищается земля только между рядами растеній, хребты же грядочекъ выпалываются руками.

Въ августѣ собираютъ сѣмена свеклы, капусты, рѣпы, моркови, брюквы и другихъ огородныхъ овощей. Въ этомъ же мѣсяцѣ вынимаютъ съ грядъ лукъ и чеснокъ, луковицы которыхъ переплетаютъ вѣнками и часть того и другаго предназначенную для сажанья на будущую весну, склады-

ваютъ въ мѣшки и развѣшиваютъ въ коптильняхъ, гдѣ, пропитанныя дымомъ, луковицы разрастаются потомъ въ корнѣ и не пускаютъ изъ себя, во время произрастанія, пустоцвѣта и жосткихъ, деревянистыхъ стволиковъ. Въ концѣ августа выбираютъ огурцы, солятъ и квасятъ ихъ на зиму, въ кадяхъ, бочкахъ и боченкахъ: для сохраненія крѣпости и предотвращенія травянаго вкуса кладутъ въ бочки дубовые, вишневые, хрѣнные и такъ-называемые бобковые листья. Засмоливъ бочки, закапываютъ ихъ въ землю, кладутъ въ колодцы, озера и рѣки.

Въ началѣ сентября начинаютъ выбирать картофель. Уборка картофеля двоякая: разсаженный въ грядахъ выкапываютъ заступами, а посѣянный въ большомъ количествѣ на поляхъ вырываютъ обыкновенною сохою, и потомъ выбираютъ. Эта работа производится въ сухіе дни, потому что мокрый и сложенный въ кучу картофель скоро согрѣвается и гніетъ. Часть собраннаго картофеля ссыпаютъ въ амбары, для ежедневнаго употребленія, остальное же количество прячутъ въ погребахъ, стогахъ, прикрываемыхъ соломою и землею, или же въ ямахъ, вырываемыхъ на песчаномъ грунтѣ. Стѣны этихъ ямъ выкладываютъ камнемъ или досками; внизу на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна ямы, дѣлается полъ изъ бревенъ; на заваленной пескомъ и камнями поверхности устроиваются деревянныя трубки для прохода воздуха во внутренность ямъ и для провѣтриванія картофеля; чрезъ картофель воздухъ пробивается на дно ямы и свободно проходитъ подъ полъ, къ пласту земли. Конечно, во время морозовъ, трубки закрываются.

Въ половинѣ сентября выбираютъ морковь, брюкву, рѣдьку и свеклу. За тѣмъ приступаютъ къ сбору капусты. Ее заквашиваютъ или цѣлыми головками, или рубленную и шинкованную. Въ то же время квасятъ и свеклу, цѣликомъ, не рубленную. Ту и другую ставятъ въ кадкахъ, въ такъ-называемыхъ *варивняхъ*, т. е. нежилыхъ избахъ, умѣренно согрѣваемыхъ во время морозовъ.

Д. Садоводство.

Сады въ Минской губерніи составляютъ скорѣе предметъ роскоши и удовольствія, чѣмъ особую отрасль сельскаго хозяйства. Въ имѣніи каждаго, болѣе или менѣе достаточнаго помѣщика, находится при господскомъ домѣ садъ, какъ пріятное и полезное лѣтнее развлеченіе, и очень часто садами называютъ здѣсь роскошные парки, въ которыхъ не найдется ни одного фруктоваго дерева. Въ такихъ садахъ разведеніе фруктовыхъ деревьевъ есть предметъ второстепенный, потому что главное вниманіе хозяина обращается на то, чтобы придать саду красивый видъ и побол-

ше тѣни для лѣтнихъ прогулокъ. По этому, въ садахъ обыкновенно найдете: а) разнаго рода цвѣты; б) фруктовыя деревья, нетребующія особеннаго ухода и легко переносящія здѣшнія зимы, какъ то: яблони, груши и весьма небольшое количество сливъ, вишень и черешень; в) плодоносные кустарники, ягоды которыхъ идутъ или въ пищу, или на приготовленіе вареньевъ и соковъ: смородину, крыжовникъ и малину; г) травы, полезныя въ хозяйствѣ и могущія произрастать только въ садахъ и огородахъ, какъ-то: мяту, шалфей, макъ, пеонію, руту и проч.; д) нѣкоторые кустарники, служащіе украшеніемъ сада, розу, шиповникъ, барбарисъ и сирень; е) наконецъ, разныя породы деревьевъ, придающихъ садамъ тѣнь и красоту; изъ нихъ нѣкоторыя растутъ и въ лѣсахъ (липа, кленъ, черемуха и проч.), а другія могутъ произрастать только въ садахъ, не требуя, впрочемъ, прикрытія на зиму, какъ то: пирамидальный тополь и, нерѣдко, дикій каштанъ.—Садовъ же, въ которыхъ бы разводились растенія, свойственныя болѣе южному климату, весьма мало: всѣ они находятся въ Пинскомъ уѣздѣ (въ Любешовѣ, Дубоѣ и Лунинѣ), гдѣ, кромѣ всѣхъ вышепоименованныхъ породъ, можно найти слѣдующіе деревья и кустарники, не встрѣчающіеся въ другихъ уѣздахъ: *бѣлую акацію* (Robinia pseudoacacia), *волошскій орѣхъ* (Iuglans regia) *черную шелковицу* (Morus nigra) (¹) *кизильникъ или мушмулу* (Mespillus oxyacantha), *лохъ* (Elalagnus angustifolia), *уксусное дерево или китайскій ясень* (Ailantus grandulosa), *абрикосовое дерево* (Prunus armeniaca) (²) и *пятилистную виноградину* (Ampelopsis quinquefolia). Послѣднія два растенія требуютъ большаго ухода и самаго тщательнаго прикрытія на зиму.

Лучшіе фрукты созрѣваютъ въ Пинскомъ уѣздѣ: пинскія груши и сливы, разныхъ сортовъ, извѣстны во всемъ краѣ, по отличному своему вкусу. Кажется, что климатъ въ этомъ уѣздѣ болѣе благопріятствуетъ воспитанію фруктовыхъ деревьевъ, въ слѣдствіе чего нѣсколько здѣшнихъ помѣщиковъ охотно занимаются садоводствомъ и успѣваютъ разводить такіе сорты фруктовъ, которые въ другихъ уѣздахъ не встрѣчаются. Лучшіе сады находятся: въ *Любешовѣ*, *Дубоѣ* и *Лунинѣ*. Кромѣ того, въ уѣздѣ имѣется пять теплицъ, принадлежащихъ помѣщикамъ.

Въ прочихъ уѣздахъ садовъ также много, но они не отличаются такимъ разнообразіемъ и вкусомъ фруктовъ, какъ пинскіе сады. Бѣднѣе прочихъ Борисовскій уѣздъ, климатъ котораго считается самымъ суровымъ въ губерніи; но и здѣсь, при дворѣ *Мстижѣ*, имѣется большой садъ и

(¹) Въ м. Лунинѣ.

(²) Въ м. Любешовѣ.

двѣ оранжереи, съ весьма разнообразнымъ выборомъ фруктовыхъ, выписанныхъ изъ другихъ странъ, деревьевъ. По числу садовъ и устройству ихъ, за Пинскимъ уѣздомъ слѣдуютъ: Игуменскій, Слуцкій, Рѣчицкій и Бобруйскій уѣзды. Въ первомъ изъ нихъ находится шесть такихъ садовъ, при которыхъ имѣются теплицы и оранжереи, именно: въ *Раваничахъ, Кухтичахъ, Толкачевичахъ, Дукорѣ* и *Радновщизнѣ*. Въ *Туринѣ* имѣется также большой садъ, доставляющій много фруктовъ въ Минскій гостинный дворъ: особенно славятся туринскія груши, винёвки и смолянки (насквозь розовыя). Изъ садовъ Слуцкаго уѣзда болѣе замѣчательны: *Слуцкій* (въ окрестностяхъ г. Слуцка), *Несвижскій* (въ окрестностяхъ г. Несвижа), *Клецкій, Грозовскій, Тимковичскій* и *Романовскій*. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ лучшіе сады принадлежатъ: графу Ракицкому (въ *Брагинѣ*), г. Горвату (въ *Бабаровѣ*) и г. Прозору (въ *Городищѣ* и *Хойникахъ*); въ первыхъ двухъ имѣются оранжереи. Въ Бобруйскомъ уѣздѣ найдется до 10 оранжерей и теплицъ, изъ которыхъ лучшая, по устройству, принадлежитъ помѣщику Булгаку (въ имѣніи *Пархимковичахъ*).

Изъ садовъ Минскаго уѣзда слѣдуетъ упомянуть: о *Прилукскомъ* (г. Горвата), *Станьковскомъ* (гр. Чапскаго(— и *Грудскомъ* (р. Тышкевича). При нихъ имѣются оранжереи и теплицы. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ первое мѣсто занимаетъ садъ, принадлежащій графу Хрептовичу (въ *Щорсахъ*).

Всѣ исчисленные выше лучшіе сады принадлежатъ богатымъ помѣщикамъ, которые на устройство и поддержаніе ихъ могутъ опредѣлить извѣстную сумму денегъ, но не съ тѣмъ, чтобы увеличить доходъ съ имѣнія, а чтобы не отстать отъ другихъ, потому что хорошій садъ считается необходимою принадлежностію всякаго благоустроеннаго и богатаго имѣнія. По этому-то мы и говоримъ, что садоводство въ здѣшнемъ краѣ составляетъ предметъ роскоши и удовольствія, а не источникъ дохода. Да иначе и быть не можетъ, при слабой населенности, малочисленности большихъ мѣстечекъ и городовъ, продолжительности и суровости зимы и затруднительности сухопутныхъ путей сообщенія. Климатъ губерніи требуетъ весьма тщательнаго ухода за фруктовыми деревьями, да и искусство разведенія и содержанія ихъ здѣсь распространено весьма мало. Очень часто помѣщики, желающіе устроить свои сады, не находятъ на мѣстѣ хорошихъ садоводовъ и принуждены выписывать ихъ изъ Германіи, что конечно обходится весьма дорого. Затруднительность и недостатокъ сбыта фруктовъ составляютъ причину, что хорошіе сады въ помѣщичьихъ имѣніяхъ требуютъ гораздо болѣе издержекъ, чѣмъ доставляютъ дохода. Только въ городахъ и прилегающихъ къ нимъ мѣстностяхъ, изъ садовъ хозяева

извлекають кое-какую пользу, отдавая ихъ въ арендное содержаніе евреямъ. Такихъ садовъ не мало находится въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ и Пинскѣ. Въ нихъ, безъ особеннаго ухода, хорошо дозрѣваютъ только два-три сорта яблонь и грушъ, свойственныхъ климату и почвѣ. Изъ грушъ особенно замѣчательны своимъ вкусомъ и величиною *сапѣжанки*—такъ названныя именемъ Казиміра Сапѣги, вывезшаго этотъ сортъ въ 1695 году изъ Венгріи и разведшаго ихъ первоначально въ родовомъ своемъ имѣніи *Березинѣ* (мѣстечко Игуменскаго уѣзда).

Е. Разведеніе льна и конопли.

«Земледѣльческая Газета» 1834 года, принявъ въ соображеніе наиболѣе разводимыя сельско-хозяйственныя растенія, раздѣляетъ всю Россію на 8 полосъ. Минская губернія причислена къ пятой полосѣ, названной полосою *ржи и льна*, что наводитъ на мысль, будьто-бы послѣднее растеніе составляетъ одно изъ главнѣйшихъ произведеній этого края. Такой взглядъ на сельскую производительность совершенно ошибоченъ, точно также, какъ ошибочно показаніе «Хозяйственно-статистическаго атласа Европейской Россіи», отчислившаго сѣверо-восточную часть Минской губерніи къ такъ-называемому *пеньковому* пространству.

Ленъ сѣется въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ продажи только въ сѣверо-восточной части губерніи, и именно въ той, которая «Хозяйственно-статистическимъ атласомъ» отчислена къ пеньковому пространству. Сюда входятъ: а) весь Борисовскій уѣздъ, б) восточная половина Минскаго и в) часть Игуменскаго и Бобруйскаго, лежащая за р. Березиною. Въ прочихъ же уѣздахъ ленъ сѣется только для домашняго обихода, въ ничтожномъ количествѣ, и весьма рѣдко разводится онъ у помѣщиковъ для продажи.

Что касается *конопли*, то посѣвы оной не могутъ сравняться и съ посѣвами льна; только крестьяне засѣваютъ ею ничтожные кусочки земли, вблизи усадьбъ и огородовъ, или даже и на самыхъ огородахъ.

Весьма трудно объяснить, почему на разведеніе волокнистыхъ растеній здѣсь не обращается болѣе вниманія, и почему обработка льна и конопли не распространена здѣсь повсемѣстно. Причины дурнаго состоянія этой отрасли сельскаго хозяйства тѣмъ болѣе непонятны, что сбытъ сѣмянъ и волокна чрезвычайно облегчается близостью водяныхъ путей, по которымъ произведенія эти отправляются въ Кенигсбергъ, Мемель и Ригу; а удобство сбыта постоянно поддерживаетъ на нихъ хорошія цѣны. Съ одной стороны, въ сѣверо-западной части губерніи лежитъ, на Нѣма-

нѣ, пристань Столпцы, куда въ зимнее время тянутся длинные обозы съ льномъ, пенькою, льнянымъ сѣменемъ и конопляннымъ масломъ, изъ Могилевской и особенно изъ Черниговской губерній; съ другой — сосѣдство Борисовскаго уѣзда съ Западною Двиною, по которой ежегодно отправляютъ къ Ригѣ цѣлые караваны *струговъ*, нагруженныхъ сотнями тысячъ пудовъ пакли, льна и пеньки; съ третьей, наконецъ,—чрезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, въ каждую навигацію пропускаются десятки *берлинъ*, везущихъ изъ Кременчуга льняное сѣмя. А между тѣмъ къ Минской губерніи, лежащей такъ-сказать въ пунктѣ начала и соединенія всѣхъ указанныхъ путей сбыта, производство льна и пеньки, составляетъ самыя ничтожныя выручки (за исключеніемъ поименованной выше сѣверо-восточной части губерніи).

Мы не беремся объяснить раціонально причину неудовлетворительнаго состоянія льняной и пеньковой промышленности въ Минской губерніи, мѣстное положеніе которой, по видимому, должно бы наиболѣе благопріятствовать развитію этой отрасли сельскаго хозяйства; но не будемъ, однакожъ, искать ее (т. е. причину) въ небрежности, которою обыкновенно объясняютъ непонятныя съ перваго раза явленія. Обратимся лучше къ даннымъ, могущимъ въ нѣкоторой степени разъяснить этотъ темный вопросъ.

Прежде всего разберемъ данныя о судоходствѣ, доставленныя отъ мѣстныхъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія. Пригодныя къ настоящему случаю извлеченія изъ этихъ данныхъ помѣщаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей количество привоза и вывоза льна, пеньки, пакли, постнаго масла, льнянаго сѣмени и макухи, на пристаняхъ семи дистанцій въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 годы).

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Разница (*).
1) *По 2 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія Р. Нѣманъ, пристань Столпецкая и друг.*			
	П у д о в ъ.		
Сѣмени льнянаго .	855,354	«	855,354 +
Макухи . . .	750	«	750 +
Льну	119,116	«	119,116 +
Пеньки . . .	282,290	«	282,280 +

(*) При числахъ, обозначающихъ разницу, поставленъ знакъ + или —. Первый обозначаетъ перевѣсъ въ вывозѣ, а второй, т. е. минусъ, перевѣсъ въ привозѣ.

платить $^1/_4$% пошлины на устройство путей сообщенія (1). Поэтому-то среднія цѣны, опредѣленныя г. Лаппою (помѣщикомъ Минской губерніи), ближе подходятъ къ настоящимъ (2). Вотъ онѣ:

	Среднія за 10 лѣтъ (1846—1855).	Въ 1855 году.	Въ 1856 году.
Пудъ льна	2 р. » к.	3 р. 75 к.	3 р. 50 к.
Четверть льн. сѣмени	4 р. 65 к.	Отъ 5 р. 50 к. до 6 р.	Отъ 6 р. до 8 р.
» конопл. сѣмени	3 р. 85 к.	Въ продажѣ не было.	

Отсюда видно, что въ 1855 и 1856 годахъ цѣны на ленъ и льняное сѣмя значительно были выше противу цѣнъ предшествовавшаго десятилѣтія. Возвышеніе было слѣдствіемъ тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя произвели всеобщую дороговизну на земледѣльческіе продукты и которыя уже исчислены нами въ статьѣ о среднихъ цѣнахъ на произведенія хлѣбопашества.

Теперь опредѣлимъ приблизительно средній валовой доходъ, получаемый съ десятины земли, засѣянной льномъ.

На десятинѣ высѣвается льнянаго сѣмени около 4 четвериковъ. Положивъ средній урожай самъ—4, а среднюю цѣну 5 р. на четверть, получится дохода . . . . 10 руб.

Съ одной десятины получается худо-вытрепаннаго льна около 18 пудовъ. Положивъ на пудъ по 2 р., выйдетъ (3) . . . . 36 руб.

Итакъ, средній валовой доходъ съ десятины земли, засѣянной льномъ, составляетъ около 46 рублей, не исключая и сѣмянъ, тогда какъ таже десятина, при посѣвѣ ржи, даетъ только около 13 рублей.

Казалось бы, что увеличеніе посѣвовъ льна должно принести огромныя и неоспоримыя выгоды и что, слѣдовательно, ничтожность льнянаго производства должна происходить отъ неразсчетливости здѣшнихъ земледѣльцевъ; но не такъ оно выходитъ на дѣлѣ. Ленъ, сильно истощая почву, требуетъ весьма тучнаго удобренія и тщательной обработки земли, онъ часто и густо заростаетъ сорными травами, вредящими его произрастанію, въ слѣдствіе чего крестьяне нерѣдко принуждены бываютъ употребить не

(1) Для облегченія и правильнаго взиманія $^1/_4$ % сбора съ грузимыхъ произведеній, въ Пинскѣ ежегодно опредѣляются нормальныя цѣны на всѣ товары. Сообразно съ этими цѣнами взимается пошлина. Въ 1857 году оцѣнка была слѣдующая: пудъ льнянаго сѣмени—50 к., пудъ постнаго масла 3 р., пудъ пеньки 1 р. 80 коп., пудъ льна 2 р. и пр.

(2) См. Журн. Минист. Государ. Имущ. 1856 г. декабрь.

(3) Съ одной десятины получають и до двухъ берковцевъ (25 пуд.) льна; но такой сборъ бываетъ весьма рѣдко, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ обыкновенно считаютъ, что 1 десятина даетъ 1 берковецъ ($12^1/_2$ пуд.) чисто *вытрепаннаго* льна. Такой ленъ продается отъ 3 до 4 р. за пудъ.

			Пудовъ.	
Сѣмени льнянаго .	«	46,950	46,950 —

Итого, на пристаняхъ семи поименованныхъ дистанцій:

Сѣмени льнянаго . .	1.889,384	1 182,705	706,679 +
Льну	126,706	6,400	120,306 +
Пеньки и пакли .	591,149	20,459	570,690 +
Постнаго масла .	65,890	34,914	30,976 +
Макухи	66,648	8,070	58,578 +

Примѣчаніе. Привозъ и вывозъ конопляннаго сѣмени почти ничтоженъ, въ слѣдствіе чего данныя объ этомъ продуктѣ совершенно опущены. Наиболѣе конопляннаго сѣмени привозится къ Пинской пристани (около 1,000 пуд. ежегодно, среднимъ числомъ).

Итакъ средній ежегодный перевѣсъ въ вывозѣ составитъ: сѣмени льнянаго 117,780, льну 20,051 и макухи 9,763 пуда. *Весь этотъ запасъ, какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, отправляется почти исключительно изъ одной Столпецкой пристани, куда огромная масса произведеній льняной и пеньковой промышленности подвозится гужемъ изъ Черниговской, Могилевской и сосѣднихъ частей Виленской губерній.* Послѣднее замѣчаніе чрезвычайно важно, потому что безъ него выводы наши могли бы быть приняты, какъ указаніе на такое значеніе льна и пеньки въ сельскомъ хозяйствѣ Минскихъ помѣщиковъ, какимъ произведенія эти, за небольшими исключеніями, въ сущности не пользуются. Дѣйствительно, хотя Столпецкая пристань и служитъ пунктомъ, къ которому стекаются льняное сѣмя, ленъ и пенька, скупаемые мелочными купцами-евреями у мѣстныхъ жителей, но на долю послѣднихъ едва-ли придется и $^1/_4$ часть отъ общей цѣнности тѣхъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, которыя ежегодно грузятся въ Столпцахъ. Остальныя $^3/_4$ части смѣло, кажется, можно положить на Черниговскую, Могилевскую и Виленскую губерніи. Изъ уѣздовъ Минской губерніи наибольшее участіе въ отпускѣ льнянаго сѣмени и льна принимаютъ Борисовскій и Бобруйскій, а частію Минскій и Игуменскій. Жители Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ также участвуютъ въ отпускѣ льна, но въ количествѣ гораздо меньшемъ.

Впрочемъ, значительная часть произведеній Борисовскаго уѣзда, преимущественно ленъ, поставляется въ Бѣшенковичи и Полоцкъ, для отправленія по Двинѣ въ г. Ригу. Перевозка эта производится сухимъ путемъ, потому что съ 1834 года чрезъ Березинскую систему можетъ проходить только одинъ лѣсъ, связаваемый въ небольшіе плоты.

Хотя и замѣчено сейчасъ, что изъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, ежегодно грузимыхъ на Столпецкой пристани, едва только $^1/_4$ часть

падаетъ на жителей Минской губерніи,—но это сказали мы гадательно, основываясь на отзывахъ мѣстныхъ купцовъ, торгующихъ этими произведеніями. Опредѣлительно же сказать, сколько именно вывозится чрезъ Столпецкую пристань изъ предѣловъ Минской губерніи—весьма трудно. По крайней мѣрѣ объ этомъ предметѣ не имѣется нигдѣ данныхъ.

Гораздо легче опредѣлить отпускъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній черезъ Пинскую и Телеханскую пристани. Сравнивая количество привоза съ количествомъ отпуска на указанныхъ пунктахъ, видимъ:

1) Что льнянаго сѣмени привезено болѣе, чѣмъ вывезено 112,053, льна—4,080, пеньки и пакли—1,180 и постнаго масла—4,900 пудовъ; и

2) Что только макуха вывозится въ количествѣ, гораздо большемъ, чѣмъ привозится.

Такъ какъ къ Пинской пристани и Огинскому каналу сухимъ путемъ привозятся произведенія только изъ окрестныхъ мѣстъ, то, вникнувъ въ значеніе послѣднихъ выводовъ, придется заключить, что въ Пинскомъ уѣздѣ производство льнянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не удовлетворяетъ даже и мѣстнымъ потребностямъ, и что часть поименованныхъ произведеній подвозится сюда изъ другихъ, большею частію малороссійскихъ губерній.

Въ Мозырскомъ (1) и Рѣчицкомъ (2) уѣздахъ замѣчаемъ незначительный перевѣсъ на сторонѣ отпуска; но перевѣсъ этотъ совершенно ничтоженъ, и потому мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что и въ этихъ двухъ уѣздахъ производство льна и конопли ограничивается одними мѣстными потребностями. Притомъ, сосѣдство Черниговской и Кіевской губерній заставляетъ думать, что отправленное съ Мозырской и Лоевской пристаней количество льна, льнянаго сѣмени и постнаго масла было подвезено сюда не изъ Минской, а изъ упомянутыхъ двухъ губерній.

На Бобруйской и Борисовской пристаняхъ видимъ въ оборотѣ одно лишь льняное сѣмя, котораго, какъ значится въ вѣдомостяхъ вѣдомства путей сообщенія, въ продолженіе шести лѣтъ было въ привозѣ на 47,950 пудовъ болѣе, чѣмъ въ вывозѣ. Принявъ въ основаніе эту цифру, пришлось бы заключить, что въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ производство льна составляетъ такую же ничтожную отрасль сельскаго хозяйства, какъ въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ. Но такое заключеніе не согласовалось бы съ настоящимъ положеніемъ дѣла, потому что если обработка льна и обращаетъ на себя вниманіе землевладѣльцевъ, такъ это

(1) См. 3 Дист. II Отд. X Окр. Пристань Мозырская.
(2) См. 3 Дист. I Отд. X Окр. Пристань Лоевская.

преимущественно въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, а частію Минскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ. Если же обстоятельство это не подтверждается данными вѣдомства путей сообщенія, то причину слѣдуетъ приписать тому, что изъ упомянутыхъ уѣздовъ произведенія хлѣбопашества подвозятся *гужемъ* преимущественно въ Столпцы (на Нѣманѣ) или къ пристанямъ Западной Двины. Къ означеннымъ пристанямъ транспортируется сухимъ путемъ и то количество льнянаго сѣмени, которое иногда подвозится водою въ Бобруйскъ и Борисовъ.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ южной, большей половинѣ губерніи ленъ и конопля сѣются единственно для домашняго обихода, и что для продажи растенія эти разводятся только въ сѣверо-восточной части губерніи.

Гдѣ же причина такого пренебреженія этими растеніями, разведеніе которыхъ, какъ говорятъ, доставляетъ большія выгоды въ другихъ мѣстахъ, сосѣдственныхъ съ Минскою губерніею? Что бы разрѣшить этотъ вопросъ, слѣдовало бы сдѣлать подробный и точный разсчетъ выгодамъ, доставляемымъ одною десятиною земли, при посѣвѣ льна и конопли, и выгодамъ, получаемымъ при разведеніи хлѣбныхъ растеній. Но какъ въ настоящую минуту мы не имѣемъ для того достаточно данныхъ, то обращаемся къ приблизительному сравненію средняго валоваго дохода отъ ржи и льна. Прежде, однакожъ, скажемъ нѣсколько словъ о цѣнахъ на льняное сѣмя и ленъ.

Изъ представляемыхъ ниже свѣдѣній (*) о привозѣ и отпускѣ произведеній на различныхъ пристаняхъ Минской губерніи выводимъ слѣдующія среднія цѣны за шесть лѣтъ (1855—1860 г.):

	За одинъ пудъ:			
	Льнянаго сѣмени.		Льна.	
	По отпуску.	По привозу.	По отпуску.	По привозу.
Въ Столпцахъ	62 к.	»	1 р. 66 к	»
» Пинскѣ	44 к.	38 к	1 р. »	62 к.
» Телеханахъ	57 к.	40 к	» »	»
» Борисовѣ	»	38 к	» »	»
» Бобруйскѣ	40 к.	40 к	» »	»
» Мозырѣ	46 к.	77 к	» 59 к.	»

Цѣны эти слѣдуетъ считать далеко уменьшенными противу настоящихъ, по той причинѣ, что онѣ основаны на показаніяхъ купцовъ, уменьшающихъ цѣнность своихъ товаровъ для того, чтобы менѣе приходилось

(*) См. ниже—вѣдомости о судоходствѣ.

платить $^1/_4$% пошлины на устройство путей сообщенія ([1]). Поэтому-то среднія цѣны, опредѣленныя г. Лаппою (помѣщикомъ Минской губерніи), ближе подходятъ къ настоящимъ ([2]). Вотъ онѣ:

	Среднія за 10 лѣтъ (1846—1855).	Въ 1855 году.	Въ 1856 году.
Пудъ льна	2 р. » к.	3 р. 75 к.	3 р. 50 к.
Четверть льн. сѣмени	4 р. 65 к.	Отъ 5 р. 50 к. до 6 р.	Отъ 6 р. до 8 р.
» конопл. сѣмени	3 р. 85 к.	Въ продажѣ не было.	

Отсюда видно, что въ 1855 и 1856 годахъ цѣны на ленъ и льняное сѣмя значительно были выше противу цѣнъ предшествовавшаго десятилѣтія. Возвышеніе было слѣдствіемъ тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя произвели всеобщую дороговизну на земледѣльческіе продукты и которыя уже исчислены нами въ статьѣ о среднихъ цѣнахъ на произведенія хлѣбопашества.

Теперь опредѣлимъ приблизительно средній валовой доходъ, получаемый съ десятины земли, засѣянной льномъ.

На десятинѣ высѣвается льнянаго сѣмени около 4 четвериковъ. Положивъ средній урожай самъ—4, а среднюю цѣну 5 р. на четверть, получится дохода . . . . 10 руб.

Съ одной десятины получается худо-вытрепаннаго льна около 18 пудовъ. Положивъ на пудъ по 2 р., выйдетъ ([3]) . . . . 36 руб.

Итакъ, средній валовой доходъ съ десятины земли, засѣянной льномъ, составляетъ около 46 рублей, не исключая и сѣмянъ, тогда какъ таже десятина, при посѣвѣ ржи, даетъ только около 13 рублей.

Казалось бы, что увеличеніе посѣвовъ льна должно принести огромныя и неоспоримыя выгоды и что, слѣдовательно, ничтожность льнянаго производства должна происходить отъ неразсчетливости здѣшнихъ земледѣльцевъ; но не такъ оно выходитъ на дѣлѣ. Ленъ, сильно истощая почву, требуетъ весьма тучнаго удобренія и тщательной обработки земли, онъ часто и густо заростаетъ сорными травами, вредящими его произрастанію, въ слѣдствіе чего крестьяне нерѣдко принуждены бываютъ употребить не

([1]) Для облегченія и правильнаго взиманія $^1/_4$ % сбора съ грузимыхъ произведеній, въ Пинскѣ ежегодно опредѣляются нормальныя цѣны на всѣ товары. Сообразно съ этими цѣнами взимается пошлина. Въ 1857 году оцѣнка была слѣдующая: пудъ льнянаго сѣмени—50 к., пудъ постнаго масла 3 р., пудъ пеньки 1 р. 80 коп., пудъ льна 2 р. и пр.

([2]) См. Журн. Минист. Государ. Имущ. 1856 г. декабрь.

([3]) Съ одной десятины получають и до двухъ берковцевъ (25 пуд.) льна; но такой сборъ бываетъ весьма рѣдко, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ обыкновенно считаютъ, что 1 десятина даетъ 1 берковецъ ($12^1/_2$ пуд.) *чисто вытрепаннаго* льна. Такой ленъ продается отъ 3 до 4 р. за пудъ.

малю времени на молотьбу (мы нѣсколько разъ видѣли тому примѣры); наконецъ, обработка льнянаго волокна обходится также весьма не дешево. Всѣ исчисленныя обстоятельства чрезвычайно увеличиваютъ расходы, до такой степени, что, по замѣчанію одного помѣщика Борисовскаго уѣзда, издержки на производство покрываются только тогда, когда одна десятина даетъ одинъ берковецъ ($12^1/_2$ пудовъ) чисто вытрепаннаго льна. Въ противномъ случаѣ (замѣчаетъ тотъ же помѣщикъ), выгоднѣе засѣять землю пшеницею, или рожью, которая, при томъ же самомъ удобреніи, даетъ обильный урожай.—Мы не имѣемъ права не отвергать, ни подтверждать послѣднія два замѣчанія, потому что лишены возможности подвергнуть ихъ экономическому разсчету; скажемъ только, что замѣчанія эти должны быть вѣрны, по той причинѣ, что они одни могутъ объяснить ничтожность производства льна и пеньки въ здѣшнемъ краѣ. Ничтожность эта такъ замѣтна, что г. Лаппа опредѣляетъ ежегодной вывозъ льна и пеньки слѣдующимъ образомъ (*):

Льнянаго сѣмени	2,500	четвертей.
льна . .	2,200	пудовъ
пеньки . . .	250	— —

Такъ какъ г. Лаппа не указываетъ основаній своего разсчета, то выводы его не могутъ имѣть значенія въ наукѣ; а потому, принявъ во вниманіе количество отпуска означенныхъ произведеній изъ Столпецкой пристани, слѣдуетъ думать, что ежегодный вывозъ льнянаго сѣмени, льна и пеньки изъ Минской губерніи въ нѣсколько разъ превышаетъ исчисленіе г. Лаппы.

Уборка и обработка льна производится различно, смотря по тому, назначается ли онъ для продажи волокномъ. Въ послѣднемъ случаѣ рвутъ ленъ еще зеленоватый и, сложивъ въ *горсти* (малые снопики), обрѣзываютъ сѣмянныя головки особо сдѣланными для того ножницами, и тутъ же, чтобъ не дать ему высохнуть на воздухѣ, связываютъ его въ снопы и затапливаютъ въ рѣкахъ, прудахъ и даже болотахъ. Если все это успѣютъ сдѣлать въ одинъ день, ожидаютъ бѣлаго волокна. Изъ воды вытягиваютъ тогда, когда при окручиваніи стебелька на пальцѣ, кострика отстаетъ отъ волокна. По вынутіи изъ воды ленъ разстилается на лугахъ, для провѣтриванія, что облегчаетъ отдѣленіе кострики. Тогда складываютъ его опять въ большіе снопы, называемые *кулями* и перевязываемые житною соломою; складываютъ подъ крышами домовъ, гдѣ онъ лежитъ до тѣхъ

(*) Журн. Минист. Госуд. Имущест. 1856 г., декабрь.

поръ, пока не настанетъ время трепки волокна. Такой ленъ называется моченымъ, или *товарнымъ* (продажнымъ). Очищенный отъ кострики ленъ связывается въ 25 фунтовые *пудики*; 20 пудиковъ составляютъ *берковецъ* (500 фунтовъ).

Ленъ же, предназначенный для домашняго употребленія, тотчасъ по уборкѣ съ пашни, развѣшиваютъ на заборахъ или на разставленныхъ жердяхъ, гдѣ онъ высыхаетъ; спустя нѣсколько дней его обмолачиваютъ и разстилаютъ на болотистыхъ лугахъ или на берегахъ рѣки, гдѣ онъ отъ росы и сыраго воздуха мякнетъ, такъ что волокно почти свободно отдѣляется отъ кострики: это называется *вылежаньемъ льна*. За тѣмъ складываютъ его въ амбары и въ стодолы. Такой ленъ носитъ названіе *сланца*; онъ немного чернѣе по виду, но волокно его несравненно мягче волокна товарнаго льна. Сланецъ назначается для мѣстнаго приготовленія различныхъ сортовъ крестьянскаго холста: мѣшечнаго, изгребнаго, пачеснаго, кужельнаго и тканцкаго. Все количество выдѣлываемаго холста расходуется на мѣстѣ, и жители выдѣлкою холста нигдѣ не промышляютъ. Въ отчетахъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія, однакожъ, показано, что въ 1856 — 1857 годахъ изъ пристаней Минской губерніи вывезено холста:

изъ Бобруйска	3,000	аршин., на	80	руб: сер.	(?)
— Лосва. .	2,612	— —	52	— —	(?)
— Мозыря .	35,000	— —	1,000	— —	

Вывозъ этотъ ничтоженъ и былъ дѣломъ случайнымъ. При томъ мы думаемъ, что вывезенные изъ Мозыря (въ 1856 г.) 35,000 аршинъ холста не были выдѣланы на мѣстѣ, а привезены сюда сухимъ путемъ изъ ближайшихъ мѣстъ Кіевской, Черниговской или Волынской губерній. Аршинъ крестьянскаго холста стоитъ отъ 5 до 10 копѣекъ серебромъ.

Конопля обработывается въ пеньку точно также, какъ и ленъ, назначенный для мѣстнаго потребленія. Изъ пеньки выдѣлываются веревки, сѣти и бичева, а изъ посконн — грубыя полотна и нитки.

Посѣвы льна и конопли производятся отъ 15-го до послѣднихъ чиселъ мая.

III. Разведеніе табаку и хмѣлю.

Во всѣхъ уѣздахъ найдется нѣсколько крестьянъ, занимающихся, какъ постороннею отраслью хозяйства, разведеніемъ табаку, въ небольшомъ количествѣ; и какъ куреніе махорки чрезвычайно распространено между простымъ классомъ народа, особенно на Полѣсьѣ, гдѣ трубка (люлька) едѣ-

лалась безотлучнымъ спутникомъ каждаго крестьянина, то разведеніе простыхъ сортовъ табаку должно, вѣроятно, приносить большія выгоды тѣмъ, которые умѣютъ ухаживать за этимъ растеніемъ. Къ сожалѣнію, въ слѣдствіе ли неблагопріятнаго климата, или по неумѣнью, воздѣлываніе табаку есть еще занятіе довольно рѣдкое, весьма мало обращающее на себя вниманіе земледѣльцевъ, и потому большая часть потребляемаго на мѣстѣ *тютюна* (tytuń) привозится изъ Черниговской губерніи. Болѣе табаку производится въ Пинскомъ, Рѣчицкомъ, Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, гдѣ производители выручаютъ съ каждаго пуда отъ 2 р. 40 к. до 4 рублей серебромъ. Есть даже нѣсколько помѣщиковъ, разводящихъ табакъ; но число ихъ весьма ограничено, точно также, какъ и количество производимаго табаку (¹). Желательно, что бы такіе помѣщики опубликовывали выгоды, доставляемыя разведеніемъ этого растенія, равно какъ и пріемы, необходимые для успѣшной его обработки.

Что же касается хмѣля, то разведеніе его на огородахъ ограничивается лишь мѣстностями, прилегающими къ пивоваренным и портернымъ заводамъ, на которые сбывается хмѣль по 4 и 5 руб. сер. за пудъ. Впрочемъ, по ограниченности потребленія, разведеніемъ хмѣля на огородахъ занимаются весьма не многіе, тѣмъ болѣе, что для мѣстныхъ надобностей совершенно достаточно и того количества, которое собирается въ лѣсахъ, по низменнымъ зарослямъ. Кромѣ употребленія на пивоварняхъ и въ медицинѣ, изъ хмѣлевыхъ шишекъ приготовляютъ крестьяне декохтъ: говорятъ, что при обмываніи головы такимъ декохтомъ, спадаетъ съ головы колтунъ и уменьшаются головныя боли, которыми обыкновенно страдаютъ люди, одержимые этою болѣзнію, свойственною мѣстному климату и особенно Полѣсью.

3. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.

I. Общій взглядъ на лѣса въ губерніи.

Существующія свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ уже разсмотрѣны при обозрѣніи пространства губерніи (²) и потому, отославъ предварительно читателя къ упомянутой статьѣ, ограничиваемся здѣсь приведеніемъ однихъ общихъ выводовъ, относящихся къ лѣсоводству:

(¹) Разводимый помѣщиками табакъ называется здѣсь *Виргинскимъ*, по лѣсамъ сѣвероамериканскаго штата, откуда онъ выписанъ. Изъ этого табаку приготовляютъ даже и дешевыя сигары.

(²) См. статьи: 1) Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ; и 2) Общіе выводы о распредѣленіи земель и оцѣнка этихъ выводовъ: лѣса и кустарники

	Пространство лѣсовъ, десятинъ.	На 100 десят. общаго пространства приходится лѣса.	На каждую душу вообще приход. лѣса десятинъ.	На каждую душу сельск. сословій приходится лѣса.
Борисовскій	640,000.	71,0	6,2	7,4
Игуменскій.	620,000	69,3	6,3	7,6
Бобруйскій.	688,000	63,2	8,0	10,7
Мозырскій	823,000	56,1	11,9	19,8
Рѣчицкій	555,000	49,6	6,4	7,3
Пинскій	428,000	40,0	4,2	6,7
Слуцкій	261,000	37,3	2,2	2,7
Минскій	163,000	35,0	1,5	2,1
Новогрудскій.	90,000	19,7	0,7	0,8
Въ губерніи.	4.277,000	52,3	4,7	5,9

Примѣчаніе. Народонаселеніе считается по 10-й переписи.

Говоря вообще, въ Минской губерніи преобладаютъ хвойные лѣса; но есть уѣзды, въ которыхъ чаще встрѣчаются лиственные породы, какъ напр. Новогрудскій, Слуцкій и Рѣчицкій. Чистые хвойные лѣса состоятъ преимущественно изъ *сосны*: *ель* же почти всегда растетъ въ смѣси съ лиственными породами, и особенно съ березою, вязомъ и ольхою. Дубовые лѣса и вообще дубы попадаются часто на Полѣсьѣ, гдѣ отдѣльные деревья достигали прежде громадныхъ размѣровъ: примѣромъ служитъ рѣчное судно, построенное изъ одной дубовой колоды, на которомъ, въ 1784 году, Станиславъ-Августъ, со всею своею свитою (30 человѣкъ), осматривалъ вновь-выкопанный Королевскій (нынѣ Днѣпровско-Бугскій) каналъ. Такіе дубы теперь уже не встрѣчаются, въ слѣдствіе непомѣрнаго развитія лѣсной промышленности, обратившей вѣковые и непроходимые лѣса въ весьма рѣдкія насажденія. Къ числу уничтоженныхъ въ губерніи породъ принадлежитъ *лиственница* (Pinus larix), которая прежде особенно часто попадалась въ лѣсахъ Слуцкаго уѣзда и изъ которой, въ 1519 г, построенъ въ Слуцкѣ пароxіальный костелъ, существующій и по настоящее время (*).

Къ господствующимъ породамъ принадлежитъ сосна, ель, дубы и липа; къ второстепеннымъ—кленъ, вязъ, грабъ, береза, ольха, осина, осокорь, ильмъ, бѣлый тополь, черемуха, дикая яблоня и дикая груша. Изъ деревьевъ и кустарниковъ, свойственныхъ Минской губерніи и не перехо-

(*) Opisanie lasów Krolewstwa Polskiego i gubernij zachodnich, Polujanskiego. T.II, стр. 216.

дящихъ далеко къ югу, наиболѣе замѣчательны (1): а) Ель (Pinus abies), которая въ Кіевской губерніи вовсе не встрѣчается, въ Черниговской ростетъ только въ сѣверной полосѣ, а въ Волынской доходитъ до Новоградскаго и Острожскаго уѣздовъ. б) *Бѣлая Ольха* (alnus incana) встрѣчается южнѣе Минской губерніи только въ Новоградскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, и въ Черниговской губерніи до г. Мглина. в) *Азалея* (Azalea pontica)—кустарникъ, не произрастающій въ Черниговской и Кіевской губерніяхъ. г) *Волчій перецъ* (Daphne mezereum)—кустарникъ, распространяющійся къ югу въ Черниговскую и Волынскую губерніи; въ Кіевской же его нѣтъ (2). д) *Можжевельникъ* (Juniperus communis) попадается только въ Минской и сѣверной части Черниговской. Изъ растеній же дико произрастающихъ въ Кіевской или Волынской губерніи и не переходящихъ въ Минскую, замѣчательны: а) *Букъ* (Fagus sylvatica) растущій въ западной полосѣ Волынской и Подольской губерній; б) *Плющъ* (Hedera helix), попадающійся изрѣдка въ лѣсахъ Волынской и Подольской губерній. в) *Вишня* (Prunus cerasus и Prunus Mahaleb) растетъ въ одичаломъ состояніи въ Кіевской губерніи; въ Минской же встрѣчается только въ садахъ. г) *Тисъ* (Faxus baccata) растетъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ породахъ деревъ, растущихъ только въ южной оконечности губерніи и преимущественно въ Пинскомъ уѣздѣ, съ частями Мозырскаго и Рѣчицкаго, и почти никогда не попадающихся въ сѣверной половинѣ. Сюда принадлежатъ: *дикая яблонь* (Pyrus malus) *Осокорь* (Populus nigra), *тернъ* (Prunus spinosa), *грабъ* (Carpinus betulus), *черная шелковица* (Morus nigra), растущая только въ садахъ Пинскаго уѣзда, подобно *бѣлой акаціи* (Robinia pseudoacacia), *волошскому орѣху* (Juglans regia), *мушмулъ* (Mespillus oxyacantha), *лоху* (Elaeagnus angustifolia) и *Китайскому ясеню* (уксусное дерево, Ailanthus grandulosa). Замѣтимъ также, что въ садахъ Минской губерніи весьма хорошо растетъ *каштановое дерево* или конскій каштанъ (Aesculus hippocastanum), названный въ одномъ рукописномъ описаніи Пинскаго уѣзда *букомъ каштановымъ* (Fagus castanea).

Свѣдѣнія относительно распредѣленія лѣсовъ между владѣльцами, по правамъ пользованія, представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

---

(1) О растительности и климатѣ Кіевской губерніи. Базинера. Журн. Минист. Государств. Имущ. 1853 г. Сентябрь.

(2) Замѣчательно также, что azalea pontica и daphne mezereum не встрѣчаются въ сосѣдственныхъ губерніяхъ Виленской и Ковенской.

УѢЗДЫ.	Казенныхъ, единственаго владѣнія.		Общихъ и спорныхъ между казною и частными лицами.	Принадлежащихъ уѣзднымъ и заштатнымъ городамъ.	Помѣщичьихъ, ленныхъ и поіезуитскихъ.	Всего.
	Корабельныхъ. рощъ.	Лѣсныхъ дачъ.				
Борисовскій . .	1,168	60,277	4,256	949	582,350	649,000
Игуменскій . .	3,680	31,030	5,871	32	579,387	620,000
Бобруйскій . . .	13,320	98,661	7,782	1,969	566,268	688,000
Мозырскій. . .	4,190	108,148	12,451	412	697,799	823,000
Рѣчицкій. . . .	10,961	98,414	2,599	»	443,026	555,000
Пинскій	»	40,349	3,690	»	383,957	428,000
Слуцкій	»	14,207	629	713	245,451	261,000
Минскій	»	11,913	»	316	150,771	163,000
Новогрудскій. .	»	21,838	»	»	68,162	90,000
Въ губерніи . .	33,319	484,837	37,278	4,391	3.717,175	4,277,000.
	518,156		сп. 34,407 об. 2,871	ленныхъ. . 59,080 поіезуитск. 153,038 помѣщич.. 3.505,057		

Примѣчаніе. Говоря о казенныхъ земляхъ вообще, мы уже обратили вниманіе на поразительное несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ, относительно пространства казенныхъ лѣсовъ. Въ настоящую минуту, имѣя подъ рукою два отчета палаты за 1860 годъ и видя въ нихъ тоже самое несогласіе, мы не можемъ не представить здѣсь тѣхъ свѣдѣній о лѣсахъ, которыя мы нашли въ этихъ отчетахъ, не измѣняя въ нихъ ни одной буквы.

По отчету хозяйственнаго отдѣленія пал. госуд. имущ.

1) Казенныхъ . . . . 359,905.
2) Помонастырскихъ . . . . . 18,596.
3) Принятыхъ отъ православнаго духовенства . . . . 30,985.
4) Принятыхъ отъ иновѣрнаго духовенства . . . . 76,860.
5) Конфискованныхъ . . . . . 44,530.

По отчету лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имуществъ.

I) Казенныхъ:

а) Единственнаго владѣнія . . 485,000 д.
б) Спорныхъ . . . . 25,073—

II) Имѣющихъ особое назначеніе:

а) Корабельныхъ рощъ. . . . 33,319—
б) Конфискованныхъ. . . . . 69,611—
в) Помонастырскихъ. . . . . 24,428—

6) Ленныхъ	59,080.
7) Поiезуитскихъ	153,038.
Итого	742,992.

Значитъ, за вычетомъ ленныхъ и поiезуитскихъ будетъ 350,776. Кромѣ того, неудобныхъ земель показано 260,061, а за исключенiемъ ленныхъ и поiезуитскихъ 210,637 десятинъ.

г) Подуховныхъ	136,093 д.
д) Принадлежащихъ городамъ и мѣстечкамъ	6,638—
е) Спорныхъ	9,334—
ж) Общихъ	2,871—
з) Ленныхъ	114,263—
и) Поiезуитскихъ	158,315—
Итого	1.064,944—

За вычетомъ ленныхъ и поiезуитскихъ будетъ 792,366 десятинъ.

Примѣчанiе. Сравненiе этихъ двухъ варiантовъ доказываетъ отчасти то предположенiе, что однѣ и тѣ же земли показываются въ одномъ отдѣленiи — въ числѣ неудобныхъ, а въ другомъ—въ числѣ лѣсовъ, и что спорные, общiе и городскiе лѣса въ хозяйственномъ отдѣленiи вовсе не считаются. Такимъ образомъ, если за исключенiемъ ленныхъ и поiезуитскихъ имѣнiй, къ пространству лѣсовъ, показываемому въ хозяйственномъ отдѣленiи, приложимъ неудобныя земли, а также спорные, общiе и городскiе лѣса, то получилъ почти ту же цифру, какая выставлена въ отчетѣ лѣснаго отдѣленiя. Именно:

1) Лѣса казенные (съ корабельными), помонастырскiе, подуховные и конфискованные	530,776 д.	По отчету хозяйственнаго отдѣленiя за 1860 годъ.
2) Неудобныя земли	210,637—	
3) Спорные и общiе лѣса	37,278—	По отчету лѣснаго отдѣленiя за 1860 годъ.
4) Городскiе и мѣстечковые лѣса	6,638—	
Итого	785,329 десятинъ.	

Въ отчетѣ же лѣснаго отдѣленiя 792,366 десятинъ.

Какъ бы то ни было, но въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ показанiя чрезвычайно сбивчивы, особенно относительно пространства ленныхъ имѣнiй. Такъ, по хозяйственному отдѣленiю, въ ленныхъ имѣнiяхъ считается (отчетъ 1860 г.):

Земли удобной	20,653 десят.
неудобной	1,744 ——
Сверхъ того лѣса	59,080 ——
Всего	81,477 десят.

По лѣсному же отдѣленiю, однихъ лѣсовъ въ ленныхъ имѣнiяхъ показано . . . . . . 114,263 ——

Наконецъ, считаемъ необходимымъ еще замѣтить, что о пространствѣ казенныхъ земель мы руководствуемся тѣми свѣдѣнiями, которыя доставлены намъ въ 1859 году (а не тѣми, которыя разбираются въ настоящемъ примѣчанiи), не смотря на то, что государственныя имущества увеличились съ того времени прiобрѣтеннымъ покупкою (въ 1860 году отъ помѣщицы Бутеневой имѣнiемъ «Богданово», состоящимъ въ Борисовскомъ уѣздѣ съ 14,373 д. лѣса. Мы не беремъ въ разсчетъ позднѣйшихъ данныхъ, по той причинѣ, что свѣдѣнiя 1859 года вошли уже во всѣ прочiе отдѣлы нашего труда.

Итакъ, всѣ свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ Минской губерніи приводятся къ слѣдующему виду:

а) Корабельныя рощи	33,119	десят.
б) Казенныя лѣсныя дачи	485,037	—
в) Спорные лѣса	34,407	—
г) Общіе —	2,871	—
д) Лѣса принадлежащіе городамъ	4,391	—
е) Ленные лѣса	59,080	—
ж) Поіезуитскія	153,028	—
з) Помѣщичьи	3.505,067	—
Итого. .	4.277,000	десят.

Слѣдовательно помѣщичьи, ленные и поіезуитскіе лѣса занимаютъ 86,8 сотыхъ общаго пространства лѣсовъ въ губерніи.

Само собою разумѣется, что не всѣ лѣса приносятъ одинаковыя выгоды владѣльцамъ, или, лучше сказать, не всѣ имѣютъ одинаковое значеніе и цѣнность въ хозяйствѣ. Это зависитъ: а) отъ качества лѣсовъ; б) отъ мѣстнаго ихъ положенія относительно судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, и в) отъ способа извлеченія изъ нихъ доходовъ; что же касается пространства лѣсовъ и отношенія ихъ къ общей площади, то Минская губернія смѣло можетъ стать въ ряду губерній лѣсообильныхъ и лѣсопромышленныхъ, т. е. такихъ, въ которыхъ, при раціональномъ веденіи хозяйства и необыкновенномъ удобствѣ сбыта, лѣсная промышленность, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, должна составить первостепенную статью доходовъ, между всѣми отраслями сельскаго хозяйства. И хотя въ Новогрудскомъ уѣздѣ, сѣверной половинѣ Слуцкаго и западной части Минскаго слышатся уже мѣстами жалобы на дороговизну лѣса, но жалобы эти происходятъ конечно не отъ недостатка лѣсовъ, во-первыхъ потому, что онѣ основаны на сравненіи настоящихъ цѣнъ на лѣсныя произведенія съ тѣми цѣнами, которыя существовали лѣтъ 20 тому назадъ, а во-вторыхъ—что дороговизна эта не повсемѣстна и относится преимущественно къ нѣкоторымъ городамъ, гдѣ при затруднительности доставки во время распутицы, цѣны на дрова дѣйствительно иногда возвышаются до 7 и 8 рублей за куб. сажень. Лучшимъ доказательствомъ того, что жалобы горожанъ (особенно Минскихъ) на дороговизну дровъ происходятъ главнымъ образомъ отъ затруднительности доставки, даже на самыя близкія разстоянія, служитъ то, что въ окрестностяхъ Минска (гдѣ стоятъ самыя высокія цѣны на дрова) всѣ крестьяне отапливаютъ свои избы дровами, и что помѣщики нѣкоторыхъ

имѣній не только отпускаютъ своимъ крестьянамъ лѣсъ на постройки и отопленіе, но и дозволяютъ имъ еще пользоваться въ господскихъ дачахъ валежникомъ, для продажи его въ городѣ (*). Впрочемъ смѣшно говорить о высокихъ цѣнахъ на дрова и выводить отсюда какія-либо заключенія относительно недостатка лѣснаго матеріала тамъ, гдѣ лѣса покрываютъ болѣе 30% общаго пространства и гдѣ наименѣе лѣсообильныя мѣстности (какъ напримѣръ Новогрудскій уѣздъ) имѣютъ еще подъ лѣсами около $1/_5$ части всей своей поверхности.

Качество лѣсовъ, кромѣ свойства лѣсныхъ породъ и ихъ возраста, зависитъ болѣе всего отъ качества почвы, на которой лѣса произрастаютъ. Главный отличительный характеръ Минскихъ лѣсовъ заключается въ томъ, что они, особенно въ южной половинѣ губерніи, покрываютъ преимущественно низменныя мѣста, представляющія безконечные переходы отъ топкихъ и непроходимыхъ болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лозою и карчавыми березками, къ торфяникамъ, т. е. прежде бывшимъ болотамъ, обратившимся уже въ толстые пласты торфа, и къ боровымъ мѣстамъ, на которыхъ произрастаютъ прекрасные строевые или корабельные лѣса. Приблизительно можно сказать, что $1/_5$ часть лѣсовъ Минской губерніи находится на чистой болотистой почвѣ, проходимой только въ зимнее время да и то съ величайшимъ трудомъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ такіе лѣса имѣютъ жалкій видъ и состоятъ изъ тощихъ березокъ и елокъ, никогда по-видимому не достигающихъ размѣровъ, необходимыхъ для самыхъ ничтожныхъ построекъ. Лѣса эти, конечно, не могутъ принести да и не приносятъ въ настоящее время никакой пользы, и потому тамъ, гдѣ благопріятствуетъ мѣстность, ихъ жгутъ и обращаютъ въ пахатныя поля, или въ сѣнокосы. Впрочемъ, это случается весьма рѣдко, потому что послѣ выжиганія почва эта представляетъ очень мало надежды на удовлетворительное произрастаніе травъ и хлѣбныхъ растеній. Отправляйтесь, напримѣръ, по дорогѣ изъ Минска въ Пинскъ: перейдя московско-варшавское шоссе, вы вступите въ одно непрерывное дефиле, окаймленное съ обѣихъ сторонъ глубокими, наполненными водою, рвами, за которыми тянутся непроходимыя болота, поросшія березовымъ никуда негоднымъ лознякомъ. Лишь изрѣдка попадется ничтожная полянка, засѣянная хлѣбомъ и Богъ вѣсть какимъ образомъ попавшая въ это царство лозы, болотъ и

(*) Я лично знаю одного господина, который, купивъ дрова по $2^1/_2$ руб. за сажень, въ 13 верстахъ отъ Минска, свозилъ ихъ въ городъ, гдѣ продавалъ по 8 р. за сажень. Вообще необыкновенно высокія справки, даваемыя дровянымъ подрядчикамъ, имѣютъ чрезвычайно важное вліяніе на дороговизну дровъ въ городахъ.

комаровъ. Подобный же видъ имѣютъ и многія мѣстности, вошедшія въ исчисленіе пространства лѣсовъ.

За чисто-болотистыми и *лозовыми* лѣсами, не представляющими никакой надежды къ скорому ихъ осушенію, слѣдуютъ *строевые* и дровяные лѣса, произрастающіе хотя и на болотной, но болѣе проходимой и просохшей почвѣ. Болотистость грунта препятствуетъ здѣсь хорошему произрастанію деревъ и не позволяетъ имъ развиваться и достигать тѣхъ размѣровъ, какіе они могли бы имѣть на сухомъ грунтѣ; если же и бываютъ большія строевыя деревья, то, относительно прочности, они далеко не удовлетворяютъ условіямъ хорошаго строеваго матеріала, и потому при покупкахъ принимается въ соображеніе, кромѣ другимъ обстоятельствъ, еще и то, на какой почвѣ произрастаетъ назначаемый въ продажу лѣсъ. Конечно, осушеніе такихъ лѣсовъ могло бы принести въ послѣдствіи неисчислимыя выгоды, тѣмъ болѣе, что водосточныя канавы могли бы служить и самымъ удобнымъ путемъ къ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ; но само собою разумѣется, что подобныя работы, требующія значительныхъ капиталовъ, могутъ быть предприняты только правительствомъ, потому что никто изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ не рѣшится употребить большія деньги на предпріятіе, выгодами котораго можетъ воспользоваться не самъ. Въ послѣднее время, въ Минской палатѣ государственныхъ имуществъ, составленъ проектъ осушенія Брожской дачи, находящейся въ Бобруйскомъ уѣздѣ между рѣками Птичь и Березиною и занимающей около 40,000 десятинъ. Основанія этого проекта заключаются въ слѣдующемъ:

1) Канавы предполагаются двухъ родовъ: однѣ *осушительныя или водопріемныя*, другія—*водосточныя* или *водоотводныя*.

2) Водосточныя канавы должны имѣть протяженія 144 вер. 150 саж., а водопріемныя—237 вер. 300 саженей.

3) Для вырытія кубической сажени болотистой торфяной земли, согласно инструкціи для культурныхъ работъ, необходимо $1,_5$ рабочихъ дня.

4) *Профили канавъ*: а) водосточныхъ: вверху $1^1/_2$ саж., по дну $1^1/_2$ арш., глубина $1^1/_2$ арш., уголъ паденія боковъ канавы 45° б) водопріемныхъ: вверху $1^1/_2$ арш., дно и глубина $^1/_2$ арш., уголъ паденія боковъ 45°.

5) Для вырытія этихъ канавъ нужно будетъ вынуть земли 42,675 куб. саж., для чего потребуется около 64,012 рабочихъ дней.

6) Мѣстная плата землекопу за послѣдніе три года, въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, составляетъ 40 коп. въ день; слѣдовательно, для вырытія означеннаго количества земли потребуется около 25,605 руб. серебромъ.

«Очевидно, замѣчаетъ авторъ проекта, что осушка болотъ Брожской

дачи, неся за собою такія огромныя издержки, при незначительномъ доходѣ отъ продажи лѣсовъ, не можетъ быть приведена, въ настоящее время, въ исполненію. Однако, дабы облегчить сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ улучшеніемъ путей сплава, а тѣмъ самымъ поднять цѣны на лѣсные матеріалы, не лишнимъ, кажется, было бы прокопать нѣсколько водосточныхъ канавъ, въ размѣрахъ вышеозначенныхъ. Расходы на приведеніе такихъ канавъ, на протяженіи 32 вер. 280 саж., составятъ 4,884 р. сер., каковыя деньги должны быть ассигнованы министерствомъ. Сопряженная же съ этимъ расчистка рѣчекъ и ручьевъ можетъ быть выполнена нарядомъ государственныхъ крестьянъ, въ счетъ лѣсныхъ рабочихъ дней. Сплавъ лѣса по такимъ канавамъ можетъ производиться только розсыпью, до р.р. Березины и Птичи, гдѣ лѣсъ связывается въ плоты.»

Такъ какъ въ дачѣ, о которой идетъ рѣчь, находится много мѣстъ сухихъ, боровыхъ, то положимъ, что приведеніемъ этого проекта въ исполненіе осушится только одна четвертая часть, т. е. около 1,000 десятинъ. Въ такомъ случаѣ на 1 десятину придется только $2^1/_2$ руб. сер. И вотъ этотъ-то расходъ называется огромнымъ, въ то время, когда, по осушеніи лѣса, на каждой десятинѣ найдется нѣсколько десятковъ деревъ, изъ которыхъ каждое возвысится въ цѣнѣ болѣе чѣмъ на 2 р. 50 к.! Если такія издержки огромны для министерства государственныхъ имуществъ, то о частныхъ лицахъ говорить уже нечего. Между тѣмъ, если проведеніе водосточныхъ канавъ можетъ иногда облегчить вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ, то осушка низменныхъ лѣсовъ посредствомъ прорытія такихъ канавъ должна была бы, по видимому, сдѣлаться предметомъ первостепенныхъ усилій лѣсовладѣльцевъ, потому что продажныя цѣны товарнаго лѣса въ мѣстахъ сбыта весьма много зависятъ отъ издержекъ на вызовъ лѣса къ пристанямъ и доставку его по сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ. Трудно напримѣръ, повѣрить, что за одинъ вывозъ мачтоваго дерева къ берегу рѣки, т. е. за нѣсколько верстъ платится, смотря по размѣрамъ мачты, отъ 10 до 35 р. сер., и что дерево, продаваемое въ Ригѣ за 230 р., стоитъ на пнѣ только 55 р. сер. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ, объясняющихъ (приблизительно) количество расходовъ на вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ и на доставку его къ мѣстамъ сбыта (*):

(*) Примѣры эти заимствованы изъ статьи: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи», помѣщенной (статьи) въ журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г.,—книги 10 и 11.

	Стоимость дерева [illegible] (попенныя.)		Обработка, [illegible] бракарей и проч.		Вывозъ къ [illegible] рѣкамъ.		Расходы на [illegible] въ Ригу.		Продажная [illegible] гѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) *Мачты* (смотря по длинѣ и толщинѣ)	35	»	14	»	35	»	35	»	229	»
	45	»	12	50	28	»	30	»	190	»
	35	»	11	»	25	»	26	»	150	»
	25	»	8	»	22	»	22	»	110	»
	20	»	6	50	12	»	15	»	79	»
	12	»	5	»	10	»	12	»	[illegible]	»
2) *Шпиры* (смотря по длинѣ и толщинѣ)	6	»	3	75	6	25	10	»	46	»
	4	»	2	75	5	»	8	25	35	»
	2	50	1	75	3	50	6	25	24	60
	1	50	1	25	3	»	5	»	20	»
3) *За сажень длины:*										
а) Англійскихъ брусьевъ	»	25	»	20	»	15	»	50	1	20
б) Голландскихъ . . .	»	20	»	15	»	10	»	45	»	97½
в) Клайпедскихъ. . .	»	30	»	25	»	20	»	50	1	85
г) Балокъ.	»	12½	»	5	»	10	»	37½	»	70
д) Ванчосъ	4	»	1	50	»	50	3	»	[illegible]	»

	Попенныя.	Рубка и вывозъ къ сплавнымъ рѣкамъ.	Сплавъ до г. Кременчуга.	Продажная цѣна въ Кременчугѣ.	
	Коп.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.
5) *Колоды или сваи* (смотря по длинѣ и толщинѣ)	75	75	95	4	[illegible]
	60	70	90	3	50
	65	75	85	3	50
	55	70	85	3	25
	40	65	80	3	»
6) *Каравки*.	50	60	70	3	»
	35	50	70	2	90
	25	45	70	2	20
7) *Троякъ*	35	50	65	2	25
8) *Стропила*	30	50	65	2	40
9) *Ѣшетина*	10	25	15	»	[illegible]

Послѣ этихъ примѣровъ, нѣтъ надобности и уже говорить о томъ, какое вліяніе на цѣнность лѣса имѣетъ близость сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ. Если въ 5-ти верстахъ отъ рѣки дерево стоитъ, напримѣръ, 3 рубля, то навѣрное можно положить, что въ 10 верстахъ оно будетъ стоить 2, 1½ и даже менѣе. Вотъ почему лѣса, находящіеся у сплавныхъ судо-

ходныхъ рѣкъ, нынѣ весьма изрѣжены, и только нѣкоторые, принадлежащіе преимущественно казнѣ уцѣлѣли отъ топора лѣсопромышленниковъ; вотъ почему также не возможно опредѣлить цѣны на большую часть лѣсныхъ произведеній, сплавляемыхъ по Днѣпру, Западной Двинѣ, Нѣману и Припети.

«Лѣтъ сорокъ тому назадъ, замѣчаетъ агрономъ г. Бабицкій (*), въ 1851 г., Минская губернія была богата лѣсомъ (а теперь она не богата?). Но топоръ проникъ въ эту богатую лѣсомъ страну (какая жалость!) и началъ рубить столѣтніе дубы и сосны, не соблюдая никакого порядка, лишь бы извлечь поболѣе выгодъ. Владѣльцы лѣсовъ не дорожатъ этимъ сокровищемъ природы и, увлекаясь единовременными денежными выручками, беззаботно отдаютъ лѣса свои въ полное распоряженіе евреевъ, которые, уплативши за нихъ деньги, конечно не станутъ ихъ щадить (еще бы!) и стараются выдѣлывать въ нихъ всевозможные сорты товарныхъ лѣсныхъ произведеній (и прекрасно). Отъ этого лѣса Минской губерніи представляютъ нынѣ совершенно иной видъ, и вмѣсто дремучихъ дубовыхъ и сосновыхъ лѣсовъ, попадаются весьма изрѣженныя насажденія, съ остатками огромныхъ пней, свидѣтельствующихъ о красотѣ первобытнаго лѣса. Если и встрѣчаются иногда столѣтніе дубы и величавыя сосны, то можно смѣло сказать, что они уцѣлѣли не изъ любви къ природѣ (хороши были лѣсовладѣльцы, если бы изъ любви къ природѣ и изъ желанія доставить себѣ случай насладиться величественнымъ видомъ столѣтнихъ дубовъ и сосенъ—щадили свои лѣса и сдѣлали ихъ совершенно недоступными для лѣсопромышленниковъ!), и не отъ невниманія лѣсопромышленника, а потому, что имѣютъ какой-либо недостатокъ, или же потому, что обдѣлка и вывозъ ихъ не удобны, чрезъ неприступныя болота, которыя часто остаются цѣлую зиму незамерзшими, или же наконецъ потому, что вывозъ ихъ къ сплавнымъ рѣкамъ, по причинѣ отдаленности сихъ послѣднихъ отъ мѣстъ вырубки, обходится слишкомъ дорогъ.»

«Правительство обратило вниманіе на эти опустошенія, и вотъ протекло не болѣе десяти лѣтъ, какъ уже лѣса, принадлежащіе казнѣ, начали разительно отличаться отъ лѣсовъ помѣщичьихъ; каждое покушеніе къ самовольной порубкѣ прекращается въ самомъ началѣ (?) бдительнымъ надзоромъ лѣсной стражи, и лѣса чрезъ то начали густѣть; вездѣ видна молодая поросль».

Мы очень благодарны г. Бабицкому за его весьма интересную статью, потому что она познакомила насъ съ технической стороною лѣсной про-

(*) Тамъ же.

г. Бабицкій, къ общимъ причинамъ истребленія лѣсовъ, присоединяетъ еще: непрочную постройку крестьянскихъ домовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, пожары, дѣйствія вѣтра и разныхъ насѣкомыхъ, питающихся растительными веществами.

«Проѣзжая губерніи (*) по направленію отъ Сѣверо-Запада къ Юго-Востоку, можно встрѣтить двѣ совершенно противоположныя мѣстности: западная часть Минскаго уѣзда (сюда же слѣдуетъ отнести сѣверную часть Слуцкаго и весь Новогрудскій уѣздъ) имѣетъ весьма мало лѣсовъ, или лучше сказать, терпитъ недостатокъ въ нихъ (?); между тѣмъ какъ уѣзды Игуменскій, Бобруйскій и Рѣчицкій (Мозырскій и Борисовскій) лѣсообильны. На этомъ пространствѣ всякій проѣзжающій увидитъ разительное отличіе въ характерѣ крестьянскихъ построекъ тѣхъ и другихъ мѣстностей. Крестьянинъ, поселившійся въ поляхъ, строитъ всѣ свои усадебныя постройки аккуратно, прочно, изъ хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса; напротивъ же, всѣ постройки крестьянина—обитателя лѣсовъ, своимъ внѣшнимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Взгляните на жилую избу,—и она вамъ изобразитъ безпечную лѣность ея строителя; она построена безъ всякаго фундамента, полуискривлена, полунакрыта лубомъ, или же вмѣсто крыши набросанъ кое-какъ тонкій слой измятой соломы, которая, при среднемъ уже вѣтрѣ, совершенно разрушается; при небольшомъ дождѣ, въ избу набирается вода, отчего образуется грязь, нечистота въ высшей степени. Въ слѣдствіе такой небрежности, постройки рѣдко могутъ простоять 10 лѣтъ; а частое возобновленіе строеній конечно не сохраняетъ лѣсъ, но истребляетъ его. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителемъ полей и небрежности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны. Первый покупаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣстъ; второй же получаетъ его даромъ и почти безъ всякихъ хлопотъ.»

«Въ лѣсахъ Минской губерніи происходятъ довольно часто значительныя опустошенія отъ пожаровъ, число и величина коихъ увеличаются во время знойныхъ и вообще сухихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Хотя опасность отъ пожаровъ нѣсколько умѣряется смѣшеніемъ разновозрастныхъ деревьевъ, но съ другой стороны увеличивается множествомъ повсюду находящагося валежника. Пожары случаются почти ежегодно. Ихъ тушатъ или посредствомъ метелъ, или же посредствомъ встрѣчнаго огня.»

«*Вѣтроломы* и *вѣтровалы* дѣлаютъ здѣсь довольно большія поврежденія, особенно въ сосновыхъ и еловыхъ насажденіяхъ. Различнаго рода

(*) Журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 60.

насѣкомыя хотя и встрѣчаются въ лѣсахъ въ значительномъ количествѣ, но весьма ощутительнаго поврежденія не производятъ; по крайней мѣрѣ, большихъ повремденій еще не замѣчено.»

Относительно вреда отъ насѣкомыхъ мы должны еще замѣтить, что самый климатъ и почва Минской губерніи не благопріятствуютъ, кажется, размноженію разнаго рода гусеницъ и червей до такой степени, чтобы наносимой ими вредъ былъ ощутителенъ. Частые дожди, а также сырыя и холодныя ночи составляютъ лучшее предохраненіе отъ появленія вредныхъ насѣкомыхъ въ большомъ количествѣ. Въ послѣднее время лѣса Виленской, Ковенской и Гродненской губерній много пострадали отъ появленія и размноженія разнаго рода гусеницъ изъ рода *шелкопрядовъ* (Phalaena Bombyx) и особенно—*шелкопряда монаха* (Phalaena Bombyx monacha), такъ что командированы были правительствомъ офицеры лѣснаго корпуса, для изслѣдованія причинъ и принятія мѣръ къ уничтоженію зла; а между тѣмъ, въ Минской губерніи ни одно изъ вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ не появлялось еще, сколько намъ извѣстно, въ такомъ количествѣ, чтобы могло нанести лѣсамъ значительный вредъ. Точно такъ въ другихъ губерніяхъ, съ болѣе сухимъ климатомъ, бываютъ часто примѣры уничтоженія хлѣбныхъ растеній червями *савиноголовокъ*, такъ что пострадавшіе оттого жители, лишившись озимаго посѣва, принуждены бываютъ сѣять на объѣденномъ полѣ яровые хлѣба: въ Минской губерніи этого почти никогда не бываетъ; вторичные же посѣвы дѣлаются иногда на мѣстахъ пострадавшихъ отъ весеннихъ разливовъ.

Что же касается замѣчаній Г. Бабицкаго относительно крестьянскихъ построекъ, то они совершенно справедливы, хотя непрочность строеній и не можетъ имѣть чувствительнаго вліянія на опустошеніе лѣсовъ. По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, въ Минской губерніи считается 121,213 дворовъ (съ городскими домами). Такъ какъ при каждомъ дворѣ находится много хозяйственныхъ построекъ, требующихъ не менѣе лѣса, какъ и постройка домовъ и избъ, то за крайній предѣлъ прочности примемъ 15 лѣтній срокъ (*). Въ такомъ случаѣ, количество ежегодно употребляемаго мѣстными жителями строеваго матеріала опредѣляется количествомъ необходимыхъ на постройку 8.080 крестьянскихъ домовъ. Такъ какъ, по нашему мнѣнію, одной десятины строеваго лѣса слишкомъ достаточно для постройки крестьянской избы, то, слѣдовательно, ремонтировка старыхъ

(*) Собственно жилая изба можетъ съ ремонтировкою простоять 25 лѣтъ и болѣе; но мы беремъ 15 лѣтній срокъ потому, что лѣсъ требуется еще на ремонтировку хозяйственныхъ построекъ, на починку и постройку мостовъ, мельницъ и проч.

строеній и сооруженіе новыхъ требуетъ ежегодно всего около 8,080, или, положимъ,—10.000 десятинъ лѣса. Но что значитъ это число въ сравненіи съ 4 миліонами десятинъ! Далѣе, много лѣса идетъ на отопленіе, изгороди, устройство гатей, на винокуренные, пивоваренные и другіе заводы, и прочее. Положивъ, для удовлетворенія этихъ потребностей, по 6-ти кубическихъ саженей на каждый дворъ, общая масса составитъ около 730.000 куб. саженей. Чтобы приблизительно судить о томъ, въ состояніи ли лѣса доставить, *безъ истощенія*, такое количество дровъ, жердей, кольевъ и пр., воспользуемся слѣдующими данными:

Изъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи, на $18^{59}/_{60}$ годъ назначено было къ отпуску (*):

Строевыхъ деревъ, штукъ	74,626.	На сумму 85,708 руб. 76 коп.
Дровъ, кубическихъ саженей	61,593.	
Жердей и кольевъ, штукъ.	154,953.	
Фашиннику и хвороста, куб. саж.	$2,195^1/_2$.	
Смолы, ведеръ.	46,145.	
Дегтю, ведеръ.	3,930.	

Примѣчаніе. Изъ этого количества дѣйствительно отпущено:

	Количество:		
Строевыхъ деревъ	12,208	штукъ.	На сумму 15,915 руб. 56 коп.
Дровъ.	$12,846^1/_4$	куб. саж.	
Жердей и кольевъ	58,537	штукъ.	
Фашиннику и хвороста.	599	куб. саж.	
Смолы	12.400	ведеръ.	
Дегтю		«	
Бочекъ	407	штукъ.	
Смольняка	191	куб. саж.	

Здѣсь оцѣненъ не только тотъ лѣсъ, который дѣйствительно проданъ, но и тотъ, который выданъ безденежно (см. ниже: о казенныхъ лѣсахъ).

Такъ какъ пространство казенныхъ лѣсовъ (518,156 дес.) относится къ общему пространству лѣсовъ (4.277,000 д.), какъ 1: $8,_2$, то, умноживъ на $8,_2$ количество матеріаловъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казенныхъ лѣсовъ, получимъ наименьшую норму расхода изъ всѣхъ лѣсовъ вообще. Именно:

(*) Такъ какъ казенные лѣса расходуются съ излишнею экономіею, то представляемыя нами данныя должны считаться *наименьшею мѣрою* ежегоднаго отпуска, тѣмъ болѣе, что изъ трехъ устроенныхъ дачъ: Любоничской, Брожской и Туровской, занимающихъ до 160,000 десятинъ, продажа сырорастущаго лѣса съ 1857 года воспрещена, а дозволена только продажа валежнаго лѣса, вырубленныхъ прежде деревъ и вершинъ, а также корчеваніе сосновыхъ пней. (Свѣдѣнія заимствованы изъ отчета лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ за 1860 годъ).

Строевыхъ деревъ около	612,000	штукъ.
Дровъ . . . . , ...	505,000	куб. саж.
Жердей и кольевъ	1.270,000	штукъ.
Фашиннику и хворосту	18,000	куб. саж.
Смолы	378,000	вед.
Дегтю	32,000	вед.

Цифры эти должны были бы обозначить ежегодно мѣру отпуска, *если бы всѣ лѣса расходовались такъ, какъ расходуются нынѣ казенные.* Но слѣдуютъ ли брать послѣдніе въ примѣръ? Выше уже замѣчено, что цѣнность *предназначеннаго* къ отпуску казеннаго лѣса (и прочихъ лѣсныхъ издѣлій) составляла въ $18^{59}/_{60}$ году 85.708 р. 76 к. и то по такой оцѣнкѣ, при которой весьма мало является покупщиковъ. Раздѣливъ всю сумму на 518,156, т. е. на число десятинъ, на каждую десятину получимъ едва $16^{1}/_{2}$ к. серебромъ. Но какъ изъ предназначеннаго къ отпуску лѣса *дѣйствительно* отпущено только на 15,915 р. 56 к., то, значитъ, доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ составлялъ, въ $18^{59}/_{60}$ году, едва 3 коп. на каждую десятину.

Послѣдній весьма интересный разсчетъ показываетъ, что настоящая система извлеченія доходовъ изъ казенныхъ лѣсовъ не можетъ, да и не должна быть поставляема за образецъ и въ примѣръ частнымъ владѣльцамъ. По этому, представленную выше наименьшую норму ежегоднаго отпуска изъ лѣсовъ Минской губерніи можно увеличить по крайней мѣрѣ втрое, *безъ малѣйшаго опасенія за истощеніе лѣсовъ.* Тогда получимъ:

Строевыхъ деревъ.	1.836,000	штукъ.
Дровъ.	1.515,000	куб. саж.
Жердей и кольевъ.	3.810,000	штукъ.
Фашиннику и хвороста	54,000	куб. саж.

т. е. на каждую хату и жилой домъ придется:

Строевыхъ деревъ	15	штукъ.
Дровъ.	$12^{1}/_{2}$	куб. саж.
Жердей и кольевъ.	31	штука.
Фашиннику и хвороста	0,44	куб. саж.

Теперь спрашиваемъ: можетъ ли такой расходъ имѣть вліяніе на уничтоженіе лѣсовъ?

Мы считаемъ въ губерніи подъ лѣсомъ около 4,277,000 десятинъ: положимъ, что цифра эта преувеличена и что число, принятое г. Тенгоборскимъ (3.304.470 дес.), ближе подходитъ къ истинѣ. Но и тогда, чтобы получить исчисленное выше, на каждую хату и жилой домъ,

количество лѣса, *нужно было бы на каждыхъ 10 десятинахъ ежегодно вырубить*:

Строевыхъ деревъ около	$5,_5$ штукъ.
Дровъ	$4,_6$ куб. саж.
Жердей и кольевъ	$11,_5$ штукъ.
Фашиннику и хворосту	$0,_2$ куб. саж.

Если же справедливо, что показаніе г. Тенгоборскаго ниже дѣйствительнаго, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться почти на $^1/_3$ часть.

Но, при всемъ обиліи лѣсовъ въ губерніи и удобствѣ ихъ сбыта, нельзя не замѣтить, что доходы, извлекаемые изъ нихъ, далеко не соотвѣтствуютъ ихъ пространству. Причина сего заключается: а) относительно казенныхъ лѣсовъ — въ излишней бережливости, сравнительно высокихъ цѣнахъ и стѣснительныхъ условіяхъ для лѣсопромышленниковъ, и б) относительно частныхъ лѣсовъ—въ отсутствіи раціональнаго хозяйства и извѣстнаго порядка рубки, дешевизнѣ (происходящей отъ понятнаго желанія выручить скорѣе деньгу за даръ природы) и способѣ продажи. Недостатокъ и приблизительныхъ свѣдѣній о пространствѣ лѣсовъ составляетъ также одну изъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія лѣснаго хозяйства у помѣщиковъ, а удаленіе многихъ лѣсовъ отъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ затрудняетъ сбытъ и продажу оныхъ.

Вотъ что говоритъ г. Бабицкій, относительно продажи лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: «Въ Минской губерніи извѣстны два способа продажи лѣса: 1) продажа по-штучно, и 2) продажа оптомъ.»

«1) *Продажа по-штучно*. Заключается между помѣщикомъ и лѣсопромышленникомъ контрактъ, въ которомъ подробно обозначается: какіе именно сорты, какихъ размѣровъ и сколько штукъ изъ всякаго сорта можетъ быть приготовлено въ одну, или въ теченіе нѣсколькихъ зимъ. Въ такомъ случаѣ, другихъ сортовъ и размѣровъ, кромѣ означенныхъ въ контрактѣ, лѣсопромышленникъ ни подъ какимъ предлогомъ выдѣлывать не имѣетъ права; за нарушеніе условій контракта лѣсопромышленникъ подвергается оштрафованію.»

«Вотъ краткое извлеченіе изъ подлиннаго контракта въ этомъ родѣ: «1848 года, октября 6 дня между мною, помѣщикомъ Минской губерніи N N, и купцомъ 1 гильдіи Беркомъ Раппопортомъ, по добровольному съ обѣихъ сторонъ согласію, заключенъ сей контрактъ въ томъ, что упомянутый купецъ Раппопортъ вправѣ выдѣлать въ лѣсахъ моихъ, въ Игуменскомъ уѣздѣ состоящихъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ отъ вышеписаннаго

числа, всего 120,000 саженей сосновыхъ брусьевъ, на сумму, примѣрно, 44,280 р. сер. Въ томъ числѣ:

Брусьевъ голландскихъ коронныхъ	10,000 саж.
Шифсбрака	4,000 —
Англійскихъ коронныхъ	4,000 —
Шифсбрака	3,000 —
Клайпедскихъ коронныхъ	5,000 —
Шифсбрака	4,000 и пр.

(Здѣсь означаются подробно цѣны за пень, обдѣлку, вывозку и сплавъ до главныхъ пристаней).

«Совершенно забракованные брусья экономія моя вправѣ продать кому угодно, по своему усмотрѣнію.»

«Если коронный лѣсъ остался въ лѣсу безъ отбора, то купецъ долженъ его отбраковать не позже 15-го марта, и за все количество лѣса, до сего срока принятое бракаремъ, вполнѣ разсчитаться съ экономіею.»

«Бракарь долженъ браковать и клеймить лѣсъ въ присутствіи моего повѣреннаго, который тоже налагаетъ свое клеймо на отбракованномъ лѣсѣ».

«Деревъ, не имѣющихъ надлежащей мѣры и соотвѣтственныхъ качествъ, купецъ не долженъ валить съ пня.»

«Счетъ лѣснаго товара долженъ быть повѣряемъ моими повѣренными на румахъ, прежде выплавки.

«Всѣ нужные припасы для сплава законтрактованнаго лѣса экономія должна отпустить безплатно» (*).

«Бакарь нанимается на счетъ купца.»

«2) *Продажа лѣса оптомъ* совершается тоже по контракту, но съ тою разницею, что въ контрактѣ не обозначаются цѣны на разные сорты лѣса, а также не показывается въ немъ, какіе именно сорты товарнаго лѣса и какихъ размѣровъ могутъ быть выдѣлываемы въ лѣсу. Въ такомъ контрактѣ обозначенъ только срокъ, въ продолженіе котораго купецъ

(*) По контрактнымъ условіямъ лѣсопромышленниковъ съ владѣльцами, на 1000 штукъ товарнаго лѣса отпускаются безденежно слѣдующіе припасы:

Лозы	12,000
Дубовыхъ дровъ . , . .	10 саженей.
Дрючковъ	1 саженей.
Жоростей.	100 штукъ.
Качалокъ.	8 —.
Приголовашекъ	16 —

Припасы эти употребляются для связки товарнаго лѣса въ плоты, при сплавѣ его въ сорты. (см. О лѣсныхъ промыслахъ Минской губерніи, Бабицкаго).

имѣетъ право выдѣлывать въ откупленной лѣсной дачѣ всѣ сорты сплавнаго матеріала, какіе ему окажутся выгодными, по его коммерческимъ разсчетамъ. За такое право пользованія лѣсомъ купецъ вноситъ помѣщику условное количество денегъ сполна, при заключеніи контракта или же въ сроки, по обоюдному согласію установленные.»

Итакъ, существенная разница между обоими способами заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ лѣсъ продается такъ-сказать на выборъ, съ указаніемъ лишь числа деревъ, которыя покупщикъ можетъ вырубить; а во второмъ покупается на вырубъ *извѣстная часть лѣса*, которою покупщикъ распоряжается по произволу, причемъ дѣйствія его относительно вырубки и вывоза ограничиваются указаннымъ въ контрактѣ срокомъ. По нашему мнѣнію, второй способъ имѣетъ неоспоримое преимущество, и не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы представить себѣ порчу, производимую на десятинѣ свалкою, обдѣлкою и вывозомъ двухъ, трехъ большихъ деревьевъ, назначенныхъ къ покупкѣ лѣсопромышленникомъ. Между тѣмъ, къ величайшему нашему удивленію, г. Бабицкій отдаетъ преимущество продажѣ лѣса по-штучно (т. е. на выборъ) на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ владѣльцы обезпечиваютъ себя нѣкоторымъ образомъ отъ совершеннаго истребленія лѣсопромышленниками тѣхъ лѣсныхъ дачъ, которыя они откупили для заготовки «товарнаго сплавнаго матеріала», и что кромѣ того, «при такой продажѣ, на всякій сортъ товарнаго лѣса можно назначать соотвѣтственныя нормальныя цѣны, сообразуясь съ мѣстными хозяйственными и коммерческими обстоятельствами». Послѣднее замѣчаніе совершенно справедливо, но мы все-таки не понимаемъ, почему, при продажѣ лѣса по-штучно, «владѣльцы болѣе обезпечиваютъ свои дачи отъ совершеннаго истребленія». Г. Бабицкій восхищается видомъ тѣхъ густыхъ лиственныхъ насажденій, въ которыхъ, въ слѣдствіе ихъ густоты, любитель природы непремѣнно долженъ замѣтить «*точку соприкосновенія жизни и смерти*»,—негодуетъ на лѣсовладѣльцевъ за изрѣженіе лѣсовъ и, между прочимъ, вѣроятно забывшись,—совѣтуетъ имъ (т. е. лѣсовладѣльцамъ) продавать свои лѣса не иначе, какъ по-штучно, на выборъ! Но всего страннѣе доводы г. Бабицкаго противу оптовой продажи. Замѣтивъ, что такая продажа «влечетъ за собою совершенное истребленіе лѣсовъ, что это шагъ къ разрушенію вѣками воспитанной промышленности края и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрнѣйшій источникъ скораго обогащенія лѣсопромышленниковъ-евреевъ», г. Бабицкій говоритъ: «*тотъ кто платитъ деньги, больше ихъ цѣнитъ, чѣмъ тотъ, кто ихъ получаетъ: стало быть, при оптовой продажѣ лѣса, покупатель еврей никогда не останется въ убыткѣ, но продавецъ помѣщикъ всегда жестоко обманывается*». Противу такого логиче-

скаго, яснаго и убѣдительнаго доказательства говорить нечего; и мы, на основаніи извѣстнаго сочиненія Генке, ограничиваемся только замѣчаніемъ, что у насъ въ Россіи, при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ, принимаются преимущественно высокоствольная и низкоствольная системы, допускающія сплошныя рубки цѣлыми лѣсосѣками, и что выборочное хозяйство, въ слѣдствіе испытанныхъ въ немъ неудобствъ, допускается какъ исключеніе, и то лишь въ тѣхъ лѣсахъ, изъ коихъ возможно сбыть только самый крупный и подѣлочный матеріалъ (*). Послѣднее замѣчаніе не примѣнимо къ Минской губерніи, потому что въ Кременчугъ сбываются всѣ сорты лѣса.

Оканчиваемъ обзоръ нашъ указаніемъ на замѣчательнѣйшіе лѣса Минской губерніи, заимствуя для сего данныя изъ сочиненія г. Полуянскаго *«Opisanie lasów królewstwa Polskiego i gubernij zachodnich Cesarstwa Rossyiskiego»* *Т. II, стр. 216 — 225.*

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Лиственные занимаютъ большую половину общаго пространства лѣсовъ и заключаютъ, кромѣ другихъ лиственныхъ породъ, много *грабоваго* дерева (по-польски swierk). Изъ казенныхъ лѣсовъ замѣчательны: ***Загольско-Настольская***, ***Суховицкая***, ***Ровенско-Слободская*** и ***Водовиская*** дачи. Изъ частныхъ заслуживаютъ вниманіе лѣса, принадлежащіе Владиславу ***Прозору***, Александру и Станиславу ***Горваттамъ*** и ***Рокицкому***. Казенные корабельные лѣса занимаютъ 10,961 десятину.

Въ Слуцкомъ уѣздѣ. Казенные, ленные и поіезутскіе лѣса не заслуживаютъ большаго вниманія; изъ частныхъ же, по обширности и богатству въ большемѣрныхъ строевыхъ деревьяхъ, наиболѣе замѣчательны: ***Раховицкій***, ***Гаврыльчицкій***, ***Минковицкій*** и ***Сухомильскій***, принадлежащіе князю Витгенштейну, а также ***Чудзинскій***, ***Колковскій***, ***Денисковицкій*** и ***Локтышевскій***, князя Радзивилла. Менѣе обширны, но извѣстны

(*) См. сочиненіе: «Объ устройствѣ лѣсовъ» К. Ф. г. Генке. Переводъ съ польскаго. 1855 г., стр. 97.—Вотъ что еще сказано въ этомъ сочиненіи, на стр. 94-й. «Эти три рода лѣснаго хозяйства (т. е. *высокоствольное*, *низкоствольное* и *среднее*) приняты у насъ (т. е. въ Царствѣ Польскомъ) при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ. Но на самомъ дѣлѣ во многихъ мѣстахъ ведется еще и хозяйство *выборочное*, потому что *не смотря на испытанныя въ этомъ хозяйствѣ неудобства* (то есть, что оно менѣе даетъ древесной массы и менѣе второстепенныхъ пользованій), переходъ къ правильному высокоствольному хозяйству можетъ быть сдѣланъ только постепенно; слѣдовательно, выборочное хозяйство, по крайнѣй мѣрѣ временное, и въ нѣкоторыхъ лѣсахъ, должно еще имѣть мѣсто, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются обстоятельства, совершенно не дозволяющія привести въ точное исполненіе предположеннаго правильнаго высокоствольнаго хозяйства.»

по хорошему состоянію: *Савейковскій* и *Будиловскій* — помѣщицы Рдултовской, *Куковицкой* — графини Чапской, *Красинскій*—Свѣжинскихъ и *Кругловицкій*—пом. Обуховича.

Въ Пинскомъ уѣздѣ строевые лѣса весьма изрѣжены и уничтожены. Къ важнѣйшимъ по величинѣ принадлежатъ: *Телеханскій*—Пусловскаго, *Хотыничскій*—Гр. Потоцкихъ, *Лунинскій*—княгини Друцкой-Любецкой, *Кожангородскій*—Щитта. *Кугеличенскій*—Пусловскаго, *Червищенскій*—Заленскаго, *Задолженскій*—Стравинскаго, *Столинскій* и *Витчовецкій*—Скирмунтовъ и *Борова*—Крашевскаго. Замѣчателенъ также лѣсъ, называемый *Побоищемъ* и извѣстный по историческимъ воспоминаніямъ. Это рядъ холмовъ, покрытыхъ лѣсомъ и тянущихся надъ болотами, въ двухъ миляхъ отъ Пинска. Здѣсь въ 1160 г. князья Литовскіе Скирмундъ и Куковойтисъ одержали надъ Мстиславомъ Кіевскимъ побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Пинскаго княжества къ Литвѣ.

Въ Норисовскомъ уѣздѣ лучшіе лѣса тянутся по дорогѣ изъ Минска въ Оршу. Кромѣ сосны и дуба, лѣса изобилуютъ еще липовыми деревьями. Корабельныя рощи казеннаго вѣдомства занимаютъ 1168 десятинъ. Изъ казенныхъ лучшіе: *Бѣлавицкій*, *Гибайловскій*, *Есьмонскій*, *Якубовицкій*, *Зембинскій*, *Свиридовскій*, *Дѣевотицкій*, *Хотаевицкій*, *Мхеринскій* и *Борисовскій*. Изъ частныхъ: Слизеня, гр. Тышкевича, велик. кн. Николая Николаевича, князей *Друцкихъ-Любецкихъ* и др.

Въ Новогрудскомъ уѣздѣ болѣе лѣсовъ лиственныхъ, въ которыхъ преобладаютъ дубъ и береза. Къ лучшимъ принадлежатъ: *Репиховскіе*—гр. Потоцкихъ *Логодзьба*—Слизеня, *Кореличскіе*—кн. Виттенштейна, *Вселюбскіе*—Орурка, *Сифіевка*, *Каменка* и *Волконоша*, принадлежащіе къ имѣнію Полонкѣ, Кобылинскаго, *Староельнинскіе*, *Ново-Мышайскіе*, *Кривошинскіе*, *Гердовка* и *Кривоногово*, *Дороховскіе* и *Новогрудскіе*.

Въ Минскомъ уѣздѣ западная часть гораздо менѣе лѣсиста, чѣмъ восточная. Замѣчательнѣе прочихъ пуща *Смолевичская*, князя Витгенштейна; изъ этой пущи въ прежнее время отпускалось много мачтовыхъ деревъ. Изъ казенныхъ лучше другихъ: *Кучкуновскій* и *Минскій* (городской.)

Въ Бобруйскомъ уѣздѣ лѣса состоятъ преимущественно изъ хвойныхъ породъ. Уѣздъ этотъ, вмѣстѣ съ Рѣчицкимъ, Мозырскимъ и Игуменскимъ, еще и теперь обилуетъ прекрасными строевыми и корабельными дачами. Однѣ казенныя корабельныя рощи занимаютъ 13,320 десятинъ.—Изъ казенныхъ лѣсовъ болѣе замѣчательны: *Брожская*, *Любоничская* и *Брицаловичская* устроенныя дачи, а также неустроенныя: *Омельнинская*, *Залугская*, *грабе-Нестановичная*, *Чабуская*, *Шипиловичская*, *Ямииская* и др. Частные лѣса болѣе изрѣжены, хотя и между ними есть много об-

ширныхъ и богатыхъ, какъ напримѣръ лѣса, принадлежащіе Стефану *Незабытовскому*, *кн. Витгенштейну*, Антонію *Забѣлло*, Константину *Незабытовскому* и другимъ.

Въ Игуменскомъ уѣздѣ есть также много строевыхъ корабельныхъ дачъ, отличающихся прекраснымъ состояніемъ. Казенныя корабельныя рощи составляютъ 3,680 десятинъ.

Къ лучшимъ относятся: изъ казенныхъ — *Игуменскій*, *Мацѣевицкій*, *Волмянскій*, *Свитайловскій*, *Зеньковицчій*, *Вязь-Куцинскій* и *Симоновицкій*; изъ частныхъ: кн. *Радзивилла*, к. *Витгенштейна*, *Грабовскихъ*, *Потоцкаго*, *Завиши*, *Шевичовъ*, *Гартинга*, *Іодки*, *Монюшковъ*, *Слотвинскаго*, *Клечковскихъ*, *Лукашевичовъ*, *Ясинскаго*, *Свѣнторжецкаго*, *Булгаковъ* и *Верепки*.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ важнѣйшая пуща есть *Туровская*, принадлежащая нынѣ казнѣ и чрезвычайно богатая строевыми и мачтовыми деревьями. Одни корабельные лѣса занимаютъ въ ней 4,190 десятинъ. Пуща хорошо устроена и раздѣлена на кварталы, изъ которыхъ каждый имѣетъ въ длину и ширину около 5 верстъ. Важны также казенные лѣса: *Фастовицкій*, *Черночпольскій*, *Шарковщизнянскій*, *Островъ*, *Самборскій*, *Язенщизна*, *Борисковицкій*, *Новосельскій*, *Кимбаровскій* и *Лучицкій*. Изъ частныхъ замѣчательны лѣса: *Скрыгаловскіе*, принадлежащіе Оскеркамъ и Снядецкимъ, *Давидгородскіе*—кн. Витгенштейна и Киневича, лѣса *Еленскихъ* и друг.

2.) ЛѢСНЫЕ ПРОМЫСЛЫ (*).

Въ странѣ, гдѣ лѣса занимаютъ болѣе половины общаго пространства, гдѣ сбыту ихъ благопріятствуетъ множество сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, представляющихъ возможность отправлять лѣсныя произведенія въ самые отдаленные пункты,—въ такой странѣ, говоримъ мы, лѣса не могутъ не быть предметомъ, на извлеченіе доходовъ изъ котораго не основывались бы хозяйственные разсчеты многихъ землевладѣльцевъ. Хотя, въ слѣдствіе неразсчетливости послѣднихъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены и представляютъ не тотъ видъ, какой они имѣли нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, но все-таки, при введеніи раціональнаго хозяйства и правильныхъ оборотовъ рубки, они снова могутъ сдѣлаться важнѣйшимъ источникомъ богатства, чему особенно благопріятствуютъ еще свойства почвы и влажность атмосферы. И теперь даже,

(*) Описаніе лѣсныхъ промысловъ мы заимствуемъ изъ статьи г. Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи.» См. журн. Мин. Государ. Имущ. 1851 г., кн. 10 и 11.

когда столѣтнія деревья попадаются гораздо рѣже, доходы съ лѣсовъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ, а частію и въ Игуменскомъ уѣздахъ, значительно превышаютъ доходы, получаемые отъ прочихъ произведеній земли и зависящіе часто отъ урожая. Если же теперь часто приходится слышать отъ лѣсопромышленниковъ жалобы на возвышеніе цѣнъ и истощеніе лѣсовъ, то жалобы эти скорѣе можно назвать тяжелыми вздохами по томъ золотомъ времени, когда, за нѣсколько сотъ ассигнаціонныхъ рублей въ карманѣ, можно было дѣлать обороты, при которыхъ прибыль считалась тысячами. Въ концѣ прошедшаго столѣтія Англичане купили-было Туровскія имѣнія за 800,000 р. ассигнаціями; нынѣ одни лѣса въ этихъ же самыхъ имѣніяхъ стоютъ нѣсколько милліоновъ. Что же касается замѣчаній относительно истощенія лѣсовъ, то они относятся лишь къ тѣмъ дачамъ, въ которыхъ мѣстность, *наиболѣе* благопріятствуетъ къ сбыту; далѣе же отъ рѣкъ и въ казенныхъ пущахъ вѣковые лѣса представляютъ еще неистощимый источникъ богатства, который, при благоразумномъ пользованіи, въ состояніи будетъ поддерживать постоянно лѣсную промышленность на той степени, на какой она находилась и находится. Печальные возгласы объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, а между тѣмъ, не смотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ питать едва ли не большую часть населенія. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ; сплавъ, гонка смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное производства, судостроеніе—вотъ почти единственные промыслы, доставляющіе крестьянину возможность заработать копѣйку. Нужно надѣятся, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, лѣсные промыслы пріобрѣтутъ еще болѣе значенія, потому что крѣпостная зависимость была очень часто причиною самыхъ страшныхъ злоупотребленій помѣщичьей власти. Стыдно сознаться, что, при крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ лѣсистой части губерніи были не источникомъ благосостоянія крестьянъ, а причиною ихъ разоренія и нищеты. Нѣкоторые владѣльцы лѣсныхъ имѣній пріобрѣли уже печальную извѣстность своими злоупотребленіями и превышеніемъ помѣщичьей власти относительно своихъ крестьянъ, которые, отъ мала до велика, не одѣтые и голодные, принуждаемы были за самую ничтожную плату работать въ лѣсахъ круглую зиму, на пользу помѣщика или лѣсопромышленника-еврея. Для такихъ владѣльцевъ возможность обогащаться путемъ угнетѣнія уже прошла, и потому мы не станемъ предавать имена ихъ суду гласности, приведеніемъ примѣровъ той возмутительной нищеты, до которой доведены были крестьяне, въ слѣдствіе вымогательства господъ и ихъ пренебреженія правами человѣка.

«Лѣсные промыслы доставляютъ средства и способы къ денежнымъ заработкамъ для жителей не только лѣсистыхъ, но и полистыхъ мѣстностей губерніи. Въ началѣ ноября, когда уже значительно уменьшились домашнія хозяйственныя занятія, способные работники, съ топоромъ въ рукѣ, отправляются къ промышленникамъ, занимающимся торговлею лѣсными произведеніями, и навѣрно всегда находятъ для себя работу на цѣлую зиму. Тутъ всякій избираетъ любое занятіе, мастерство, смотря по своимъ способностямъ и навыку. Одни идутъ въ лѣсъ для приготовленія *брусьевъ*: голландскихъ, англійскихъ и другихъ сортовъ; другіе отправляются въ дубовые лѣса для выдѣлки разныхъ размѣровъ *клепки* или такъ-называемаго *лада*; третьи ищутъ мѣстъ для обдѣлки *мачтъ*, *шпиръ* и т. под.; однимъ словомъ, порядочный работникъ найдетъ себѣ соотвѣтственное занятіе на цѣлую зиму, въ продолженіе которой, кромѣ прокормленія себя, можетъ заработать, смотря по способности, отъ 12-ти до 25 руб. сер. и болѣе; а это для крестьянскаго хозяйства служитъ не маловажною поддержкою. Работники, имѣющіе упряжь, въ продолженіе трехъ зимнихъ мѣсяцевъ занимаются другаго рода промысломъ, а именно: вывозкою товарнаго лѣса отъ мѣста вырубки къ такъ-называемымъ *катищамъ*, или складочнымъ мѣстамъ, которыя назначаются обыкновенно по берегамъ сплавныхъ рѣкъ. Такимъ образомъ, два работника съ тройкою лошадей, смотря по отдаленности помянутыхъ катищъ отъ мѣста вырубки лѣса, могутъ заработать въ день отъ 1 до 2 р. сер.; слѣдовательно, среднимъ числомъ $1^1/_2$ р. сер. Если считать въ теченіе мѣсяца только 20 рабочихъ дней, то въ три мѣсяца одна *вѣтка* (*) заработаетъ около 90 р.; отсчитавъ же на харчи двумъ работникамъ, на содержаніе лошадей и на ремонтъ саней и упряжи, останется всего 30 р. сер. Такое количество денегъ въ прежніе годы выработывала всякая, даже посредственная вѣтка; другіе же, болѣе прилежные работники, съ хорошими лошадьми, могли выручать до 100 р. на вѣтку чистаго дохода. Въ настоящее время, при значительномъ уже истребленіи лѣсовъ, выше означенная сумма заработанныхъ въ зиму денегъ конечно есть maximum; среднимъ же числомъ каждая вѣтка выручаетъ 40 — 50 р. сер. чистаго дохода.»

«Къ упомянутымъ двумъ способамъ заработковъ должно еще присовокупить выручку денегъ за сплавъ разнаго рода товарнаго лѣса, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, расположеннымъ на р. р. Березинѣ, Припети и Днѣпрѣ.»

«Между многими отраслями лѣсопромышленности главнѣйшее мѣсто

(*) Два работника съ тройкою лошадей составляютъ вѣтку.

занимаетъ заготовленіе разныхъ сортовъ сплавныхъ матеріаловъ для заграничной торговли, какъ-то: мачтъ, шпиръ, колодъ разныхъ размѣровъ, балокъ, называемыхъ вообще брусами, дубовой клепки, ванчосовъ и проч. Выдѣлка такихъ матеріаловъ въ лѣсахъ начинается, какъ уже упомянуто выше, съ ноября. Если означенные матеріалы пріобрѣтенны лѣсопромышленниками на корнѣ, въ откупленныхъ рощахъ, то наемъ рабочихъ производится отъ покупщика товаровъ. Иногда же покупается уже совершенно готовый, обдѣланный и на берегъ рѣки доставленный матеріалъ; изъ дачъ помѣщиковъ, занимающихся лѣсопромышленностію; но это случается весьма рѣдко и можетъ служить исключеніемъ изъ общаго правила.»

«*Свалка или рубка лѣса* производится посредствомъ обыкновенныхъ топоровъ. Пила и другіе улучшенные снаряды для сего дѣла, въ Минской губерніи нигдѣ не употребляются. Если сваленное дерево должно получить какую-либо опредѣленную форму, то его обдѣлываютъ въ четырехсторонніе брусья, съ острыми или тупыми кантами, раскалываютъ на куски опредѣленнаго размѣра и т. п. Орудія, употребляемыя для этой операціи (называемой обдѣлкою дерева), суть скобли, обыкновенный топоръ, широкій топоръ, называемый *склюдомъ*, и нѣкоторыя другія. Если же срубленное дерево не требуетъ дальнѣйшей обдѣлки, то обрубивъ сучья и отдѣливъ вершину, его вывозятъ изъ лѣса и доставляютъ къ берегу сплавной рѣки, на такъ называемые *румы* или катища (*); но требующіе обдѣлки кряжи свозятся на румы только по окончаніи соотвѣтственной ихъ назначенію обработки. Вывозка лѣсныхъ матеріаловъ къ румамъ производится по зимнему пути; малоснѣжная и сильно морозная зима есть самая благопріятная для сего дѣла, ибо въ такомъ случаѣ ѣзда по лѣсу не такъ изнуряетъ лошадей, да и мѣста, окруженныя болотами и въ обыкновенную зиму неприступныя, дѣлаются удободоступными. Чтобы облегчить вывозку дерева, прорубаютъ черезъ тотъ участокъ лѣса, изъ котораго предположено брать товарный лѣсной матеріалъ, одну или нѣсколько главныхъ просѣкъ, называемыхъ *трелями*, по которымъ уже транспортируютъ товарный лѣсъ къ близъ-лежащимъ румамъ.»

«Сдача товарнаго лѣса на руки бракарю производится или на мѣстахъ обдѣлки дерева, или же на румѣ. Лѣсные матеріалы, требующіе технической обдѣлки, какъ-то: мачты, брусы, ванчосы, клепки и т. п., сдаются бракарю на мѣстѣ обдѣлки, въ лѣсу, и потомъ уже вывозятся на румъ; всѣ же прочіе, не требующіе обработки, матеріалы, какъ наприм. колоды, или

(*) Катищемъ или румомъ называется мѣсто, куда свозятся лѣсные матеріалы, и откуда послѣдніе отправляются уже водою. Такія мѣста называются еще *биндюгами*.

каравки, бракуются послѣ доставки ихъ на румы. Для сего избираются лѣсопромышленниками свѣдующіе въ семъ дѣлѣ довѣренные евреи, называемые бракарями; обязанность ихъ состоитъ въ томъ, чтобы по освидѣтельствованіи сплавнаго матеріала, на лѣсѣ, оказавшемся годнымъ, класть клейма, устроеннымъ для сего молотомъ съ вырѣзанными на немъ буквами, означающими фамилію купца. Молотъ называется *отбоемъ*, отъ чего и самая операція клейменія—*отбиваніемъ дерева*. Заклейменный лѣсной товаръ называется *кореннымъ*, а безъ клейма *бракомъ*.»

«Въ мартѣ мѣсяцѣ, когда уже начинаютъ вскрываться малыя рѣчки, приступаютъ къ приготовленію лѣсныхъ матеріаловъ къ сплаву. Для сего скатываютъ лѣсъ въ воду и связываютъ его по 5 штукъ, въ такъ-называемыя *лавы*, или *глейны*. Когда это сдѣлано, всякій работникъ беретъ двѣ такія лавы и сплавляетъ ихъ, съ помощію шестовъ, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, гдѣ лѣсъ сдается по счету такъ-называемымъ *ратчикамъ*, или же повѣренному купца. Сплавъ товарнаго дерева спѣшатъ обыкновенно окончить по возможности раньше, пока еще рѣки достаточно наполнены водою. Дѣло это требуетъ большой торопливости, чтобы не пропустить удобнаго времени; ибо часто два, три дня пропуска замедляютъ доставку лѣса къ главнымъ пристанямъ цѣлою недѣлею и даже больше.»

«Такъ какъ главныя пристани находятся на большихъ рѣкахъ, то, послѣ доставки лѣса къ этимъ пристанямъ, лава связываюття въ довольно большіе плоты, называемые *пленицами*. Пленица содержитъ отъ 150 до 250 штукъ товарнаго дерева. Впрочемъ, величина плотовъ всегда соразмѣряется съ шириною рѣкъ или каналовъ, по которымъ лѣсъ долженъ быть сплавляемъ. Для связыванія лѣса въ плоты необходимы лѣсные матеріалы, называемые *припасами*, которые бываютъ различны, смотря по сорту самаго лѣса и по мѣсту, куда сплавляется лѣсъ. По связкѣ лѣснаго товара въ плоты, *флисаки* сплавляютъ его до назначенныхъ купцомъ мѣстъ.»

а) *Сорты сплавнаго лѣснаго товара* (1).

1) *Мачты и шпиры*. Сосновая колода, имѣющая отъ 80 до 90 футовъ и болѣе въ длину и отъ 18 до 25 *пальмовъ* (2) въ окружности, называется *мачтою*; таковая же колода длиною отъ 70 до 80 футовъ, а въ окружности отъ 14 до 7 пальмовъ включительно, называется *шпирою*. Мачты толстомѣр-

(1) Дальнѣйшее описаніе лѣсныхъ промысловъ заимствовано безъ малѣйшаго измѣненія изъ статьи г. Бабицкаго.

(2) Пальма есть мѣра, содержащая 4 дюйма англійской мѣры, или 3¾ дюйма голландской мѣры.

ныя, но короткія, называются *бушпритами*, еще болѣе короткія, но толстыя мачты — *буртилами*.

При выборѣ дерева для мачтъ принимаютъ въ соображеніе наружный видъ его и роскошный ростъ. Чтобы пріучиться распознавать разные роды и качества мачтоваго лѣса, нужно упражненіе, точныя наблюденія и надлежащее познаніе наружнаго вида деревъ, при извѣстныхъ качествахъ ихъ. Самое лучшее дерево то, въ которомъ мелкіе и плотные древесные слои тѣсно соединены между собою и отъ сердцевины къ поверхности дерева становятся постепенно тонѣе. Стволы должны содержать въ себѣ много смолы, которая не только придаетъ имъ болѣе прочности и упругости, но и защищаетъ ихъ отъ червоточины и гніенія.

Мачтовое дерево должно быть чисто отъ вѣтвей, не суховершинно, безъ встрѣчныхъ и гнилыхъ сучьевъ, безъ трещинъ и морозобоя.

Для этого дерево внимательно осматривается тогда, когда оно стоитъ еще на корнѣ. По свалкѣ мачтоваго дерева и по отрубкѣ вершины осматриваютъ въ концѣ его, не окажется ли въ немъ внутреннихъ фаутовъ, какъ-то: роззыби, облупы сердцевинныхъ трубокъ, сердцевинной гнили, подпара и ситовины. Если какой-либо изъ этихъ фаутовъ найдется, то дерево не годится на мачту.

Удачный выборъ кряжа на мачту вполнѣ зависитъ отъ опытности и знанія дѣла *обысочника* (*), который однимъ взглядомъ не только угадываетъ годность дерева на мачту, но даже можетъ опредѣлить, съ весьма малою погрѣшностію, какихъ размѣровъ выйдетъ, изъ стоящаго еще на корнѣ дерева, коронная мачта или шпира. Если же нѣтъ такихъ знатоковъ обысочниковъ, то для осмотра растущаго кряжа употребляютъ такъ-называемыхъ *облазчиковъ*. Эти искусники въ своемъ родѣ влѣзаютъ на гладкое безсучное дерево, осматриваютъ его со всѣхъ сторонъ, и тогда уже заключаютъ о годности дерева на мачту. Обысочники бываютъ вмѣстѣ и бракарями, которымъ исполненіе этой обязанности ввѣряется портовыми купеческими домами. На нихъ лежитъ обязанность смотрѣть и руководить при отдѣлкѣ мачтъ и шпиръ.

Мачта и шпира отдѣлываются въ два раза. Первичная, такъ-называемая грубая отдѣлка, т. е. очистка отъ сучьевъ и коры, производится на мѣстѣ свалки дерева, а вторичная, чистая отдѣлка, называемая *опуцовкою*, производится уже на берегу рѣки. Для опуцовки мачты требуются уже знающіе это дѣло и привычные люди. Въ Минской губерніи есть нѣсколько

(*) Обысочникомъ называется тотъ, который отыскиваетъ въ лѣсу годныя на мачты деревья и означаетъ ихъ особымъ знакомъ.

деревень, въ окрестностяхъ м. Холопеничь, Борисовскаго уѣзда, коихъ крестьяне, исключительно занимаясь обдѣлкою мачтъ и шпиръ, производятъ эту работу по всей губерніи, такъ что другимъ мастерствомъ и промысломъ, кромѣ вышеупомянутаго, они не занимаются. Посредствомъ послѣдней, чистой обдѣлки, мачты и шпиры получаютъ самый правильный видъ. Онѣ послѣ сего должны быть прямехоньки и гладки, какъ бы точеныя, или, какъ выражаются мѣстные мастера: мачта послѣ обдѣлки должна быть пряма и гладка, какъ свѣчка.

За первичную обдѣлку мачты платится отъ 50 к. до 1 р. 50 коп. сер. за штуку; а за вторичную отъ 2 до 7 руб. сер. и болѣе. Цѣны за пень разномѣрныхъ мачтъ и шпиръ, равно какъ и издержки на вывозку ихъ къ берегу рѣки, сплавъ къ портовымъ городамъ и пр. зависятъ отъ мѣстныхъ и коммерческихъ обстоятельствъ, и правилъ для назначенія цѣнъ на этого рода товаръ никакихъ нѣтъ. Впрочемъ, приблизительныя цѣны показаны въ приложенной при семъ таблицѣ, подъ лит. А.

При измѣреніи мачтъ и шпиръ поступаютъ слѣдующимъ образомъ: отмѣрявъ отъ комля 12 футовъ, обхватываютъ дерево на этомъ мѣстѣ нарочно для сего приготовленною тесьмою, на которой обозначены числами пальмы, и потомъ судятъ, сколько пальмъ содержитъ въ себѣ измѣряемый кряжъ въ толщину.

Мачты и шпиры доставляются преимущественно въ Ригу.

2.) *Балки* или *брусья*. Въ лѣсахъ Минской губерніи выдѣлываются брусья слѣдующихъ сортовъ: а) *англійкіе*, б) *голландскіе*, в) *клайпедскіе* и г) *херсонскіе*.

а) Англійскіе брусья бываютъ коронные и шифсбракъ. Первые должны быть чистые, безъ суковъ, а вторые могутъ быть съ суками, только здоровыми. Эти брусья отесываются съ четырехъ сторонъ, подъ острый кантъ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна содержать 12 англійскихъ дюймовъ; длина бруса не можетъ быть менѣе 3 саженей, по 6 англійскихъ футовъ въ сажени; но чѣмъ брусъ длиннѣе, тѣмъ охотнѣе его покупаютъ. Этотъ сортъ брусьевъ доставляется преимущественно къ Рижскому порту и продается тамъ не на штуки, но условными партіями; въ партіи должны находиться брусья такой длины, чтобы въ общей сложности пришлось на каждую штуку по 5 саженей. Это значитъ, что въ партіи должно быть столько штукъ трехъ-саженныхъ, сколько семи-саженныхъ, и столько четырехъ-саженныхъ, сколько шести-саженныхъ; пяти-саженныя же идутъ сами собою, не уменьшая и не увеличивая партіи.

b) *Голландскіе брусья*, или *плащаки* обтесываются не въ квадратъ, но такъ, чтобы двѣ противоположныя стороны бруса имѣли въ отрубѣ по 13

дюймовъ, а другія двѣ стороны только по 11-ти дюймовъ голландской мѣры. Обдѣлываются не въ острый кантъ, но оставляется вмѣсто кантовъ обза. Эти брусья бываютъ обыкновенно не короче 3 саженей (въ 3 арш. саж.); но чѣмъ длиннѣе, тѣмъ лучше. Продаются въ Ригѣ, подобно англійскимъ, на партіи.

c) *Клайпедскіе* (*), или *мемельскіе* брусья. Они обтесываются, подобно англійскимъ, въ квадратъ, такъ что каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 12 дюймовъ берлинской мѣры. Длиною они выдѣлываются отъ 2 до 9 саженей и болѣе. Обдѣлываются въ острый кантъ. Мемельскіе брусья сплавляются преимущественно въ г. Мемель, а частію и въ Ригу.

d) *Херсонскіе* брусья обтесываются съ четырехъ сторонъ, въ острый кантъ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 14 дюймовъ; длина ихъ неопредѣленная. Самое названіе указываетъ, что брусья эти сплавляются въ Херсонъ.

За всѣ упомянутые сорты сосновыхъ брусьевъ взиманіе попенныхъ денегъ равно, какъ издержки на обдѣлку, доставку къ берегу рѣки и сплавъ до мѣста продажи зависятъ обыкновенно отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Чѣмъ участки лѣса, въ которыхъ выдѣлываются разные сорты брусьевъ, отстоять дальше отъ сплавныхъ рѣкъ и чѣмъ въ нихъ находится меньше годнаго на брусы дерева, тѣмъ издержки на обтеску, доставку сухимъ путемъ и сплавъ бываютъ больше, а количество попенныхъ денегъ—меньше. Для соображенія же представляются примѣрныя цѣны, въ таблицѣ подъ лит. Б. — Цѣны, въ этой таблицѣ показанныя, могутъ служить только для Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ, въ которыхъ этотъ сортъ лѣса заготовляется въ бо̀льшемъ количествѣ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ. Длина брусьевъ въ таблицѣ показана нормальная; за тѣмъ на всякую штуку прибавляется еще одинъ аршинъ, для сдѣланія такъ-называемыхъ зарубовъ, или ушей, которые необходимы при связываніи брусьевъ въ большіе плоты или пленицы. Сверхъ того, въ короткихъ штукахъ (въ трехъ и четырех-саженныхъ) надбавляется еще на каждую сажень по $1^1/_2$ фута, безденежно.

3) *Колоды*, т. е. стволы, имѣющіе въ отрубѣ не менѣе 12 дюймовъ, очищенные отъ коры и оставляемые въ натуральномъ видѣ; по обоимъ концамъ дѣлаются зарубы, или уши, за которые колода укрѣпляется въ

(*) Мемель прежде назывался Клайпедомъ, отъ песчанаго мѣста, на которомъ онъ расположенъ. *Клайти*, на прусско-литовскомъ нарѣчіи. означаетъ вязнуть и *педа—нога*. Такъ какъ въ этомъ мѣстѣ вязли ноги въ пескѣ, то Литовцы назвали городъ, на томъ мѣстѣ расположенный, Клайпеда (примѣчаніе г. Бабицкаго.)

плотахъ. На одномъ концѣ колоды, при отрубѣ, оставляется кора, на $1/2$ аршина, отъ чего колоды имѣютъ еще названіе *черноголовокъ*. Бываютъ длиною отъ 3 до 8 саженей. Сплавляются въ Ригу, а преимущественно—въ Кенигсбергъ, гдѣ продаются не на штуки, но на *копы*. Копа содержитъ 360 саженей длины. Цѣны показаны въ таблицѣ подъ лит. Б.

4) *Бочарный ладъ* или *клепка*. Товаръ этотъ, извѣстный въ Германіи подъ названіемъ Stabholz, приготовляется большею частію изъ дуба. Смотря по странамъ, куда вывозится, клепка имѣетъ различные размѣры и называется *англійскою* или *французскою*. Первая поступаетъ на приготовленіе большихъ водяныхъ бочекъ для кораблей, на масляныя, пивныя, водочныя бочки и чаны, равно какъ и на португальскія винныя бочки; вторая же, имѣющая гораздо меньшіе размѣры, отправляется преимущественно въ г. Бордо, гдѣ употребляется также на приготовленіе малыхъ бочекъ.

Клепка есть дубовый, плосковатый, четырехгранный брусокъ, выдѣлываемый изъ дуба хорошаго свойства, безъ малѣйшей фаутности въ деревѣ. Для выдѣлки клепки избирается дерево чистое, здоровое, безъ *жилъ* въ древесинѣ. Клепка, приготовляемая въ лѣсахъ Минской губерніи, раздѣляется на четыре сорта. Первый сортъ, называемый *пиповкой* (pipenstabe), имѣетъ въ длину 8 футовъ, въ ширину 6 дюймовъ, а въ толщину 3 дюйма. Второй сортъ называется *оксентовкою*, а по мѣстному выраженію *полуторкою*, и имѣетъ въ длину 7 футовъ, въ ширину же и толщину—мѣры, одинаковой съ первою. Третій сортъ имѣетъ длины 6 футовъ, ширины 5, а толщины около $2^1/_2$ дюймовъ.—Четвертый сортъ клепки, называемый *плашками*, имѣетъ въ длину 30 дюймовъ, въ ширину, на дугѣ верхней выпуклости, 8 дюймовъ, а отъ сердцевины—3 дюйма; толщина же ея бываетъ различна (*). Каждый брусокъ долженъ быть обдѣланъ весьма тщательно, подъ шнуръ, обтесанъ стругомъ, безъ всякой неправильности и безъ малѣйшей задѣлки въ деревѣ.

Клепка считается на копы; каждая копа заключаетъ въ себѣ 60 штукъ

(*) Въ примѣрной таксѣ, установленной на лѣсныя издѣлія, приготовляемыя въ казенныхъ лѣсахъ Минской губерніи, принято 6 разрядовъ дубовыхъ клепокъ:

	длина.		*ширина.*		*толщина.*
1-й разрядъ . .	3 арш.	7 вер. —	4 вер.	————	2 вершк.
2-й —— . .	3	» » —	$3^1/_2$ —	————	$1^3/_4$ ——
3-й —— . .	2	$9^1/_4$ —	$3^1/_2$ —	————	$1^3/_4$ ——
4-й —— . .	2	7 —	$2^1/_2$ —	————	$1^1/_2$ ——
5-й —— . .	1	$11^1/_2$ —	$3^1/_2$ —	————	$1^3/_4$ ——
6-й —— . .	1	$4^1/_2$ —	$3^1/_2$ —	————	$1^3/_4$ ——

брусковъ. Четыре копы составляютъ одинъ ринкъ, содержащій по сему 240 или 248 штукъ (1).

Клепка доставлялась прежде въ Ригу изъ ближайшихъ мѣстъ, но теперь доставляется въ значительномъ количествѣ изъ Минской губерніи. Заготовка клепки производится въ лѣсу, особыми работниками (называемыми клепочниками), имѣющими необходимый для сего навыкъ. Изъ одного хорошаго дубоваго кряжа иногда выдѣлывается копа шестифутовой клепки, большею же частію выходитъ отъ 20 до 40 штукъ.

Изъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ клепку отчасти сплавляютъ на плотахъ, составленныхъ изъ сосновыхъ брусьевъ и идущихъ прямо въ Ригу; отчасти же ее возятъ сухимъ путемъ до м. Чашникъ, откуда она отправляется на плотахъ, въ Ригу. Изъ болѣе отдаленныхъ уѣздовъ клепка сплавляется на судахъ до г. Борисова; изъ Борисова до Чашникъ перевозится сухимъ путемъ, а далѣе опять водою, по Уллѣ и Двинѣ (2). Наконецъ въ уѣздахъ, лежащихъ по Припети, клепка связывается въ особенные плоты и отправляется съ флисаками въ Мемель или Данцигъ. Для этого она укладывается въ 8 или 10 рядовъ, на двухъ брусьяхъ длиною отъ 3 до 6 саженей (большею частію брусья имѣютъ въ длину около 4 саженей); восемь плотовъ составляютъ *пасъ*, а четыре *полпаса*.

Цѣны показаны въ таблицѣ, подъ лит. Б.

5) *Ванчосы*. Этотъ родъ дубоваго товарнаго матеріала состоитъ изъ брусьевъ, имѣющихъ въ длинну отъ 12 до 18 футовъ и отесанныхъ гладко на три стороны, изъ коихъ боковыя должны имѣть въ отрубѣ по 14, а серцевинная сторона — 12 дюймовъ; четвертая же, верхняя сторона оставляется съ корой. Ванчосы выдѣлываются только въ мѣстахъ лежащихъ по р. Припети, откуда транспортируются на судахъ до г. Борисова; здѣсь укладываются на плоты, идущіе въ Ригу, или же перевозятся зимою до м. Чашникъ, для дальнѣйшаго отправленія по Уллѣ и Двинѣ. Ванчосы употребляются на кораблестроеніе и продаются за границу по числу содержащихся въ каждомъ брусѣ кубическихъ футовъ. Изъ Пинскаго уѣзда сплавляются на особенныхъ плотахъ въ Данцигъ и Мемель.

Ванчосъ, имѣющій въ длину 8 футовъ, въ ширину 13 дюймовъ, а въ толщину 11 дюймовъ, называется *васильκомъ*, или *полуванчосомъ*; имѣющій же въ длину 5 или 4 фута, въ ширину 7 дюймовъ, а въ толщину 6 дюймовъ,

---

(1) На всякую копу надбавляется по 2 клепки, на случай потери или негодности нѣкоторыхъ

(2) М. Чашники, Витебской губерніи, лежитъ на рѣкѣ Уллѣ, недалеко отъ г. Лепеля и отъ границы Минской и Могилевской губерній съ Витебскою. Отъ г. Борисова до м. Чашникъ можно считать около 93 верстъ.

носитъ наименованіе *пипли*, или *полувасилька*. Эти сорты лѣснаго товара выдѣлываются только въ нѣкоторыхъ лѣсахъ Минской губерніи, и то въ незначительномъ количествѣ.

Вотъ всѣ сорты лѣснаго товара, которые выдѣлываются въ лѣсахъ Минской губерніи, для сплава въ прибалтійскіе порты и преимущественно въ Ригу. Теперь еще укажемъ, какіе именно сорты лѣсныхъ метеріаловъ приготовляются въ этой губерніи для сплава въ Кременчугъ, а оттуда въ Херсонъ, Одессу и др.

Кременчугъ не пренебрегаетъ никакимъ лѣснымъ товаромъ; по этому туда отправляютъ лѣсопромышленники лѣсной сплавной матеріалъ всѣхъ возможныхъ сортовъ, начиная съ самыхъ толстыхъ сосновыхъ колодъ до стропильнаго лѣса.

До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугѣ, Екатеринославѣ, Херсонѣ и Одессѣ. Значительная потребность для Черноморскаго флота, постоянно возрастающее народонаселеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, совершенное безлѣсье южной Россіи и отпускъ русскаго лѣса въ Сардинію, Мальту и Марсель,—вотъ основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко и сбытъ матеріаловъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства заставили лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усиливать болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ и другіе приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Ко всѣмъ изложеннымъ условіямъ, благопріятствующимъ Кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые, даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, сплавляются внизъ по теченію рѣкъ Березины, Припети и Днѣпра.

Въ Кременчугъ отправляются:

1) Сосновыя колоды, называемыя *сваями*. Идутъ въ торговлю безъ всякой обдѣлки, даже съ корою; имѣютъ въ длину отъ 8 до 9 саженей, а въ отрубѣ отъ 6 до 8 вершковъ и болѣе.

2) *Каравки*, или сосновыя и еловыя колоды 6-ти саженной длины, называемыя вообще *шестериками* и имѣющія въ діаметрѣ отъ 6 до 12 вершковъ.

3) Сосновыя колоды 4-хъ саженной длины, называемыя *качалками*, имѣютъ въ отрубѣ отъ 8 до 20 вершковъ.

4) Сосновыя колоды трехъ-саженныя, извѣстныя подъ названіемъ *тряковъ*, толщиною не менѣе 10 вершковъ.

5) Сосновыя *стропилы*, длиною 4 сажени, а толщиною отъ 1½ до 2 вершковъ.

7) *Товарныя дрова.* Это суть круглые шести-саженные кряжи изъ разныхъ породъ дерева, имѣющіе въ отрубѣ отъ 4 до 8 вершковъ. Кряжи эти приготовляются большею частію изъ суховялаго, сухоподстойнаго и валежнаго лѣса.

Съ нѣкотораго времени начали сплавлять въ Кременчугъ липовыя, ясеневыя и ольховыя колоды, имѣющія 4 сажени въ длину и отъ 7 до 8 вершковъ въ ширину, для столярныхъ издѣлій.

б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ.

Этою отраслью промышленности въ Минской губерніи занимаются великоросійскіе крестьяне, преимущественно изъ Калужской губерніи. Промышленники эти, осмотрѣвъ дубовую лѣсную дачу и избравъ удобное мѣсто для устройства *парни*, заключаютъ съ помѣщикомъ контрактъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Парни должны построить сами промышленники (ободники), безъ всякаго со стороны помѣщика вспомоществованія.

2) Всѣ нужные для прокормленія работниковъ съѣстные припасы ободники должны брать изъ экономіи, по существующимъ въ окрестности цѣнамъ.

3) По окончаніи въ парнѣ работы, всю партію выдѣланныхъ ободьевъ должны разложить по сортамъ, въ клѣтки, на двѣ половины (или же на три части, смотря по условію), и одну изъ этихъ частей отдать помѣщику вмѣсто платы попенныхъ денегъ, а остальною частію ободники могутъ пользоваться, какъ своею собственностію.

Работы въ парняхъ производятся зимою, отъ половины декабря до половины февраля. Ободья дѣлаются преимущественно изъ дубоваго дерева, хорошо колющагося; но для колесъ меньшихъ размѣровъ ободья приготовляются изъ ясеневаго и вязоваго дерева. Изъ одного дубоваго кряжа выходитъ отъ 4 до 16 штукъ ободьевъ, или отъ 1 до 4 скатовъ (*). Дубъ считается годнымъ на ободья, если тонкій отколокъ его не ломается: это означаетъ, что дубъ не ломкаго, но упругаго свойства. Опытные ободники утверждаютъ, что дубъ, произрастающій на низменныхъ мѣстахъ, вовсе не годится на ободья; если же съ дубомъ произрастаютъ липа, кленъ, илимъ, орѣшникъ и даже ель, то такой дубъ хорошъ.

(*) Четыре колеса составляютъ *скатъ*.

На одной парнѣ бываетъ обыкновенно 8 работниковъ, между которыми одинъ старшій, хорошо знающій свое дѣло. Работа распредѣляется слѣдующимъ образомъ: два человѣка рубятъ въ лѣсу дубовые кряжи, одинъ возитъ ихъ лошадью въ парню, четыре отесываютъ и оглаживаютъ уже распаренныя ободины, а одинъ работникъ завертываетъ ихъ на станокъ. Такимъ образомъ, 8 человѣкъ приготовляютъ въ сутки отъ 6 до 8-ми скатовъ хорошихъ, гладкихъ, такъ называемыхъ коренныхъ ободьевъ.

Большею частію приготовляются извощичіе, такъ-называемые *коломенскіе* ободья; изъ нихъ передній ободъ имѣетъ въ діаметрѣ 15, а задній 19 вершковъ, не принимая при этомъ въ соображеніе толщины самой ободины. Другой сортъ ободьевъ называется *подкатными*, или *дрожковыми*; передніе въ діаметрѣ 12, а задніе 16 вершковъ.—Прежде еще дѣлали *каретные* ободья, имѣвшіе въ діаметрѣ 20 (передніе) и 24 (задніе) вершка, но теперь ихъ почти вовсе не приготовляютъ.

Хорошіе извощичіе ободья продаются на мѣстѣ отъ 75 к. до 1 р. 20 к. сер. за скатъ. Они покупаются русскими извозчиками, доставляющими ихъ въ Москву, а частію и въ Петербургъ. Кромѣ того ободья сплавляются на плотахъ въ Ригу, или же на судахъ—въ Кременчугъ. Въ Херсонъ отправляются большею частію ясеневые и вязовые ободья.

Тѣ же самые промышленники, которые занимаются приготовленіемъ дубовыхъ ободьевъ, иногда выдѣлываютъ изъ дубоваго дерева оси, гнутъ полозья для саней и дуги. Полозья приготовляются преимущественно изъ дуба; но часто употребляется для сего ясень, береза и грушевое дерево. Дуги гнутся преимущественно изъ вяза, а гдѣ ростетъ вѣтла, тамъ приготовляютъ отличныя, по легкости своей, вѣтловыя дуги. Для осей употребляютъ грабъ, илимъ и молодой дубъ всего болѣе.

в) Мочальный промыселъ.

Промыселъ этотъ, занимающій значительное число рукъ, состоитъ въ заготовленіи рогожъ, луба, мочалъ, лаптей и лычаковъ. Для этого употребляется липовое дерево.

Въ маѣ и іюнѣ, когда соки вступятъ въ дерево, послѣднее рубится и размѣряется на лубья, смотря по его толщинѣ и возрасту. Если окружность комля имѣетъ $1^1/_2$ аршина, то отмѣриваютъ снизу 3 аршина для сухаго или крышечнаго луба, а далѣе отсчитываютъ по 6 аршинъ для мочальныхъ лубовъ, которыхъ съ одного дерева снимается 2, 3, 4, иногда и 5 штукъ, смотря по длинѣ ствола, и не обращая при этомъ вниманія на толщину его. Потомъ, ободравъ крупные сучья, складываютъ все въ одну трубу, называемую *скалою*. Скалы свозятся въ ручьи, рѣчки, болота и

пруды, гдѣ онѣ затопляются въ воду съ помощію камней и малыхъ колодъ и остаются до заморозковъ, т. е. до конца сентября или половины октября (*). Тогда ихъ вынимаютъ, сдираютъ съ нихъ мочала и развѣшиваютъ на козлахъ, для просушки. Развѣшенное мочало остается до наступленія санной дороги, послѣ чего оно перевозится въ крѣпко-натопленную избу или баню, гдѣ и раздирается на ленты, руками. Чѣмъ лучше вымочены лубья, тѣмъ тоньше снимаются мочальныя ленты и тѣмъ болѣе выдѣлывается изъ нихъ рогожъ. Ленты потомъ сортируются, и лучшія изъ нихъ употребляютъ для *основы*, а худшія *на утокъ*.

Тканье рогожъ производится такъ: чрезъ простое и довольно большое *бердо* снуютъ мочальныя ленты, концы которыхъ связываютъ по 8 однимъ узломъ, и натягиваютъ на простую четырехстороннюю раму. Утокъ пропускаютъ съ помощью иглы (длиною около 2 футовъ), имѣющей на концахъ отверстія для продѣванія мочальныхъ лентъ, которыя прибиваютъ гладкою планкою (до 5 четвертей длины и около $1\frac{1}{2}$ вер. ширины). Тканьемъ рогожъ занимаются преимущественно жители лѣсистыхъ мѣстностей губерніи. Въ продажѣ извѣстно нѣсколько сортовъ рогожъ:

Парныя длиною	$2\frac{1}{2}$	3 ар.;	шир.	$1\frac{1}{2}$	арш.
Циновки двойныя	4	» —	—	2	—
Циновки простыя	3	» —	—	$1\frac{1}{2}$	—

Рогожи кулевыя разной величны.

За вытканье 10 штукъ простыхъ рогожъ (не циновокъ), или-что все равно-за вытканье пуда мочалъ платится обыкновенно 25 коп. сер. Одинъ работникъ можетъ соткать въ сутки до 2 пудовъ мочалъ. Изъ пуда мочалъ выходитъ 6 циновокъ.

Комлевая часть луба не замачивается на мочала, но поступаетъ на приготовленіе сухаго, или *крышечнаго* луба. По снятіи луба съ дерева, тотчасъ соскабливаютъ съ него кору, кладутъ въ распрямленномъ видѣ одинъ на другой, по нѣсколько штукъ вмѣстѣ, и потомъ наваливаютъ гнетомъ, подъ которымъ оставляютъ ихъ отъ 3 до 4 недѣль. Вынимаемые послѣ сего лубья имѣютъ уже готовый видъ. Поступающій въ торговлю товарный лубъ долженъ имѣть въ длину не менѣе 3 арш., а въ ширину не менѣе 5 четвертей. За такой лубъ платится отъ 15 до 20 к. сер. Лубы уже 1 арш. не сушатся, а поступаютъ въ мочку для мочала, изъ котораго вьются веревки, называемыя лычками и употребляемыя въ общежитіи для разныхъ хозяйственныхъ надобностей.

Изъ молодыхъ липовыхъ порослей, въ іюнѣ мѣсяцѣ, сдираютъ кору,

(*) Мѣста, гдѣ лубья затопляются, называются мочилами.

свертываютъ въ *скрутокъ* и засушиваютъ. 30 скрутковъ составляютъ *вясло*, а 60 вясел-ъ—копу. Такимъ образомъ липовая кора является въ торговлѣ подъ названіемъ *лыка*, употребляемаго на приготовленіе лаптей. За копу лыка евреи платятъ отъ $1^1/_2$ до 2 руб. сер и, продавая ихъ въ безлѣсныхъ мѣстахъ губерніи, получаютъ хорошіе барыши.

Рогожи и лубы доставляются водою въ Кременчугъ, а сухимъ путемъ—въ м. Столпцы. Они съ выгодою сбываются также въ Г. Ригу.

Оставшійся ободранный липовый лѣсъ почти весь остается на мѣстѣ рубки, въ видѣ валежника, безъ всякаго употребленія, и только изъ весьма близкихъ къ сплавнымъ рѣкамъ мѣстностей иногда сплавляется въ Кіевъ и далѣе, для столярныхъ и лѣсныхъ издѣлій и на дрова; но это бываетъ рѣдко. Изъ липоваго дерева приготовляется также посуда, для домашняго у крестьянъ употребленія

г.) *Гонка смолы и скипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля.*

Гонкою смолы и скипидара занимаются преимущественно сами владѣльцы лѣсовъ, или ихъ арендаторы, употребляя для этой работы крестьянъ. Впрочемъ, есть и промышленники купцы, исключительно занимающіеся этимъ дѣломъ.—Гонка смолы наиболѣе распространена въ уѣздахъ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ; въ другихъ же уѣздахъ смолярни встрѣчаются гораздо рѣже.

Гонка смолы находится еще до сего времени въ первобытномъ состояніи и производится въ ямахъ, называемыхъ *майданами*; только у нѣкоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смолярныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою, гонятъ и скипидаръ.

Для гонки смолы избираютъ обыкновенно мѣста возвышенныя, коихъ почва хотя рыхла и суха, но не слишкомъ глиниста и не очень песчана; суглинистая почва предпочитается. На избранномъ мѣстѣ выкапываютъ коническую яму, стѣны которой крѣпко уколачиваются, или же выкладываются кирпичемъ. На дно ямы устанавливается такъ-называемое *блюдо*, выдолбленное въ плоскомъ и кругломъ кускѣ дерева и покрываемое желѣзною или деревянною рѣшеткою; къ блюду проведена деревянная сточная труба, подъ другое отверстіе которой подставляется ушатъ или бочка. Когда яма такимъ образомъ приготовлена, кладутъ въ нее осмолъ (или лучину) такъ, чтобы, по наполненіи ямы, верхъ сложенной кучи имѣлъ конусообразный видъ. Куча прикрывается сначала соломою или мхомъ, потомъ кусками дерна, обернутаго травою внизъ, и наконецъ—засыпается землею,

плотно убиваемою. Въ тихую погоду снимаютъ осторожно нѣсколько дернинъ вокругъ верхней части и, вынувъ изъ отверстій по полѣну, наполняютъ образовавшіяся пустоты какимъ-либо удобогорючимъ матеріаломъ (березовою корою, сухими смольными стружками и. т. п.). По распространеніи огня, снятый дернъ снова кладется на прежнее мѣсто; если же огонь начинаетъ гаснуть, то усиливаютъ притокъ воздуха, поднятіемъ тѣхъ же дернинъ. Въ первые сутки, когда огонь долженъ быть только въ верхней части кучи, устье сточной трубы затыкается деревянною пробкою, обернутою паклею, причемъ наблюдается, чтобы огонь не прорывался сквозь покрышу. По прошествіи 24 часовъ, устье сточной трубы открываютъ, но не болѣе, какъ на третью долю, для воспрепятствованія большому притоку воздуха внутрь кучи; при этомъ сперва показывается дегтярная вода, а послѣ смола. По истеченіи трехъ дней, отверстіе трубы открывается совершенно и, смотря по теченію смолы, снова затыкается, на нѣсколько часовъ. Когда теченіе смолы прекратится совершенно, затыкаютъ окончательно трубу, а горячій уголь тушатъ землею. Изъ пріемника смола разливается въ бочки, въ которыхъ, спустя нѣкоторое время, оказывается на днѣ жидкость буроватаго цвѣта, называемая *свѣтлухою*. Для очищенія смолы отъ посторонихъ водянистыхъ частей, вырываютъ въ землѣ яму и вливаютъ туда смолу; чрезъ это, по прошествіи нѣкотораго времени, водянистыя части всасываются землею, а чистая смола остается и окончательно разливается въ бочки, поступающія въ продажу.

Изъ одной кубической сажени хорошаго смольняка получается отъ 10 до 18 ведеръ смолы.

Весь успѣхъ гонки смолы въ ямахъ зависитъ преимущественно отъ мастера, носящаго наименованіе *атамана*. При этомъ производствѣ промышленники терпятъ значительные убытки отъ непостоянтва погоды. Вѣтеръ и дождь бываютъ главными виновниками неудачи.

Описаннымъ способомъ гонятъ смолу или деготь только мелкіе промышленники. У тѣхъ же, которые занимаются этимъ производствомъ въ обширномъ объемѣ, устроены улучшенныя печи, и преимущественно такъ называемыя *печи съ кожухомъ* или *плащемъ*, въ которыхъ получается, кромѣ смолы, еще и скипидаръ, извѣстный въ торговлѣ подъ именемъ скипидарнаго масла. Печи устраиваются такъ: на возвышенномъ мѣстѣ дѣлается конусообразное углубленіе, выкладываемое кирпичемъ и служащее *подомъ* для печи. Надъ подомъ выводится изъ кирпича круглая печь, называемая *колоколомъ* и оканчивающаяся въ верху острымъ сводомъ; въ нижней части печи дѣлается отверстіе, для вкладыванія смольняка (осмола) и выгребанія угля; во время гонки отверстіе замазывается. Величина печи

бываетъ различна, смотря по тому, сколько хотятъ вмѣстить въ нее кубическихъ саженей смольняка; обыкновенно вмѣщается въ печь отъ 7-ми до 12 куб. саж. осмола; но бываютъ печи и въ 100 куб. саж. Кругомъ печи, въ разстояніи отъ 1 до 2 ф., дѣлается кирпичная стѣна, называемая *кожухомъ*, или *плащемъ*, и примыкающая вверху къ колоколу. Пространство между плащемъ и колоколомъ служитъ для топки, а въ плащѣ сдѣлано нѣсколько небольшихъ отверстій, для доступа воздуха; эти отверстія при началѣ топленія открыты, а когда дрова разгорятся—закрываются. Въ стѣнѣ печи, ниже свода, дѣлается отверстіе, чрезъ которое печь сверху дополняется смольнякомъ. Въ нижней части плаща, противъ устья печи, оставляются также одно или нѣсколько отверстій, служащихъ для зажиганія дровъ. Въ верхней части печи вмазывается металическая трубка для гонки скипидара (¹), соединяющаяся винтами съ другою спиральною трубою, проходящею черезъ холодильникъ и оканчивающеюся въ пріемникѣ, куда стекаетъ скипидаръ.

Чтобы начать гонку смолы, накладываютъ въ печь колотые сосновые смоляки, до самаго верха, а въ промежутокъ между стѣнами помѣщаютъ дрова для топки. Когда дрова хорошо разгорятся, то сперва начинаетъ испаряться изъ смольной лучины водянистая жидкость, охлаждающаяся въ холодильникѣ, стекающая въ пріемникъ и содержащая немного скипидарнаго масла, плавающаго на поверхности. Спустя нѣкоторое время, скипидаръ начинаетъ отдѣляться въ большемъ количествѣ, а коль скоро онъ получаетъ бурый цвѣтъ, то кранъ въ трубѣ запираютъ, и тогда начинается отдѣленіе смолы, собирающейся на подъ печи, а отсюда, посредствомъ особенной трубы, стекающей въ смоляной пріемникъ. Наконецъ появляется густая смола, темнаго цвѣта, которая уже доказываетъ, что весь смольнякъ въ печи переуголился совершенно.

Остающійся въ печи уголь имѣетъ глянцевитый видъ и употребляется въ кузницахъ, или отправляется въ Кременчугъ. Смолу же сливаютъ въ бочки, содержащія около 54 ведеръ смолы и даже болѣе. За такую бочку смолы прежде платили на мѣстѣ до 30 р. сер. и болѣе, а теперь платятъ не болѣе 18 рублей.

Изъ 2 куб. саж. осмола получается бочка смолы и около 5 пудовъ скипидара. Въ печахъ же худшаго устройства изъ 7 куб. саж. осмола выходитъ только 10 пудовъ и 100 ведеръ смолы, а иногда и менѣе (²).

(¹) Впрочемъ есть много смолярныхъ печей и безъ этого прибора, потому что не вездѣ, при гонкѣ смолы, добываютъ вмѣстѣ и скипидаръ.

(²) Лучшіе смоляные заводы находятся:

1) Въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Нико-

Смолу доставляютъ водою, на особо-приготовленныхъ плотахъ или судахъ, въ Кременчугъ, гдѣ за бочку выручается отъ 25 до 30 р. сер. — Незначительное количество смолы отправляется и въ Ригу; скипидаръ же раскупается внутри губерніи, а частію доставляется въ Москву и прибалтійскіе порты.

Сидка дегтя изъ березовой коры производится такимъ же порядкомъ, какъ и гонка смолы—въ земляныхъ печахъ, съ тою только разницею, что она оканчивается гораздо скорѣе и требуетъ бдительнаго надзора, потому что въ случаѣ сильнаго воспламененія коры въ ямѣ, всѣ труды можно считать погибшими. Для предупрежденія воспламененія кучи, постоянно уколачиваютъ дернъ пробойниками, не допуская при этомъ ни малѣйшихъ продушинъ.

Добываніе березовой коры на сидку дегтя производится въ іюнѣ, когда отъ березы свободно отдѣляется тонкая верхняя бѣлая кора, называемая берестою. Эта операція продолжается не далѣе 10-го іюля. Березы, съ которыхъ содрана береста, могутъ быть вторично ободраны только по прошествіи 5-ти или 6-ти лѣтъ. Впрочемъ, сидкою дегтя въ обширномъ видѣ въ Минской губерніи не занимаются, а приготовляютъ его въ маломъ количествѣ для домашняго расхода.

Выварка поташа. Въ прежнее время это производство было весьма распространено; нынѣ же едва можно найти нѣсколько малыхъ поташенъ въ цѣлой губерніи, и то тамъ, гдѣ вблизи находится стеклянный заводъ, или же какая-либо другая фабрика, требующая болѣе или менѣе значительное количество поташа (*). Выварка его производится чрезъ добыва-

---

лкевича, Борисовскаго уѣзда (въ Борисовщизнѣ). Здѣсь ежегодно приготовляется смолы и скипидара на сумму около 12,000 р. сер.

2) Въ имѣніи Лунинѣ (Пинскаго уѣзда), принадлежащемъ княгинѣ Друцкой-Любецкой, гонится смолы на сумму отъ 5 до 6 тысячъ р. сер. За тѣмъ имѣются еще улучшенныя печи въ имѣніяхъ кн. Витгенштейна, Чудовскаго, гр. Тышкевича и Свиды (всѣ въ Борисовскомъ уѣздѣ); но здѣсь гонка смолы производится въ малыхъ размѣрахъ—на нѣсколько сотъ рублей сер.

Всѣ прочіе владѣльцы гонятъ смолу обыкновеннымъ способомъ,—по крайней мѣрѣ мы не могли получить о томъ положительныхъ свѣдѣній, хотя и знаемъ, что изъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ ежегодно вывозится много смолы въ г. Кременчугъ.

(*) Вообще описаніе лѣсныхъ промысловъ Минской губерніи, сдѣланное г. Бабицкимъ, наполнено общими выраженіями, равно относящимися не только къ Минской, но и ко всякой другой губерніи Это до такой степени важный недостатокъ, что мы считаемъ почти безполезнымъ дѣлать тѣ выписки, которыя, почти нехотя, мы приводимъ въ текстѣ

Почему бы, напримѣръ г. Бабицкому не указать, при какихъ именно фабрикахъ находятся поташныя заведенія? Вѣдь пожалуй другой подумаетъ, что въ Мин-

...лены выше (¹); тамъ же обращено было вниманіе на несогласіе ...ваніяхъ палаты государственныхъ имуществъ относительно этого ...та. Теперь, принявъ въ основаніе, по объясненнымъ уже причи... показанія хозяйственнаго отдѣленія палаты, бросимъ бѣглый взглядъ ...ройство казенныхъ лѣсовъ и заведенное въ нихъ хозяйство.

...щій надзоръ за казенными, спорными, общими, ленными и поіезуит... лѣсами принадлежитъ лѣсному отдѣленію палаты государственныхъ ...ствъ. Для мѣстнаго же надзора, лѣса эти раздѣлены на 13 лѣсни... Каждымъ лѣсничествомъ завѣдываетъ офицеръ лѣснаго корпуса, ...ный лѣсничимъ, который наблюдаетъ за лѣсами и охраняетъ ихъ ...рубокъ, посредствомъ лѣсной стражи. Послѣднюю составляютъ:

...объѣздчиковъ (конныхъ);
...стрѣлка изъ стрѣлковыхъ баталіоновъ;
...семейства постоянной лѣсной стражи;
...лѣсныхъ сторожей, называемыхъ полѣсовщиками;
...пожарныхъ старостъ.

...са раздѣлены на дачи, слѣдующимъ образомъ:

) *Состоящія въ казенномъ управленіи и пользованіи:*	*Общее пространство лѣсовъ* (²).	*Число дачъ.*
Корабельныя рощи	33,319 десят.	69
Казенныя лѣсныя дачи . . .	484,837 —	179
Итого . . .	518,156 —	248

Состоящія подъ однимъ только наблюденіемъ:		
Спорные	34,407 десят.	60
Принадлежащіе городамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ .	6,638 —	5
Общіе	2,876 —	2

...тносительно лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи и пользованіи, а ...тносительно лѣсовъ ленныхъ и поіезуитскихъ, выставлены тѣ данныя, кото... ...учены еще въ 1859 году. Относительно же общихъ, спорныхъ и городскихъ ...лаются свѣдѣнія изъ годоваго отчета лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имущ. ...годъ. Просимъ обратить вниманіе на первое примѣчаніе (а не на выноску) «общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

... «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

Гонты дѣлаются чаще изъ еловаго дерева, а иногда и изъ осиноваго. Еловый гонтъ продается на мѣстѣ отъ 25 до 55 к. сер. за копу. За работу платится по $7\frac{1}{2}$ коп. отъ копы. Привычный работникъ приготовитъ въ день гонта отъ 3 до 4 копъ.

Гонтъ не составляетъ предмета внѣшней торговли, а расходуется внутри губерніи, для настилки кровель. Кроютъ кровли и *дранью*, которая дерется съ сосноваго дерева и составляетъ также отрасль лѣсопромышленности.

е) *Судостроеніе* (*).

Постройка барокъ хотя и занимаетъ въ зимнее время большое число рукъ, но нигдѣ почти не составляетъ исключительнаго промысла жителей. Каждый купецъ или промышленникъ, нуждающійся въ баркѣ, строитъ ее на свой счетъ, изъ своего или купленнаго лѣса, и притомъ тамъ, гдѣ случится, или гдѣ для него будетъ удобнѣе. Постройка производится чрезъ обыкновенныхъ плотниковъ, или крестьянъ, нанимаемыхъ на мѣстѣ и состоящихъ подъ руководствомъ знающихъ мастеровъ. Послѣдніе обыкновенно бываютъ изъ мѣщанъ христіанъ, а иногда изъ Нѣмцевъ и Поляковъ. Помѣщики никогда почти не строятъ барокъ для продажи; это дѣло промышленниковъ, покупающихъ у нихъ лѣсъ и, если понадобится, строющихъ эти суда посредствомъ помѣщичьихъ же крестьянъ, за условленную съ помѣщикомъ плату. Одинъ только Александръ Горватъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда, строитъ ежегодно нѣсколько барокъ на рѣкѣ Днѣпрѣ и, нагрузивъ ихъ большею частію лѣсными же произведеніями, отправляетъ въ Кременчугъ, или въ другіе приднѣпровскіе пункты. На Днѣпрѣ же строится также лѣсопромышленниками, ежегодно, отъ 20 до 35 барокъ, отправляемыхъ съ лѣсомъ въ низовыя губерніи и уже не возвращающихся оттуда. Такія барки, называемыя низовыми, строятся и въ другихъ мѣстахъ, на Березинѣ и Припети. Лучшія барки строятся на Днѣпрѣ: а) близъ *Каменки*, въ двухъ верстахъ ниже *Лоева*; б) близъ *Лопатино*, и в) близъ м. *Любеча*, противу Лужавы. Любечскія барки извѣстны своею особенною конструкціею. Тутъ же, въ м. *Радулѣ*, строились весьма хорошо байдаки, которые, впрочемъ, вышли изъ употребленія и замѣнены берлинами. Въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ ежегодно сооружается множество барокъ и полубарокъ; болѣе же ихъ строится при г. *Пинскѣ*, въ д. *Кузеличено*, въ с. *Дубоѣ*, д. *Копячахъ*, при м. [illegible]

(*) О судостроеніи Бабицкій почти ничего не говоритъ, не смотря на то, что эта отрасль лѣсопромышленности занимаетъ не маловажное мѣсто. Мы, по этому помѣщаемъ нѣсколько своихъ замѣчаній, болѣе или менѣе относящихся къ предмету.

стѣ, близъ м. *Телеханъ*, въ д. *Сырникахъ*, въ Пинскомъ уѣздѣ; близъ *Мозыря*, м. *Турова* и м. *Петрикова*—въ Мозырскомъ.

Берлины русской конструкціи [1] строятся большею частію на пристаняхъ Могилевской губерніи (въ Бѣлицкомъ и Рогачевскомъ уѣздахъ), въ Радомысльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи (на р. Деснѣ) и въ мѣстахъ Черниговской губерніи, прилегающихъ къ Днѣпру. Такимъ образомъ въ Минской губерніи берлинъ почти не строятъ. Если же при описаніи Днѣпра и было упомянуто, что на этой рѣкѣ ежегодно строится отъ 2 до 6 берлинъ, то постройкою ихъ почти исключительно занимаются раскольники сосѣдственной Черниговской губерніи.

На Нѣманѣ, въ м. Столпцахъ и въ м. Новомъ Свержнѣ ежегодно строится около 29 *витинъ и батовъ*, исключительно плавающихъ по этой рѣкѣ [2].

Вотъ все, что мы могли сказать о постройкѣ судовъ въ Минской губерніи; что же касается общаго числа ежегодно строющихся берлинъ, витинъ, батовъ, барокъ, полубарокъ и дубовъ разныхъ размѣровъ, то объ этомъ предметѣ мы не имѣемъ и приблизительныхъ свѣдѣній. Въ одномъ рукописномъ описаніи Минской губерніи сказано [3], что на рѣкахъ Минской губерніи ежегодно выстраивается до 95 берлинъ и около 1,100 барокъ, общею цѣнностью на 300,000 р. сер; но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что показаніе это много преувеличено и что авторъ описанія руководствовался въ этомъ случаѣ какимъ либо весьма неудачнымъ соображеніемъ.

ж) *Прочіе лѣсные промыслы.*

Къ лѣснымъ производствамъ Минской губерніи принадлежитъ также выдѣлка колесъ, телѣгъ, саней, бочарной посуды разныхъ размѣровъ и въ разныхъ видахъ, оконныхъ рамъ, деревяныхъ ложекъ и многихъ другихъ издѣлій, сбываемыхъ въ базарные дни въ городахъ и мѣстечкахъ, или же скупаемыхъ лѣсопромышленниками для продажи въ другихъ безлѣсныхъ губерніяхъ.

з) *Общее замѣчаніе о представленномъ описаніи лѣсныхъ промысловъ.*

Мы вполнѣ понимаемъ всю неудовлетворительность сдѣланнаго выше краткаго описанія лѣсныхъ промысловъ, заимствованнаго, какъ уже не разъ

[1] См. описаніе р. Припети.
[2] Смотри описаніе р. Нѣмана.
[3] Военно-статистическое обозрѣніе Минской губерніи, 1853 года.

замѣчено, изъ статьи г. Бабицкаго, помѣщенной въ журналѣ мин. госуд. имущ. за 1851 годъ; но, при крайнемъ недостаткѣ числовыхъ данныхъ, объясняющихъ значенiе каждаго производства въ массѣ народнаго труда, мы были вынуждены пользоваться и такими свѣдѣнiями. Г. Бабицкiй избралъ для своего описанiя едва-ли не самую важную, послѣ хлѣбопашества, отрасль народной промышленности,—отрасль, которая, какъ источникъ благосостоянiя и денежныхъ заработковъ для лѣсныхъ жителей, становится въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже выше хлѣбопашества. Что же, спрашивается, Г. Бабицкiй доказалъ своимъ описанiемъ? Онъ указалъ лишь на одну техническую сторону лѣсной промышленности, безъ малѣйшаго намека на то, какую роль играетъ эта промышленность, какъ источникъ доходовъ, какъ средство къ поддержанiю сельскаго хозяйства вообще. Но какое дѣло статистикѣ до того, гонится-ли смола въ простыхъ ямахъ, или въ ямахъ *съ кожухомъ*, приготовляется-ли гонтъ такъ или иначе, если она, т. е. статистика, не имѣетъ никакихъ данныхъ о томъ, *какая часть населенiя* занимается тѣмъ или другимъ промысломъ и какимъ образомъ вознаграждается въ обоихъ случаяхъ трудъ человѣка? Вообще описанiе лѣсныхъ промысловъ Минской губернiи, сдѣланное г. Бабицкимъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ общихъ формулъ или неопредѣленныхъ уравненiй, которыя допускаютъ безчисленное множество рѣшенiй. Поставьте въ этомъ описанiи, вмѣсто названiя Минской, названiе какой-либо другой губернiи, положимъ хоть Тверской,—статья не потеряетъ своего значенiя и своего правдоподобiя, хотя и будетъ относиться уже не къ Минской, а къ Тверской губернiи.

3.) Торговля лѣсомъ

Въ настоящую минуту мы не имѣемъ достаточно свѣдѣнiй о количествѣ ежегоднаго отпуска лѣсныхъ произведенiй за предѣлы губернiи, и потому разсмотрѣнiе лѣсной торговли помѣщено будетъ въ статьѣ: *о судоходствѣ и торговлѣ»*, по каждой дистанцiи особо.

4) Замѣтки о состоянiи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ, поiезуитскихъ, ленныхъ и помѣщичьихъ.

а) *Лѣса казенные*; *снабженiе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.*

Свѣдѣнiя о пространствѣ казенныхъ лѣсовъ въ губернiи и уѣздахъ

представлены выше ([1]); тамъ же обращено было вниманіе на несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ относительно этого предмета. Теперь, принявъ въ основаніе, по объясненнымъ уже причинамъ, показанія хозяйственнаго отдѣленія палаты, бросимъ бѣглый взглядъ на устройство казенныхъ лѣсовъ и заведенное въ нихъ хозяйство.

Общій надзоръ за казенными, спорными, общими, ленными и поіезуитскими лѣсами принадлежитъ лѣсному отдѣленію палаты государственныхъ имуществъ. Для мѣстнаго же надзора, лѣса эти раздѣлены на 13 лѣсничествъ. Каждымъ лѣсничествомъ завѣдываетъ офицеръ лѣснаго корпуса, называемый лѣсничимъ, который наблюдаетъ за лѣсами и охраняетъ ихъ отъ порубокъ, посредствомъ лѣсной стражи. Послѣднюю составляютъ:

50 объѣздчиковъ (конныхъ);
22 стрѣлка изъ стрѣлковыхъ баталіоновъ;
82 семейства постоянной лѣсной стражи;
370 лѣсныхъ сторожей, называемыхъ полѣсовщиками;
87 пожарныхъ старостъ.

Лѣса раздѣлены на дачи, слѣдующимъ образомъ:

1.) *Состоящіе въ казенномъ управленіи и пользованіи:*	*Общее пространство лѣсовъ* ([2]).	*число дачъ.*
Корабельныя рощи	33,319 десят.	69
Казенныя лѣсныя дачи . . .	484,837 —	179
Итого . . .	518,156 —	248

2.) *Состоящіе подъ однимъ только наблюденіемъ:*		
Спорные	34,407 десят.	60
Принадлежащіе городамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ .	6,638 —	5
Общіе	2,876 —	2

([1]) Относительно лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи и пользованіи, а также относительно лѣсовъ ленныхъ и поіезуитскихъ, выставлены тѣ данныя, которыя получены еще въ 1859 году. Относительно же общихъ, спорныхъ и городскихъ представляются свѣдѣнія изъ годоваго отчета лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имущ. за 1860 годъ. Просимъ обратить вниманіе на первое примѣчаніе (а не на выноску) статьи: «общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

([2]) См. «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

Ленные	59,080	—	13
Поіезуитскіе	153,038	—	34
Итого . . .	256,034	—	114
А всего, въ управленіи и подъ наблюденіемъ пал. госуд. им. состоитъ	774,190	—	362 дачи.

Примѣчаніе. Къ казеннымъ лѣсамъ единственнаго владѣнія еще слѣдуетъ присоединить 14,373 десятины лѣса, принадлежащаго къ имѣнію Богданова (Борисовскаго уѣзда), купленному отъ помѣщицы Бутеневой въ 1860 году, т. е. пріобрѣтенному въ казну послѣ полученія нами свѣдѣній о пространствѣ казенныхъ земель.

Такимъ образомъ, всѣ лѣса, состоящіе въ вѣдѣніи лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, можно раздѣлить на двѣ категоріи:

1.) *Лѣса, состоящіе въ непосредственномъ управленіи и пользованіи.* Они занимаютъ 518,156 десятинъ и раздѣлены на 248 дачъ. Сюда принадлежатъ: *собственно казенные (старостинскіе), помонастырскіе, принятые отъ православнаго и иновѣрческаго духовенства* (извѣстные подъ именемъ *подуховныхъ)* и *конфискованные.* О происхожденіи каждаго изъ этихъ наименованій сказано въ статьѣ: Государственные крестьяне.

2.) *Лѣса, находящіеся подъ однимъ лишь наблюденіемъ палаты государственныхъ имуществъ*, состоящіе изъ 114 дачъ, заключающихъ около 256,034 десятинъ. Къ этой категоріи относятся: *спорные, общіе, городскіе, ленные и поіезуитскіе лѣса.*

Здѣсь мы будемъ говорить о лѣсахъ первой категоріи, потому что спорные, общіе, городскіе, ленные и поіезуитскіе лѣса состоятъ въ пользованіи частныхъ лицъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ спорныхъ лѣсовъ), распоряженія которыхъ ограничиваются лишь извѣстными условіями (*).

Изъ общаго числа казенныхъ дачъ устроено по правиламъ лѣснаго хозяйства только 4, а именно: *Брацаловичская, Брожская, Любоничская* и *Туровская.* Первыя три находятся въ Бобруйскомъ, а послѣдняя — въ Мозырскомъ уѣздѣ. Дачи эти надлежащимъ образомъ отаксированы; общее пространство четырехъ устроенныхъ дачъ заключаетъ 198.980 десятинъ, что составляетъ около $^2/_5$ общаго пространства казенныхъ лѣсовъ въ губерніи. Съ 1857 года рубка сырорастущаго лѣса въ Любоничской, Брожской и Турской дачахъ воспрещена, а дозволена только продажа валеж-

(*) См ниже: о лѣсахъ ленныхъ, поіезуитскихъ и др.

наго лѣса, вырубленныхъ прежде деревъ и вершинъ, а также корчеваніе сосновыхъ пней. Такое распоряженіе послѣдовало по случаю производившагося въ послѣднее время выдѣла мелкихъ клочковъ корабельнаго лѣса въ болѣе сплошныя массы. Впрочемъ, воспрещеніе продавать сырорастущій лѣсъ изъ трехъ устроенныхъ дачъ не имѣло никакого вліянія на уменьшеніе дохода, потому что и до запрещенія денежныя выручки изъ устроенныхъ лѣсныхъ дачъ были самыя ничтожныя. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ годовыхъ отчетовъ лѣснаго отдѣленія пал. госуд. имуществъ.

Въ четырехъ устроенныхъ дачахъ (198,980).

	Исчислено по таксаціи къ отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, на сумму.	*Изъ того числа продано и отпущено за деньги по уменьшенной таксѣ.*
Въ періодъ 185⁵/₆ года	28,144 р. к.	1,622 р. 50 к.
— 185⁶/₇ —	28,144 — »	5,574 — 72 —
— 185⁷/₈ —	41,395 — 60 »	10,451 — 59 —
— 185⁸/₉ —	30,743 — 57 —	4,026 — 46 —
— 18⁵⁹/₆₀ —	11,312 — 57 —	2,102 — 59 —
Всего, въ 5 лѣтъ	139,739 р. 74 к.	23,777 р. 86 к.
Среднимъ числомъ, ежегодно	27,947 — 95 —	4,755 — 57 —

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ, показывающимъ всю ничтожность получаемаго казною, изъ *устроенныхъ* дачъ дохода.

1) *По таксаціонной оцѣнкѣ*, средній (въ пятилѣтней сложности) доходъ изъ устроенныхъ дачъ составляетъ до 27,948 р. сер.; раздѣливъ эту сумму на число десятинъ (т. е. на 198,980), получимъ на каждую десятину всего по 14 коп.

2) Но и эта 14-ти копѣечная рента въ дѣйствительности не выручается, потому что настоящій доходъ едва только составляетъ $^1/_6$ часть противу исчисленнаго по таксаціи. Значитъ, въ дѣйствительности каждая десятина изъ устроенныхъ дачъ едва-едва приноситъ $2^1/_2$ коп. сер. ежегоднаго дохода.

Прочія казенныя дачи, хотя и сняты на планъ и измѣрены, но не отаксированы. Онѣ занимаютъ 319,176 десятинъ,

Въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ, отпускъ изъ нихъ лѣса былъ слѣдующій:

	Назначено къ отпуску на сумму (*)	Дѣйствительно отпущено: По полной и уменьшенной таксѣ.	Безденежно-погорѣвшимъ, на мосты, гати и проч.	Всего, на сумму.
	Рублей серебромъ:			
Въ періодъ $185^{5}/_{6}$ г.	53,665,00	16,180,70	?	16,180,70
— —— $185^{6}/_{7}$ г.	51,612,89	20,371,41	1,813,33	22,184,74
— —— $185^{7}/_{8}$ г.	62,608,99	10,605,60	2,297,37	12,902,97
— —— $185^{8}/_{9}$ г.	77,496,62	21,234,18	3,606,65	24,840,83
— —— $18^{59}/_{60}$ г.	74,396,19	10,913,04	1,286,97	12,200,01
Всего въ 5 лѣтъ .	319,779,69	79,304,93	9,004,33	88,309,125
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	63,955,94	15,860,99	1,800,86	18,112,07

Слѣдовательно средняя цѣнность ежегоднаго отпуска изъ *неустроенныхъ* дачъ составляетъ 18,112 р. 7 коп. сер.; т. е. на каждую десятину приходится выручки около 5 коп. серебромъ.

Кромѣ того, къ лѣснымъ доходамъ слѣдуетъ причислить еще слѣдующія статьи:

	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Всего въ 5 лѣтъ.
1. Выдѣлку лѣсныхъ издѣлій, какъ-то:						
Дегтя, ведеръ . .	1,475	775	2,400	300	»	4,950
Смолы, ведеръ . .	20,880	18,442	10,600	11,625	12,400	73,947
Бочекъ, штукъ. .	365	332	263	224	407	1,591
Обручей, штукъ .	»	»	»	»	1,000	1,000
На сумму, рублей.	1,611,10	1,394,81	1,010,21	1,344,40	1,612,96	6,973,[illegible]

(*) Здѣсь включенъ и отпускъ лѣса изъ такъ-называемыхъ податныхъ участковъ.

2. *Оброчныя лѣсныя статьи*, какъ-то: рыбную ловлю и бортевыя деревья. Рублей . .	209,50	209,50	209,50	200,00	221,50	1,050,00
3. За уборку травъ въ лѣсахъ и пастбу скота	50,83	54,89	37,79	54,48	170,04	368,03
4. Пошлину за порубочные билеты.	76,20	56,42	70,80	66,45	69,45	339,32
5. Процентные (*)	817,64	911,90	1,245,09	226,72	284,94	3,486,29
6. Пеню за безбилетный проплавъ лѣса	»	»	»	55,04	6,42	61,46
7. За клейменіе судовъ	0,08	0,02	0,04	0,42	1,36	1,92
8. Пеню за несвоевременный взносъ въ казну денегъ.	29,14	556,40	66,10	44,22	32,50	728,36
Итого за всѣ исчисленныя здѣсь статьи, рублей серебромъ	2,794,49	3,483,94	2,639,53	1,991,73	2,399,17	13008,86
За гербовую бумагу на сплавъ лѣса.	76,65	41,40	50,10	76,35	125,85	370,35

Такимъ образомъ всѣ доходы отъ казенныхъ лѣсовъ (изъ устроенныхъ и неустроенныхъ дачъ) приводятся къ слѣдующему виду:

	Въ 5 лѣтъ.	Средній ежегодный.
1) Отпущено лѣса за деньги, по полной и уменьшенной таксѣ.	103,082 р. 79 к.	20,616 р. 56 коп.

(*) Покупщики лѣса платятъ, сверхъ покупной суммы, еще 2% на составленіе запасательнаго капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе шнуровыхъ книгъ.

2) Отпущено лѣса безденежно: погорѣвшимъ казеннымъ крестьянамъ, на починку мостовъ, гатей, казенныхъ мельницъ, строеній и прочія надобности	9,004 р. 32 к.	1,800 р. 86 коп.
3) Выручено за выдѣлку въ лѣсахъ дегтя, смолы и бочекъ.	6,973 — 48 —	1,394 — 69 —
4) Выручено за лѣсныя оброчныя статьи, за уборку травъ въ лѣсахъ и пастбу скота.	1,418 — 3 —	283 — 61 —
5) Процентные, пошлины, пени и другіе сборы. . .	4,617 — 35 —	923 — 47 —
6) За гербовую бумагу на сплавъ лѣса.	370 — 35 —	74 — 7 —
Итого . . .	125,466 р. 32 к.	25,093 р. 26 коп.
Назначено же къ отпуску на	459,519 р. 43 к.	91,903 р. 89 коп.

Отсюда слѣдуетъ:

1.) Что если бы ежегодно расходовалось все количество лѣснаго матеріала, назначаемое къ отпуску, то и тогда доходъ составлялъ бы не болѣе 18 к. на каждую десятину.

2.) Что дѣйствительный доходъ, съ процентными деньгами, пошлинами, пенями и другими сборами не доходитъ и до $^1/_3$ противу исчисленнаго и едва-едва составляетъ 5 к. на десятину. Если же принять въ разсчетъ расходы на управленіе лѣсами, то, конечно, дѣйствительный доходъ уменьшится по крайней мѣрѣ вдвое. Впрочемъ, хотя всѣ представленныя свѣдѣнія о доходахъ отъ казенныхъ лѣсовъ заимствованы изъ отчетовъ лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, но мы никакъ не можемъ ручаться за ихъ достовѣрность: отвѣчаемъ только за добросовѣстную выборку данныхъ и за согласіе ихъ съ показаніями отчетовъ . . . Крайне желательно однакожъ, чтобы кто-нибудь изъ людей, основательно знающихъ порядокъ отчетности и формы, по которымъ она ведется, заглянулъ бы въ эти отчеты и постарался, на основаніи ихъ, представить намъ точные и правдивые результаты о состояніи сельскаго хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ Минской губерніи.

На основаніи отчетовъ лѣснаго отдѣленія пал. государ. имущ., доходы отъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Изъ дачъ устроенныхъ	1,622$_{,50}$	5,574$_{,72}$	10,451$_{,59}$	4,026$_{,46}$	2,102$_{,59}$
Изъ дачъ неустроенныхъ	16,180$_{,70}$	20,371$_{,41}$	10,605$_{,60}$	21,234$_{,16}$	10,913$_{,04}$
За выдѣлку лѣсныхъ издѣлій. . . .	1,611$_{,10}$	1,394$_{,81}$	1,010$_{,21}$	1,344$_{,40}$	1,612$_{,96}$
Лѣсныя оброчныя статьи	209$_{,50}$	209$_{,50}$	209$_{,50}$	200	221$_{,50}$
Уборка травъ въ лѣсахъ и пастба скота	50$_{,83}$	54$_{,89}$	37$_{,79}$	54$_{,148}$	170$_{,04}$
Пошлина за порубочные билеты . .	76$_{,20}$	56$_{,42}$	70$_{,80}$	66$_{,45}$	69$_{,45}$
Процентные, пени и проч. . . .	846$_{,86}$	1,468$_{,32}$	1,311$_{,23}$	326$_{,40}$	325$_{,22}$
Гербовая бумага .	76$_{,65}$	41$_{,40}$	50$_{,10}$	76$_{,35}$	125$_{,85}$
Итого. .	20,674$_{,34}$	29,171$_{,47}$	23,746$_{,82}$	27,328$_{,72}$	15,540$_{,65}$
Отпущено безденежно	1,813$_{,33}$	2,297$_{,37}$	3,606$_{,65}$		

Между тѣмъ, занимаясь извлеченіемъ этихъ данныхъ изъ отчетовъ, я обратился въ палату государственныхъ имуществъ съ просьбою о доставленіи самыхъ точныхъ свѣдѣній о доходахъ съ казенныхъ имѣній вообще, за 5 послѣднихъ лѣтъ. Въ удовлетвореніе такой просьбы, я между прочимъ получилъ слѣдующій рядъ данныхъ «о выручкѣ лѣснаго дохода съ 1856 по 1861 годъ».

Въ 1856 году выручено.	.	19,781 руб.	69$\frac{1}{4}$ коп.	
— 1857 — ———	.	16,506 —	37	—
— 1858 — ———	.	18,700 —	92$\frac{3}{4}$	—
— 1859 — ———	.	11,817 —	24$\frac{1}{2}$	—
— 1860 — ———	.	14,980 —	19$\frac{1}{4}$	—

Наконецъ, при разсмотрѣніи «генеральныхъ отчетовъ казенной палаты» о доходахъ и расходахъ по Минской губерніи снова представилась возможность повѣрить какъ свѣдѣнія, извлеченныя нами, такъ и доставленныя изъ палаты государственныхъ имуществъ. И вотъ, по одному и тому же предмету получается три варіанта данныхъ:

	По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ отчетовъ лѣсн. отдѣл. палаты госуд. имущ.	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ канцеляріи палаты государств. имуществъ.	По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты.
Въ 1856 году	20,674 р. 34 к.	19,781 р. $69\frac{1}{4}$ к.	?
— 1857 —	29,171 — 47 —	16,506 — 37 —	10,791 р. $17\frac{1}{4}$ к.
— 1858 —	23,746 — 82 —	17,800 — $92\frac{3}{4}$ —	9,713 — $35\frac{3}{4}$ —
— 1859 —	27,328 — 72 —	11,817 — $24\frac{1}{2}$ —	8,222 — $95\frac{1}{4}$ —
— 1860 —	15,540 — 65 —	14,980 — $19\frac{1}{4}$ —	9,997 — $54\frac{3}{4}$ —

Какія изъ этихъ трехъ рядовъ данныхъ вѣрнѣе—это вопросъ, для насъ неразрѣшимый.

Такъ какъ генеральнаго отчета казенной палаты за 1856 годъ мы не просматривали, то возьмемъ только четырехлѣтній періодъ. Получимъ слѣдующіе результаты:

	Общая сумма доходовъ въ 4 года.	Среднее количество доходовъ въ каждомъ году.	На каждую десят. лѣса приходится (518,156 д.)
1) По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ отчетовъ лѣсн. отдѣл. пал. госуд. имущ. .	95,787 р. 66 к.	23,946 р. $91\frac{1}{2}$ к.	$4\frac{1}{2}$ коп.
2) По свѣдѣніямъ канцеляріи палаты государств. имущ. .	62,004 — $73\frac{1}{2}$ —	15,501 — $18\frac{1}{2}$ —	3 —
3) По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты	38,725 — 3 —	9,681 — $25\frac{3}{4}$ —	2 —

Выше было сказано, что дѣйствительный доходъ едва-едва составляетъ 5 коп. на десятину (тамъ былъ принятъ въ разсчетъ и безденежный отпускъ лѣса): теперь убѣждаемся, что это самая наибольшая норма, какую только можно допустить, и что доходъ казны можетъ понизиться до 2-хъ коп. . . .

Но вотъ обстоятельство, которое для насъ едва-ли не важнѣе всѣхъ прочихъ. Желая разъяснить себѣ причину разницы въ показаніяхъ относительно доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ, я успѣлъ узнать только то, что въ государственное казначейство (въ казенную палату) поступаютъ не всѣ денежныя выручки отъ лѣсовъ и что часть лѣсныхъ доходовъ удерживается лѣснымъ вѣдомствомъ для покрытія *нѣкоторыхъ* расходовъ; какая

же именно часть и на какіе *«нѣкоторые»* расходы—это неизвѣстно. Между тѣмъ *достовѣрно*, что изъ казенной палаты ежегодно отпускается:

а на содержаніе корпуса лѣсничихъ . .	8,054 руб.
на обмундированіе, вооруженіе и содержаніе 59 объѣздчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6 военно-лѣсныхъ сторожей	5,074 — 26 коп.
Итого на расходы по управленію лѣсами.	13,128 — 26 »

А какъ въ казенную палату среднимъ числомъ ежегодно поступаетъ . . . . 9,681 руб. 25¾ коп., то значитъ на управленіе лѣсами Минской губерніи расходуется . . . . 3,447 — болѣе, чѣмъ получается дохода.

Главная причина ничтожности денежныхъ выручекъ изъ казенныхъ лѣсовъ заключается не столько въ высокихъ цѣнахъ на лѣсныя произведенія (*), сколько въ крайне стѣснительныхъ для лѣсопромышленниковъ условіяхъ рубки и заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. Обязанность окончить рубку закупленнаго лѣса и гонку смолы въ теченіе одной зимы, запрещеніе обдѣлывать лѣсъ на мѣстѣ рубки, наконецъ правила самой рубки, подававшія поводъ къ безпрестаннымъ злоупотребленіямъ со стороны лѣснаго вѣдомства, принадлежатъ къ числу такихъ условій, при которыхъ покупка отъ казны лѣса сопровождается рискомъ, такъ что лѣсопромышленникъ, имѣющій дѣло съ казною, разсчитываетъ чаще на барышъ не отъ купленнаго лѣса, а отъ того, который удастся ему захватить незаконнымъ путемъ, посредствомъ сдѣлокъ съ мѣстными властями. Такія сдѣлки могли проходить безнаказанно уже по одному тому, что рубка лѣса производилась не лѣсосѣками, т. е. не сплошная, а на выборъ, по-штучно; слѣдовательно, покупщикъ, сторговавшій, напримѣръ, 10,000 строевыхъ деревъ и заплатившій кому слѣдуетъ лишнюю сотню-другую рублей, имѣлъ полную возможность повалить не 10, а 15 тысячъ деревъ. Конечно, при несчастіи, лѣсное начальство подвергается строгой отвѣтственности, но опытъ 1858 года доказалъ, до какой степени могутъ усилиться злоупотребле-

(*) Казенные лѣса продаются по таксамъ, составленнымъ для всѣхъ сортовъ лѣснаго товара и утвержденныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. До 1859 года (6 февраля) лѣсъ почти исключительно продавался по-штучно, причемъ сплошная безучетная рубка рѣшительно не допускалась. Такой способъ продажи влекъ за собою самыя обременительныя для лѣсопромышленниковъ условія, дававшія мѣстнымъ властямъ поводъ къ постоянному вмѣшательству и такимъ прижимкамъ, отъ которыхъ лѣсопромышленники могли отдѣлываться только деньгами.

нія (*). Только въ 1859 году министерство государственныхъ имуществъ обратило вниманіе на всѣ невыгоды, происходящія отъ продажи лѣса поштучно, и начало вводить во всѣхъ дачахъ лѣсосѣчную рубку (учетную или безучетную), причемъ облегчены также и стѣснительныя для покупщиковъ условія. Прилагаемъ, для любопытства, нормальныя условія, на основаніи которыхъ должны нынѣ составляться контракты съ лѣсопромышленниками, при *безучетной* рубкѣ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

1.) Купившій назначенную къ вырубкѣ лѣсосѣку, или дѣлянку въ казенной дачѣ, вноситъ въ задатокъ 10% съ той суммы, за которую купленъ имъ лѣсъ, въ дополненіе къ 10% съ оцѣночной суммы, внесеннымъ имъ до торговъ. Задатокъ этотъ зачисляется въ счетъ платежа за купленный лѣсъ; но если бы покупщикъ, по какому-либо случаю, отъ вырубки лѣса отказался, то не имѣетъ уже права требовать задатокъ обратно.

2.) На вырубку лѣсосѣки покупщикъ получаетъ отъ мѣстнаго лѣсничаго билетъ. Предъ выдачей билета, онъ вноситъ лѣсничему: сполна всю сумму за означенное въ билетѣ количество; 15 коп. за билетъ; 2% со всей суммы, слѣдующей по билету, на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе шнуровыхъ книгъ; и установленное взысканіе на уборку остатковъ, если покупщикъ откажется очистить самъ мѣста рубокъ.

3.) Нормальный срокъ рубки и вывозки лѣса одинъ годъ; *но срокъ этотъ можетъ быть и сокращаемъ, по желанію рубщика* (?); а при большихъ заготовкахъ можетъ быть и продолженъ отъ одного года до двухъ съ половиною лѣтъ, или на три зимы.

4.) Для помѣщенія рабочихъ, дозволяется строить на мѣстахъ заготовокъ избы или шалаши, съ уплатою за нихъ, если избы эти будутъ выстроены не изъ того лѣса, который уже оплаченъ пошлиною.

(*) Высочайше учрежденная въ 1858 году коммиссія, для изслѣдованія злоупотребленій по лѣсному управленію Минской губерніи, открыла въ трехъ дачахъ Бобруйскаго уѣзда (въ Любоничской, Брицаловичской и Брожской) слѣдующія самовольныя порубки:

Брусовъ и бревенъ	6,551	штукъ
Сосновыхъ строевыхъ деревъ . . .	25,020	———
Еловыхъ	1,022	———
Жоростей и дровянаго лѣса	3,142	———

Всего на сумму. . 71,637 руб. 43 коп. серебромъ. *Слѣдовательно, въ одинъ годъ, въ трехъ дачахъ, самовольно срублено лѣса на сумму, почти втрое превышающую средній ежегодный доходъ со всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи.* Сумма эта и до сихъ поръ не взыскана, да вѣроятно никогда и не взыщется, *по неоткрытію виновныхъ.*

5.) Вырубка и вывозка лѣса можетъ быть производима во всякое время года, по желанію покупщика. Обдѣлка и пилка лѣса, на купленныхъ площадяхъ, дозволяется безъ ограниченія. Лѣсотехническія производства также могутъ быть дозволяемы, но съ принятіемъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности отъ пожара, на безопасныхъ, указанныхъ лѣсничими, мѣстахъ. По окончаніи операціи, заготовщикъ обязанъ очистить занятыя имъ для подобныхъ производствъ мѣста.

6.) При заготовкѣ лѣса, покупщикъ обязывается отнюдь не переходить за границы указанной ему лѣсосѣки; въ противномъ случаѣ подвергается отвѣтственности по законамъ, какъ самовольный порубщикъ. Равнымъ образомъ и мѣстное начальство можетъ повѣрять только — не перешелъ ли покупщикъ за черту купленной имъ лѣсосѣки; но отъ всякаго учета вырубаемаго лѣса покупщикъ освобождается.

7.) Заклейменныя сѣменныя деревья, равнымъ образомъ предназначенныя для какого-либо казеннаго употребленія, если таковыя находятся на лѣсосѣкѣ и указаны покупщику, остаются неприкосновенными для рубки. Но и покупщикъ не обязанъ вырубать ненужный ему лѣсъ, находящійся на лѣсосѣкѣ, если внесено имъ установленное взысканіе на очистку лѣсосѣки.

8.) Заготовщикъ обязывается самъ лично или чрезъ своего прикащика наблюдать за рабочими, чтобы они рубили лѣсъ только въ указанной лѣсосѣкѣ, оставляли пни по возможности низкіе, и вообще исполняли всѣ обязательства, принятыя покупщикомъ, который за всякое отступленіе отъ правилъ, сдѣланное рабочими, отвѣчаетъ самъ. Охраненіе лѣсосѣки, съ самаго начала рубки, принимаетъ онъ на себя и отвѣчаетъ по закону, если отъ неосторожности рабочихъ произойдетъ пожаръ въ смежныхъ съ лѣсосѣкою частяхъ лѣса.

9.) Если бы на купленной лѣсосѣкѣ оказалось лѣснаго матеріала болѣе, нежели сколько показано было въ оцѣночной вѣдомости, то не взыскивается съ покупщика никакихъ дополнительныхъ денегъ. Равнымъ образомъ, если бы оказалось матеріаловъ менѣе того количества, которое предъявлено было на торгахъ, то покупщикъ не имѣетъ права претендовать на недостатокъ лѣса, такъ какъ лѣсосѣка была предварительно имъ осмотрѣна.

10.) По окончаніи заготовки, лѣсосѣка свидѣтельствуется по распоряженію палаты, и если вырубленный лѣсъ назначается для сплава, то и лѣсъ этотъ свидѣтельствуется на пристаняхъ, послѣ чего выдается сплавный билетъ.

Таковы правила, соблюдаемыя при *безучетной* рубкѣ въ казенныхъ дачахъ. Тоже самое соблюдается и при *учетной* сплошной рубкѣ, съ тою

лишь разницею, что въ этомъ случаѣ лѣсопромышленникъ подряжается вырубить сплошь извѣстное пространство дачи, уплачивая при этомъ деньги за то только количество лѣснаго матеріала, которое дѣйствительно оказалось.

Къ важнымъ недостаткамъ казеннаго лѣснаго управленія слѣдуетъ также отнести ту излишнюю осторожность, ту непонятную бережливость и ту крайнюю недовѣрчивость, которыя проявляются во всѣхъ дѣйствіяхъ администраціи относительно расходованія казенныхъ лѣсовъ, и которыя почти всегда ведутъ къ чистымъ, никогда невознаградимымъ и нерѣдко значительнымъ потерямъ. Каждая сдѣлка съ казною ведетъ за собою безконечную переписку, требуетъ разсмотрѣнія и утвержденія министерства и сопровождается формальностями, отбивающими и послѣднюю охоту къ покупкѣ казеннаго лѣса. Недовѣрчивость министерства къ мѣстному начальству бываетъ очень часто причиною такихъ проволочекъ времени, при которыхъ лѣсопромышленникъ не можетъ навѣрное разсчитать, въ состояніи ли онъ будетъ поставить такое-то количество лѣса къ извѣстному сроку; въ слѣдствіе этого, потеря времени не только разстроиваетъ коммерческіе разсчеты покупщика, но и ведетъ нерѣдко къ чистому ущербу для казны.

Такая же точно, вредная для лѣснаго хозяйства осторожность замѣчается въ прочихъ распоряженіяхъ министерства, относящихся къ извлеченію изъ лѣсовъ дохода; вездѣ видна безразсчетная бережливость, при которой лѣса дѣлаются не источникомъ дохода, а предметомъ однѣхъ заботъ, не всегда, впрочемъ, влекущихъ за собою дѣйствительное улучшеніе лѣснаго хозяйства. Тамъ гибнутъ тысячи рублей отъ нераспродажи валежнаго лѣса, потому только, что покупщики не даютъ тѣхъ цѣнъ, какія указаны въ таксѣ; здѣсь безполезно остается въ землѣ несмѣтное число сосновыхъ и и годныхъ для гонки смолы пней, — остается потому, что одному и тому же лѣсопромышленнику не дозволено производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, по контракту; тутъ опять валятся (не безъ вѣдома иногда и самаго начальства) подъ топоромъ самовольнаго порубщика десятки тысячъ строевыхъ деревъ; а между тѣмъ не находятъ источника, изъ котораго можно было бы ассигновать нѣсколько тысячъ рублей на проведеніе водосточныхъ канавъ въ какой-нибудь дачѣ, осушеніе которой, облегчая притомъ и самый сбытъ лѣса, должно принести неисчислимыя выгоды (*). Впрочемъ, чтобы уклонить отъ се-

---

(*) См. статью: «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи». Тамъ представленъ проектъ объ осушеніи Брожской дачи.

бя упрекъ въ резонерствѣ и чтобы придать болѣе значенія нашимъ словамъ, обращаемся къ тѣмъ замѣчаніямъ о состояніи лѣснаго хозяйства, которыя мы нашли въ отчетѣ (за 1858 г.) лѣснаго отдѣленія палаты, государственныхъ имуществъ.

«Во многихъ дачахъ Минской губерніи (Остижевской, Брожской, Любоничской, Туровской, Цѣльской и др.) встрѣчается огромное количество сосновыхъ пней, отъ прежнихъ вырубокъ: здѣсь, для увеличенія дохода съ лѣсовъ, необходимо допустить, въ большихъ размѣрахъ, производство техническихъ промысловъ, именно гонку смолы и скипидара, добываніе дегтя и т. п. Хотя и до сихъ поръ гонка смолы и дегтя производилась въ разныхъ дачахъ Минской губерніи, но промыселъ этотъ далеко не достигъ желаемаго и возможнаго развитія. При постоянныхъ требованіяхъ на смолу и деготь изъ южной Россіи, при имѣющемся большомъ запасѣ осмола и при удобствѣ сбыта этихъ матеріаловъ по Березинѣ, Препети и Днѣпру, кажется страннымъ, что до сихъ поръ смоляной промыселъ еще недостаточно развился. Причины того заключаются во-первыхъ въ высокихъ цѣнахъ на осмолъ, а во вторыхъ въ томъ, что одному лицу не дозволяется производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ, по контракту, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду.»

«Первая причина можетъ быть устранена, по обстоятельномъ соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, составленіемъ новыхъ уменьшенныхъ таксъ (истина неоспоримая); другая же, самая важная, требуетъ подробнаго разсмотрѣнія и соображенія».

«Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Бобруйскомъ уѣздѣ, мѣстные жители сами не занимаются гонкою смолы; по этому наемъ рабочихъ людей для этой работы становится для промышленника затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что для гонки смолы въ казенныхъ дачахъ онъ можетъ получить позволеніе лишь на одинъ годъ. При ежегодномъ же возобновленіи контракта онъ, неувѣренный въ разрѣшеніи таковаго, не можетъ закладывать большихъ заводовъ и никогда не рѣшится на постройку улучшенныхъ печей, требующихъ такихъ издержекъ, которыя никогда не вознаграждаются доходами отъ однолѣтней операціи; онъ всегда останется при простыхъ своихъ ямахъ, не требующихъ большихъ расходовъ при закладываніи. Самый промыселъ никогда не разовьется какъ слѣдуетъ, а множество продуктовъ отъ сухой порегонки пропадаетъ даромъ, не принося никакой пользы ни промышленнику, ни казнѣ».

«Предоставивъ же право промышленникамъ заключать контракты на гонку смолы и другія производства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду,

будутъ рѣшены дѣла; гдѣ же подсохлыхъ деревьевъ и валежника буде[illegible] недостаточно для домашнихъ надобностей, тамъ отпускается и растущ[illegible] лѣсъ, но не на продажу. Въ отношенiи ежегодныхъ отпусковъ лѣса [illegible] дачъ общаго владѣнiя, наблюдаются слѣдующiя правила: 1) владѣльц[illegible] должны подавать мѣстному лѣсному начальству, въ августѣ мѣсяцѣ, прось[illegible] бы о дачѣ имъ дозволенiя на вырубку лѣса, сколько кому по прав[illegible] и законамъ слѣдовать будетъ; 2) если въ теченiе мѣсяца не послѣду[illegible] отъ мѣстнаго начальства разрѣшенiя, или хотя и послѣдуетъ, но неуд[illegible] летворяющее законной просьбы, то предоставляется жаловаться палат[illegible] 3) буде же и въ палатѣ задлится рѣшенiе жалобы болѣе одного мѣс[illegible] то слѣдуетъ обращаться съ просьбою къ начальнику губернiи, котор[illegible] по разсмотрѣнiи дѣла, буде признаетъ просьбу заслуживающею уваж[illegible] дѣлаетъ распоряженiе объ удовлетворенiи оной и доноситъ министру г[illegible] сударственныхъ имуществъ. За тѣмъ вырубка должна производиться [illegible] опредѣленное законами время, исключая нѣкоторые непредвидѣнные слу[illegible] Если до окончанiя размежеванiя общихъ лѣсовъ и отвода каждому слѣду[illegible] щихъ частей въ натурѣ, которая-либо сторона вырубитъ болѣе принад[illegible] жащаго ей лѣса, то за лишнее количество она обязана заплатить деньг[illegible] по оцѣнкѣ, какая обнаружится при утвержденiи участковъ за владѣл[illegible] цами; штрафовъ же за такiя порубки не взыскивается (¹).

Нынѣ общихъ съ казною лѣсовъ въ Минской губернiи весьма мал[illegible] они всего занимаютъ 3,871 десятину.

Гордоскiе лѣса занимаютъ 4,391 десятину. Лѣса эти распредѣляютс[illegible] между городами слѣдующимъ образомъ (²):

Г. Минску . . .	316 десятинъ	(кромѣ того 3,243 десятин[illegible] состоятъ въ спорѣ.)
Г. Борисову . . .	949 ———	
Г. Игумену . . .	32 ———	
Г. Бобруйску . .	1,969 ———	
Г. Слуцку . . .	461 ———	
Заштатному г. Несвижу.	252 ———	
Г. Мозырю . . .	412 ———	

Помѣщичьи лѣса, занимая около 3½ милiоновъ (3.505,057 десятинъ, не считая ленныхъ и поiезуитскихъ) десятинъ, составляютъ половину всего пространства помѣщичьихъ имѣнiй. Относительно особенностей помѣ-

(¹) Тамъ же.

(²). Свѣдѣнiя доставлены отъ городскихъ думъ.

помѣщичьихъ имѣніяхъ, потому что, при одинаковой цѣнѣ, лѣсопромышленникъ конечно скорѣе будетъ имѣть дѣло съ частнымъ лицомъ, чѣмъ съ казною.

Наконецъ, скажемъ еще нѣсколько словъ о снабженіи казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.

До 1856 года, казенные крестьяне довольствовались лѣсомъ, какъ знали, т. е. пріобрѣтали его или покупкою, или другими, конечно не всегда благовидными средствами. Въ 1856 г. на 45 сельскихъ обществъ, выдѣлено 44,300 десятинъ, изъ которыхъ ежегодно отдѣлялась извѣстная часть, производилась ей оцѣнка по уменьшеннымъ таксамъ и потомъ, по взносѣ каждымъ обществомъ оцѣночной суммы, опредѣленный на вырубъ участокъ предоставлялся обществу въ полное распоряженіе. Такіе участки назывались *крестьянскими податными участками*. Въ 1860 году (сентября 2) выдѣлъ податныхъ участковъ прекращенъ, а крестьянамъ предоставлено право покупать казенный лѣсъ по половиннымъ противу обыкновенной таксы цѣнамъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ-то въ случаѣ пожара и при исправленіи мостовъ и гатей, лѣсъ выдается безденежно ([1]). Въ послѣднее время сдѣлано еще распоряженіе о надѣлѣ лѣсами казенныхъ фермъ, образованныхъ въ 1859 г. и отдаваемыхъ въ арендное содержаніе на продолжительные сроки ([2]).

бб) *Лѣса поіезуитскіе, ленные, спорные, общіе, городскіе и помѣщичьи.*

О происхожденіи поіезуитскихъ и ленныхъ лѣсовъ сказано въ статьѣ: «крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ». Лѣса же, принадлежащіе къ духовнымъ имѣніямъ, нынѣ поступаютъ въ казну, вмѣстѣ съ самыми имѣніями.

Поіезуитскихъ лѣсовъ считается.			153,038 десят.
Ленныхъ	—	—	59,080 «

Какъ поіезуитскія имѣнія, относительно къ казнѣ, суть залоги, обезпечивающіе цѣлость оцѣночныхъ суммъ, на нихъ лежащихъ, исправнаго съ оныхъ платежа и процентовъ, и какъ, для вѣрности и благонадежности сего обезпеченія, необходима цѣлость самаго залога, къ которому относятся и лѣса поіезуитскихъ имѣній, то для предохраненія ихъ (т.-е. лѣсовъ) на будущее

([1]) См. ниже примѣчанія къ таблицамъ о цѣнахъ на строевой и дровяной лѣсъ въ казенныхъ дачахъ.

([2]) О цѣнахъ на лѣсныя произведенія см. ниже: приложенія.

время отъ истощенія непомѣрными вырубками, а съ другой стороны—для отвращенія неправильныхъ притязаній къ владѣльцамъ, подъ предлогомъ истребленія лѣса, палата государственныхъ имуществъ должна предложить владѣльцамъ сихъ имѣній составить планъ хозяйства, какое они предполагаютъ ввести въ лѣсахъ, къ имѣніямъ каждаго изъ нихъ принадлежащихъ, и представить оный на утвержденіе палаты; а по утвержденіи принять сей планъ къ обоюдному исполненію и наблюденію, какъ со стороны владѣльцевъ, такъ и мѣстнаго управленія. Если же обнаружится, что поіезуитское имѣніе приведено въ разстройство или разореніе, или что лѣса, къ оному принадлежащіе, истреблены непомѣрными вырубками, то палата, удостовѣрясь въ семъ посредствомъ изслѣдованія, указаннымъ порядкомъ произведеннаго, открываетъ о томъ искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, и если, по окончательному судебному опредѣленію, искъ о разореніи имѣнія признанъ будетъ справедливымъ, то оно, со всѣми принадлежностями, обращается въ общую массу казенныхъ, для завѣдыванія имъ на основаніи правилъ, о казенныхъ имѣніяхъ постановленыхъ. Но доколѣ нѣтъ причинъ къ обращенію поіезуитскихъ имѣній въ число казенныхъ, или, по неисправности платежа процентовъ,—къ принятію ихъ подъ секвестръ, до тѣхъ поръ имѣнія сіи считаются неотъемлемою и полною собственностію владѣльцевъ, и никакія люстраціи и казенные присмотры и распоряженія не должны къ нимъ прикасаться, а потому и лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащіе, составляя часть сей собственности, должны быть въ распоряженіи владѣльцевъ (1).

Лѣса, принадлежащіе *къ леннымъ* имѣніямъ, состоятъ подъ присмотромъ лѣснаго управленія и раздѣляются на столько лѣсосѣкъ, во сколько лѣтъ созрѣваетъ дерево, на тамошнемъ грунтѣ растущее. Владѣльцу леннаго лѣса предоставляется ежегодно вырубать одну лѣсосѣку, для удовлетворенія хозяйственныхъ надобностей, или для зарощенія вновь лѣсомъ. До прекращенія мужской линіи владѣльцевъ, казна не имѣетъ права употреблять эти лѣса въ свою пользу, выключая одни корабельные, если бы они тамъ находились (2).

Всѣ лѣса, находящіеся въ спорѣ между казною и частными лицами, берутся подъ присмотръ земской полиціи, совокупно съ мѣстнымъ лѣснымъ управленіемъ, по рѣшеніи дѣлъ въ первой степени суда. Ко вся-

(1) Объ устройствѣ лѣсовъ соч. Генке. Переводъ съ польскаго языка, стр. 116.
(2) Тамъ же стр. 110 и 111.

кому такому *спорному*, поступающему подъ присмотръ лѣсу, по предварительномъ сношенiи съ мѣстнымъ лѣснымъ управленiемъ и съ утвержденiя начальника губернiи, должно быть опредѣлено, къ смотрѣнiю за цѣлостнымъ сохраненiемъ, соразмѣрное пространству и качеству его число надежныхъ, изъ казеныхъ поселянъ, смотрителей. Сверхъ того, не запрещается и частной сторонѣ, для лучшей увѣренности въ охраненiи отъ всякой порубки спорнаго лѣса. имѣть, смотрителей и отъ себя. Изъ поступившаго въ такой присмотръ спорнаго лѣса, до окончательнаго разсмотрѣнiя и рѣшенiя о немъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣла, ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть дозволяемо никакихъ порубокъ и отпусковъ лѣса, кромѣ развѣ изъ валежника, для необходимыхъ домашнихъ надобностей, какъ-то: отапливанiя и хозяйственныхъ различныхъ подѣлокъ; но и это дозволенiе допускается одной только той сторонѣ, которая имѣетъ лѣсъ въ дѣйствительномъ владѣнiи, не распространяя онаго на тѣхъ, которые, не владѣя лѣсомъ, объявляютъ на него свое право. Если же въ спорныхъ лѣсахъ не найдется валежника, въ такомъ случаѣ отпускаются владѣющей сторонѣ деревья, стоящiя на корнѣ; количеству же отпущеннаго лѣса ведется лѣснымъ начальствомъ и земскою полицiей вѣрный счетъ, съ показанiемъ слѣдующихъ за лѣсъ попенныхъ денегъ. Всякiй такой отпускъ лѣса долженъ производиться не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенiя мѣстной полицiи и мѣстнаго лѣснаго управленiя, по надлежащемъ удостовѣренiи, что лѣсъ требуется для собственнаго со стороны владѣльца употребленiя, а не для продажи (*).

Общее пространство спорныхъ между казною и частными лицами лѣсовъ составляетъ, въ Минской губернiи, 34,407 десятинъ; изъ нихъ:

а) Состоявшихъ до спора во владѣнiи казны 25,073 д.

б) Состоявшихъ до спора во владѣнiи частныхъ лицъ 9,334. д.

Общiе лѣса, въ которыхъ участвуетъ казна, до раздѣленiя между участниками, охраняются казеннымъ лѣснымъ управленiемъ, на томъ же основанiи какъ и лѣса казенные единственнаго владѣнiя. Пока въ натурѣ произведено будетъ каждому настоящее отдѣленiе лѣса, палата государственныхъ имуществъ, дабы не стѣснить владѣльцевъ въ ихъ собственности, требуетъ отъ нихъ доказательствъ на право владѣнiя принадлежащей имъ части изъ общихъ лѣсовъ, и, по разсмотрѣнiи этихъ доказательствъ, назначаетъ владѣльцамъ, во временное пользованiе, такiя части, какiя по укрѣпленiи принадлежать имъ будутъ. Изъ выдѣленныхъ частей дозволяется участникамъ въѣздъ для выбора валежника и сухихъ деревьевъ, доколѣ

(*) Тамъ же Стр. 114 и 115.

По Игуменскому уѣзду.

———	Свитайловская, Ковалевская, Леоновицкая, Ляденская, Зенковицкая и Симоницкая.	Волмянская, Мацѣевицкая, Игуменская, Городская и Вязъ-Кузинская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Бобруйскому уѣзду.

Чабуская дача.	Панюшковская, Яминская и Омельнинская.	Грабье-Нестановичская, Залужская, Домбровская, Пасецкая, Шипиловичская и Омговская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Рѣчицкому уѣзду.

Наховская, Замошская и Козловичская дачи.	Куродицкая, Прудковская, Полонная и Водовичская.	Мозырская, Суховичская, Шіицкая, Селецкая, Ровенско-Слободская, Колковская, Защовбская, Мухоѣдская и Загальско-Настольская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Мозырскому уѣзду.

Шарковщизнянская, Черночпольская, Самборская, Островъ и Язенщизна.	Борисковичская, Новосельская, Ванюжицкая, Лучицкая, Седельничская, Кимбаровская и Новосельская.	Фастовичская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

щичьяго лѣснаго хозяйства, мы ничего не можемъ сказать, кромѣ того, что уже сказано въ *«общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи»* и въ описаніи *«лѣсныхъ промысловъ»*; протяженіе же помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ опредѣлено нами посредствомъ вычитанія пространства лѣсовъ казенныхъ, общихъ спорныхъ, городскихъ, ленныхъ и поіезуитскихъ, изъ общаго пространства лѣсовъ (¹). Всѣ помѣщичьи лѣса состоятъ въ пользованіи самихъ же владѣльцевъ; крестьянамъ же лѣсовъ не отведено, а указаны только дачи, въ которыхъ они могутъ выбирать валежникъ для домашняго обихода, и только въ случаѣ ветхости избъ и другихъ необходимыхъ крестьянскихъ построекъ, помѣщикъ отпускаетъ крестьянамъ растущій лѣсъ, безденежно. Впрочемъ, мѣра пользованія крестьянъ помѣщичьими лѣсами была принята въ разсчетъ при составленіи инвентарей и назначеніи такъ-называемыхъ добавочныхъ повинностей (²): гдѣ лѣсъ на дрова и постройки крестьянамъ не отпускался, тамъ и количество добавочныхъ повинностей было менѣе. Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, добавочныя повинности уничтожены, а потому постановлено: «въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ производился отпускъ топлива отъ помѣщика, тамъ, въ теченіе девяти лѣтъ со времени утвержденія положенія, они получаютъ дрова, валежникъ, хворостъ, сучья и. т. п. (ежели впрочемъ по состоянію лѣсныхъ дачъ и безъ разстройства лѣснаго хозяйства это окажется возможнымъ), или другіе матеріалы (камышъ, тростникъ и торфъ) не иначе, какъ за особую плату или повинность, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«1) Способъ отпуска, количество и качество топлива, а также слѣдующая за него плата или повинность съ крестьянъ, опредѣляются по обоюдному добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами.»

«2) Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то возникшій споръ разрѣшается мировымъ посредникомъ, который обязанъ при разборѣ дѣлъ о снабженіи крестьянъ топливомъ принимать въ соображеніе: а) размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива; б) количество остающагося въ имѣніи у помѣщика лѣса, и сколько по правиламъ лѣснаго хозяйства можетъ быть отпущено лѣснаго матеріала безъ истощенія дачи; в) изобиліе тростника или камыша; г) таксу, по которой отпускается топливо казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ сосѣднихъ мѣстностей; д) дѣйствительную торговую цѣнность топлива въ той мѣстности, и е) мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если такія соглашенія имѣются въ виду.»

(¹) См. таблицу о распредѣленіи лѣсовъ въ Минской губерніи, по правамъ пользованія, помѣщенную въ «общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи».

(²) См. статью: «помѣщичьи крестьяне».

«3) На рѣшенія мироваго посредника какъ помѣщику, такъ и крестьянамъ предоставляется приносить въ теченіе одного года жалобы мировому съѣзду, а на рѣшенія сего послѣдняго — губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.»

«4) Отъ помѣщика зависитъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный отпускъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.»

«5) Отъ пріема топлива въ установленномъ размѣрѣ и за установленную плату или повинность крестьяне имѣютъ право отказаться.»

«6) До введенія уставныхъ грамотъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ до утвержденія положенія производился отпускъ крестьянамъ топлива отъ владѣльца, такой отпускъ продолжается на прежнемъ основаніи; при чемъ мѣсто и порядокъ заготовленія крестьянами топлива указываются помѣщикомъ.»

«7) По истеченіи девяти-лѣтняго срока отъ утвержденія положенія, или даже и ранѣе, если съ пріобрѣтеніемъ крестьянами угодій въ собственность прекратятся обязательныя ихъ отношенія къ помѣщику, отпускъ крестьянамъ топлива прекращается и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слагается съ крестьянъ особая за топливо плата или повинность.»

5. ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ О ЛѢСОВОДСТВѢ.

Въ дополненіе сдѣланнаго очерка лѣсовъ Минской губерніи, прилагаются:

а) *Три таблицы о цѣнахъ на лѣсные матеріалы въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи*. Таблицы эти, заимствованныя изъ статьи г. Бабицкаго, помѣщенной въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за 1851 г. (книги 10 и 11), чрезвычайно интересны, относительно указанія расходовъ, какіе сопряжены съ обдѣлкою, вывозомъ къ сплавнымъ рѣкамъ и сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣста сбыта. Сравненіе попенныхъ цѣнъ съ прочими данными, заключающимися въ таблицахъ, ведетъ къ весьма любопытнымъ выводамъ о доходахъ лѣсопромышленниковъ и о ничтожности первоначальныхъ цѣнъ на лѣсъ стоящій на корнѣ, сравнительно съ тѣми цѣнами, которыя слагаются подъ вліяніемъ издержекъ на трудъ (см. табл. А. Б. В.)

б) *Таксы на лѣсные матеріалы въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи*, утвержденныя министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 1858 году и служащія основаніемъ къ оцѣнкѣ разнаго рода лѣса, отпускаемаго изъ казенныхъ пущъ. Такъ-какъ цѣны на лѣсъ зависятъ отъ весьма многихъ обстоятельствъ, то таксы эти составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Для большемѣрныхъ (корабельныхъ) сосновыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ, а также для дубовыхъ и липовыхъ, вязовыхъ, грабовыхъ и кленовыхъ деревьевъ утвержденныя цѣны одинаковы по всѣмъ казеннымъ дачамъ и измѣняются только сообразно съ размѣрами самихъ деревьевъ (табл. лит. Г и Д.)

2) Относительно цѣнъ на строевыя деревья и дрова — казенныя дачи Минской губерніи раздѣлены на четыре разряда, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, при чемъ для каждаго разряда существуютъ двоякія цѣны: однѣ—для лѣсовъ, находящихся не далѣе 5-ти верстъ отъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній, а другія—для лѣсовъ, удаленныхъ далѣе пятиверстнаго разстоянія. Такимъ образомъ, на деревья одинаковыхъ размѣровъ существуетъ восемь цѣнъ соотвѣтственно разряду и удаленію лѣса отъ рѣкъ и городовъ. Въ прилагаемыхъ таблицахъ указаны только наивысшія и наинизшія цѣны.

3) Тѣ же четыре разряда приняты для цѣнъ на лѣсныя издѣлія (какъ-то: смолу, деготь, скипидаръ, золу, шадрикъ, бочки, обручи, клепку, полозья, ободья, осмолъ и верескъ), а также на жерди и колья, съ тою только разницею, что для каждаго разряда утверждена только одна цѣна, не смотря на удаленіе лѣсныхъ дачъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній. Въ прилагаемыхъ таблицахъ выставляются цѣны по всѣмъ четыремъ разрядамъ.

4) Наивысшія цѣны полагаются въ 1-мъ разрядѣ, а наинизшія — въ 4-мъ.

Минскій, Новогрудскій, Слуцкій и Пинскій уѣзды считаются въ 1-мъ разрядѣ; лѣсныя же дачи прочихъ уѣздовъ распредѣлены по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

4-й разрядъ.	3-й разрядъ.	2-й разрядъ.	1-й разрядъ.
	По Борисовскому уѣзду.		
———	Нестановичская, Борисовско-городская, Ратутицкая, Гацкая, Ельненская, Добриневская и Велико-Корженская дачи.	Гибайловская, Эсьмонская, Якубовицкая, Бѣлявицкая, Свиридовская, Дѣвшицкая, Зембинская, Хотаевицкая, Зембинско-Приполянская, Весницкая и Дмитровская дачи.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Игуменскому уѣзду.

———	Свитайловская, Ковалевская, Леоновицкая, Ляденская, Зенковицкая и Симоницкая.	Волмянская, Мацѣевицкая, Игуменская, Городская и Вязъ-Кузинская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Бобруйскому уѣзду.

Чабуская дача.	Панюшковская, Яминская и Омельнинская.	Грабье-Нестановичская, Залужская, Домбровская, Пасецкая, Шипиловичская и Омговская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Рѣчицкому уѣзду.

Наховская, Замошская и Козловичская дачи.	Куродицкая, Прудковская, Полонная и Водовичская.	Мозырская, Суховичская, Шіицкая, Селецкая, Ровенско-Слободская, Колковская, Защовбская, Мухоѣдская и Загальско-Настольская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

По Мозырскому уѣзду.

Шарковщизнянская, Черночпольская, Самборская, Островъ и Язенщизна.	Борисковичская, Новосельская, Ванюжицкая, Лучицкая, Седельничская, Кимбаровская и Новосельская.	Фастовичская.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.

Таблица лит. А.

Цѣны на шпиры и мачты, приготовляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (*).

	Число пальмъ въ окружности (1 пальмъ=4 дюймамъ) въ 10 футахъ отъ комля.	Длина въ футахъ.	Издержки лѣсопромышленника: За пень (попенныя).	За обработку.	Содержаніе бракаря и другія издержки.	За вывозку дерева изъ лѣса на берегъ рѣки.	За сплавъ къ мѣсту продажи и пошлина.	Итого.	Что можно получить среднимъ числомъ въ г. Ригѣ.	Чистая прибыль промышленника.
			Копѣйки серебромъ.							
Шпиры.	14	70	150	75	50	300	500	1,075	2,000	925
	15	70	250	100	75	350	625	1,400	2,460	1,060
	16	70	400	150	125	500	825	2,000	3,500	1,500
	17	80	600	200	175	625	1,000	2,600	4,600	2,000
Мачты. .	18	80	1,200	300	200	1,000	1,200	3,900	6,200	2,300
	19	80	2,000	400	250	1,200	1,500	5,350	7,900	2,550
	20	80	2,500	500	300	2,200	2 ,200	7,500	11,100	3,500
	21	82	3,500	650	450	2,500	2,600	9,700	15,000	5,300
	22	84	4,500	700	550	2,800	3,000	11,500	19,000	7,450
	23	86	5,500	750	650	3,500	3,500	13,900	22,900	9,000

Бугшприты цѣнятся на 1/3 часть меньше противъ мачты той же толщины, а буртилы — на 1/2.

(*) Таблица эта заимствована изъ статьи г. Бабицкаго, который составилъ ее по указаніямъ мѣстныхъ торговцевъ лѣсомъ (см. Журн. Министер. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II).

Таблица Лит. Б.

Цѣны на сосновые брусья и нѣкоторые другіе матеріалы, приготовляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (*).

Сорты лѣса.	Издержки лѣсопромышленника.						Чистая прибыль промышленника.	Что можно получить въ Ригѣ.
	Попенныя	На обработку.	На содержаніе бракаря и другія издержки.	На вывозку къ сплавнымъ рѣкамъ.	На сплавъ къ порту и пошлины.	Итого.		
	Копѣйки серебромъ.							
За сажень брусьевъ:								
Англійскихъ	25	15	5	15	50	110	120	10
Голландскихъ. . . .	20	10	5	10	45	90	97½	7½
Клайпедскихъ. . . .	30	20	5	20	50	125	135	10
За сажень балокъ. .	12½	3	2	10	37½	65	70	5
За одну копу:								
Клепки 6-ти футовой.	150	150	50	100	300	750	1,450	700
—— 7-ми —— .	200	200	100	150	450	1,100	2,000	900
—— 8-ми —— .	300	350	150	225	575	1,600	3,000	1,400
Пипли	300	200	100	200	350	1,150	1,550	400
Плашекъ	250	100	50	150	300	850	1,200	350
За одну штуку:								
Ванчоса	400	100	50	50	300	900	1,400	500

(*) Цѣны эти заимствованы изъ статьи г. Бабицкаго (о лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи) и составлены частью изъ контрактовъ, заключенныхъ въ разное время промышленниками-евреями съ помѣщиками, а частью — изъ словесныхъ показаній самихъ лѣсопромышленниковъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ (См. жур. Мин. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II.)

Таблица лит. Ж.

…са на дровяные казенные лѣса. (Цѣны измѣняются смотря по разряду … и удаленію оной отъ рѣкъ и городовъ, и потому указываются только наивысшія и наинизшія цѣны) (*).

	Изъ растущаго лѣса.		Изъ валежника.	
	Копѣйки серебромъ.			
За кубическую сажень дровъ:	отъ	до	отъ	до
Дубовыхъ	175—	250	175—	250
Ильмовыхъ, ясеневыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и прочихъ крѣпкихъ породъ, кромѣ дубовыхъ и вязовыхъ	117—	167	117—	167
Березовыхъ и ольховыхъ	70—	133	36—	67
Сосновыхъ	54—	112	27—	56
Еловыхъ и пихтовыхъ	47—	89	24—	45
Осиновыхъ, тополевыхъ, ивовыхъ и прочихъ мягкихъ породъ, кромѣ березовыхъ, ольховыхъ, сосновыхъ, липовыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ .	40—	80	20—	40
За кубическую сажень хвороста:				
Липовыхъ	150—	267	150—	267
Разнороднаго, кромѣ дубоваго, вязоваго, липоваго и орѣховаго	47—	89	47—	89

(*) 1) Вязовыя тонкія деревья, годныя на оглобли, дуги и вязья, продаются втрое дороже противу цѣнъ, опредѣленныхъ березовымъ дровамъ, на разстояніи отъ 1 до 5 верстъ.

2) Вязовыя толстомѣрныя, дупловатыя, не годныя на строеніе деревья продаются по цѣнамъ, опредѣленнымъ на березовыя дрова, для разстоянія отъ 1 до 5 верстъ.

3) Орѣшникъ продается противъ березовыхъ дровъ, считая по одному ближнему разстоянію, т. е. по разстоянію отъ 1 до 5 верстъ.

4) Сухоподстойные дровяные лѣса полагаются наравнѣ съ растущими.

5) Продажа и безденежный отпускъ дровъ производится преимущественно изъ валеж-

Таблица лит. Г.

Такса на сосновыя большемѣрныя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній.

Длина саженей.	Толщина въ верхнемъ отрубѣ, вершковъ:								
	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Копѣекъ серебромъ.								
12	259	348	421	530	618	749	1.351	2,230	2,500
11	222	298	363	459	539	655	1,249	1,968	2,209
10	186	252	328	395	466	569	1,153	1,736	1,932
9	154	212	261	335	397	488	562	1,494	1,674
8	121	169	210	276	324	400	462	1,238	1,390
7	118	141	177	231	282	342	385	1,072	1,203
6	111	118	141	186	224	285	331	875	986

Примѣчанія: 1) Еловыя и пихтовыя большемѣрныя растущія деревья полагаются цѣною на 1/3 дешевле противу сосновыхъ.

2) Сухоподстойныя и валежныя большемѣрныя деревья показанныхъ въ этой таксѣ породъ лѣса полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

3) Продажа и отпускъ большемѣрныхъ сосновыхъ деревъ могутъ быть производимы не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Таблица лит. Д.

Такса на дубовыя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи—для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково.

Толщина въ верхнемъ отрубѣ вершковъ.	Длина въ саженяхъ.									Примѣчанія.
	1	1 1/3	1 2/3	2	3	4	5	6	7	
	Копѣйки серебромъ.									
2	3	4	5	7	12	23	35	47	72	1. Ильмовыя, ясеневыя, вязовыя, грабовыя, кленовыя и прочихъ крѣпкихъ породъ растущія деревья полагаются цѣною на одну треть дешевле противу дубовыхъ.
2 1/2	5	6	7	10	13	29	40	54	82	
3	6	7	10	12	18	35	46	61	91	
3 1/2	8	10	12	14	20	40	52	70	108	
4	10	13	16	21	40	68	103	147	198	
4 1/2	12	15	20	26	48	80	120	168	226	
5	14	19	24	31	58	93	138	189	255	
5 1/2	16	22	28	37	68	108	157	218	287	2. Сухоподстойныя и валежныя деревья полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.
6	21	27	35	44	78	125	178	244	319	
6 1/2	23	31	39	51	90	140	200	272	355	
7	27	37	47	59	102	157	223	302	391	
7 1/2	30	42	54	67	116	176	248	334	441	
8	35	47	61	76	130	196	275	366	470	3. Продажа и отпускъ дубовыхъ деревъ производятся не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.
8 1/2	39	54	69	85	144	218	303	399	504	
9	45	61	78	96	162	240	332	433	544	
9 1/2	50	68	87	107	179	264	362	468	485	
10	55	75	95	118	196	288	392	503	626	
10 1/2	60	82	104	128	213	312	422	539	668	
11	66	90	115	140	230	337	453	580	710	
11 1/2	71	93	124	151	251	363	488	617	753	
12	77	96	134	164	272	390	520	654	763	
12 1/2	83	112	143	175	294	421	552	692	805	
13	88	120	154	188	319	448	588	730	848	
13 1/2	94	128	164	200	342	476	621	765	891	
14	101	138	175	214	365	504	654	804	934	
14 1/2	107	146	186	226						
15	114	155	197	240						
15 1/2	120	162	203	254						
16	127	173	221	269						
16 1/2	134	182	232	284						
17	142	192	245	300						
17 1/2	150	203	259	316						
18	158	214	275	333						
18 1/2	166	226	286	350						
19	175	237	310	368						
19 1/2	184	251	316	387						
20	194	262	333	406						

Таблица лит. Е.

Такса на строевыя растущія деревья въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи. (Такъ какъ цѣны на деревья одинаковыхъ размѣровъ измѣняются, смотря по разряду и удаленію дачъ отъ рѣкъ и городовъ, то здѣсь показываются только наивысшія и наинизшія цѣны).

Размѣры деревьевъ.		Сосновыя деревья.	Еловыя, пихтовыя и липовыя.	Осиновыя, березовыя, ольховыя, тополевыя, ивовыя и прочихъ мягкихъ породъ.	Примѣчанія.
Длина въ саженяхъ.	Толщина въ саженяхъ.				
3	4	отъ 12 до 35	отъ 8 до 24	отъ 6 де 17	1. Сухоподстойныя и валежныя строевыя деревья полагаются цѣною наравнѣ съ растущими. 2. Бревна, выдѣлываемыя изъ остающихся отъ срубленныхъ деревъ вершинъ, полагаются цѣною на одну треть дешевле противу цѣнъ, опредѣленныхъ въ этой таксѣ на растущія деревья. 3. Государственнымъ крестьянамъ, коимъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускать необходимую имъ на домашнія надобности пропорцію строевыхъ деревъ, показанныхъ въ сей таксѣ породъ лѣса, за половинныя цѣны, но только изъ одного валежника. 4. Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускать необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, только до окончанія люстраціи. 5. Крестьянамъ же казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе по люстраціи, довольствовать лѣсомъ, по истеченіи первыхъ трехъ льготныхъ лѣтъ; въ послѣдующіе за тѣмъ годы, изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ.
	5	18— 49	12— 33	9— 25	
	6	20— 65	14— 44	10— 33	
	7	22— 69	15— 47	11— 35	
	8	37— 97	25— 65	19— 49	
	9	40—105	27— 71	20— 53	
	10	44—113	30— 76	22— 57	
	11	48—123	32— 83	24— 61	
	12	54—136	36— 91	27— 68	
4	4	18— 55	12— 37	9— 28	
	5	28— 79	19— 53	14— 40	
	6	32— 89	22— 60	16— 45	
	7	35— 97	24— 65	18— 49	
	8	49—156	33—104	25— 79	
	9	53—161	36—108	27— 81	
	10	57—172	38—115	29— 87	
	11	65—187	45—125	33— 93	
	12	74—209	50—140	37—105	
5	4	28— 83	19— 56	14— 41	
	5	36—115	24— 77	18— 57	
	6	43—117	29— 79	22— 59	
	7	57—148	38—101	29— 75	
	8	87—220	58—147	44—111	
	9	91—229	61—153	46—115	
	10	97—236	65—157	49—119	
	11	108—272	72—181	54—136	
	12	120—285	80—191	60—143	

Таблица лит. Ж.

Такса на дровяные казенные лѣса. (Цѣны измѣняются смотря по разряду дачи и удаленію оной отъ рѣкъ и городовъ, и потому указываются только наивысшія и наинизшія цѣны) (*).

	Изъ растущаго лѣса.	Изъ валежника.
	Копѣйки серебромъ.	
За кубическую сажень дровъ:	отъ до	отъ до
Дубовыхъ	175—250	175—250
Ильмовыхъ, ясеневыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и прочихъ крѣпкихъ породъ, кромѣ дубовыхъ и вязовыхъ	117—167	117—167
Березовыхъ и ольховыхъ	70—133	36— 67
Сосновыхъ	54—112	27— 56
Еловыхъ и пихтовыхъ	47— 89	24— 45
Осиновыхъ, тополевыхъ, ивовыхъ и прочихъ мягкихъ породъ, кромѣ березовыхъ, ольховыхъ, сосновыхъ, липовыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ .	40— 80	20— 40
За кубическую сажень хвороста:		
Липовыхъ	150—267	150—267
Разнороднаго, кромѣ дубоваго, вязоваго, липоваго и орѣховаго	47— 89	47— 89

(*) 1) Вязовыя тонкія деревья, годныя на оглобли, дуги и вязья, продаются втрое дороже противу цѣнъ, опредѣленныхъ березовымъ дровамъ, на разстояніи отъ 1 до 5 верстъ.

2) Вязовыя толстомѣрныя, дупловатыя, не годныя на строеніе деревья продаются по цѣнамъ, опредѣленнымъ на березовыя дрова, для разстоянія отъ 1 до 5 верстъ.

3) Орѣшникъ продается противъ березовыхъ дровъ, считая по одному ближнему разстоянію, т. е. по разстоянію отъ 1 до 5 верстъ.

4) Сухоподстойные дровяные лѣса полагаются наравнѣ съ растущими.

5) Продажа и безденежный отпускъ дровъ производится преимущественно изъ валеж-

Таблица лит. З.

Такса на жерди и колья изъ растущаго лѣса въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда).

	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
	Копѣйки серебромъ.			
За сотню жердей сосновыхъ, еловыхъ, пихтовыхъ, осиновыхъ, березовыхъ, ольховыхъ, тополевыхъ и ивовыхъ:				
Длиною 3 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершков.	1,155	891	693	528
—— 4 — —— — 1 до 2 ——.	1,815	1,221	1,046	792
—— 5 — —— — 1 до 1½——.	2,729	1,749	1,485	1,221

ника и сухоподстоя, а за недостаткомъ оныхъ—и изъ растущаго лѣса однѣхъ только неважныхъ породъ, какъ-то: осины, ивы, тополя, березы, ели и пихты, но отнюдь не изъ сосноваго и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благонадежный къ возращенію изъ него строевыхъ деревъ, надлежитъ сберегать для важнѣйшаго употребленія.

6) Дровяные лѣса могутъ быть продаваемы и возами, полагая въ кубической сажени, круглымъ счетомъ, одноконныхъ крестьянскихъ возовъ — зимнихъ восемь, а лѣтнихъ — десять.

7) Продажа и отпускъ дубовыхъ дровъ производятся не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

8) Государственнымъ крестьянамъ, коимъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускается необходимая на домашнія надобности пропорція дровъ за половинныя цѣны, но только изъ одного валежника.

9) Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, только до окончанія люстраціи.

10) Крестьяне же казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе, по истеченіи первыхъ трехъ льготныхъ лѣтъ, въ послѣдующія за тѣмъ 12 лѣтъ, за половинную цѣну противу таксы того лѣснаго періода, съ наступленіемъ коего минетъ срокъ трехлѣтней льготы на безденежное полученіе сими крестьянами лѣса.

За сотню кольевъ тѣхъ же родовъ, какъ и жерди:				
Длиною 1 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершк.	79	72	64	55
—— 1½ — —— — 1 до 2 ——.	177	160	142	124
—— 2 — —— — 1 до 2 ——.	198	180	160	139

Примѣчанія: 1) Сухоподстойные и валежные колья и жерди полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

2) Продажа и безденежный отпускъ жердей и кольевъ производятся преимущественно изъ валежника и сухоподстоя, а за недостаткомъ ихъ—и изъ растущаго лѣса однѣхъ только неважныхъ породъ, какъ-то: осины, ивы, тополя, березы, ели и пихты, но отнюдь не изъ сосноваго и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благонадежный къ возращенію изъ него строевыхъ деревъ, сберегается для важнѣйшаго употребленія.

3) Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, но только до окончанія люстраціи.

Таблица лит. И.

Такса на лѣсныя издѣлія по казеннымъ дачамъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одиноково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда.)

Названіе лѣсныхъ издѣлій.	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
	Копѣйки серебромъ.			
Съ каждаго ведра: а.) смолы	12	11	10	9
б.) дегтя. . . .	20	19	18	17
Съ каждаго пуда: а.) коры березовой. .	15	12	9	6
б.) — еловой . . .	12	9	7	5
в.) — ивовой . .	10	8	6	4
г.) — липовой . .	20	15	12	9

д.) скипидара бѣлаго .	200	175	150	125
е.) ——— зеленаго .	175	150	125	100
ж.) ——— желтаго .	150	125	100	75
з.) золы	20	20	20	20
и.) шадрика . . .	40	40	40	40
Съ каждой бочки подъ смолу и деготь .	26	24	22	20
— —— сотни: а.) обручей . . .	50	40	30	20
б.) дубовыхъ клепокъ:				
аа) Длин. 3 ар. 7 вер., шир. 4 вер.; тол. 2 вер.	1,100	1,089	1,078	967
бб) — 3 — » — — $3^1/_2$— — $1^3/_4$—	840	834	829	824
вв) — 2 — $9^1/_4$— — $3^1/_2$— — $1^3/_4$—	734	728	723	717
гг) — 2 — 7 — — $2^1/_2$— — $1^1/_2$—	679	673	668	662
дд) — 1 —$11^1/_2$— — $3^1/_2$— $1^3/_4$—	489	486	482	478
ее) — 1 — $4^1/_2$— — $3^1/_2$— — $1^3/_4$—	369	366	364	360
Съ каждой пары: а.) полозьевъ . . .	25	21	18	15
б.) ободьевъ . . .	20	16	13	10
Съ каждой кубической сажени: а.) осмола .	360	315	270	225
б.) вереску съ корнями .	20	19	18	17

Примѣчанія: 1.) За смолу, заготовленную изъ очищеннаго уже пошлиною осмола, поведерная пошлина не взыскивается.

2.) За деготь, заготовленный изъ очищенной уже пошлиною бересты, поведерная пошлина не взыскивается.

3.) Березовая кора (береста), а также еловая и ивовая продаются предпочтительно съ такихъ деревьевъ, которыя или уже предположены къ вырубкѣ по смѣтамъ, или же въ скоромъ времени въ вырубку будутъ назначены.

4.) На клепку продается только такой дубовый лѣсъ, продажа и отпускъ коего разрѣшены уже особыми предписаніями Министерства Государственныхъ Имуществъ, и притомъ не иначе, какъ за попенныя по таксѣ, на дубовыя растущія деревья, деньги.

II. Скотоводство (¹).

1. Общій взглядъ на состояніе скотоводства.

«Дай зямли й ана табѣ дастъ»—гласитъ народная поговорка, основанная, конечно, на томъ, что въ Минской губерніи, равно какъ и во многихъ другихъ, успѣхи хлѣбопашества или, лучше сказать, плодородіе почвы зависитъ преимущественно отъ удобренія. При всей, однакожъ, справедливости такой поговорки только у весьма немногихъ, самыхъ лучшихъ хозяевъ, ежегодно удобряется $^1/_9$ часть всего пространства пахатныхъ полей; у прочихъ же ежегодно-удобряемое поле едва составляетъ $^1/_{12}$, $^1/_{15}$ и даже $^1/_{18}$ часть. Наконецъ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ и преимущественно въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ,—гдѣ, рядомъ съ трехпольною системою ведется и перелоговое хозяйство,—часть полей, вслѣдствіе ихъ удаленности отъ усадьбъ, не удобряется никогда.

Но если справедливо, что пахатныя поля занимаютъ въ губерніи до 1.992,000 десятинъ, то сколько нужно скота для того, чтобы имѣть достаточно навоза для удобренія $^1/_9$ части этого пространства? Въ *«проектѣ устава Земскаго Кредитнаго Общества для Литовскихъ губерній»* (²), при исчисленіи расхода на обработку 1 морга земли (моргъ=1,587 квад. саж., что̀ составитъ около $^2/_3$ десятины), принято, что для удобренія $^1/_9$ части морга необходимо 20 возовъ навоза; слѣдовательно, на цѣлый моргъ потребуется до 180 возовъ. Положивъ, что каждая штука крупнаго скота доставитъ въ годъ 20 возовъ, окажется, что для хорошаго удобренія одного морга необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго, или соотвѣтствующее тому количество мелкаго скота. Слѣдовательно, ***положивъ за правило ежегодно унавоживать $^1/_9$ часть пахатныхъ полей, нужно довести скотоводство до того, чтобы на каждый моргъ пашни приходилась 1 голова крупнаго или 4—5 головъ мелкаго скота.....***

Можно сказать утвердительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣтъ, или число ихъ крайне ограничено, и весьма счастливымъ здѣсь почтетъ себя уже тотъ, у кого выйдетъ штука крупнаго скота *на одну десятину*, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля; потому что если бы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы составить, соотвѣтственно пространству полей, до 1.992,000 головъ, или соотвѣтствен-

---

(¹) Статью эту можно считать продолженіемъ статьи о луговодствѣ.

(²) «См. «Projekt Ustawy Towarzystwa kredytowego Ziemskiego dla gubernij Litewskich.» Wilno, 1861 г.

ное тому количество мелкаго скота. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормовъ около 194 дней въ году (1), то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что на содержаніе 1.992,000 головъ потребуется до 241.480,000 пудовъ сѣна и яровой соломы. Между тѣмъ, въ статьѣ о луговодствѣ уже замѣчено, что въ неблагопріятные годы собирается сѣна до 54.760,000 пудовъ, что въ урожайные годы количество это можетъ увеличиться въ $1^1/_2$ и даже въ 2 раза, и что, наконецъ, яровая солома даетъ до 39.030,000 пудовъ корма. Увеличивъ вышеприведенное количество сѣна въ $1^1/_2$ раза (мы беремъ среднеурожайный годъ), общая масса сухаго корма, при среднемъ урожаѣ, опредѣлится такъ:

Сѣна. . .	82.140,000 пудовъ.
Яровой соломы	39.030,000 —
Всего. .	121.170,000 пудовъ.

Итакъ, *при среднемъ урожаѣ, общее количество сѣна и яровой соломы едва составляетъ половину пропорціи, необходимой для содержанія такого количества скота, чтобы на каждую десятину пахатнаго поля приходилась одна крупная штука.* Слѣдовательно, *при настоящемъ состояніи луговъ,* скотоводство никогда не можетъ развиться до такой степени, чтобы оно вполнѣ удовлетворяло условіямъ успѣшнаго обработыванія пахатныхъ полей по трехпольной системѣ. Причина этого, какъ мы говоримъ, заключается не столько въ недостаткѣ луговъ, сколько въ неудовлетворительномъ ихъ состояніи. По правиламъ агрономовъ-теоретиковъ, одна десятина луга средняго сорта, особенно поемнаго, можетъ содержать $2^1/_2$ штуки рабочаго скота: это было бы справедливо только тогда, если бы каждая десятина давала не менѣе 250 пудовъ сѣна. Наше луговодство еще далеко не дошло до такого состоянія: люстраціонной комитетъ Минской губерніи полагаетъ на каждую десятину луга только отъ 45 до 90 пудовъ, а бывшій инвентарный комитетъ—отъ 50 до 80 пудовъ (2); да и представленное выше количество собираемаго въ среднеурожайный годъ сѣна исчислено только при томъ предположеніи, что дѣйствительный сборъ сѣна превышаетъ въ $1^1/_2$ раза пропорцію, полагаемую инвентарнымъ комитетомъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ свѣдѣній о настоящемъ состояніи скотоводства въ Минской губерніи и посмотримъ, въ какой степени эта важная отрасль сельскаго хозяйства соотвѣтствуетъ требованіямъ хорошаго хлѣбопашества.

(1) См. статью: Времена года.—Осень.

(2) См. Статью о луговодствѣ.

Хотя наука и не нуждается въ данныхъ, математически точныхъ, но въ статистикѣ нашего отечества есть много такихъ отдѣловъ, которые, по существу предмета и при крайнемъ недостаткѣ свѣдѣній, не внушаютъ, да и не должны внушать никакаго довѣрія. Къ числу такихъ отдѣловъ принадлежитъ и «скотоводство». Если, при всей строгости взысканій за пропускъ людей въ ревизскихъ сказкахъ, около $^2/_3$ еврейскаго населенія успѣваетъ безнаказанно скрываться отъ ревизіи; если хозяйственное распредѣленіе земель составляетъ предметъ безконечныхъ и весьма важныхъ противорѣчій и если, наконецъ, заключающіяся въ губернаторскихъ отчетахъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ и родившихся крайне не согласны съ свѣдѣніями по̀ сему предмету, доставляемыми отъ консисторій, то что̀ можно сказать относительно тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которыя находимъ въ ежегодныхъ отчетахъ гражданскихъ губернаторовъ и въ статистическихъ вѣдомостяхъ и къ которымъ, по необходимости, должны прибѣгать наши статистики? А вѣдь на основаніи этихъ данныхъ, чуждыхъ контроля и зависящихъ *единственно* отъ произвола и личнаго усмотрѣнія становыхъ приставовъ, дѣлаются выводы первостепенной важности, обращающіеся въ ходячія для науки истины . . Впрочемъ, объ этомъ предметѣ распространяться нечего. Здѣсь представляются свѣдѣнія о скотоводствѣ, заимствованныя изъ губернаторскихъ отчетовъ и изъ статистическихъ вѣдомостей за 1857, 1858 и 1860 годы.

	За 1857 годъ.		За 1858 годъ.		За 1860 годъ.	
	По отчету г. гражд. губернат.	По статистич. вѣдомост.	По отчету г. гражд. губернат.	По статистич. вѣдомост.	По отчету г. гражд. губернат.	По статистич. вѣдомост.
Въ губерніи:						
Лошадей	128,909	136,045	136,671	126,839	127,248	129,392
Рогатаго скота . .	460,009	345,053	495,928	431,535	474,013	448,470
Овецъ простыхъ. .	255,238	291,561	260,490	274,062	259,103	282,587
—— тонкорунныхъ	143,132	150,158	145,248	153,764	140,725	163,148
Свиней	236,383	237,817	238,420	238,825	250,430	253,840
Козъ	45,372	20,366	41,453	29,068	54,848	30,114

Примѣчанія. 1.) Въ 1858 году по Слуцкому уѣзду показано (по отчету губернатора) 278,421 штука рагатаго скота, т. е, почти половину противу того, сколько показано по цѣлой губерніи (599,146.)

2.) Въ томъ же уѣздѣ и въ томъ же году показано 270,060 штукъ простыхъ овецъ, т. е. столько, сколько въ послѣдніе три года показывается по цѣлой губерніи.

Одно сравненіе показаній о количествѣ рогатаго скота за 1857 годъ уже объясняетъ степень достовѣрности представленныхъ данныхъ: тамъ разница составляетъ около 115,000, т. е. болѣе, чѣмъ по одной штукѣ *на каждый крестьянскій дворъ*. Это не бездѣлица.

При такой неблагонадежности ежегодно доставляемыхъ офиціальныхъ свѣдѣній, разберемъ лучше тѣ данныя, которыя, относясь къ хозяйствамъ однихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, представляютъ болѣе ручательства въ своей достовѣрности. Данныя эти заключаются:

1) Въ инвентаряхъ помѣщичьихъ имѣній, заключающихъ, между прочимъ, и свѣдѣнія о количествѣ крестьянскаго скота въ 1846 году.

2) Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ палату государственныхъ имуществъ, въ 1860 и 1861 годахъ, отъ всѣхъ сельскихъ обществъ казенныхъ крестьянъ (*).

Сведемъ эти свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость.

О количествѣ скота у бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, съ обозначеніемъ числа крестьянскихъ дворовъ (или поземельныхъ участковъ).

Уѣзды.	Число крестьянскихъ дворовъ.	Въ нихъ считается.			
		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.
Минскій	9,510	8,902	30,756	75,538	115,196
Борисовскій	11,694	22,564	42,060	72,756	137,380
Игуменскій.	9,462	10,771	35,486	73,109	119,366
Бобруйскій.	8,108	7,619	38,793	82,293	128,705
Слуцкій	12,611	11,731	43,538	97,582	152,851
Рѣчицкій.	11,841	4,432	31,133	91,719	127,284
Пинскій	10,044	6,331	52,443	105,243	164,017
Мозырскій	8,386	3,808	35,953	71,213	110,974
Новогрудскій.	16,066	13,180	85,847	104,879	203,906
Въ губерніи. .	97,722	89,338	396,009	774,332	1.259,679

На каждый крестьянскій дворъ, или поземельный участокъ приходится:

	Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.	Въ томъ числѣ крупнаго.
Въ Минскомъ уѣздѣ.	0,9	3,2	7,9	12,0	4,1
» Борисовскомъ ——	1,9	3,6	6,2	11,7	5,5

(*) Эти свѣдѣнія представлены въ статьѣ: «*государственные крестьяне*».

комъ случаѣ нельзя назвать преувеличенымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ уже замѣчено, изъ 100 десятинъ луга вообще только 40 дес. принадлежитъ крестьянамъ, а остальныя 60 дес.—помѣщикамъ и прочимъ обывателямъ. Но и тогда общее количество скота въ губерніи опредѣлится, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	У казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.	Слѣдовательно въ губерніи по самому умѣренному разсчету.
Лошадей.	89,338 головъ.	134,000 головъ.
Воловъ и коровъ . .	396,009 ——	660,000 ——
Мелкаго скота . . .	774,332 ——	1.032,000 ——
Всего. .	1.259,679 головъ.	1.826,000 головъ.

Между тѣмъ, по отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ показано:

Лошадей	127,248.
Воловъ и коровъ. . .	474,013.
Мелкаго скота. . . .	705,106.
Всего . . .	1.306,367.

Слѣдовательно, наличное количество скота въ губерніи необходимо должно превышать, по крайней мѣрѣ, въ $1^1/_2$ раза то количество, которое показывается по губернаторскимъ отчетамъ и статистическимъ вѣдомостямъ; за тѣмъ, принявъ въ соображеніе (*) пространство луговъ, принадлежащихъ,—съ одной стороны помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ, а съ другой—самимъ помѣщикамъ, городскимъ сословіямъ и сельскимъ обывателямъ свободнаго состоянія, *легко допустить, что по офиціальнымъ*

(*) Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что по нашему исчисленію, луга въ губерніи занимаютъ пространство, почти вдвое меньшее противу того, какое показываютъ г. г. Тенгоборскій и Арсеньевъ. Выше замѣчено также, что при среднемъ урожаѣ собирается сѣна и яровой соломы до 121.170,000 пудовъ. Посмотримъ, достаточно ли будетъ этого корма для того, чтобы продовольствовать исчисленное нами количество скота. Полагаемъ, что скотъ долженъ довольствоваться сухимъ кормомъ около 194 дней въ году.

а.) *Крупнаго скота* 794,000 штукъ. Положивъ по 25 фун. въ день на каждую штуку, выйдетъ 96.272,500 пудовъ.

б.) Мелкаго скота 1.032,000 штукъ. Положивъ, что овцы составляютъ только 500,000 и что каждая изъ нихъ съѣдаетъ въ день по 5 ф., — на продовольствіе ихъ потребуется до 12.125,000 пудовъ.

Слѣдовательно, на продовольствіе исчисленнаго нами количества крупнаго и мелкаго скота потребуется въ годъ (т. е. на 194 дня) до 108.377,500 пудовъ сѣна и яровой соломы. Средній же ежегодный сборъ послѣднихъ поставляетъ 121.170,000 пудовъ. Изъ этого мы позволяемъ себѣ заключить, что наше исчисленіе количества скота не преувеличено.

Такъ какъ представленные въ таблицѣ выводы основаны на совершенно разныхъ источникахъ ([1]), то необыкновенное сходство окончательныхъ результатовъ убѣждаетъ, что взятыя нами данныя не лишены той приблизительной точности, какая необходима для науки, и какую только можно требовать, при крайней затруднительноси, съ которою собираются по сему предмету свѣдѣнія. Дѣйствительно, нельзя не удивлятся такому сходству результатовъ, тѣмъ болѣе, что отъ составленія инвентарей помѣщичьимъ имѣніямъ и до собранія-свѣдѣній о скотоводствѣ у казенныхъ крестьянъ прошло болѣе 14 лѣтъ.

Для бóльшей ясности и наглядности, считаемъ не лишнимъ представить вмѣстѣ главнѣйшіе выводы, объясняющіе состояніе скотоводства.

	У казенныхъ крестьнъ (въ 1860 г.)	У помѣщичьихъ крестьянъ (по инвентарямъ 1846 г.)
Средняя величина крестьянскаго поземельнаго участка. .	$18,_{5}$ десят.	$16,_{4}$ десятинъ
Въ томъ числѣ луга . . .	$4,_{7}$ »	$3,_{5}$ ».
На каждый участокъ приходится: а) лошадей . . .	$1,_{2}$ головъ.	$0,_{9}$ головъ.
б) воловъ и коровъ .	$4,_{2}$ »	$4,_{0}$ »
в) мелкаго скота. .	$7,_{6}$ »	$8,_{0}$ »
Всего скота . . .	$13,_{0}$ головъ	$12,_{9}$ головъ.
Отведено въ пользованіе луговъ	60,929 десят. ([2])	258,017 десят.
На 100 десятинъ пашни приходится луговъ.	$33,_{7}$ »	$22,_{9}$ ».

среднихъ, а *полныхъ*. А такъ какъ при исчисленіи крестьянскаго скота, въ графу о числѣ участковъ вошли не только *полные*, *половинные* и *огородные* участки, но и дворы крестьянъ-*бобылей*, то здѣсь выставляется величина *среднихъ* участковъ, опредѣленная чрезъ раздѣленіе количества надѣленныхъ крестьянамъ десятинъ земли на общее число дворовъ. По этой-то причинѣ, въ настоящей вѣдомости средняя величина участковъ выходитъ нѣсколько меньшая, чѣмъ въ указанныхъ таблицахъ.

([1]) Уже замѣчено, что о хозяйствѣ помѣщичьихъ крестьянъ свѣдѣнія взяты изъ инвентарей 1846 г., а о хозяйствѣ казенныхъ крестьянъ—изъ вѣдомостей, доставленныхъ въ палату госуд. имуществъ въ 1860 и 1861-мъ годахъ.

([2]) См. статью: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ.» Почти всѣ луга, показанные въ таблицѣ о земляхъ казенныхъ, надѣлены казеннымъ крестьянамъ, ...»

Содержится скота:					
а) лошадей	15,070 головъ		74,268 головъ		
б) воловъ и коровъ . .	55,465 »		340,544 »		
в) мелкаго скота . . .	98,991 »		675,341 »		
Слѣдовательно, на 100 десятинъ луга приходится:					
а) лошадей	25 головъ.	278	28 гол.	422.	
б) воловъ и коровъ . .	91 »		132 »		
в) мелкаго скота . . .	162 »		262 »		
Усадебной, выгонной и пахатной земли	181,030 десят.		1.126,311 десят.		
На 100 десятинъ пашни приходится:					
б) лошадей	8 головъ.	94	7 гол.	97	
б) воловъ и коровъ . .	31 »		30 »		
в) мелкаго скота . . .	55 »		60 »		

Разсмотрѣніе этихъ рядовъ цифръ ведетъ къ слѣдующему, оправдывающемуся фактами, заключенію:

1) Поземельные участки казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ почти равны, какъ по количеству земли, такъ и по числу скота.

2) На каждый такой участокъ приходится около 13 штукъ крупнаго и мелкаго скота; въ томъ числѣ крупнаго: у казенныхъ крестьянъ — $5,_4$, а у помѣщичьихъ — $4,_9$ штукъ.

3) При одинаковомъ количествѣ скота, содержаніе его у казенныхъ крестьянъ значительно легче, чѣмъ у помѣщичьихъ: у первыхъ на участокъ приходится—$4,_7$, а у вторыхъ только—$3,_5$ десятинъ луга. Въ слѣдствіе такой разницы, скотъ у казенныхъ крестьянъ гораздо лучше, чѣмъ у помѣщичьихъ, у которыхъ, при томъ, и самое качество луговъ гораздо ниже. На 100 десятинахъ луга государственные крестьяне содержатъ 278 штукъ, тогда какъ помѣщичьи, имѣя въ хозяйствѣ такое же количество скота, принуждены, тѣмъ же пространствомъ сѣнокосной земли, продовольствовать до 422 штукъ, т. е. въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе.

4) На 100 десятинъ *пахатнаго поля*, казенные крестьяне имѣютъ 94, а помѣщичьи—97 штукъ скота. Положивъ, что 5 штукъ мелкаго скота соотвѣтствуютъ 1-й штукѣ крупнаго, и что для удобренія 1-й десятины поля требуется 9 штукъ крупнаго скота, увидимъ, что изъ 100 десятинъ крестьянскихъ полей ежегодно можетъ удобряться только около $5\frac{1}{2}$ десятинъ, т. е. $\frac{1}{18}$ часть—ровно вдвое менѣе противу того, сколько требуется при хорошемъ хозяйствѣ.

Теперь, убѣдившись въ приблизительной точности разобранныхъ свѣдѣній о количествѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, мы имѣемъ возможность оцѣнить степень достовѣрности данныхъ о скотоводствѣ, заключающихся въ отчетахъ г. гражданскаго губернатора. Для этого необходимо предварительно сравнить количество крестьянскихъ луговъ съ общимъ пространствомъ луговъ въ губерніи.

		Общее пространство луговъ (*).		Въ томъ числѣ крестьянскихъ.		На 100 десят. первыхъ, приходится вторыхъ.
Въ Минскомъ	уѣздѣ.	40,000	десят.	22,301	десят.	55,8
» Борисовскомъ	—	49,000	——	25,511	——	50,2
» Игуменскомъ	—	56,000	——	25,471	——	45,5
» Бобруйскомъ	—	76,000	——	36,522	——	48,1
» Слуцкомъ	—	110,000	——	26,366	——	24,0
» Рѣчицкомъ	—	109,000	——	50,676	——	46,5
» Пинскомъ	—	177,000	——	58,690	——	33,2
» Мозырскомъ	—	108,000	——	35,292	——	32,8
» Новогрудскомъ	—	67,000	——	38,117	——	56,9
Въ губерніи . .		792,000	десят.	318,446	десят.	40,3.

Итакъ изъ 100 десятинъ луга вообще, только 40,3 десятинъ состоятъ въ пользованіи бывшихъ помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, т. е. другими словами: *крестьянскіе луга составляютъ всего* $^2/_5$ *отъ общаго пространства луговъ въ губерніи*. Отсюда по аналогіи слѣдовало бы заключить, что и *общее* количество скота въ губерніи *можетъ превышать* въ $2^1/_2$ раза количество крестьянскаго скота

Хотя все хозяйство помѣщиковъ основано на усиленіи скотоводства, соотвѣтственно средствамъ продовольствія, но положимъ, что помѣщики, имѣя возможность обработывать (но не удобрять) свое поля крестьянскими лошадьми или волами и давая болѣе корма своему скоту, содержатъ его въ меньшемъ (относительно) количествѣ, чѣмъ крестьяне. Словомъ, допустимъ, что помѣщикамъ, городскимъ жителямъ и свободнымъ сельскимъ обывателямъ принадлежитъ: лошадей—на $^1/_2$ *менѣе*, воловъ и коровъ—на $^1/_3$ *менѣе*, а мелкаго скота на $^2/_3$ *менѣе* противу того, что принадлежитъ помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ. Такое предположеніе ни въ ка-

(*) См. таблицу о хозяйственномъ распредѣленіи земель въ губерніи.

комъ случаѣ нельзя назвать преувеличенымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ уже замѣчено, изъ 100 десятинъ луга вообще только 40 дес. принадлежитъ крестьянамъ, а остальныя 60 дес.—помѣщикамъ и прочимъ обывателямъ. Но и тогда общее количество скота въ губерніи опредѣлится, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	У казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.	Слѣдовательно въ губерніи по самому умѣренному разсчету.
Лошадей.	89,338 головъ.	134,000 головъ.
Воловъ и коровъ . .	396,009 ——	660,000 ——
Мелкаго скота . . .	774,332 ——	1.032,000 ——
Всего. .	1.259,679 головъ.	1.826,000 головъ.

Между тѣмъ, по отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ показано:

Лошадей	127,248.
Воловъ и коровъ . . .	474,013.
Мелкаго скота. . . .	705,106.
Всего . . .	1.306,367.

Слѣдовательно, наличное количество скота въ губерніи необходимо должно превышать, по крайней мѣрѣ, въ $1^1/_2$ раза то количество, которое показывается по губернаторскимъ отчетамъ и статистическимъ вѣдомостямъ; за тѣмъ, принявъ въ соображеніе (*) пространство луговъ, принадлежащихъ—съ одной стороны помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ, а съ другой—самимъ помѣщикамъ, городскимъ сословіямъ и сельскимъ обывателямъ свободнаго состоянія, *легко допустить, что по офиціальнымъ*

(*) Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что по нашему исчисленію, луга въ губерніи занимаютъ пространство, почти вдвое меньшее противу того, какое показываютъ г. г. Тенгоборскій и Арсеньевъ. Выше замѣчено также, что при среднемъ урожаѣ собирается сѣна и яровой соломы до 121.170,000 пудовъ. Посмотримъ, достаточно ли будетъ этого корма для того, чтобы продовольствовать исчисленное нами количество скота. Полагаемъ, что скотъ долженъ довольствоваться сухимъ кормомъ около 194 дней въ году.

а.) *Крупнаго скота* 794,000 штукъ. Положивъ по 25 фун. въ день на каждую штуку, выйдетъ 96.272,500 пудовъ.

б.) Мелкаго скота 1.032,000 штукъ. Положивъ, что овцы составляютъ только 500,000 и что каждая изъ нихъ съѣдаетъ въ день по 5 ф., — на продовольствіе ихъ потребуется до 12.125,000 пудовъ.

Слѣдовательно, на продовольствіе исчисленнаго нами количества крупнаго и мелкаго скота потребуется въ годъ (т. е. на 194 дня) до 108.377,500 пудовъ сѣна и яровой соломы. Средній же ежегодный сборъ послѣднихъ поставляетъ 121.170,000 пудовъ. Изъ этого мы позволяемъ себѣ заключить, что наше исчисленіе количества скота не преувеличено.

свѣдѣніямъ показывается скота вдвое менѣе противу настоящаго количества. Иначе слѣдовало бы думать, что у помѣщиковъ скотоводство развито гораздо менѣе, чѣмъ у крестьянъ, и что если у послѣднихъ ежегодно удобряется $^1/_{18}$ часть пахатныхъ полей, то у первыхъ удобряемыя поля должны были бы составлять едва $^1/_{24}$, $^1/_{30}$ и даже менѣе.

Вотъ почему мы считаемъ совершенно излишнимъ и безполезнымъ дѣлать какіе-либо экономическіе разсчеты на основаніи тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которыя находимъ въ разныхъ офиціальныхъ донесеніяхъ и которыя обыкновенно служатъ у насъ матеріаломъ къ статистическимъ выводамъ, занимающимъ и по настоящее время не послѣднее мѣсто въ наукѣ.

Съ другой стороны, для сравненія съ нашими выводами, представляемъ копію съ вѣдомости, приложенной къ отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ.

Уѣзды.	Лошадей.	Рогатаго скота	Овецъ.		Свиней.	Козъ.
			Простыхъ	Тонкорунныхъ.		
Минскій	21,608	17,706	20,822	9,342	23,245	3,212
Борисовскій	16,053	30,836	19,328	6,638	39,055	2,269
Игуменскій	14,927	36,182	25,864	18,195	34,770	2,529
Бобруйскій	16,373	70,524	40,166	6,982	41,939	3,539
Слуцкій	27,978	153,777	31,452	26,736	33,615	17,801
Рѣчицкій	4,050	36,305	24,108	5,000	19,429	4,002
Пинскій	7,402	38,898	41,455	24,372	11,519	18,362
Мозырскій	4,662	26,830	15,155	2,000	19,359	2,618
Новогрудскій	18,195	62,955	40,753	41,460	27,502	516
Въ губерніи . .	127,248	474,013	259,103	140,725	250,430	54,848

Сравнивая предстоящую вѣдомость съ помѣщенною выше таблицею о числѣ крестьянскаго скота, основанною, какъ замѣчено, на болѣе достовѣрныхъ данныхъ, видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ у однихъ крестьянъ находится наличнаго скота болѣе, чѣмъ здѣсь показывается по цѣлому уѣзду. Такъ

	Крупнаго скота.		Мелкаго скота.	
	Показано въ отчетѣ гр. губ. за 1860 г. по уѣзду вообще.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвентарямъ и пр.)	Показано въ отчетѣ гр. губ. за 1860 г. по цѣлому уѣзду.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвентарямъ и пр.)
По Минскому	39,314*	39,658	56,621*	75,538.
» Игуменскому . .	51,109	46,257	81,358	73,109.
» Бобруйскому. . .	86,897	46,412	92,626	82,293.
» Слуцкому	177,755	55,269	109,604	97,582.
» Борисовскому . .	46,889*	64,624	67,290*	72,756.
» Рѣчицкому. . . .	40,355	35,565	52,539*	91,719.
» Пинскому	46,300*	58,774	95,708*	105,243.
» Мозырскому . . .	31,492*	39,761	39,129*	71,213.
» Новогрудскому. .	81,150*	99,027	110,231	104,879.
Въ губерніи вообще.	601,261	485,247	705,106*	774,332.

Цифры, означенныя звѣздочкою наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе, какъ видимо—невѣрныя.

Лошади. Лошадь есть необходимая почти принадлежность каждаго крестьянскаго хозяйства, особенно въ сѣверо-восточной части губерніи. Уже замѣчено, что на 10 крестьянскихъ дворовъ приходится:

У казенныхъ кретьянъ. . . . 12 лошадей.
У помѣщичьихъ —— . . . . 9 ——

Здѣсь считаются дворы, надѣленные не только полными и половинными участками, но также *огородные* и дворы *бобылей*, вовсе не надѣленныхъ землею. Если изъ общаго числа дворовъ исключить два послѣдніе разряда, то будетъ:

	Число дворовъ оброчныхъ, тяглыхъ и полутяглыхъ.	У нихъ лошадей.	На 10 дворовъ приходится лошадей.
У казенныхъ крестьянъ.	12,322	15,070	12,2.
У помѣщичьихъ	77,069	74,268	9,6.
Всего. . .	89,391	89,338	10,0,—

т. е., среднимъ числомъ, на каждый оброчный тяглый и полутяглый дворъ приходится по 1 лошади. Наибольшее число лошадей содержатъ крестьяне Борисовскаго уѣзда, гдѣ на каждое хозяйство выходитъ по 2 лошади и гдѣ почти всѣ земледѣльческія работы отправляются лошадьми; за тѣмъ слѣдуютъ Игуменскій, Минскій, Бобруйскій, Слуцкій и Новогрудскій; въ Рѣчицкомъ же, Мозырскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, гдѣ земледѣльческія работы (особенно въ двухъ первыхъ уѣздахъ) производятся преимуще-

ственно волами, лошадьми надѣлена едва $^1/_3$—$^1/_2$ часть дворовъ бывшихъ *помѣщичьихъ* крестьянъ. У государственныхъ крестьянъ лошадей относительно болѣе, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ, что видно изъ сравненія подробныхъ таблицъ о скотоводствѣ, приложенныхъ къ статьямъ: *«государственные»* и бывшіе *помѣщичьи крестьяне»* (1).

Число лошадей въ губерніи должно быть не менѣе 134,000; легко же допустить, что оно можетъ дойти до 160,000 головъ (см. выше).

Лошади, воспитываемыя крестьянами, малорослы и малосильны, но за то способны переносить всѣ неисчислимыя лишенія, происходящія отъ дурнаго ухода. Обыкновенно жеребенокъ остается при маткѣ (никогда не освобождаемой отъ работъ) въ продолженіе 6-ти мѣсяцевъ, питаясь однимъ материнскимъ молокомъ; за тѣмъ поступаетъ на травянное довольствіе. По достиженіи 2-хъ лѣтъ, запрягается въ борону, а въ 3 года—употребляется уже для всѣхъ земледѣльческихъ работъ. Не удивительно, что при такомъ воспитаніи здѣшнія лошади малосильны и не успѣваютъ вполнѣ развиться. Лошади, содержимыя для земледѣльческихъ работъ помѣщиками, имѣютъ гораздо лучшій видъ, уже по одному тому, что до четырехлѣтняго возраста онѣ не знаютъ труда. При всемъ томъ, для экипажей помѣщики всегда покупаютъ лошадей, приводимыхъ изъ Малороссіи или изъ Царства Польскаго, потому что разведеніемъ другихъ не мѣстныхъ породъ здѣсь никто не занимается, за исключеніемъ двухъ, трехъ помѣщиковъ, содержащихъ небольшіе заводы, которые, конечно, не имѣютъ никакого вліянія на улучшеніе мѣстной рабочей породы крестьянскихъ лошадей (2). Ничтожно также вліяніе виленской центральной конюшни, изъ которой ежегодно отправляютъ жеребцовъ на случные пункты Минской губерніи (3). Впрочемъ, нужно замѣтить, что здѣшніе крестьяне отдаютъ преимущество малорослымъ лошадямъ, какъ болѣе сносливымъ и требующимъ менѣе корма.

---

(1) При разсмотрѣніи этихъ таблицъ читатеть долженъ имѣть въ виду, что тамъ приняты въ счетъ также дворы огородниковъ и бобылей. Свѣдѣнія о числѣ этихъ дворовъ представлены въ тѣхъ же статьяхъ.

(2) Къ числу такихъ заводовъ принадлежатъ: а.) въ Минскомъ уѣздѣ—помѣщиковъ *Прушинскаго* (въ Заславѣ) и *Турчинскаго* (въ Синицѣ); б.) въ Новогрудскомъ — помѣщиковъ *Вольскаго* (въ Боннѣ) и *Незабытовскаго* (въ Своротвѣ); в.) въ Рѣчицкомъ—гр. *Ракицкаго* (въ м. Брагинѣ) и другихъ. Всѣ эти заводы едва-ли содержатъ 300 лошадей и съ каждымъ годомъ, кажется, приходятъ въ упадокъ, потому что, при дороговизнѣ содержанія владѣльцы заводовъ занимаются лошадьми скорѣе какъ охотники, а не какъ хозяева извлекающіе доходъ. Вѣроятно, чрезъ нѣсколько лѣтъ и поименованные заводы будутъ совершенно уничтожены, по той причинѣ, что уходъ за лошадьми потребуетъ еще болѣе издержекъ.

(3) На содержаніе виленской центральной земской конюшни изъ суммъ земскаго сбора

Рогатый скотъ, разводимый въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерніяхъ, принадлежитъ къ такъ-называемой *литовской* породѣ, происшедшей, какъ кажется, отъ помѣси мѣстнаго скота съ украинскимъ. Говоря вообще, литовскій скотъ не великъ ростомъ и не казистъ по наружности, но за то имѣетъ весьма важныя качества: обильную молочность и способность къ работѣ. Если же къ этимъ качествамъ присоединить еще умѣренныя требованія описываемой породы—относительно содержанія, ухода и вообще сносливость ея,—то она, по наружности, заслуживаетъ полнаго вниманія сельскихъ хозяевъ западныхъ губерній, тѣмъ болѣе, что разведеніе рослаго скота на мясо было бы здѣсь не выгодно, отъ соперничества сосѣдственной Малороссіи, богатой пастбищами и представляющей удобства къ разведенію крупнаго скота, способнаго тучнѣть на убой. Даже рѣчицкій помѣщикъ А. Горваттъ, ведущій большую торговлю скотомъ, покупаетъ его не на мѣстѣ, а въ Малороссіи, и, продержавъ его осень и зиму на бардѣ, отправляетъ въ Петербургъ. Къ признакамъ, опредѣляющимъ молочность литовскихъ коровъ, слѣдуетъ отнести большое, мягкое, но не мясистое, покрытое тонкими и нѣжными волосками вымя, съ явственно выражающимися на немъ молочными венами, сильно развитыя заднія части и широко разставленныя заднія ноги; а хорошо развитая широкая грудь, посредственно толстое и не обвислое брюхо и, наконецъ, крѣпкія, умѣренной величины, ноги показываютъ способность литовскаго скота къ работѣ. Дѣйствительно, обработка полей, въ особенности вспашка ихъ, производится здѣсь съ большою выгодою волами литовской породы; если же въ сѣверо-восточной части губерніи (въ Борисовскомъ, а частію въ Бобруйскомъ, Игуменскомъ и Минскомъ) для пахатьбы употребляются преимущественно лошади (*), то литовскіе волы составляютъ все-таки весь-

---

ежегодно отпускается около 3,850 рублей серебромъ. Изъ отчетовъ г. начальника губерніи видно, что на случныхъ пунктахъ случено кобылъ:

Въ 1857 году		162.
» 1858 —		161.
» 1859 —		145.
» 1860 —		148.

Значитъ, каждая случка обходится земству 25 р. сер. Гораздо полезнѣе было бы затрачиваемую земствомъ сумму обратить въ призы, для раздачи ихъ крестьянамъ, имѣющимъ лучшихъ лошадей домашняго воспитанія.

(*) Въ борону запрягается *вездѣ* одна лошадь. Въ южной части губерніи, сосѣдственной съ Волынскою и Кіевскою, скотъ мѣстами крупнѣе и какъ будто-бы подходитъ къ украинскому. Въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ попадаются также рослые волы, которые впрочемъ пріобрѣтаются покупкою въ Малороссіи или Украйнѣ.

ма важную для нихъ помощь. Масти литовскаго скота бываютъ различны, но по большей части цвѣтъ шерсти переходитъ въ сивый и краснобурый.

Кажется, что при правильной случкѣ, хорошемъ содержаніи и рачительномъ уходѣ, животныя литовской породы могли бы удовлетворить всѣмъ мѣстнымъ экономическимъ требованіямъ отъ хорошаго скота; но не смотря на это, весьма многіе владѣльцы отдаютъ предпочтеніе коровамъ голландской, швейцарской, тирольской и даже голстинской породъ, на томъ основаніи, что отъ смѣшенія ихъ съ мѣстною породою происходятъ коровы, дающія болѣе молока. При томъ, такъ какъ помѣщичьи поля пашутся и боронуются преимущественно крестьянскимъ скотомъ, то помѣщики, заботясь только объ увеличеніи количества удобренія, разводятъ и содержатъ большею частію однѣхъ коровъ, отъ удоя которыхъ съ избыткомъ вознаграждаются издержки на содержаніе, такъ что удобреніе достается даромъ. Весьма многіе отдаютъ удой въ арендное содержаніе евреямъ, получая за каждую корову до 10 р. и болѣе въ годъ, оставляя конечно навозъ за собою. Вообще можно замѣтить, что на содержаніе и разведеніе коровъ у помѣщиковъ обращается много вниманія, особенно въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Пинскомъ уѣздахъ; въ первомъ изъ нихъ, и именно въ имѣніяхъ гр. Хребтовича (Щорсы) и помѣщика Брохоцкаго (Городзѣя) выдѣлывается превосходный сыръ, продаваемый въ городахъ по 20 к. за фунтъ. Сыръ Брохоцкаго извѣстенъ отличными своими качествами даже въ Вильнѣ.

За то скотъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ находится совершенно въ другомъ, жалкомъ, можно сказать, видѣ. Причина того лежитъ главнымъ образомъ въ меньшемъ, сравнительно съ помѣщиками, надѣлѣ луговъ и въ худшемъ ихъ качествѣ. Во избѣжаніе *общихъ мѣстъ*, относящихся къ дурному уходу, мы только выпишемъ здѣсь нѣсколько, не разъ уже представленныхъ нами, цифръ, свидѣтельствующихъ объ относительно-меньшихъ средствахъ помѣщичьихъ крестьянъ къ содержанію скота. На 100 десятинъ пашни приходится луга:

Въ губерніи вообще	39,7	десятинъ.
Въ казенныхъ имѣніяхъ	28,8	———
У казенныхъ крестьянъ	33,7	———
У помѣщичьихъ ———	22,9	———

По офиціальнымъ донесеніямъ 1860 г. количество рогатаго скота въ губерніи составляетъ, какъ уже замѣчено, 474,013 штукъ; между тѣмъ изъ представленныхъ, болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній видно, что у однихъ крестьянъ (помѣщичьихъ и казенныхъ) число это доходитъ до 396,009 головъ. На этомъ основаніи, принявъ въ соображеніе количество

ГОДЪ.	Количество заболѣвшаго скота.	Изъ того числа пало			
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.
1852 году	4,238	334	1,362	443	2,139
1853 »	8,360	311	2,688	1,633	4,632
1854 »	19,811	897	7,347	1,248	9,492
1855 »	26,017	817	8,449	4,945	14,211
1856 »	27,203	897	13,232	3,919	18,048
1857 »	17,127	163	12,024	540	12,727
1858 »	10,394	616	2,624	1,594	4,834
1859 »	Свѣдѣ	ній	не дос	тав	лено.
1860 »	17,497	820	3,081	2,422	6,323
Въ 8 лѣтъ . . .	120,617	4,855	50,807	16,744	72,406
Среднее	15,077	607	6,351	2,093	9,051

Свѣдѣнія эти принадлежатъ къ числу тѣхъ, о которыхъ вовсе не слѣдовало бы и упоминать. Падежи скота въ 1855—1857 годахъ очень памятны для нѣкоторыхъ мѣстностей, а между тѣмъ по официальнымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что въ эти три года ежегодно падало только около 11,000 штукъ рогатаго скота, что составляетъ, приблизительно, не болѣе $^1/_{55}$ части отъ общаго числа! Если же представляемыя свѣдѣнія имѣютъ хотя тѣнь правдоподобія, то повальныя болѣзни на скотъ не такъ страшны, чтобы могли возбуждать *всеобщія* опасенія и жалобы, и чтобы могли имѣть чувствительное вліяніе на состояніе скотоводства и количество скота въ губерніи вообще.

2) Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота и цѣны на мясо.

Дѣлаемъ выписку изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1858 году, въ канцелярію г. гражданскаго губернатора, отъ городскихъ и земскихъ полицій.

вымъ хлѣбомъ; послѣдній исключительно дается только тѣмъ, которыя откармливаются на убой. По всей вѣроятности, число свиней превышаетъ число овецъ, потому что свинина и свиное сало составляетъ обыкновенную и любимѣйшую приправу въ пищѣ крестьянъ, особенно зимою, когда убивается едва-ли не сотни тысячъ головъ, идущихъ на приготовленіе окороковъ, колбасъ, солонины и разныхъ копченій.

Козы содержатся нѣкоторыми только крестьянами, мѣщанами-христіанами и почти всѣми евреями, большими охотниками до этихъ животныхъ, въ слѣдствіе того, что они не требуютъ никакого ухода и никакихъ издержекъ на пропитаніе.

2) О болѣзняхъ скота и скотскихъ падежахъ.

Отъ дурнаго ухода за домашними животными, недоброкачественности луговъ, корма и воды, отъ усиленныхъ работъ, а также отъ суровости и продолжительности зимы, влекущей за собою недостатокъ продовольствія, происходятъ обыкновенныя болѣзни скота, какъ-то: воспаленіе легкихъ, воспаленіе глазъ, гнилыя горячки, холодныя опухоли, поврежденія членовъ и другія спорадическія болѣзни, по свойству своему не заразительныя, а потому не требующія особенныхъ предохранительныхъ мѣръ медицинской полиціи. Всѣ онѣ, при извѣстномъ уходѣ за животнымъ и надлежащемъ леченіи, скоро прекращаются.

Но гораздо страшнѣе упомянутыхъ болѣзней *сибирская язва* (карбункулъ) и *чума* рогатаго скота (księgosusz). Обѣ онѣ весьма заразительны, а потому, при слабомъ надзорѣ и несоблюденіи предписанныхъ полиціею, на случай заразы, мѣръ, быстро распространяются и причиняютъ опустошительные, гибельные для хозяйства падежи скота. *Сибирская язва*, называемая также *огневикомъ* (воспаленіе печени hepatitis) поражаетъ не только лошадей и рогатый скотъ, но, при неосторожномъ уходѣ за пораженными животными, переходитъ къ людямъ, причиняя болѣзнь, называющуюся карбункуломъ, (carbunculus) и требующую самаго скораго медицинскаго пособія. Даже кожа павшаго животнаго, совершенно уже выдѣланная и употребленная на обувь или ремни для поясовъ (*дзяги*, носимыя нерѣдко на голомъ тѣлѣ), дѣлается причиною заразы и скорой смерти. Признаки болѣзни слѣдующіе: заболѣвшая скотина дѣлается невеселою, слабою, теряетъ аппетитъ и получаетъ запоръ; бѣлки глазъ и оболочки рта дѣлаются блѣдножелтыми, а на правомъ боку, въ мѣстѣ, соотвѣтствующемъ печени, появляется опухоль. При леченіи употребляются: умѣренное кровопусканіе; кисловатыя, прохладительныя и слабительныя средства; сѣрнокислая магнезія, селитра, мягчительные отвары и мягчительные кли-

стиры; частыя омыванія скота тепловатою водою, при содержаніи его въ прохладномъ мѣстѣ,

Чуму рогатаго скота (pestis bovilla) начинается легкимъ кашлемъ, скрежетаніемъ зубовъ, унылостью, безпокойствомъ и усиленіемъ жажды скотины: глаза дѣлаются красноватыми и безпрестанно испускаютъ слезы; изъ ноздрей и рта отдѣляется вязкая слизь. При дальнѣйшемъ ходѣ болѣзни животное слабѣетъ и съ трудомъ переходитъ съ мѣста на мѣсто, теряетъ аппетитъ и рѣже жуетъ жвачку, которая скоро совершенно прекращается: шерсть становится щетинообразною, а на губахъ и деснахъ показываются бѣловатые пузырьки; появляется поносъ, сопровождаемый иногда выхожденіемъ заднепроходной кишки; животное совершенно ослабѣваетъ, не можетъ встать, дышетъ съ трудомъ, иногда какъ-бы со вздохомъ или тихимъ мычаніемъ; наконецъ холодѣютъ рога, уши, ноздри и скотина издыхаетъ.

При леченіи болѣзни въ первомъ ея періодѣ, и при томъ если скотина молода и крѣпкаго сложенія, бросается кровь: скотинѣ вмѣсто сѣна дается мучнистое и кисловатое пойло, также отваръ просвирняка, отрубей и многихъ другихъ слизистыхъ веществъ. При запорахъ въ первомъ періодѣ болѣзни даются мягчительные клистиры: но въ дальнѣйшемъ развитіи болѣзни, когда животное ослабѣло и показался уже поносъ, употребляется отваръ сарацинскаго пшена или хлѣбнаго мякиша съ настоемъ дягеля (dziegel), декохтъ изъ бузинныхъ цвѣтовъ, съ присоединеніемъ дубовой коры, также отваръ ромашки, съ прибавленіемъ уксуса, насыщеннаго золою, минеральныя кислоты, особенно соляную, съ прибавленіемъ желѣзныхъ опилковъ, каломель съ вонючею камедью и проч.; къ спинѣ же ставятся, по усмотрѣнію, моксы и пр. Когда болѣзнь продолжается болѣе десяти дней, то для поддержанія силъ больной скотины употребляютъ отваръ дубовыхъ желудей съ ивовою или дубовою корою, съ можжевельникомъ и проч.

Говорятъ, что до тридцатыхъ годовъ чума здѣсь никогда не появлялась и что она впервые занесена сюда изъ сосѣдственныхъ губерній, преимущественно изъ Малороссіи, скотомъ, пригоняемымъ гуртовщиками для мѣстной продажи, или для дальнѣйшаго отправленія въ Петербургъ, Вильно и Москву. За тѣмъ въ дальнѣйшемъ распространеніи заразы обвиняются преимущественно евреи, въ рукахъ которыхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, находятся бойни, торгъ мясомъ, шерстью и кожами. Много, говорятъ, было примѣровъ, изобличавшихъ евреевъ-промышленниковъ въ покупкѣ зачумленнаго скота, убиваемаго ими для продажи мяса и кожъ (*). Сами

(*) Мнѣ разсказывалъ одинъ пинскій помѣщикъ, у котораго въ 1855 году открылась чу-

жители, не соблюдая въ строгости установленныхъ полицiею предохранительныхъ—правда тяжелыхъ для нихъ—мѣръ, прибѣгаютъ къ секретнымъ, предохраняющимъ будто-бы лекарствамъ и, задавая ихъ скоту, никакихъ другихъ предосторожностей не принимаютъ. Другiе въ началѣ болѣзни, когда уже нѣсколько штукъ падетъ, стараются, для избѣжанiя потери, продать весь свой скотъ, здоровый съ больнымъ и, находя всегда покупщиковъ между евреями, преступно способствуютъ къ распространенiю бѣдствiя. Въ городахъ же и мѣстечкахъ хотя и принимаются предосторожности, для воспрещенiя въѣзда скотскихъ подводъ изъ зачумленныхъ мѣстъ, но мѣры эти, по небрежности большей части жителей и корыстолюбiю промышленниковъ, исполняться, конечно, въ точности не могутъ (*). Наконецъ, самыя экономiи и волостныя правленiя доносятъ о появившейся заразѣ поздно, когда уже въ скотинѣ послѣдуетъ значительный уронъ, позволяютъ нерѣдко крестьянамъ снимать съ павшаго скота шкуры, выбрасывать падаль за деревни и—что всего хуже—закопывать оную, изъ одного уваженiя къ предразсудкамъ крестьянъ, въ хлѣвахъ и огородахъ въ сосѣдствѣ жилыхъ домовъ.

Самая обыкновенная и наиболѣе опустошительная для наибольшаго числа здѣшнихъ овчарень болѣзнь называется мотылицей (болѣзнь легкихъ), обнаруживающеюся кашлемъ и происходящею въ слѣдствiе дурнаго влiянiя низменныхъ луговъ и болотнаго сѣна на здоровье овецъ. Головокруженiе у овецъ случается здѣсь весьма рѣдко. Свиньи чаще всего страдаютъ и гибнутъ отъ заушницы (болѣзнь шеи и горла).

При всемъ убѣжденiи въ неточности офицiальныхъ свѣдѣнiй о количествѣ павшаго скота, мы все-таки ихъ представляемъ, заимствуя для сего данныя изъ донесенiй врачебной управы, присоединяемыхъ къ ежегоднымъ губернаторскимъ отчетамъ.

ма, что, учредивъ въ своемъ имѣнiи карантинъ для воспрепятствованiя распространенiю заразы и приказавъ въ своемъ присутствiи закопывать въ ямы павшую скотину, онъ, заранѣе увѣдомленный крестьянами, самъ поймалъ четырехъ евреевъ, занимавшихся въ ночное время выкопыванiемъ павшаго скота и сдиранiемъ съ него кожъ.

(*) Городовые отчеты врачебной управы за 1855, 1856 и 1857 годы.

ГОДЪ.	Количество заболѣвшаго скота.	Изъ того числа пало			
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.
1852 году	4,238	334	1,362	443	2,139
1853 »	8,360	311	2,688	1,633	4,632
1854 »	19,811	897	7,347	1,248	9,492
1855 »	26,017	817	8,449	4,945	14,211
1856 »	27,203	897	13,232	3,919	18,048
1857 »	17,127	163	12,024	540	12,727
1858 »	10,394	616	2,624	1,594	4,834
1859 »	Свѣдѣ	ній	не дос	тав	лено.
1860 »	17,497	820	3,081	2,422	6,323
Въ 8 лѣтъ . . .	120,617	4,855	50,807	16,744	72,406
Среднее	15,077	607	6,351	2,093	9,051

Свѣдѣнія эти принадлежатъ къ числу тѣхъ, о которыхъ вовсе не слѣдовало бы и упоминать. Падежи скота въ 1855—1857 годахъ очень памятны для нѣкоторыхъ мѣстностей, а между тѣмъ по офиціальнымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что въ эти три года ежегодно падало только около 11,000 штукъ рогатаго скота, что составляетъ, приблизительно, не болѣе $^1/_{55}$ части отъ общаго числа! Если же представляемыя свѣдѣнія имѣютъ хотя тѣнь правдоподобія, то повальныя болѣзни на скотъ не такъ страшны, чтобы могли возбуждать *всеобщія* опасенія и жалобы, и чтобы могли имѣть чувствительное вліяніе на состояніе скотоводства и количество скота въ губерніи вообще.

8) Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота и цѣны на мясо.

Дѣлаемъ выписку изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1858 году, въ канцелярію г. гражданскаго губернатора, отъ городскихъ и земскихъ полицій.

	Убито въ 1857 году штукъ рогатаго скота.	Средняя торговая цѣна на пудъ говядины, въ 1857 году.
Въ г. Минскѣ.	2,788 штукъ	1 р. 60 к.
« Минскомъ уѣздѣ. . .	4,580 »	1 — $62^1/_2$ —
« г. Борисовѣ.	514 »	1 — 85 —
« Борисовскомъ уѣздѣ.	250 »	1 — 80 —
« г. Игуменѣ	160 »	1 — 50 —
« Игуменскомъ уѣздѣ .	925 »	1 — 50 — до 2 р.
« г. Бобруйскѣ	2,670 »	1 — 80 —
« Бобруйскомъ уѣздѣ .	400 »	1 — 30 —
« г. Слуцкѣ	1,070 »	отъ 1 — 60 — до 2 р. 4
« Слуцкомъ уѣздѣ. . .	1,020 »	— 1 — 90 — до 2 р.
« г. Рѣчицѣ.	600 »	1 — 55 —
« Рѣчицкомъ уѣздѣ . .	3,604 »	— 1 — 20 — до 1 р. 6
« г. Мозырѣ.	250 »	1 — 60 —
« Мозырскомъ уѣздѣ . .	475 »	— » — 95 — до 1 р. 6
« г. Пинскѣ.	975 »	1 — 60 —
« Пинскомъ уѣздѣ. . .	1,075 »	— 1 — 20 — до 1 р. 5
« г. Новогрудкѣ. . . .	1,000 »	— 1 — 60 — до 2 р.
« Новогрудскомъ уѣздѣ	965 »	— 1 — » — до 2 р.
Итого	23,321 штука	отъ 95 к. до 2 р. 4

Принявъ во вниманіе неточность офиціальныхъ свѣдѣній,—неточн обращающуюся всегда въ пользу меньшихъ чиселъ,—можно, кажется достовѣрностію положить, что въ губерніи ежегодно убивается не м 30,000 штукъ рогатаго скота, не считая телятъ. Торговля мясомъ ис чительно находится въ рукахъ евреевъ, какъ въ городахъ, такъ и въ течкахъ. Скотопромышленники-гуртовщики, отправляющіе скотъ въ лицы, почти никогда сюда не заходятъ, по той, вѣроятно, причинѣ, усиленіе скотоводства для удобренія полей составляетъ здѣсь предмет ботъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ и что, слѣдовательно, выкармливаніе для продажи не входитъ въ разсчеты землевладѣльцевъ (*). Даже случа

(*) Впрочемъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда Александръ Горваттъ, имѣющій больш стояніе (около 67,569 десятинъ земли, съ 1,573 душами муж. пола) и записавшійся въ дію, ведетъ весьма значительную торговлю волами, закупаемыми на Украйнѣ или въ россіи, пригоняемыми въ Рѣчицкій уѣздъ въ началѣ осени, когда открываются вино ные заводы. Всю осень и зиму волы эти стоятъ на бардѣ, для чего разгоняются тіями ко всѣмъ помѣщикамъ, имѣющимъ винокурни и получающимъ отъ Алекс

что скотопромышленники пригоняютъ сюда скотъ изъ Бердичева, для мѣстной продажи и находятъ покупщиковъ не только въ торговцахъ мясомъ, но и въ помѣщикахъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ нерѣдко можно встрѣтить рослый скотъ, пріобрѣтенный покупкою изъ Украйны или Малороссіи. Только изрѣдка прогонится немногочисленная партія скота въ Вильно, или въ Ригу; въ Петербургъ же и Москву здѣшній скотъ сбывается весьма рѣдко, да и то, вѣроятно, въ самомъ ничтожномъ количествѣ, потому что устарѣлый скотъ доставляетъ гораздо болѣе выгодъ при продажѣ его мѣстнымъ торговцамъ мясомъ. Говоря о количествѣ убиваемаго на пищу рогатаго скота, нельзя пропустить молчаніемъ весьма значительнаго торга солониною и свиннымъ саломъ. Кажется, что число ежегодно убиваемыхъ свиней не должно быть менѣе 150,000 головъ. Зимою на каждое семейство убивается хотя одинъ откормленный боровъ, сало котораго идетъ въ пищу на продажу, а мясо—на приготовленіе колбасъ, солонины, ветчины и проч. Въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Пинскомъ уѣздахъ есть много помѣщиковъ, изъ которыхъ у каждаго убивается по нѣсколько десятковъ и даже 100 штукъ откормленныхъ кабановъ. Сало и мясо солятся и выгодно продаются купцамъ, отправляющимъ эти продукты въ Варшаву или Кенигсбергъ. У одного помѣщика Ковалевскаго (Мозырскаго уѣзда, имѣніе Буросъ) ежегодно убивается съ этою цѣлью до 150 штукъ кабановъ. Въ имѣніяхъ князей Радзивилла и Витгенштейна продажа сала и солонины доставляетъ жителямъ хорошій доходъ.

I. Пчеловодство.

Воспитаніе лѣсныхъ пчелъ въ прежнее время составляло, вѣроятно, весьма значительный промыселъ и немаловажную отрасль сельскаго хозяйства. Въ статутѣ литовскомъ находится нѣсколько артикуловъ (*), опредѣляющихъ пени за порубку бортевыхъ деревъ и покражу пчелъ, разрѣшающихъ споры о бортяхъ и пр. Медовареніе было чрезвычайно распространено, такъ какъ медъ былъ любимѣйшимъ напиткомъ для мѣстныхъ жителей; а пчелы очень часто выручали поселянина изъ бѣды, при недо-

---

Горватта по 9—12 руб отъ штуки. Даже въ Мозырскомъ уѣздѣ есть помѣщики (Кеневичъ), берущіе отъ А. Горватта воловъ на барду. Весною выкормленные волы гонятся въ Петербургъ, гдѣ продаются чрезвычайно выгодно. Я слышалъ, что отъ торговли волами А. Горваттъ ежегодно получаетъ не менѣе 40 тысячъ р. сер. дохода. Кромѣ того, А. Горваттъ ведетъ большую торговлю солью, саломъ, смолою, хлѣбомъ и лѣсомъ, съ южными губерніями и Царствомъ Польскимъ.

(*) Раздѣлъ X, артикулы 3, 6, 13, 14 и пр.

статкѣ средствъ къ уплатѣ денежныхъ повинностей и нерѣдко давались въ приданое дочерямъ. Особенно славились искусствомъ медоваренія іезуитскій и доминиканскій монашеские ордена, медъ которыхъ былъ также извѣстенъ, какъ ковенскій или жмудскій липецъ, о которомъ упоминаетъ и Гвагнинъ (въ XVI вѣкѣ).

Уменьшеніе количества лѣсовъ и усиленіе на счетъ ихъ хлѣбопашества были, конечно, причиною упадка пчеловодства, которымъ занимаются теперь гораздо менѣе, не смотря на то, что и при настоящемъ состояніи лѣсовъ эта отрасль сельскаго хозяйства могла бы весьма легко развиваться, не отвлекая при этомъ рабочихъ рукъ отъ хлѣбопашества. Говорятъ, что, лѣтъ тридцать или сорокъ тому назадъ, въ губерніи можно было насчитать нѣсколько тысячъ крестьянъ, имѣвшихъ по 60, 80 и болѣе ульевъ: нынѣ такіе пчеловоды попадаются гораздо рѣже, и то только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ пчеловодство развито болѣе, чѣмъ въ прочихъ (*).

По рѣшительному недостатку данныхъ о состояніи пчеловодства въ губерніи, мы придаемъ большое значеніе свѣдѣніямъ по сему предмету, найденнымъ нами въ отчетѣ (1846 г.) бывшаго инвентарнаго комитета и извлеченнымъ изъ инвентарей помѣщичьихъ имѣній. По этимъ свѣдѣніямъ, помѣщичьимъ крестьянамъ, въ 1845—1846 годахъ, принадлежало 80,320 ульевъ пчелъ, т. е. на 100 крестьянскихъ дворовъ (число дворовъ=84,655) приходилось 95 ульевъ. Впрочемъ, отношеніе числа ульевъ къ числу крестьянскихъ дворовъ чрезвычайно измѣняется по уѣздамъ и, повидимому, зависитъ отъ относительнаго пространства лѣсовъ: гдѣ лѣса занимаютъ бóльшее относительное пространство, тамъ на каждые 100 дворовъ приходится болѣе и ульевъ.

	Число крестьянскихъ дворовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Число принадлежащихъ имъ ульевъ пчелъ.	На 100 дворовъ приходится ульевъ.
Въ Мозырскомъ уѣздѣ	7,127	20,898	293
— Бобруйскомъ ——	6,762	16,954	251
— Рѣчицкомъ ——	9,914	12,550	127
— Игуменскомъ ——	8,858	7,312	83
— Пинскомъ ——	8,665	4,972	57
— Борисовскомъ ——	10,203	5,761	56

(*) Наиболѣе занимаются пчеловодствомъ раскольники, однодворцы и безпомѣстные дворяне, извѣстные подъ однимъ общимъ наименованіемъ шляхты. Въ Игуменскомъ уѣздѣ, близъ м. Лапичи, есть застѣнокъ Залѣсье, гдѣ одному хозяину - шляхтичу принадлежитъ до 500 колодъ лѣсныхъ пчелъ, доставляющихъ дохода до 600 руб. и болѣе. Такіе пчеловоды попадаются рѣдко.

Въ Слуцкомъ уѣздѣ	11,043	5,696	52
— **Минскомъ** ——	8,165	3,001	37
— **Новогрудскомъ** ——	13,918	3,176	23
Въ губерніи . .	84,655	80,320	95

Если допустимъ, что казенные крестьяне также занимаются пчеловодствомъ, какъ и помѣщичьи, то на 13,067 дворовъ въ казенныхъ имѣніяхъ прійдется до 12,400 ульевъ, что вмѣстѣ составитъ около 97,000; положивъ за тѣмъ около $^1/_6$ части на помѣщиковъ и сельскихъ обывателей свободнаго состоянія, получимъ для всей губерніи до 117,000 ульевъ. Это, по нашему мнѣнію, наименьшая цифра, какую только можно принять, допустивъ справедливость инвентарныхъ показаній (¹). Отъ каждаго улья можно получить дохода отъ 1 руб. 20 коп. до 2 руб. 50 коп. и даже болѣе; слѣдовательно хозяинъ, имѣющій 10 ульевъ, выручаетъ отъ 12 до 25 руб. сер. въ годъ. Воскъ продается по 12—20 руб., а медъ по 3—5 руб. сер. за пудъ. Есть поселяне-пчеловоды, которые всякій годъ продаютъ отъ двадцати до сорока пудовъ меду (²). Особенно славится *липецъ*— медъ, собираемый пчелами съ липоваго цвѣту: онъ такъ прозраченъ и бѣлъ, какъ струя чистой воды, и потому цѣнится дороже другихъ.

Помѣщики не обращаютъ почти никакого вниманія на пчеловодство; тѣ же, которые имъ занимаются, содержатъ почти исключительно пчелъ *домовыхъ*, ульи которыхъ ставятся или въ такъ-называемыхъ *пасѣкахъ*, т. е. въ особо-огороженныхъ мѣстахъ, вблизи садовъ, или просто въ садахъ и огородахъ, близъ фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Говорятъ, что домовыя пчелы даютъ гораздо менѣе меду, чѣмъ лѣсныя; вѣроятно въ слѣдствіе этого пчеловодство находится у помѣщиковъ въ пренебреженіи, тѣмъ болѣе, что частые дожди, сырыя и холодныя ночи, свойственныя здѣшнему климату, имѣютъ часто гибельное вліяніе на домовыхъ пчелъ. Впрочемъ, помѣщики не имѣли особеннаго интереса въ разведеніи пчелъ и потому, что они получали медъ отъ своихъ крестьянъ, въ видѣ *данины*, платимой отъ каждаго улья.

Крестьяне же предпочитаютъ пчелъ *лѣсныхъ*, содержимыхъ или въ *бортяхъ*, т. е. въ выдолбленныхъ пустотахъ деревьевъ, въ которыхъ охотно поселяются пчелы, или въ ульяхъ, ставимыхъ на высокія деревья,

(¹) Помѣщики обращаютъ болѣе вниманія на разведеніе пчелъ, чѣмъ крестьяне.

(²) Съ каждаго улья получается отъ 10 до 20 и даже болѣе фунтовъ меду, смотря по болѣе или менѣе благопріятствовавшему лѣту и по возрасту самаго улья. Попадаются и такія колоды, съ которыхъ выбирается одинъ и даже полтора пуда сотовъ.

въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много липъ и березъ (1). Новоустроенные ульи и борти окропляются, для привлеченія пчелъ, ароматическою водою, растворенною уксусомъ, медомъ и сокомъ изъ разныхъ бальзамическихъ травъ: это называется *дать напырскъ ульямъ*. Приманиваемые запахомъ этой воды, рои сами садятся въ окропленныхъ бортяхъ или ульяхъ, въ которыхъ также иногда кладутъ воскъ или пустоі *плястръ* (т. е. сотъ безъ меду), облегчающій работы въ пчелиномъ хозяйствѣ и ускоряющій накопленіе меду. Для предохраненія же пчелъ отъ куницъ, лисицъ и особенно медвѣдей, устраиваются ниже ульевъ или бортей *подкуры*, т. е. широкіе, вокругъ дерева, подмостки, съ вколоченными въ нихъ деревянными и даже желѣзными гвоздями, преграждающими доступъ къ улью. Подкуры нерѣдко разламываются медвѣдями, и потому мѣстами, особенно на Полѣсьѣ, ульи и борти защищаются отъ медвѣдей посредствомъ *колокола* (или самобитни) и *колыбели* (2).

Первый обыскъ пчелъ производится весною, непремѣнно въ день Благовѣщенія, и называется *весноваиьемъ*. При этомъ бортникъ (3) подглядываетъ пчелъ, т. е. осматриваетъ улей, подчищаетъ его и соображаетъ, достаточно-ли остается меду для прокормленія пчелъ до перваго ихъ вылета въ поле: если меду слишкомъ достаточно, то излишекъ подрѣзывается; если же мало, то въ ненастные и холодные весенніе дни пчелы кормятся обыкновеннымъ способомъ. Второй и самый большой сборъ, называемый *подбираньемъ*, бываетъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября; тогда подрѣзываютъ соты и складываютъ ихъ въ бочки.

На зиму пчелы оставляются на тѣхъ же мѣстахъ, на которыхъ онѣ находились, и только ульи обкладываются ельникомъ; особенныхъ же *омшанниковъ*, употребляемыхъ для зимовки пчелъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, здѣсь вовсе не знаютъ; даже домовыя пчелы остаются на зиму въ садахъ и огородахъ безъ всякаго почти присмотра.

---

(1) Въ одномъ деревѣ иногда выдалбливается три и даже четыре бортя. Кромѣ бортевыхъ, находятъ часто дикихъ пчелъ; отличающихся меньшею величиною и называемыхъ *ельниками*. Они никогда не поселяются въ бортяхъ или ульяхъ, а отыскиваютъ дупловатыя деревья. Въ одномъ такомъ деревѣ выбирается иногда нѣсколько пудовъ меду.

(2) Первый способъ, самый обыкновенный, заключается въ томъ, что къ дереву привѣшивается тяжелое бревно, которое бьетъ медвѣдя, когда онъ его старается отстранить отъ улья. Второй способъ, т. е. *колыбель*, болѣе замысловатъ: къ толстой, гибкой и упругой вѣтви дерева привязывается на веревкѣ колыбель (т. е. весьма удобное для медвѣдя сидѣнье), которая притягивается къ улью, и медвѣдь, добравшійся по дереву до пчелъ, для отдыха садится въ нее. Но лишь только онъ усядется, колыбель опускается, и медвѣдь остается въ ней. На случай же, если медвѣдь рѣшится соскочить съ колыбели, земля подъ нею убивается остроконечными толстыми кольями.

(3) *Бортникомъ* называется досмотрщикъ лѣсныхъ пчелъ.

При простотѣ ухода за пчелами, при легкости сбыта меду и воску и при обширности лѣсовъ, нельзя не удивляться, что пчеловодство не обращаетъ на себя всеобщаго вниманія мѣстныхъ жителей и что съ каждымъ, можно сказать, годомъ оно болѣе и болѣе приходитъ въ упадокъ. Вѣроятно, недостатокъ присмотра, оставленіе ульевъ въ зимнее время на открытомъ воздухѣ, а также дождливая погода, сырыя и холодныя лѣтнія ночи имѣютъ дурное вліяніе на пчелъ и, производя между ними частыя опустошенія, отбиваютъ у поселянъ охоту заняться этою полезною отраслью хозяйства на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

K. Охота и рыбная ловля.

Охота на дикихъ звѣрей и птицъ есть одно изъ любимѣйшихъ удовольствій для мѣстныхъ жителей, чему весьма много, конечно, способствуетъ множество лѣсовъ и болотъ, покрывающихъ весьма значительное пространство губерніи. Трудно найти помѣщика, который не былъ бы страстнымъ охотникомъ и который бы не имѣлъ одного или нѣсколькихъ ружей; большая часть служащихъ въ уѣздахъ чиновниковъ, имѣющихъ средства пріобрѣсти ружье, проводитъ очень часто свободное отъ занятій время въ охотѣ, гоняясь за зайцами по цѣлымъ днямъ; между простымъ же классомъ народа не мало найдется такихъ личностей, которыя, жалѣя израсходовать зарядъ на какого-нибудь несчастнаго зайца или мелкую птицу, ищутъ только крупнаго звѣря и съ удовольствіемъ отправляясь на медвѣдя или дикаго кабана, подпускаютъ разъяренное животное на нѣсколько шаговъ отъ себя и мѣткимъ выстрѣломъ изъ своей одноствольной, старинной, передаваемой изъ рода въ родъ и перевязанной веревками *фузіи*, кладутъ страшную добычу на-поваль.

Предметъ охоты составляютъ: ***медвѣди***, ***дикіе кабаны***, ***волки***, ***лисицы***, ***лоси***, ***серны***, ***зайцы***, и рѣже: ***выдры***, ***куницы***, ***норки***, ***рыси***, ***барсуки*** и даже ***бобры;*** изъ птицъ: ***глухари***, ***тетерева***, ***рябчики***, ***слонки*** (вальдшнепы), ***бекасы***, ***дупеля***, ***дикія утки***, ***дикіе голуби*** и пр. и пр. Многія изъ поименованныхъ животныхъ, какъ напр. выдры, куницы и бобры попадаются уже довольно рѣдко (хотя и извѣстно нѣсколько мѣстностей, въ которыхъ бобры водятся); другія, какъ напр. лоси и серны, при безпощадномъ преслѣдованіи, держатся только въ обширныхъ пущахъ, въ которыхъ находятъ ихъ небольшими стадами, по нѣсколько штукъ въ каждомъ; прочія же животныя и птицы, не смотря на огромное число охотниковъ, водятся еще въ несмѣтномъ количествѣ, особенно въ непроходи-

мыхъ лѣсахъ и болотахъ Полѣсья. Само собою разумѣется, что хищныя животныя попадаются рѣже, чѣмъ прочія.

Но при огромномъ числѣ дикихъ звѣрей и птицъ, водящихся въ минскихъ лѣсахъ и болотахъ, охота нигдѣ не составляетъ, да и не можетъ составить особеннаго промысла: помѣщики охотятся для удовлетворенія страсти, изъ одного почти удовольствія, а крестьяне стѣснены запрещеніемъ стрѣлять дичь на земляхъ своихъ владѣльцевъ. Если же въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ и существуютъ охотники, постоянно извлекающіе доходъ отъ продажи звѣриныхъ шкуръ, то о числѣ ихъ не имѣется никакихъ свѣдѣній, тѣмъ болѣе, что и тамъ охота все-таки не составляетъ исключительнаго, главнаго занятія.

Что же касается рыбной ловли, то, безъ сомнѣнія, она имѣетъ большее значеніе, чѣмъ охота на дикихъ звѣрей и птицъ, потому что мѣстами, особенно на Полѣсьѣ, уловъ рыбы, составляя для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ предметъ немаловажнаго дохода и постоянныхъ зимнихъ занятій, дѣлается какъ-бы особеннымъ промысломъ. Зажиточность пинскихъ и мозырскихъ крестьянъ, сравнительно съ обывателями прочихъ уѣздовъ, приписывается отчасти лѣсному и бурлачному промысламъ, а отчасти и рыбной ловлѣ, которою занимаются жители прибрежныхъ деревень въ зимнее и весеннее время.

Затоки, образуемые Припетью, ежегодно наполняются рыбою, уловъ которой отдается очень часто помѣщиками въ арендное содержаніе евреямъ, отправляющимъ замороженную рыбу въ города и даже въ другія губерніи.

Рыболовство на Полѣсьѣ составляетъ домашнее занятіе жителей; тамъ же, гдѣ ловля производится въ изобиліи, рыболовство вошло въ народные обычаи, освящено торжественными обрядами и воспѣто въ народныхъ пѣсняхъ.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ, въ им. помѣщика Горватта—Наровли, что на правомъ берегу р. Припети, протекаетъ небольшая рѣчка ***Словатча***, которая впадаетъ въ Припеть. Верстахъ въ 10 отъ устья, на этой рѣчкѣ есть мельница, называемая Tartak Hапа. На лѣвомъ берегу находятся четыре небольшія озерка, соединяющіяся малыми, естественными каналами съ рѣчкой Словатной. Первое озерко называется ***Рубцонское***, второе ***Игра***, третье ***Большая Крагова***, четвертое, при устьѣ Словатны, вблизи берега Припети, соединяющееся малымъ протокомъ съ послѣднею, называется ***Малая Крагова***. Въ этой-то мѣстности рыба ежегодно въ мартѣ мѣсяцѣ выходитъ изъ Припети въ Словатну. Когда рыба покажется около мельницы, то это значитъ, что цѣлая рѣчка на протяженіи 10 верстъ и вышеозначенныя озерки, соединяющіяся съ рѣчкой, наполнены рыбой,

которая ищетъ свѣжей воды. Тогда эта рѣчка отгораживается при устьѣ отъ р. Припети густымъ частоколомъ, и начинается ловъ. Въ прорубяхъ, сдѣланныхъ во льду, въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, ставятся бучи; потомъ люди, собранные для ловли рыбы, называемые *угачами*, гонятъ отъ мельницы рыбу палками (*боутами* по-простонародному) и поютъ старинныя пѣсни, неизвѣстно когда сложенныя для этой работы. Рыба уходя отъ шуму, попадается въ бучи, которыя и вытягиваются, полны рыбою. Послѣ нѣсколькихъ повтореній этой операціи, напуганная рыба ищетъ убѣжища въ сосѣднихъ озерахъ, гдѣ ее ловятъ неводами. Этотъ ловъ славится такою извѣстностію въ Полѣсьѣ, что къ тому времени купцы, торгующіе рыбою, съѣзжаются изъ дальнихъ мѣстъ на берега Словатны для закупки. Время для этого лова не постоянно и зависитъ отъ количества рыбы, наплывшей въ Словатну; ловъ продолжается нѣсколько дней, до тѣхъ поръ, пока рыба не перестанетъ ловиться. Количество ежегоднаго лова рыбы доходитъ среднимъ числомъ до 3,000 пудовъ.

Не объ этомъ-ли ловѣ упоминаетъ Михалонъ, писатель временъ Сигизмунда Августа, говоря: «что въ Припети подъ Мозыремъ, гдѣ впадаетъ Туръ, ежегодно 1-го марта такъ много собирается рыбы, что брошенное въ рѣку копье (росуsk) принимаетъ устойчивое положеніе, какъ будто оно воткнуто въ землю; тысяча купеческихъ подводъ ежегодно приходитъ туда» (*).

Въ озерѣ *Князь* или *Жидъ* (Мозырскаго уѣзда) ловится огромная масса рыбы, за которую, какъ говорятъ, выручается ежегодно до 10,000 рублей сереб., а жители прилегающихъ къ озеру деревень (Пуховичи, Ляховичи, Князь-Озеро и Дяковичи) постоянно промышляютъ ловлею рыбы, отправляемой въ Минскъ, Слуцкъ, Новогрудокъ и Житоміръ. Прочія озера и рѣки также рыбообильныя, хотя и не столько, какъ оз. Князь. Наконецъ, на Полѣсьѣ и особенно въ пинскихъ болотахъ и канавахъ ловится несмѣтное множество *вьюновъ*, составляющихъ обыкновенную пищу крестьянъ, до того дешевую, что за фунтъ сушеныхъ вьюновъ платится всего ½ коп. сереб. Немногимъ дороже и прочихъ сортовъ рыба, ловимая въ полѣсскихъ рѣкахъ и озерахъ, во множествѣ солимая и коптимая въ такъ-называемыхъ *курницахъ*, и въ сухомъ уже видѣ сбываемая торговцамъ. Жители мѣстечекъ Кожангородка и Давидгородка наиболѣе занимаются приготовленіемъ копченой рыбы.

Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ выгоды, доставляемыя рыбною ловлею

(*) Obraz Litwy Javoszewicza. T. II, str. 21. См. Сборникъ Историко-Статистическихъ матеріаловъ по Виленской губерніи, часть I, 1868 года. Стр. 121—122.

жителямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, мы не можемъ представить никакихъ положительныхъ данныхъ, которыя могли бы сколько нибудь объяснить важность и значеніе рыбнаго промысла въ хозяйственномъ быту лицъ и семействъ, имъ занимающихся. Въ этомъ отношеніи мы можемъ только указать на тѣ цифры, конечно весьма сомнительныя, которыя находятся въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1854 годъ.

УѢЗДЫ:	Число лицъ, занимающихся рыболовствомъ.	Число пудовъ пойманной рыбы.	На сумму руб. сереб.
Борисовскій	60	3,600 пуд.	до 3,000 руб.
Бобруйскій	30	1,000 —	— 1,000 —
Рѣчицкій	6	5,275 —	— 6,125 —
Пинскій	300	3,000 —	— 3,000 —
Мозырскій	13,332	20,100 —	— 12,060 —
Итого . .	13,698	32,375 —	— 24,185 —

Здѣсь, кстати, слѣдуетъ упомянуть о весьма любопытномъ промыслѣ, заключающемся въ ловлѣ и сушеніи раковъ. Въ Мозырскомъ и особенно въ Пинскомъ уѣздѣ есть нѣсколько небольшихъ деревень, жители которыхъ извлекаютъ весьма значительный доходъ изъ этого промысла, состоящаго въ слѣдующемъ. Весною и лѣтомъ, во время самой ловли раковъ, шейки послѣднихъ отрываются немедленно отъ туловища, бросаемаго тутъ же, на мѣстѣ; по возвращеніи съ ловли оторванныя шейки тотчасъ же сушатся въ хорошо вытопленныхъ печахъ и потомъ ссыпаются въ мѣшки, въ которыхъ сохраняются до осени. Осенью продаются варшавскимъ купцамъ, на пуды. Говорятъ, что раковый супъ и другія кушанья подъ раковымъ соусомъ, столь часто встрѣчаемыя *зимою* въ варшавскихъ гостинницахъ, приготовляются единственно изъ сушеныхъ шеекъ, привозимыхъ изъ Полѣсья. Ловлею и сушеніемъ раковъ занимаются, между прочимъ, крестьяне деревни Вышевичи, Пинскаго уѣзда.

Л. Общія выводы.

1.) Замѣтки о состояніи хозяйства въ Минской и сосѣдственныхъ съ нею губерніяхъ, съ указаніемъ данныхъ къ сравненію положенія помѣщичьихъ крестьянъ съ казенными.

Окончивъ очеркъ сельско-хозяйственной промышленности Минской губерніи, бросимъ общій взглядъ на эту промышленность, т. е. постараемся указать на окончательные выводы, или, лучше сказать, на тѣ характери-

стическія особенности, подъ вліяніемъ которыхъ сельское хозяйство развивается.

«Въ Минской губерніи, говоритъ г. Арсеньевъ (1), земли подъ пашнею занимаютъ слишкомъ $1/3$ всего протяженія, а подъ лугами $1/5$ долю (2), отношеніе между пашнею и лугами довольно соразмѣрное; очевидно, что и хлѣбопашество, и скотоводство составляютъ здѣсь главную промышленность жителей. Впрочемъ, хлѣбопашество производится и здѣсь по стародавнему обычаю, по системѣ трехпольной, за исключеніемъ весьма немногихъ помѣщичьихъ имѣній, гдѣ въ послѣдніе годы начали вводить плодоперемѣнный сѣвооборотъ; *сельское хозяйство крестьянъ находится въ положеніи скудномъ не отъ худобы почвы, но отъ безпечности и безпромышленности крестьянъ, отъ чрезмѣрно распространеннаго винокуренія и отъ великаго числа шинковъ*; винокуреніе въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе нароваго производства, увеличилось въ этой губерніи вчетверо противъ прежняго, а по соразмѣрности къ населенію число шинковъ здѣсь въ 28 разъ болѣе противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ:—этимъ можно и должно объяснить нищету здѣшнихъ крестьянъ. Скотоводство здѣсь въ лучшемъ состояніи сравнительно съ хлѣбопашествомъ; во многихъ уѣздахъ сборъ сѣна бываетъ обильный; барда служитъ также важнымъ пособіемъ для корма скота».

При глубокомъ уваженіи къ трудамъ г. К. Арсеньева, мы рѣшаемся замѣтить, что его объясненіе причинъ *«скуднаго положенія»* сельскаго хозяйства въ Минской губерніи не можетъ имѣть никакого опредѣленнаго значенія въ наукѣ, уже по одному тому, что оно не поддержано числовыми выводами.

Посмотримъ же, дѣйствительно ли сельское хозяйство въ Минской губерніи находится, какъ говоритъ г. Арсеньевъ, въ скудномъ положеніи, и дѣйствительно ли губернія эта, относительно сельско-хозяйственной промышленности, отстала отъ другихъ, ближайшихъ къ ней губерній.

Сельское хозяйство развивается подъ вліяніемъ весьма многихъ, часто неуловимыхъ обстоятельствъ: климатъ, качество почвы, отношеніе *удобныхъ* земель къ сельскому населенію, цѣны на земледѣльческія произведенія, пути сообщенія, удобство или затруднительность сбыта и доставки, отношеніе пахатныхъ полей къ пространству луговъ, скотоводство, система земледѣлія и пр. и пр.—вотъ тѣ элементы, подъ вліяніемъ которыхъ увеличиваются или уменьшаются доходы отъ сельскаго хозяйства. Съ дру-

---

(1) Статист. очерки Россіи, стр. 295, 1848 года.

(2) По нашему исчисленію, на 100 десятинъ пространства приходится: пахатныхъ полей 24,43 а луговъ только 9,7 десятинъ.

гой стороны справедливо также, что состояніе послѣдняго лучше всего выражается данными о надѣлѣ сельскихъ жителей землею, о поземельномъ доходѣ и средствахъ къ обработыванію надѣленной земли, т. е. въ количествѣ скота. Указываемъ на эти три обстоятельства потому, что относительно ихъ имѣются довольно точныя числовыя свѣдѣнія, доставляющія возможность къ сравненію Минской губерніи съ другими мѣстностями. Такія свѣдѣнія находимъ въ «*Статистическомъ обзорѣ государственныхъ имуществъ за* 1858 г.» (1), гдѣ, между прочимъ, помѣщены средніе выводы по казеннымъ имѣніямъ: а) о числѣ надѣленныхъ на каждый крестьянскій дворъ десятинъ; б) о количествѣ оброка, платимаго, среднимъ числомъ, съ каждой десятины, и в) о среднемъ числѣ штукъ крупнаго и мелкаго скота въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ. Наконецъ присоединяемъ къ тому и выводы о среднемъ числѣ душъ на каждый дворъ.

У казенныхъ крестьянъ:

Губерніи.	На каждый дворъ приходится земли десятинъ.	На каждый дворъ приходится душъ обоихъ половъ.	На каждую десятину приходится оброка.	На каждый дворъ приходится скота: а) крупнаго.	б) мелкаго.
Въ Черниговской	$9\frac{1}{2}$ дес.	болѣе 6 душ.	83 к.	3 шт.	5 шт.
» Кіевской . .	12 —	около 8 —	$96\frac{3}{4}$ —	$4\frac{3}{4}$ —	$5\frac{3}{4}$ —
» Волынской .	14 —	болѣе 7 —	60 —	$4\frac{4}{5}$ —	5 —
» Могилевской.	16 —	болѣе 7 —	$74\frac{1}{4}$ —	$4\frac{1}{2}$ —	$4\frac{4}{5}$ —
» Витебской .	$17\frac{5}{8}$ —	около 8 —	$48\frac{1}{2}$ —	$4\frac{2}{5}$ —	$5\frac{3}{4}$ —
» Гродненской.	$18\frac{1}{2}$ —	болѣе 7 —	? —	$4\frac{3}{4}$ —	$5\frac{3}{4}$ —
» Минской . .	24 —	болѣе 8 —	74 —	5 —	$6\frac{2}{5}$ —
» Виленской . .	$24\frac{4}{10}$ —	около 10 —	$67\frac{3}{4}$ —	5 —	$6\frac{1}{5}$ —
» Ковенской . .	$31\frac{4}{5}$ —	около 6 —	? —	$6\frac{1}{8}$ —	9 (2) —

(1) «Обзоръ» этотъ напечатанъ въ 1861 году.

(2) Относительно Минской губерніи, выводы министерства нѣсколько отличаются отъ тѣхъ, которые мы уже сдѣлали въ статьѣ: Государственные крестьяне. Такимъ образомъ:

	Наши выводы: по первоначальной люстраціи.	по повѣрочной люстраціи.	Выводы министерства.
На каждый дворъ приходится земли .	22,2 десят.	21,8 десят.	24 десят.
На каждый дворъ обоихъ половъ душъ.	7,8 душъ	7,7 душъ	болѣе 8 душъ
На каждую десятину оброка	54 коп.	81 коп.	74 коп.
На каждый дворъ приходилось въ 1860 году скота: крупнаго	5,4 штукъ		5 штукъ
мелкаго .	7,6 »		$6\frac{2}{5}$ »

Разница въ надѣлѣ землею вѣроятно произошла отъ того, что въ министерствѣ взяты въ разсчетъ и податные лѣсные участки, которые нами въ исчисленіе не приняты. Какъ бы то ни было, но разница въ выводахъ невелика.

Всматриваясь въ представленныя о 9-ти губерніяхъ данныя, мы рѣшительно не видимъ причины утверждать, что въ Минской губерніи сельское хозяйство находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ Могилевской, Витебской, Гродненской, Виленской и Ковенской. Напротивъ, такъ какъ величина оброка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равняясь (приблизительно) $1/_3$ части валоваго дохода отъ земли, служитъ нѣкоторымъ образомъ мѣриломъ извлекаемыхъ изъ земли доходовъ, то можно заключить, что изъ всѣхъ поименованныхъ губерній, относительно доходности земли, только Кіевская и Черниговская занимаютъ высшее мѣсто, сравнительно съ Минскою, которая за то имѣетъ преимущество относительно надѣла крестьянъ пахатными и сѣнокосными угодьями (*). Что же касается скотоводства, то, по отношенію его къ пространству, Минская губернія, вмѣстѣ съ Виленскою и Ковенскою, дѣйствительно занимаетъ послѣднее мѣсто: такимъ образомъ 1 штука крупнаго скота приходится:

1) Въ Волынской, Черниговской и Кіевской—на 3 десят.
2) Въ Могилевской, Витебской и Гродненской на 4 »
3) Въ Минской, Виленской и Ковенской на 5 »

Замѣтимъ однакожъ, что при меньшемъ развитіи скотоводства *относительно величины надѣла*, подворное количество скота въ послѣднихъ трехъ губерніяхъ нѣсколько болѣе, чѣмъ въ прочихъ: потому что въ Минской и Виленской губерніяхъ на каждый дворъ выходитъ по 5, въ Ковенской по 6, а въ остальныхъ менѣе 5 штукъ крупнаго скота.

При сравненіи сельско-хозяйственнаго положенія различныхъ губерній, мы не можемъ не обратить вниманія на Волынь, въ которой, не смотря на извѣстное плодородіе почвы и относительно меньшій надѣлъ угодьями крестьянъ, величина оброка выходитъ менѣе, чѣмъ въ Могилевской, Минской и Виленской губерніяхъ, стоящихъ по плодородію почвы ниже Волынской. Обращаемъ на этотъ фактъ тѣмъ болѣе вниманія, что онъ можетъ быть поставленъ въ доказательство того, что будто-бы величина оброка не всегда можетъ быть мѣриломъ при сравненіи состоянія сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ и что, слѣдовательно, оброкъ не всегда пропорціоналенъ тѣмъ выгодамъ, которыя крестьяне дѣйствительно извлекаютъ изъ земли. Не имѣя ни времени, ни возможности входить въ си-

(*) Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что казеннымъ крестьянамъ отводятся только земли *удобныя*, къ которымъ причисляются: пахатныя поля, сѣнокосы, выгоны, пастбища и усадебная земля. Болота же, пески, заросли и пр. считаются въ числѣ земель неудобныхъ и крестьянамъ не отводятся. Лѣсами крестьяне пользуются изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ (см. о казенныхъ лѣсахъ), которые, замѣтимъ, здѣсь вошли въ исчисленіе крестьянскихъ угодій.

стематическое разсмотрѣніе этого, весьма сложнаго вопроса, ограничимся нѣсколькими замѣчаніями [1]:

1) Что иногда и самая плодородная земля приноситъ менѣе дохода, чѣмъ земля посредственнаго качества, но пользующаяся счастливымъ положеніемъ относительно сбыта.

2) Что величина оброка, кромѣ качества почвы, зависитъ еще и отъ состоянія цѣнъ на земледѣльческіе продукты.

3) *Что оцѣнка средняго поземельнаго дохода съ казенныхъ земель произведена раціонально, на основаніи однихъ и тѣхъ же правилъ*; и

4) Что, наконецъ, если данныя о количествѣ платимаго оброка, поземельнаго надѣла и скота не могутъ служить основаніетъ къ сравненію состоянія сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ, то статистика не имѣетъ болѣе никакихъ средствъ къ сравнительному разсмотрѣнію отдѣльныхъ частей нашего обширнаго отечества.

Если оброкъ исчисленъ на основаніи положительныхъ правилъ, то въ немъ необходимо должны отразиться всѣ мѣстныя условія, имѣющія вліяніе на процвѣтаніе сельскаго хозяйства. Вотъ почему въ Минской губерніи,—гдѣ уѣзды представляютъ огромное разнообразіе относительно густоты населенія, качества почвы, топографическихъ свойствъ края, путей сбыта и пр.,—величина оброка по уѣздамъ въ казенныхъ имѣніяхъ измѣняется отъ 1 руб. 34 коп. до 52 коп. сереб. (принявъ въ разсчетъ одни лишь среднія для уѣздовъ, а не для имѣній).

У казенныхъ крестьянъ [2]:

	Средній полный надѣлъ земли на 1 дворъ:	Количество средняго оброка съ 1-й десятины:	
Въ Слуцкомъ уѣздѣ	17,6 десят.	1 р. 34 к.	При поверочной люстраціи.
— Минскомъ ——	18,7 ——	1 — 17 —	
— Новогрудскомъ ——	18,3 ——	1 — 7 —	
— Игуменскомъ ——	20,2 ——	93 —	
— Борисовскомъ ——	21,8 ——	81 —	
— Пинскомъ ——	22,1 ——	64 —	
— Бобруйскомъ ——	27,1 ——	63 —	
— Рѣчицкомъ ——	26,4 ——	53 —	
— Мозырскомъ ——	24,0 ——	52 —	
Въ губерніи	21,8 ——	81 — [3]	

[1] При всемъ томъ мы думаемъ, что въ Волынской губерніи оцѣнка земель произведена ниже, сравнительно съ Минскою, Могилевскою и Виленскою.

[2] См. статью: государственные крестьяне.

[3] Здѣсь показана средняя величина полныхъ участковъ земли (смот. примѣчаніе къ сравнительной таблицѣ скотоводства у казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ).

Замѣчательно, что съ увеличеніемъ средняго полнаго участка количество оброка уменьшается. Тоже самое видимъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не смотря на то, что въ нихъ доходъ съ земли исчисленъ на другихъ основаніяхъ:

У помѣщичьихъ крестьянъ [1]:

	Средняя величина участка:	Оцѣнка повинностей на 1 десятину:
Въ Слуцкомъ уѣздѣ	12,1	2 руб. 73 коп.
— Новогрудскомъ —	13,9	2 — 40 —
— Борисовскомъ —	15,8	2 — 3 —
— Минскомъ —	18,9	1 — 85 —
— Игуменскомъ —	18,4	1 — 72 —
— Пинскомъ —	18,5	1 — 68 —
— Рѣчицкомъ —	20,9	1 — 60 —
— Мозырскомъ —	22,1	1 — 57 —
— Бобруйскомъ —	26,3	1 — 46 —
Въ губерніи . .	17,9	1 — 87 —

Такъ какъ инвентарная оцѣнка поземельнаго дохода въ помѣщичьихъ имѣніяхъ сдѣлана болѣе подъ вліяніемъ личнаго интереса землевладѣльцевъ, а не на основаніи справедливости и точныхъ свѣдѣній, то, при сравненіи сельскаго хозяйства *въ разныхъ губерніяхъ*, денежная оцѣнка инвентарныхъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ не можетъ имѣть того значенія, какое мы придаемъ оброку въ казенныхъ имѣніяхъ, исчисленному по люстраціи, соотвѣтственно дѣйствительнымъ выгодамъ надѣляемыхъ угодій. Тѣмъ не менѣе сравненіе повинностей помѣщичьихъ крестьянъ съ денежнымъ оброкомъ казенныхъ ведетъ къ тому справедливому заключенію, что казенныя земли оцѣнены въ 2, $2^1/_2$ и даже 3 раза дешевле противу помѣщичьихъ. При этомъ еще слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) Что для сравненія взятъ оброкъ, исчисленный повѣрочною люстраціею, увеличенный на 50% противу прежняго и взимаемый только съ 1861 года [2]; и

2) Что упряжной рабочій день оцѣненъ по инвентарямъ отъ 12 до

---

[1] См. статью: помѣщичьи крестьяне.

[2] До 1861 года средній оброкъ въ губерніи составлялъ только 54 коп. съ десятины. Слѣд. тогда помѣщичьи земли были оцѣнены въ $3^1/_2$ раза болѣе противу казенныхъ. Въ 1858 году начата повѣрочная люстрація казенныхъ имѣній, по которой предположено возвысить оброкъ на 50%, и дѣйствіе которой начинается съ 1861 года. При этомъ переходъ отъ стараго оброка къ новому дѣлается не вдругъ, а постепенно, т. е. каждый годъ прибавляется по 10%.

15 к., а пѣшій отъ 8 до 10 копѣекъ, т. е. вдвое менѣе противу настоящихъ цѣнъ.

Считаемъ совершенно излишнимъ входить въ дальнѣйшее сравненіе хозяйства помѣщичьихъ съ хозяйствомъ казенныхъ крестьянъ: данныя для такого сравненія представлены въ «*Частныхъ обозрѣніяхъ*» этихъ сословій ([1]). По этому ограничиваемся здѣсь однимъ лишь примѣненіемъ, къ среднимъ по губерніи выводамъ, правилъ о выкупѣ крестьянами земель.

Хотя помѣщичьимъ крестьянамъ и предоставляется выкупать въ полную собственность усадебную ихъ осѣдлость, по оцѣнкѣ, въ уставной грамотѣ опредѣленной, но помѣщикъ имѣетъ право отказать въ продажѣ однѣхъ усадьбъ, предоставивъ крестьянамъ выкупить, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевой ихъ надѣлъ. При выкупѣ послѣдняго крестьянами, состоящими на оброкѣ, оказывается правительствомъ содѣйствіе, на основаніи установленныхъ на сей предметъ правилъ. Въ основаніе для опредѣленія размѣра выкупной суммы принимается денежный оброкъ, назначенный съ крестьянъ за предоставленный имъ въ постоянное пользованіе усадебный и полевой надѣлъ; оброкъ же опредѣляется *общею цѣнностью* повинностей съ надѣленнаго участка, за исключеніемъ суммы, въ которую оцѣнены въ инвентарѣ строительные дни. Годовой оброкъ капитализируется изъ шести процентовъ, т. е. помножается на $16^2/_3$: произведеніе выразитъ размѣръ выкупа.

Всѣ отбываемыя помѣщичьими крестьянами натуральныя, вещественныя и денежныя повинности оцѣнены по инвентарямъ въ 2.592,141 р. сер. Умноживъ на $16^2/_3$, получимъ 43.202,350 р. сер.,—сумму необходимую для выкупа земель, отведенныхъ по инвентарямъ крестьянамъ ([2]). Раздѣливъ эту сумму на число надѣленныхъ десятинъ, т. е. на 1.384,328, увидимъ, что выкупъ каждой десятины обойдется, среднимъ числомъ, въ 31 р. 21 коп., а выкупъ крестьянскаго средняго участка ($17,_9$ десят.)—въ 558 р. 66 к. сереб.

Между тѣмъ въ 1861 году высочайше повелѣно произвести въ запад-

---

([1]) См. статьи:

1) «Государственные крестьяне».

2) «Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди». Сюда еще слѣдуетъ присоединить: а) выводы о надѣлѣ лугами тѣхъ и другихъ крестьянъ, помѣщенные въ статьѣ: «*луговодство*»; б) замѣчанія и выводы, помѣщенные въ статьѣ «*скотоводство*».

([2]) Хотя изъ оцѣнки крестьянскихъ повинностей строительные дни не исключены, но за то мы не беремъ въ разсчетъ усадебной осѣдлости, оцѣнка которой производится на другихъ основаніяхъ.

номъ краѣ опытъ отчужденія *государственнымъ крестьянамъ* въ полную собственность, состоящихъ въ оброчномъ ихъ пользованіи казенныхъ земель, подобно тому, какъ это уже сдѣлано въ С.-Петербургской и прибалтійскихъ губерніяхъ. Выкупъ земель предоставленъ доброй волѣ крестьянъ, причемъ выкупная сумма опредѣляется по оброчной платѣ, установленной для выкупаемыхъ участковъ повѣрочною люстраціею, посредствомъ умноженія сей платы на **20**. Купчая сумма можетъ быть или внесена разомъ, или погашаема постепенно, въ 10-ти, 15-ти или 20-ти-лѣтній срокъ. А такъ какъ по повѣрочной люстраціи средній оброкъ для казенныхъ крестьянъ равняется 81 коп. съ десятины, то, слѣдовательно, выкупной суммы пріидется на каждую десятину 16 р. 20 к., т. е. *вдвое менѣе противу помѣщичьихъ крестьянъ*.

Все сказанное относительно разницы въ сельско-хозяйственномъ положеніи Минской и другихъ губерній, а также относительно основныхъ условій быта помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, не даетъ кажется никому права упрекать минскихъ поселянъ «въ безпечности и безпромышленности», предпочтительно передъ сельскими обывателями прочихъ губерній. Если эти качества свойственны минскимъ крестьянамъ, то они на столько же свойственны и крестьянамъ всѣхъ другихъ губерній, состоящихъ подъ вліяніемъ одинаковыхъ сельско-хозяйственныхъ условій. Еще менѣе справедливо толкованіе г. Егунова (¹), который, цитируя вышеприведенныя замѣчанія г. Арсеньева относительно «*скуднаго*» положенія сельскаго хозяйства въ Минской губерніи, весьма неудачно старается объяснить эту скудость *литовскимъ* будто-бы происхожденіемъ минскихъ жителей. Говоря о племенахъ, мы уже замѣтили, что въ Минской губерніи литовскаго племени нѣтъ, и что оно сохранилось развѣ только въ нѣсколькихъ урочищахъ Новогрудскаго уѣзда, хлѣбопашество гдѣ наиболѣе развито, по причинѣ плодородія почвы, и гдѣ мѣстами начали вводить такъ-называемую *двухпольную* систему хозяйства, подходящую къ плодоперемѣнной. Наконецъ, ко всему этому не мѣшаетъ присоединить еще и то, что по сдѣланному нами среднему выводу (весьма умѣренному), ежегодный излишекъ собираемаго въ Минской губерніи хлѣба составляетъ около $^1/_4$ (0,23) части противу потребляемаго на мѣстѣ количества (²).

Но если средній выводъ *для цѣлой* губерніи не говоритъ въ пользу того мнѣнія, будто-бы сельское хозяйство минскихъ жителей находится въ

(¹) О среднихъ цѣнахъ. См. Отечеств. записки. Т. LXXXV, стр. 8.

(²) См. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

худшемъ положеніи, чѣмъ въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Гродненской и другихъ, то за то, по причинѣ удивительнаго разнообразія въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, одинъ выводъ для всей губерніи далеко не примѣнимъ къ каждому уѣзду порознь. Уже одна разница въ величинѣ оброка и количествѣ приходящейся на каждый крестьянскій участокъ земли достаточно указываетъ на разнообразіе условій, имѣющихъ вліяніе на состояніе и развитіе сельско-хозяйственной промышленности въ разныхъ уѣздахъ. Для удобнѣйшаго сравненія послѣднихъ, прилагается таблица, въ которую внесены замѣчательнѣйшіе выводы, сдѣланные нами въ разныхъ отдѣлахъ предыдущаго изслѣдованія (*).

Уѣзды.	На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится десятинъ земли (а).		Излишекъ или недостатокъ производимаго хлѣба (б).	Количество оброка съ 1 десятины (в).		Среднія справочныя цѣны на четв. ржи за 7 лѣтъ (г).
	Всей вообще.	Пашни и сѣнокосовъ.		У помѣщичьихъ крестьянъ.	У казенныхъ крестьянъ.	
Новогрудскій . . .	6,9	5,1	+ 0,81	2,40	1,07	5,92
Минскій.	10,5	6,4	+ 0,40	1,85	1,17	5,47
Слуцкій.	12,8	6,9	+ 0,67	2,73	1,34	5,59
Борисовскій	17,7	4,3	— 0,07	2,03	0,81	5,43
Игуменскій	19,1	5,0	+ 0,14	1,72	0,93	4,97
Пинскій.	24,1	8,4	+ 0,02	1,68	0,64	4,76
Рѣчицкій	26,7	9,1	+ 0,37	1,60	0,53	4,35
Бобруйскій	29,4	8,1	— 0,28	1,46	0,63	4,35
Мозырскій.	48,8	9,4	+ 0,11	1,57	0,52	4,73
Въ губерніи . .	19,7	6,7	+ 0,23	1,87	0,81	5,06

(*) а) Относительно 1 и 2 графъ—см. «Предварительныя свѣдѣнія о сельско-хозяйственной промышленности; исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель».

б) Относительно 3-й графы—см. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

в) Относительно 4 и 5-й графъ—см. выше, настоящую же статью.

и г) Отнóстельно 6-й графы—см. «О цѣнахъ на хлѣбъ».

Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ уѣздовъ, сравнимъ только Новогрудскій съ Мозырскимъ.

1) *На каждую рабочую душу* (отъ 16 до 60 лѣтъ) *сельскихъ сословій приходится земли вообще*: въ Новогрудскомъ—6,$_{9}$, а въ Мозырскомъ—18,$_{4}$ десятинъ; *въ томъ числѣ пахатной и сѣнокосной*: въ первомъ 5,$_{1}$, во второмъ 9,$_{4}$ десятины. Въ слѣдствіе такаго, относительно большаго, надѣла пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, въ Мозырскомъ уѣздѣ (равно какъ въ Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ) весьма многіе помѣщики отводятъ земли своимъ крестьянамъ не на дворъ, а на каждое тягло (состоящее изъ одного работника, и одной работницы), отчего на дворъ приходится иногда несоразмѣрное съ рабочими силами число десятинъ.

Такъ какъ одно семейство можетъ состоять изъ двухъ и даже трехъ тяголъ, то въ поименованныхъ трехъ уѣздахъ на крестьянскій дворъ часто приходится 40, 50, 60 и даже болѣе десятинъ. Понятно, что при такомъ надѣлѣ, крестьянскій дворъ, состоящій изъ четырехъ или пяти рабочихъ душъ, не въ состояніи обработывать надлежащимъ образомъ отведённаго ему количества земли, и что, слѣдовательно, при отбываніи повинностей за все число десятинъ, большая часть надѣла составляетъ для двора чистую тягость. При томъ, часть отведенныхъ полей удалена отъ усадьбы на нѣсколько верстъ, такъ что крестьянинъ не имѣетъ никакой возможности таскать туда навозъ, безъ котораго земля даетъ ничтожный урожай: вотъ начало перелоговой системы, по которой никогда не удобряемыя поля обсѣменяются только одинъ разъ въ продолженіе 5, 6 и даже 7-ми лѣтъ. Перелоговая система ведется рядомъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ и практикуется крестьянами не только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ, но и въ тѣхъ имѣніяхъ прочихъ уѣздовъ, въ которыхъ на крестьянскій дворъ отведено земли болѣе 1 *уволоки* (*), или 20 десятинъ. Возвращаемся къ дальнѣйшему сравненію Новогрудскаго уѣзда съ Мозырскимъ.

2) *Въ Новогрудскомъ уѣздѣ излишекъ въ хлѣбѣ составляетъ* 0,$_{81}$, *а въ Мозырскомъ* 0,$_{11}$ *противу количества мѣстнаго потребленія*, не смотря на то, что въ первомъ на каждую рабочую душу приходится 5,$_{1}$, а во второмъ 9,$_{4}$ десятинъ пахатныхъ полей и луговъ. Еще болѣе замѣчателенъ Бобруйскій уѣздъ, въ которомъ, *при 8-ми-десятинной пропорціи на рабочую душу оказывается недостача въ хлѣбѣ, равняющаяся* 0,$_{28}$. Такова разница въ производительности почвы; разница эта имѣетъ, конечно,

(*) Уволока равна 30 моргамъ, или $19^{8}/_{10}$ десятинамъ.

вліяніе и на величину оброка, который въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ почти вдвое болѣе, чѣмъ въ Бобруйскомъ и Мозырскомъ (см. таблицу). Отсюда заключаемъ, что въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, не смотря на бо́льшій душевой и дворовый надѣлъ, хлѣбопашество далеко не такъ развито, какъ въ Новогрудскомъ и сосѣдственномъ къ нимъ Слуцкомъ уѣздѣ (въ которомъ излишекъ составляетъ + 0,67). Причина того, конечно, заключается въ качествѣ почвы.

3) За всѣмъ тѣмъ, *въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ, гдѣ почва плодороднѣе и лучше обработана, гдѣ имѣется большой избытокъ въ хлѣбѣ и гдѣ населеніе гуще,—цѣны на рожь стоятъ рублемъ выше, чѣмъ въ Мозырскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ.* О причинахъ такого явленія, на первый взглядъ довольно страннаго, было уже говорено подробно въ статьѣ о цѣнахъ на хлѣбъ; теперь же мы указываемъ на него, какъ на доказательство *превосходства первыхъ двухъ уѣздовъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.* Итакъ, если минскій крестьянинъ безпеченъ, то безпечность эта не такова, чтобы въ ней одной искать причину худшаго положенія хозяйства въ Минской губерніи, сравнительно съ другими областями россійской имперіи; и если въ нѣкоторыхъ сосѣдственныхъ губерніяхъ сельское хозяйство сдѣлало бо́льшіе успѣхи, чѣмъ въ Минской, то настоящія причины того слѣдуетъ искать не въ безпечности жителей, а въ основныхъ условіяхъ быта, степени образованія, принятой системѣ земледѣлія и проч.... Отложивъ упреки въ сторону, будемъ лучше удивляться терпѣнію и трудолюбію нашего крестьянина, который безропотно переносилъ и переноситъ всѣ тягости, происходящія отъ крѣпостной его зависимости. Онъ готовъ трудиться, но къ сожалѣнію трудъ его парализовался излишними требованіями помѣщиковъ. Уже замѣчено, напримѣръ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ крестьяне надѣлены землями не по дворамъ, а по тягламъ, причемъ на каждое *тягло* отведено отъ 12 до 27 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, которая даетъ кое-какой урожай только при самой тщательной обработкѣ. Спрашивается: при рѣшительномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ, могутъ ли *работникъ съ работницею* исполнить лежащія на нихъ повинности и потомъ обработывать съ успѣхомъ отведенный имъ участокъ? Далѣе, при дурномъ качествѣ земли, лѣсные промыслы могли бы доставить крестьянину возможность заработать десятокъ-другой рублей на уплату податей и на покупку необходимыхъ домашнихъ принадлежностей: но и здѣсь онъ былъ связанъ зависимостью отъ помѣщика, который гонялъ его на работы въ своихъ лѣсахъ, уплачивая при этомъ нѣсколько копѣекъ въ день, едва достаточныхъ на пропитаніе. Развѣ не бывало примѣровъ, что крестья-

нинъ, проработавъ круглую зиму въ помѣщичьихъ лѣсахъ, по наряду, возвращался домой совершенно безъ денегъ, потерявъ въ добавокъ и послѣднюю лошадь, погибшую на работѣ отъ истощенія? А бурлачество,— развѣ оно не бываетъ причиною окончательнаго разстройства крестьянскаго хозяйства?—Словомъ, можно сказать, не грѣша противъ истины, что всѣ промыслы въ губерніи, каковы лѣсной, рыбный и бурлачный, служатъ второстепеннымъ источникомъ благосостоянія, но не для помѣщичьихъ крестьянъ, а для свободныхъ сельскихъ обывателей, къ которымъ, на этотъ разъ, относятся и казенные крестьяне. Введеніемъ инвентарей правительство имѣло благую цѣль ограничить требованія помѣщиковъ и привести въ соразмѣрность повинности крестьянъ съ выгодами, получаемыми отъ надѣляемыхъ крестьянамъ земель и угодій. И вотъ, инвентари составлены; но они составлены такъ, какъ желали сами помѣщики. Если же нѣкоторые изъ нихъ и находили себя обиженными, то, не обращая никакого вниманія на инвентарное положеніе, они имѣли полную возможность придавать своему вымогательству законный видъ и распоряжаться крестьянами, какъ рабочею силою, созданною только для собственнаго ихъ обогащенія. Есть въ губерніи одинъ помѣщикъ, который пріобрѣлъ здѣсь всеобщую извѣстность своимъ, можно сказать, звѣрскимъ обращеніемъ съ крестьянами, которые доведены до состоянія нищеты. Было даже по сему случаю наряжаемо нѣсколько тайныхъ разслѣдованій; поставлялось это на видъ предводителю дворянства,.... но злоупотребленій не открыто, и безчеловѣчное обращеніе съ крестьянами продолжалось.....

Гораздо справедливѣе, кажется, замѣчаніе г. Арсеньева, приписывающаго, отчасти, нищету крестьянъ множеству шинковъ, которыхъ здѣсь, какъ онъ говоритъ, въ 28 разъ болѣе (по соразмѣрности къ населенію) противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ. Г. Арсеньевъ при этомъ еще замѣчаетъ, что «въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе пароваго производства, винокуреніе въ Минской губерніи увеличилось вчетверо противъ прежняго.»

Не знаемъ, какое имѣло вліяніе введеніе пароваго производства на увеличеніе числа винокуренныхъ заводовъ; но кажется, что увеличеніе это слѣдуетъ скорѣе приписать открытію производства водки изъ картофеля. Какъ бы то ни было, но передъ введеніемъ акцизной системы въ Минской губерніи число винокуренъ доходило до 771, а для продажи водки существовало 5,087 питейныхъ заведеній. Такимъ образомъ, принявъ населеніе въ 1 милліонъ душъ об. половъ, увидимъ, что:

1 винокуренный заводъ приходился на 1,300 д. об. половъ.

1 питейное заведеніе » » 200 » »

Нѣтъ сомнѣнія, что винокуреніе, при распространившемся производствѣ картофеля, было весьма важною поддержкою въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; но съ другой стороны оно было причиною непомѣрнаго увеличенія числа шинковъ, которые, необходимо усиливая въ народѣ склонность къ пьянству, сдѣлались источникомъ величайшаго зла. Поселившіеся въ шинкахъ евреи, съ свойственною имъ пронырливостью, употребляли конечно, всѣ средства къ поддержанію въ крестьянахъ пагубной страсти, ведущей къ другимъ порокамъ и преступленіямъ и оканчивающейся нерѣдко нищенствомъ. Шинкарство сдѣлалось любимѣйшимъ и самымъ прибыльнымъ занятіемъ евреевъ, державшихъ всѣ кабаки въ арендномъ содержаніи и навлекшихъ на себя справедливые упреки въ разореніи народа, въ тунеядствѣ, мошенничествѣ и пр. Нѣкоторые владѣльцы населенныхъ имѣній, убѣдившись на опытѣ, какое происходило зло отъ пребыванія въ шинкахъ евреевъ, запретили послѣднимъ пребываніе въ своихъ имѣніяхъ; но это была мѣра не совсѣмъ дѣйствительная: зло было посѣяно, а тѣ же самые шинки, принося доходъ владѣльцамъ, продолжали существовать, хотя уже въ нихъ распоряжались и не евреи. Тогда правительство обратило на этотъ предметъ свое вниманіе: въ 1842 году установленъ патентный сборъ по 10 руб. сер. отъ корчмы и открыты тогда же комитеты для надзора за правильною продажею горячихъ напитковъ. «Но эти постановленія, цѣлію которыхъ было народное благо, соблюдаемы не были. Евреи-содержатели питейныхъ заведеній въ западныхъ губерніяхъ постепенно понижали цѣну на водку, стараясь больше распродать, не только на наличныя деньги, но и подъ разные заклады, отъ сельскихъ произведеній до платья, и даже подъ залогъ будущихъ урожаевъ. Такимъ путемъ скоро достигнуты были результаты нравственной порчи и разоренія народа» (*).

Для прекращенія этого зла, послѣдовало высочайшее повелѣніе 1845 года объ устраненіи евреевъ изъ деревень, корчмъ и шинковъ, причемъ имъ указанъ былъ болѣе приличный способъ существованія—земледѣліе. Но «вытѣсненные изъ шинковъ, они нашли другое средство не оставить легкаго, любимаго промысла своего. Они тутъ же, возлѣ корчемъ, построили себѣ избы, подъ названіемъ харчевень, не запрещенныхъ закономъ, поселились въ нихъ и продолжали заниматься продажею питей, съ тою только разницею, что уже не сами сидѣли въ корчмахъ, а нанимали особыхъ сидѣльцевъ не-еврейскаго происхожденія».... Введеніе акцизной системы (въ 1849 г.), ограниченіе правъ помѣщиковъ относительно устройства за-

(*) Труды Имп. Вол. Эк. Об. 1860 года, ноябрь, стр. 280.

водовъ, а также воспрещеніе евреямъ выкурки и продажи вина, были причиною значительнаго уменьшенія числа винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній, такъ что въ началѣ 1857 года въ губерніи дѣйствовало только 482 завода, вино которыхъ распродавалось въ 3,044 питейныхъ домахъ (съ временными выставками) и 118-ти штофныхъ лавкахъ. Слѣдовательно, со времени введенія акцизной системы и до 1857 года закрыто: заводовъ 289, а питейныхъ заведеній (съ временными выставками и штофными лавками) — 1,925.

Но при такомъ уменьшеніи числа заводовъ и шинковъ, едва-ли уменьшилось количество выкуриваемаго и потребляемаго на мѣстѣ вина. По трехлѣтней сложности ($18^{57}/_{58}$, $18^{58}/_{59}$ и $18^{59}/_{60}$ г г.), на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривается до 2.069,133 ведеръ водки, что, по отношенію къ населенію, составляетъ около 2 ведеръ на каждую душу. Изъ этого количества около 1.300,000 ведеръ потребляется внутри губерніи. Значитъ, на каждую душу выйдетъ $1,_3$ ведра, что, по продажнымъ въ питейныхъ заведеніяхъ цѣнамъ, составитъ цѣнность въ 3 р. 25 к. (по 2 р. 50 к. за ведро). А какъ на каждый крестьянскій дворъ приходится до 8 душъ обоихъ половъ, то, слѣдовательно, ежегодный расходъ на водку, въ одномъ семействѣ, простирается до 24 р. сер., что далеко превосходитъ средній оброкъ съ полнаго крестьянскаго участка въ казенныхъ имѣніяхъ (*). Сумма эта не можетъ считаться преувеличенною, особенно если принять въ соображеніе, что крестьянинъ, за неимѣніемъ наличныхъ денегъ, пропиваетъ или закладываетъ платье, вещи, хлѣбъ, птицу и другія принадлежности хозяйства, которыми еврей-корчмарь никогда не пренебрегаетъ, потому что при такого рода сдѣлкахъ онъ выигрываетъ конечно болѣе, чѣмъ при уплатѣ наличными деньгами. Кредитъ, которымъ крестьяне пользуются у евреевъ и который обезпечивается крестьянскою движимостью, конечно, наиболѣе разоряетъ сельское хозяйство; но къ сожалѣнію, сами помѣщики, при всѣхъ своихъ нареканіяхъ на евреевъ, нисколько не содѣйствуютъ къ искорененію зла. Всѣ кричатъ, что евреи разоряютъ народъ, что посредствомъ выдачи водки въ долгъ или подъ залогъ пожитковъ они доводятъ крестьянина до нищеты, что евреи, однимъ словомъ, составляютъ источникъ всѣхъ бѣдствій для края: а между тѣмъ, много ли найдется помѣщиковъ, которые бы исполняли существующія постановленія и не отдавали бы своихъ корчемъ въ арендное содержаніе

(*) Средняя величина *полнаго* крестьянскаго участка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равна $21,_8$ десятинамъ, средній же оброкъ съ десятины=81 коп. Слѣдовательно, оброкъ за цѣлый участокъ=17 руб. 65 коп.

тѣмъ же самымъ евреямъ? Можно сказать безошибочно, что почти всѣ питейные дома находятся въ содержаніи у евреевъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые находятся въ казенныхъ имѣніяхъ и изъ которыхъ еврейское населеніе изгнано надзоромъ палаты государственныхъ имуществъ. Въ послѣднее время евреямъ снова дозволено селиться въ шинкахъ.

При всемъ томъ, однакожъ, не думаемъ, чтобы пьянство было распространено въ Минской губерніи болѣе, чѣмъ въ другихъ западныхъ, въ которыхъ дозволено жительство евреямъ, съ такою охотою предающимся шинкарству, не смотря на запрещеніе закона. По крайней мѣрѣ объ этомъ предметѣ мы не имѣемъ достовѣрныхъ фактовъ. Если же, сравнительно съ населеніемъ, здѣсь шинковъ болѣе, чѣмъ въ другой какой-либо губерніи, то не нужно забывать также, что и населеніе раскинуто здѣсь на гораздо большемъ пространствѣ. Въ одномъ шинкѣ можетъ продаваться водки болѣе, чѣмъ въ десяти другихъ, взятыхъ вмѣстѣ; слѣдовательно, число шинковъ не есть еще убѣдительное доказательство большей или меньшей склонности народа къ пьянству. Необходимо брать въ соображеніе количество потребляемаго на мѣстѣ вина; но и оно (т. е. количество), замѣтимъ, не всегда ведетъ къ безошибочнымъ выводамъ, что весьма хорошо доказано г. Тенгоборскимъ ([1]).

2) Исчисленіе главнѣйшихъ выводовъ, относящихся къ хозяйственному распредѣленію земель въ губерніи и производительности почвы.

Минская губернія занимаетъ около 8.177,000 десят. Въ томъ числѣ ([2]):

Пахатныя поля	1,992,000	десят. или	$24,_4\%$
луга	792,000	» »	$9,_7\%$
лѣса и кустарники	4.277,000	» »	$52,_3\%$
земли непроизводительныя . .	1.116,000	» »	$13,_6\%$.

Хотя по 10-й ревизіи считается, подлежащихъ и не подлежащихъ переписи, 909,025 д. об. п., но, принявъ въ разсчетъ огромное число прописныхъ евреевъ и неточное исчисленіе дворянскаго сословія ([3]), въ губерніи теперь нельзя полагать менѣе 1.100,000 д. об. половъ. Въ томъ числѣ *сельскихъ сословій* считается (по 10-й ревизіи) 730,715 об. половъ душъ, изъ числа которыхъ около 416,000 об. п. д. имѣютъ отъ 16 до 60 лѣтъ ([4]). Такимъ образомъ, приходится десятинъ:

([1]) Etudes sur les forces prod. de la Russie. T. II, p. 217.

([2]) См. *хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ.*

([3]) См. *Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края.*

([4]) См. начало статьи о сельско-хозяйственной промышленности.

	Пахатныхъ полей.	Луговъ.	Лѣсовъ.	Земель непроизводительныхъ.	Всего.
На каждую душу вообще, считая 1.100,000 об. п. д. (¹).	1,8	0,7	3,9	1,0	7,4
На каждую душу сельскихъ сословій (730,715 д. об. пола).	2,7	1,1	5,9	1,5	11,1
На каждую *рабочую* душу сельскихъ сословій (отъ 16 до 60 лѣтъ).	4,8	1,9	10,3	2,7	19,7.

Какъ хозяйственное распредѣленіе земель, такъ и число десятинъ на каждую душу, чрезвычайно измѣняются по уѣздамъ; а потому, относительно подробностей, обращается вниманіе на указанныя въ выноскахъ статьи.

Пахатныя поля. Изъ указаннаго количества пахатныхъ полей ежегодно засѣвается не менѣе 1.121,000 десятинъ, т. е. 56 дес. на 100. На этомъ пространствѣ, не считая гречихи, гороха, льна, конопли и проса, сѣется и собирается (²):

	Сѣется, четвертей.	Собирается, не исключая сѣмянъ.	
Озимаго, не менѣе	490,000	1.960,000 четв.	По нашему, умѣренному исчисленію.
Яроваго, »	590,000	1.952,000 »	
Картофеля, »	570,000	2.850,000 »	

Между тѣмъ, для мѣстнаго потребленія, необходимо (³):

	Четвертей: Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
На посѣвъ	490,000	590,000	570,000
На продовольствіе жителей	1.363,500	454,300	909,200
На продовольствіе скота .	»	803,800	126,000
На винокуреніе	30,650	»	876,280
На пивовареніе	»	11,680	»
Всего . . .	1.884,150	1.859,780	2.481,480

Слѣдовательно, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно должно оставаться, по меньшей мѣрѣ:

(¹) Говоря о распредѣленіи жителей по губерніи въ 1857 году и принявъ въ разсчетъ имѣвшіяся въ томъ году данныя, на каждую душу приходится 8,2 десятины. См. *число жителей* (общее по губерніи и уѣздамъ).

(²) *См. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей.*

(³) *См. Распредѣленіе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.*

озимаго	около	76,000	четвер.
яроваго	»	92,000	»
картофеля	»	369,000	»

Такъ какъ картофель не составляетъ предмета вывоза, то получившійся избытокъ замѣняется льномъ, коноплею, горохомъ или гречихою, подъ посѣвъ которыхъ мы назначили при разсчетѣ только около 61,000 десятинъ, т. е. вѣроятно менѣе противу настоящаго.

Хотя обыкновенно Минскую губернію отчисляютъ къ тѣмъ, которыя производятъ менѣе хлѣба, чѣмъ нужно его для мѣстныхъ потребностей, но мы думаемъ, что послѣдніе выводы ниже настоящихъ. Въ этомъ убѣждастъ «*Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи*» ([1]). Такое сравненіе приводитъ къ заключенію, что для производства всего количества хлѣба и картофеля, необходимаго для мѣстнаго потребленія, достаточно, при среднемъ урожаѣ, засѣять 908,900 десятинъ; а между тѣмъ,—принявъ все пространство пахатныхъ полей въ 1.992,000 десят. и положивъ, что изъ каждыхъ 100 десятинъ ежегодно засѣвается только 56,—пространство дѣйствительно обсѣменяемыхъ полей должно составить не менѣе 1.121,000 десятинъ... Если послѣдняя цифра не велика, то, значитъ, дѣйствительные посѣвы превосходятъ мѣстныя надобности на 212,100 десятинъ (1.121,000—908,900=212,100 д.); т. е. *средній ежегодный сборъ долженъ превышать мѣру мѣстнаго потребленія на 0,23.*—Правильность этого предположенія подтверждается, отчасти, и тѣмъ, *что при ежегодныхъ посѣвахъ на 1.121,000 десятинахъ, на каждую рабочую душу сельскихъ сословій пришлось бы только обработать около $2,_7$ десят. пахатной земли* — трудъ, кажется, весьма возможный ([2]).

Среднія справочныя цѣны на четверть ([3]):

	Ржи	Пшеницы	Овса.
По выводамъ г. Егунова, за 7 лѣтъ (1847—1853 г.)	$4,_{16}$	$7,_{01}$	$2,_{46}$
По нашимъ выводамъ, за 7 лѣтъ (1854—1860 г.)	$5,_{06}$	$8,_{40}$	$3,_{34}$
Среднія, за 14 лѣтъ . .	$4,_{61}$	$7,_{70}$	$2,_{90}$.

Луга. На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится $39,_7$ д. луга. По-

([1]) См. эту статью.
([2]) Тамъ же.
([3]) См. *цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ.*

ложивъ средній сборъ сѣна, на 1 десятинѣ луга, въ 60—80 пудовъ, получимъ 54.760,000 пудовъ. Это количество мы принимаемъ за minimum и потому полагаемъ, что при среднемъ урожаѣ луга даютъ до 82.140,000 пудовъ сѣна. Прибавивъ сюда около 39.030,000 пудовъ яровой соломы, получимъ 121.170,000 пудовъ, достаточныхъ для содержанія 998.520 штукъ *крупнаго скота* (¹). По нашему же предположенію, въ Минской губерніи должно быть *не менѣе* (²):

лошадей	134,000 штукъ	крупнаго	794,000
воловъ и коровъ. . .	660,000 »		
мелкаго скота	1.032,000 »		

5-ть штукъ мелкаго скота соотвѣтствуютъ (по количеству продовольствія) одной штукѣ крупнаго, а потому означенное количество крупнаго и мелкаго скота потребуетъ для продовольствія столько же, сколько потребовали бы 1.000,000 штукъ одного крупнаго, т. е. отъ 108 до 121 мил. пудовъ—цифра, совершенно равная ежегодному сбору сѣна и яровой соломы. Такое согласіе можетъ служить, отчасти, доказательствомъ того, что предположенія наши относительно количества скота не лишены нѣкоторой вѣроятности (³).

Въ хорошемъ хозяйствѣ, ежегодно должна удобряться по крайней мѣрѣ $^1/_3$ часть *пароваго* поля. Чтобы имѣть достаточное, для такого удобренія, количество навоза, необходимо содержать на каждый *моргъ* пахатнаго поля вообще 1 штуку крупнаго или соотвѣтствующее тому количество мелкаго скота (⁴). Подобныя хозяйства можно пересчитать по пальцамъ. Если бы даже одна крупная штука приходилась на каждую *десятину* (а не на моргъ, который равенъ только 1587 кв. саж.) пашни, то и тогда потребовалось бы около 1.992,000 головъ крупнаго скота, т. е. вдвое болѣе противу того, что дѣйствительно имѣется. Слѣдовательно, *при настоящемъ состояніи скотоводства, возможно ежегодно удобрять не $^1/_3$, а $^1/_6$ часть пароваго поля, или $^1/_{18}$ часть общаго пространства пашни.*

Ленъ и *конопля* разводятся для мѣстной надобности и только въ сѣверо-восточной оконечности льняное волокно составляетъ предметъ незначительныхъ денежныхъ выручекъ для мѣстныхъ крестьянъ (⁵).

Лѣса. Мы считаемъ въ губерніи 4.277,000 дес. лѣса, т. е. почти на $^1/_4$ часть болѣе противу того, что показываютъ гг. Тенгоборскій и

(¹) На каждую штуку полагается по 25 ф. въ день. Скотъ продовольствуется сухимъ фуражемъ около 194 дней въ году. См. «*Луговодство и скотоводство*».

(²) См. *Скотоводство*.

(³) См. еще выноску къ статьѣ о скотоводствѣ, на стран. 11-й.

(⁴) См. выноски къ статьѣ: *Система хлѣбопашества* и пр. на стран. 19-й.

(⁵) См. *Разведеніе льна и конопли*.

Арсеньевъ (3.304,470 дес.). При такомъ пространствѣ лѣсовъ и удобствѣ ихъ сбыта, лѣсоводство необходимо должно представлять одну изъ существенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, такъ что юго-восточная, большая половина губерніи по справедливости можетъ назваться полосою ржи, картофеля и лѣсовъ. Ежегодный расходъ, т. е. мѣру потребленія лѣсовъ опредѣлить чрезвычайно трудно, и даже не возможно. Тѣмъ не менѣе, не можемъ не представить здѣсь того приблизительнаго разсчета, который сдѣланъ уже въ статьѣ: *«Общій взглядъ на лѣса въ губерніи»*, и который основанъ на данныхъ о лѣсахъ казенныхъ. Изъ этого разсчета видно, что, при правильной рубкѣ, лѣса Минской губерніи могутъ ежегодно доставлять, безъ малѣйшаго истощенія, слѣдующее количество лѣсныхъ матеріаловъ, *на каждую хату и жилой домъ*:

Строевыхъ деревъ, около	15 штукъ
Дровъ	$12^1/_2$ куб. саж.
Жердей и кольевъ . . .	31 штуку.
Фашинника и хвороста .	0,44 куб. саж.

Чтобы получить такое количество матеріала, нужно на каждыхъ 100 десятинахъ ежегодно вырубить:

Строевыхъ деревъ около	55 штукъ.
Дровъ	46 куб. сеж.
Жердей и кольевъ . . .	115 штукъ.
Фашиннику и хвороста .	2 куб. саж.

Послѣдній разсчетъ сдѣланъ при томъ предположеніи, что лѣса занимаютъ пространство, показываемое г. Тенгоборскимъ. Если же наше показаніе и ближе подходитъ къ истинѣ, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться болѣе, чѣмъ на $^1/_4$ часть, потому что тогда тоже самое количество матеріала пришлось бы разложить не на 100, а на 128 десятинъ. Во всякомъ случаѣ такой расходъ нельзя назвать отяготительнымъ для лѣсовъ, уже по тому одному, что если бы все исчисленное къ вырубкѣ количество лѣса *продавалось по цѣнамъ казеннымъ*, то и тогда на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп. (*). Если же лѣса

(*) Въ *«Общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи»* замѣчено, что въ $18^{59}/_{60}$ году назначено было къ отпуску изъ казенныхъ дачъ на сумму 85,708 руб. По раздѣленіи этой суммы на число десятинъ, на каждую десятину пріидется едва $16^1/_2$ коп. сер. Такъ какъ подобный доходъ можно было бы допустить только тамъ, гдѣ лѣса не имѣютъ никакой цѣнности, то, при исчисленіи ежегоднаго отпуска изъ всѣхъ лѣсовъ губерніи, вообще, мы считали необходимымъ увеличить $16^1/_2$-копѣечную ренту втрое. Вотъ почему въ текстѣ сказано, что *«на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп.* Этотъ разсчетъ яснѣе можно видѣть въ статьѣ: *«Общій взглядъ на лѣса въ губерніи.»*

такого дохода не доставляютъ, то это служитъ, кажется, лучшимъ доказательствомъ ихъ чрезмѣрнаго обилія, потому что десятина пахатной или сѣнокосной земли приноситъ ежегодно: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ—1 р. 87 к. (по оцѣнкѣ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ), а въ казенныхъ—81 к. сер. (оброка) (1). Вообще, сравненіе дохода отъ пахатныхъ полей и луговъ съ доходомъ отъ лѣсовъ убѣждаетъ въ неосновательности жалобъ на истощеніе лѣсовъ Минской губерніи; пусть лѣсная почва доставляетъ такія же выгоды, какія получаются отъ пашни,—тогда жалобы эти будутъ имѣть значеніе и смыслъ.

Лѣсные промыслы, занимая большое число рабочихъ рукъ, составляютъ весьма важный источникъ заработковъ для сельскихъ жителей, особенно въ Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ и частію въ Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ выдѣлка товарнаго и строеваго лѣса производится въ большихъ размѣрахъ. Нынѣ, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы должны пріобрѣсти еще болѣе значенія для помѣщичьихъ крестьянъ, которые до сего времени очень часто принуждаемы были безпрерывно работать въ помѣщичьихъ лѣсахъ, получая за то самое скудное, почти ничтожное вознагражденіе.

Пчеловодство распространено преимущественно въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, а частію и въ Игуменскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе лѣсообильныхъ. Воспитаніемъ пчелъ болѣе занимаются свободные сельскіе обыватели (шляхта, однодворцы и вольные люди) и казенные крестьяне.

Наконецъ, какъ на средство къ заработкамъ, слѣдуетъ указать еще на ***бурлачество*** и ***рыбную ловлю***. Промыслы эти, впрочемъ, относительно существенной пользы, никогда не могутъ стать на равнѣ съ лѣсными. Ловля рыбы доставляетъ хорошіе доходы въ имѣніяхъ, лежащихъ по Припяти, на оз. Князь или Жидъ, а также въ озерахъ Борисовскаго уѣзда.

М. Частныя изслѣдованія (2).

1) *О долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія.*

Свѣдѣнія эти представляютъ весьма много интереса, тѣмъ болѣе, что

---

(1) Въ этомъ случаѣ интересно взять въ соображеніе доходъ, исчисленный въ проектѣ устава земскаго кредитнаго общества для губерній литовскихъ и представленный нами въ статьѣ: *«Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ»*.

(2) Указанія нѣкоторыхъ данныхъ къ обозрѣнію помѣщичьихъ имѣній изложены въ слѣдующихъ статьяхъ:

О производствѣ помѣщичьихъ имѣній—см. *«Земли помѣщичьи»*.

а потому о состоянiи и развитiи сельскаго хозяйства гораздо правильнѣе судить по относительному числу *несостоятельныхъ* должниковъ. Послѣднее же число далеко не пропорцiонально числу заложенныхъ имѣнiй, въ чемъ легко убѣдиться по нижеслѣдующимъ достовѣрнымъ даннымъ.

	Процентъ неисправныхъ долговъ на общую долговую сумму.	Процентъ заложенныхъ населенныхъ имѣнiй.
Въ Ковенской губернiи	2%	13,7%
— Кiевской ——	4%	64,5%
— Подольской ——	12%	56,0%
— Волынской ——	15%	26,3%
— Виленской ——	15%	13,5%
— Гродненской ——	19%	35,5%
— Минской ——	22%	26,6%
— Витебской ——	39%	45,1%
— Могилевской ——	47%	41,0%

Итакъ, хотя въ Кiевской губернiи заложено около ²/₃ населенныхъ имѣнiй, но долги здѣсь уплачиваются въ срокъ, такъ что изъ 25 должниковъ едва только одинъ (около 4%) подвергается штрафу за просрочку, тогда какъ въ Минской губернiи заложена только ¹/₄ часть (26,6%) населенныхъ имѣнiй, а число неисправныхъ должниковъ доходитъ до 22%. Въ Могилевской же губернiи только 53% отъ всей долговой суммы уплачиваются своевременно.

На каждое заложенное имѣнiе приходится, смотря по губернiи, отъ 188 (въ Виленской) до 342 (въ Кiевской) ревизскихъ душъ м. п.....

Впрочемъ, эти выводы получатъ болѣе значенiя при сравненiи ихъ съ выводами о средней населенности имѣнiй вообще; а чтобы облегчить самое сравненiе, расположимъ оба ряда выводовъ вмѣстѣ.

	Приходится ревизскихъ душъ:	
	На каждое населенное имѣнiе.	На одно заложенное имѣнiе.
Въ Кiевской	397	342
— Подольской	351	340
— Волынской	186	294
— Минской	155	336
— Витебской	142	216
— Могилевской	137	238
— Ковенской	113	315
— Гродненской	110	194
— Виленской	94	188.

	Общее число населенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ м. п.	На одно имѣніе приходится душъ.
Кіевская	1,388	550,373 м. п.	397 д. м. п.
Подольская	1,454	510,157 — —	351 — — —
Могилевская	2,023	277,361 — —	137 — — —
Волынская	2,275	422,576 — —	186 — — —
Минская	1,878	290,247 — —	155 — — —
Витебская	1,529	216,425 — —	142 — — —
Гродненская	1,564	171,742 — —	110 — — —
Виленская	2,078	195,768 — —	94 — — —
Ковенская	1,542	174,995 — —	113 — — —

Сравнивая эти данныя съ вышеприведенными свѣдѣніями о числѣ заложенныхъ по кредитнымъ учрежденіямъ имѣній и количествѣ лежащихъ на нихъ долговъ, получаемъ слѣдующіе, весьма замѣчательные и любопытные выводы:

	Изъ 100 населенныхъ имѣній заложено.	На каждое заложенное имѣніе приходится ревизск. душъ.	На каждую ревизскую душу въ заложенномъ имѣніи приходится долга.	На каждаго крѣпостнаго человѣка вообще приходится долга.
Кіевская	65,5	342	63 руб. 23 коп.	35 руб. 14 коп.
Подольская	56,0	340	64 — 72 —	35 — 13 —
Витебская	45,1	216	61 — 69 —	42 — 51 —
Могилевская	41,0	238	58 — 98 —	42 — 7 —
Гродненская	34,5	194	58 — 60 —	35 — 73 —
Минская	26,6	336	57 — 51 —	33 — 29 —
Волынская	26,3	294	58 — 35 —	24 — 28 —
Ковенская	13,7	315	40 — 86 —	15 — 57 —
Виленская	13,5	188	55 — 76 —	14 — 96 —

Первый рядъ цифръ показываетъ, что процентное содержаніе заложенныхъ населенныхъ имѣній измѣняется отъ 13% (въ Виленской и Ковенской губерніяхъ) до 64% (въ Кіевской). Отсюда, однакожъ, не слѣдуетъ дѣлать никакихъ хозяйственно-экономическихъ выводовъ, по той причинѣ, что долги обременительны лишь тогда, когда они съ трудомъ погашаются;

цкій въ общемъ итогѣ считаетъ и безпомѣстныхъ дворянъ, владѣющихъ крѣпостными людьми *безъ земли*. А такъ какъ послѣдняго рода дворяне не имѣютъ, при настоящемъ изслѣдованіи, никакого значенія, то мы ихъ изъ общаго итога исключаемъ, равно какъ и принадлежавшихъ имъ крѣпостныхъ людей. При томъ, хотя г. Троицкій приводитъ будто-бы данныя относительно числа владѣльцевъ, но эти данныя, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, выражаютъ скорѣе не число владѣльцевъ, а число имѣній,—что теперь для насъ и нужно.

а потому о состоянiи и развитiи сельскаго хозяйства гораздо правильнѣе судить по относительному числу *несостоятельныхъ* должниковъ. Послѣднее же число далеко не пропорцiонально числу заложенныхъ имѣнiй, въ чемъ легко убѣдиться по нижеслѣдующимъ достовѣрнымъ даннымъ.

		Процентъ неисправныхъ долговъ на общую долговую сумму.	Процентъ заложенныхъ населенныхъ имѣнiй.
Въ Ковенской	губернiи	2%	13,7%
— Кiевской	———	4%	64,5%
— Подольской	———	12%	56,0%
— Волынской	———	15%	26,3%
— Виленской	———	15%	13,5%
— Гродненской	———	19%	35,5%
— Минской	———	22%	26,6%
— Витебской	———	39%	45,1%
— Могилевской	———	47%	41,0%

Итакъ, хотя въ Кiевской губернiи заложено около ²/₃ населенныхъ имѣнiй, но долги здѣсь уплачиваются въ срокъ, такъ что изъ 25 должниковъ едва только одинъ (около 4%) подвергается штрафу за просрочку, тогда какъ въ Минской губернiи заложена только ¹/₄ часть (26,6%) населенныхъ имѣнiй, а число неисправныхъ должниковъ доходитъ до 22%. Въ Могилевской же губернiи только 53% отъ всей долговой суммы уплачиваются своевременно.

На каждое заложенное имѣнiе приходится, смотря по губернiи, отъ 188 (въ Виленской) до 342 (въ Кiевской) ревизскихъ душъ м. п.....

Впрочемъ, эти выводы получатъ болѣе значенiя при сравненiи ихъ съ выводами о средней населенности имѣнiй вообще; а чтобы облегчить самое сравненiе, расположимъ оба ряда выводовъ вмѣстѣ.

	Приходится ревизскихъ душъ:	
	На каждое населенное имѣнiе.	На одно заложенное имѣнiе.
Въ Кiевской	397	342
— Подольской	351	340
— Волынской	186	294
— Минской	155	336
— Витебской	142	216
— Могилевской	137	238
— Ковенской	113	315
— Гродненской	110	194
— Виленской	94	188.

Только въ Кіевской и Подольской губерніяхъ средняя величина заложенныхъ имѣній болѣе или менѣе приближается къ средней величинѣ помѣщичьихъ имѣній вообще; въ прочихъ же губерніяхъ она несравненно выше. Это показываетъ, что въ двухъ первыхъ губерніяхъ одинаково закладываются какъ большія, такъ и малыя имѣнія, тогда какъ въ послѣднихъ семи заложены преимущественно имѣнія болѣе богатыхъ помѣщиковъ, особенно въ Ковенской, Минской и Виленской, гдѣ среднее число душъ по заложеннымъ имѣніямъ превосходитъ вдвое и даже втрое средніе выводы для имѣній вообще.

Въ общемъ числѣ долговъ, лежащихъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій, считается долга въ приказы общественнаго призрѣнія (къ 1-му января 1857 года):

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	Количество долговъ. Рублей.	Процентъ неисправныхъ долговъ.
Въ Кіевской губ.	327	39,991	2.036,128	4%
« Подольской »	248	26,768	1.471,780	9½%
« Могилевской »	399	38,621	1.979,578	57%
« Волынской . »	279	33,117	1.625,341	9%
« Минской . . »	211	21,691	1.002,016	6½%
« Витебской . »	169	9,148	475,461	69%
« Гродненской »	363	33,192	1.734,227	8%
« Виленской . »	192	17,038	831,574	2%
« Ковенской . »	141	26,600	756,513	2%

Такимъ образомъ, относительно общаго количества ссудъ изъ кредитныхъ установленій, ссуды приказовъ общ. призрѣнія составляютъ: по Кіевской — 10,5%, Подольской — 8,2%, Могилевской — 17%, Волынской—15,8%, Минской—10,4%, Витебской—5,2%, Гродненской—28,3%, Виленской—28,4% и Ковенской—27,7%.—Имѣнія, заложенныя въ приказахъ, принадлежатъ къ разряду болѣе мелкихъ, что доказывается выводами о среднемъ числѣ ревизскихъ душъ, приходящихся на каждое такое имѣніе. Возьмемъ для примѣра Минскую губернію. Въ ней

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	На одно имѣніе приходится ревизскихъ душъ.
Въ приказѣ общ. призр. . .	211	21,691	103
« прочихъ кредит. учрежден. .	289	146,297	506
Итого	500	167,988	336

2. Матеріалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній.—Доходы съ государственныхъ имуществъ.

Весьма многія свѣдѣнія, относящіяся къ государственнымъ имуществамъ, были уже изложены въ предыдущихъ статьяхъ. Такимъ образомъ, говоря «*о пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ*», мы представили данныя о пространствѣ казенныхъ земель; въ статьѣ «*государственные крестьяне*» помѣщено нѣсколько замѣтокъ о постепенномъ образованіи государственныхъ имуществъ, о раздѣленіи казенныхъ имѣній по ихъ происхожденію, о числѣ казенныхъ крестьянъ, сельскихъ свободныхъ обывателей и другаго званія лицъ, жившихъ на казенныхъ земляхъ въ 1857 году, объ административномъ раздѣленіи государственныхъ имуществъ, о распредѣленіи казенныхъ земель между классами населенія, о количествѣ надѣла казенныхъ крестьянъ землею, о количествѣ оброка и количествѣ крестьянскаго скота; въ статью «*лѣсоводство*» включены частныя свѣдѣнія о состояніи казенныхъ лѣсовъ; наконецъ говоря о «*скотоводствѣ*» и дѣлая «*общіе выводы о сельскомъ хозяйствѣ*», мы имѣли случай сравнить положеніе казенныхъ крестьянъ Минской губерніи съ помѣщичьими и съ казенными же крестьянами другихъ, сосѣдственныхъ губерній. Теперь остается бросить взглядъ на количество и систему извлеченія доходовъ изъ казенныхъ имѣній.

Для лучшаго обозрѣнія доходовъ съ государственныхъ имуществъ Минской губерніи, раздѣлимъ ихъ (т. е. доходы) на слѣдующіе четыре разряда.

а) *Доходы съ казенныхъ имѣній,* какъ-то: бывшихъ арендныхъ или старостинскихъ, помонастырскихъ, подуховныхъ и конфискованныхъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи и управленіи палаты государственныхъ имуществъ.

б) *Доходы съ поіезуитскихъ имѣній,* простирающіеся до 40,716 р. въ годъ, поступаютъ въ казну отъ владѣльцевъ этихъ имѣній, въ видѣ 6% съ оцѣночной суммы, оставленной на имѣніяхъ на вѣчныя времена (¹).

в) *Шестипроцентный доходъ съ находящихся въ ссудѣ поіезуитскихъ (фундушевыхъ) капиталовъ,* составляющій въ годъ до 8,822 р. (²).

г) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ.* Такъ какъ управленіе казенными лѣсами, *сосредоточиваясь* въ лѣсномъ отдѣленіи палаты государственныхъ имуществъ, составляетъ почти совершенно отдѣльную отрасль, то лѣсные доходы разсмотрѣны нами въ особенной статьѣ (³). Здѣсь только замѣтимъ, что казенные лѣса (безъ ленныхъ, поіезуитскихъ и пр.), занимая 518,156

(¹) См. выше: «*Крестьяне имѣній поіезуитскихъ; ленныхъ и духовныхъ*».

(²) Тамъ же.

(³) См. выше: «*Замѣтки о состояніи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ и пр.*»

десятинъ, *доставляютъ* средняго (въ пятилѣтней сложности) ежегоднаго дохода около 25,093 рублей серебромъ ([1]).

Предметомъ настоящаго разсмотрѣнія будутъ только доходы первыхъ трехъ разрядовъ. Нужныя для сего свѣдѣнія заимствуемъ изъ отчетовъ хозяйственнаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ.

а) *Доходы съ казенныхъ имѣній.*

Предварительно считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, извлекая ихъ изъ разсмотрѣнныхъ уже свѣдѣній о пространствѣ, числѣ и устройствѣ казенныхъ имѣній.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ палаты въ концѣ 1859 года, въ казенныхъ имѣніяхъ считалось земли ([2]):

Усадебной	15,725	десят.
Пахатной	211,276	»
Сѣнокосной	60,929	»
Выгоновъ и пастбищъ	19,908	»
Неудобной	227,184	»
Итого	535,022	»
Кромѣ того.		
Отведенной духовенству	9,519	»
Да подъ лѣсомъ	518,156	»
А всего	1.062,697	»([3])

Земли, отведенныя духовенству, и лѣса, составляющіе совершенно отдѣльную статью доходовъ, настоящему обозрѣнію не подлежатъ, такъ что помѣщаемыя ниже свѣдѣнія о доходахъ относятся только къ пространству земли, заключающему 535,022 десятины, и къ народонаселенію, живущему на этомъ пространствѣ.

Относительно хозяйственнаго назначенія земель и извлеченія изъ нихъ дохода, казенныя земли распредѣляются слѣдующимъ образомъ ([4]):

1) Надѣлено 45-ти сельскимъ обществамъ . . .	241,959	десят.
2) Подъ общественною запашкою	4,502	»

([1]) Тамъ-же.

([2]) См. выше: *«О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ»*.

([3]) Въ 1860 году поступило въ казну имѣніе Богданово, Борисовскаго уѣзда, купленное у помѣщицы Бутелевой и заключающее 22,575 десятинъ земли и 1,481 ревиз. душу.

([4]) См. выше: *«государственные крестьяне.»*

3) Отведено посторонним людямъ, не приписаннымъ къ обществамъ	16,319	»
4) Отведено евреямъ-земледѣльцамъ . . . , .	2,743	»
5) Отдѣлено подъ фермы.	33,434	»
6) Подъ мірскими оброчными статьями. . . .	1,505	»
7) Запасной земли	7,376	»
8) Неудобной	227,184	»
Всего	535,022	»

Въ концѣ 1859 года на этомъ пространствѣ проживало:

а) *Государственныхъ поселянъ* (*):

	Муж. п.	Жен. [illegible]
Казенныхъ крестьянъ	47,121	50,51[illegible]
Однодворцевъ	912	91[illegible]
Вольныхъ людей	1,686	1,76[illegible]
Евреевъ—земледѣльцевъ	559	57[illegible]
Итого	50,278	53,759

б) *Другихъ сословій:*

Дворянъ, купцовъ и мѣщанъ	5,490	?
Разночинцевъ	130	?
Отставныхъ и безрочно-отпускныхъ солдатъ и солдатокъ	631	1,66[illegible]
А всего . .	56,529	55,42[illegible]

Такимъ образомъ, въ концѣ 1859 года, на 535,022 десятинахъ проживал[illegible] 111,957 д. об. пол. На каждую душу, слѣдовательно, приходилось 4,[illegible] десятины (удобной 2,$_{8}$, а неудобной 2,$_{0}$ десят.).

Все эти земли, государственные поселяне и лица прочихъ сословi[illegible] распредѣлены по 170 имѣніямъ, такъ что на каждое имѣніе приходитс[illegible] 3,147 десятинъ земли и 659 д. об. пол. За тѣмъ люди, показанные вы[illegible]ше въ разрядѣ государственныхъ поселянъ, приписаны къ 45-ти сельским[illegible] казеннымъ обществамъ.

(*) Кромѣ того, подъ вѣдѣніемъ палаты государственныхъ имуществъ состоят[illegible] свободные сельскіе обыватели, проживающіе на собственныхъ земляхъ. Сюда прин[illegible]длежатъ:

	Муж.	Женск[illegible]
Однодворцы	1,303	1,4[illegible]
Вольные люди	709	[illegible]
Колонисты.	18	[illegible]
Евреи-земледѣльцы	499	[illegible]
Итого	2,529	2,7[illegible]

(Отчетъ палаты за 1860 годъ).

ходы съ казенныхъ имѣній раздѣляемъ на двѣ категоріи: аа) *доходы льные*, т. е. денежные сборы за пользованіе различными угодьями енныхъ имѣніяхъ, и бб) *подати и разнаго рода казенныя денеж-овинности*, падающія непосредственно на жителей.

аа) *Поземельные доходы.*

ода принадлежатъ: *оброкъ* за землю и доходъ съ *оброчныхъ статей.*

Подъ именемъ *оброка* разумѣется здѣсь доходъ, получаемый за , отведенныя 45 сельскимъ обществамъ (т. е. за 241,959 десятинъ) еямъ-земледѣльцамъ (т. е. за 2,743 десятины), и раздѣленныя на *ьянскіе участки*. Сюда принадлежитъ также и доходъ съ земель, енныхъ постороннимъ людямъ (16,319 дес.). О количествѣ оброка, ленннаго по первоначальной и повѣрочной люстраціямъ, равно какъ оличествѣ поземельныхъ крестьянскихъ участковъ было довольно под-говорено въ статьѣ *«государственные крестьяне»* ([1]). Теперь же отримъ свѣдѣнія объ успѣхѣ взиманія оброка въ продолженіе послѣд-5 лѣтъ.

О б р о к ъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ за прежніе годы.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
	Р у	б л	и	([2]).
1856 году . .	195,626	138,631	133,174	71,724
1857 — . .	129,359	138,726	138,514	112,318
1858 — . .	17,253	116,465	114,684	9,956
1859 — . .	9,078	128,797	127,895	6,605
1860 — . .	3,375	156,105	153,348	2,726
Въ 5 лѣтъ. .	. .	678,724	667,515	203,329
Среднее . .	. .	135,745	133,523	40,666.

Первоначальная люстрація казенныхъ имѣній началась по указу 28 декабря 1839 По ней крестьянскія земли были раздѣлены на 12,939 участковъ, оброкъ съ кото-составлялъ 130,308 руб. По повѣрочной же люстраціи, начавшейся въ 1858 году, ьянскія земли (241,959 десят.) раздѣлены на 13,067 участковъ, а исчисленный об-возвышенъ до 194,909 р., т. е. на 50%. Переходъ къ новому оброку положено дѣ-не вдругъ, а постепенно, прибавляя каждый годъ по 10%. —Возвышеніе это нача-съ 1861 года.

Въ послѣднюю графу включены и тѣ недоимки, которыя были сложены на основанія лостивѣйшаго манифеста 26 августа 1856 года.

Такимъ образомъ оброкъ ежегодно доставляетъ около 133,523 р. серебромъ, т. е. на 2,222 рубля менѣе противу оклада. Если распредѣлимъ этотъ доходъ на землю, т. е. на 261,021 десятины, то на каждую десятину прійдется около 51 коп. серебромъ. Значительное уменьшеніе окладной оброчной суммы въ 1858 году послѣдовало въ слѣдствіе того, что, начавшеюся въ этомъ году повѣрочною люстраціею, много запасныхъ земель, надѣленныхъ прежде обществамъ, безъ всякой пользы для крестьянъ, было взято подъ фермы, пущенныя въ арендное содержаніе, подъ общимъ наименованіемъ оброчныхъ статей.

Недоимки по взиманію оброка уменьшились, въ продолженіе 5 лѣтъ, отъ 195,626 до 3,375 рублей. Огромное это уменьшеніе послѣдовало преимущественно по случаю всемилостивѣйшаго манифеста (26 августа 1856 года), по которому большая половина оброчныхъ недоимокъ была прощена.

2) *Оброчныя статьи.* Подъ именемъ оброчныхъ статей разумѣются разныя недвижимыя, ненаселенныя государственныя имущества, отдаваемыя казною, для полученія дохода, въ оброчное или откупное содержаніе частнымъ лицамъ. Статьи эти, смотря по принадлежности казнѣ или обществамъ государственныхъ поселянъ, называются *казенными* и *мірскими*. Первыя изъ нихъ заключаются въ земляхъ, садахъ, огородахъ, мельницахъ, мѣловыхъ ямахъ, перевозахъ, амбарахъ, кирпичныхъ заводахъ, молотильныхъ машинахъ и пр.; сюда принадлежитъ также и сборъ съ питейныхъ заведеній, отдаваемый въ откупное содержаніе. Къ мірскимъ же оброчнымъ статьямъ относятся такія угодья въ дачахъ, предоставленныхъ государственнымъ крестьянамъ, которыя невозможно раздѣлить между семьями и которыя удобнѣе или справедливѣе было отдать въ непосредственное владѣніе цѣлаго общества. Въ Минской губерніи мірскихъ оброчныхъ статей три: 1) паромная переправа въ м. Столпцахъ, Минскаго уѣзда; 2) добываніе известковаго камня въ м. Любоничахъ, Бобруйскаго уѣзда, и 3) добываніе булыжнаго камня въ имѣніи Кимбаровкѣ и Лычижевичахъ, Мозырскаго уѣзда. Доходъ съ этихъ статей поступаетъ въ пользу обществъ, при которыхъ онѣ находятся, и составлялъ:

Въ 1856 году . . .	112 р. 25 к.	
— 1857	209 — 15 —	
— 1858	197 — — —	
— 1859	82 — 81 —	(да недоимки 96 р. 60 к.)
— 1860	96 — 60 —	(да недоимки 157 р. 50 к.)

До 1858 года казенныя оброчныя статьи далеко не приносили того дохода, какой онѣ могли доставлять при болѣе раціональномъ устройствѣ

аждомъ имѣніи находилось по нѣсколько кусковъ запасной земли, не-
ившей никакой пользы, въ слѣдствіе того, что крестьяне, имѣя уже
очно земли въ своихъ участкахъ, не могли, конечно, взять на себя
тку земель запасныхъ, изъ платежа положенной по люстраціи сум-
такъ какъ частнымъ лицамъ земли эти отдавались на короткіе сроки,
6 и до 12 лѣтъ, съ прибавленіемъ еще условія объ отобраніи
т. е. земель) отъ арендатора прежде срока, если встрѣтится въ томъ
зны надобность, то понятно, что охотниковъ находилось весьма мало;
ке они и были, то все-таки не могли положить въ землю капиталъ,
ъ, что бы увеличить доходъ. Не менѣе того мало согласовалась съ
твенною пользою отдача оброчныхъ статей, какъ то: мельницъ, лавокъ
ихъ строеній, изъ выстройки ихъ на счетъ съемщика, на 6 или
тъ. Отдача этихъ статей производилась обыкновенно за низшій про-
счисленія доходъ, а съемщикъ разсчитывалъ, конечно, постройки
на свой срокъ, такъ что послѣ передачи статьи въ казну снова
являлась надобность въ расходахъ на улучшеніе. Словомъ, короткое
аніе оброчною статьею производило то, что изъ нея старались
всевозможныя выгоды, дѣлая въ пользу ея возможно-меньшія
твованія. Но какъ такого рода извлеченіе выгодъ соединяется, въ
й части случаевъ, съ истощеніемъ ихъ источника, то поятно, что
ики перваго пользователя, особенно при нежеланіи класть капиталъ
о, которое дано имъ въ руки на срокъ непродолжительный, не
извлекать изъ нихъ достаточныхъ выгодъ. Недостатки такого управ-
оброчными статьями значительно устранены въ 1858 году. Инст-
ю для производства повѣрочной люстраціи опредѣлено: а) что остаю-
отъ надѣла крестьянъ и прочихъ постоянныхъ обывателей имѣнія
съ большою выгодою для казны могутъ быть отдаваемы въ арендное
ааніе, когда онѣ составляютъ сплошныя, достаточно значительныя
анства; б) что, по этому, запасные, вакантные и другіе участки
быть соединены, гдѣ это окажется возможнымъ, въ одни сплош-
ространства, обращаемыя подъ фермерныя хозяйства, съ присое-
мъ къ нимъ всѣхъ состоящихъ въ имѣніи оброчныхъ статей и съ
чтобы эти хозяйства заключали въ себѣ не менѣе 50 десятинъ
й земли, и, в) что оброчныя статьи, какъ-то: питейные дома, рыб-
вли, мукомольныя мельницы, сукновальни и прочія тому подобныя
нія должны преимущественно отдаваться въ содержаніе совокупно
мами. Вскорѣ за тѣмъ разрѣшено заключать контракты съ аренда-
на продолжительные сроки, какъ-то: на 24 и 48 лѣтъ,—обстоятель-
имѣющее огромное вліяніе на увеличеніе дохода отъ оброчныхъ статей,

Казенныхъ оброчныхъ статей въ Минской губерніи состояло:

	Къ концу 1856 г.	1860 г.
Оброчныхъ фермъ	6	180
Земель въ мѣстечкахъ, деревняхъ и застѣнкахъ . . .	3,509	3,390
Пляцевъ	46	46
Питейныхъ заведеній	396	395
Садовъ и огородовъ	18	8
Домовъ	3	3
Рыбныхъ ловель.	32	30
Мельницъ, круперень и сукновален.	164	124
Кирпичныхъ заводовъ	2	2
Мѣлокопныхъ ямъ	1	»
Молотильныхъ машинъ.	12	12
Винокурень и пивоварень.	8	8
Перевозовъ	6	6
Амбаровъ.	23	23
Бойнь и воскобойнь	2	2
Лавокъ и вѣсовъ	85	80
Пчеловодствъ	4	4
Всего, статей	4,317	4,313.

Для разсмотрѣнія дохода отъ этихъ статей, отдѣлимъ питейныя заведенія отъ прочихъ.

Доходъ отъ питейныхъ заведеній,—рублей.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	47,717	28,189	26,691	34
— 1857 — . .	49,429	31,890	31,650	»
— 1858 — . .	50,548	32,770	35,166	»
— 1859 — . .	50,952	46,674	43,952	270
— 1860 — . .	53,479	46,601	41,696	954
Въ 5 лѣтъ .	. .	186,124	179,155	1,258
Среднее . .	. .	37,225	35,831	252.

Въ продолженіе 5 лѣтъ какъ годовой окладъ, такъ и чистый доходъ отъ питейныхъ заведеній увеличились почти на $^2/_3$. Раздѣливъ 37,225 р. на число заведеній, т. е. на 395, получимъ на каждое изъ нихъ около 94 рублей.

Доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей,—рублей.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	240,142	46,749	16,054	41,705
— 1857 — . .	233,037	47,450	9,937	51,252
— 1858 — . .	222,598	41,255	46,320	15,690
— 1859 — . .	210,592	50,843	34,320	9,312
— 1860 — . .	218,887	56,874	41,785	13,227
Въ 5 лѣтъ. .	. .	243,171	148,416	131,186
Среднее . .	. .	48,634	29,683	26,237.

Сравнивая послѣдніе итоги и среднія съ итогами и средними предыдущей таблицы, видимъ: 1) что по окладу доходъ отъ питейныхъ заведеній составляетъ около $^3/_7$ оклада со всѣхъ оброчныхъ статей; 2) что не смотря на то, *въ дѣйствительности*, отъ питейныхъ заведеній, въ продолженіе пяти лѣтъ, поступило въ казну дохода на 30,739 рублей болѣе, чѣмъ отъ прочихъ оброчныхъ статей; 3) что до 1858 года доходъ съ послѣднихъ едва составлялъ $^1/_3$ (въ 1856 году) и даже $^1/_5$ часть противу оклада, и 4) что только со времени повѣрочной люстраціи, т. е. съ 1858 года, дѣйствительный доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей едва сравнялся съ доходомъ отъ питейныхъ заведеній.

Если будемъ разсматривать доходъ питейныхъ заведеній совокупно съ доходомъ отъ прочихъ оброчныхъ статей, то получимъ слѣдующіе результаты.

Доходъ отъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ исклю по раз причин
Въ 1856 году . .	287,859	74,938	42,745	41,
— 1857 — . .	282,466	79,340	41,587	51,
— 1858 — . .	273,146	$74,025^{25}$	81,486	15,
— 1859 — . .	261,544	97,517	78,272	9,
— 1860 — . .	272,366	103,475	83,481	14,
Въ 5 лѣтъ . .	. .	429,295	327,571	132,
Среднее . .	. .	85,859	65,514	26,

Въ продолженіе 5 лѣтъ годовой окладъ увеличился болѣе, чѣмъ
часть, а дѣйствительный доходъ съ оброчныхъ статей возвысился
вдвое. Такое огромное возвышеніе какъ исчисленнаго, такъ и дѣйстві
наго дохода, слѣдуетъ приписать объясненнымъ уже перемѣнамъ, о
тельно отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на долговрем
сроки, равно какъ и полезной дѣятельности палаты государственныхъ
ществъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, и въ 1860 году дѣйствитеьны
ходъ отъ оброчныхъ статей составлялъ только 4/5 противу оклада. П
на этого заключается не столько въ недоимкахъ, сколько въ томъ
изъ 4,313 оброчныхъ статей, 131 находились въ хозяйственномъ у
леніи (по случаю неявки желающихъ взять ихъ въ арендное содерж
и принесла дохода только 6,747 рублей, вмѣсто исчисленныхъ 21,69

Теперь сведемъ всѣ поземельные доходы (т. е. оброкъ и доход
оброчныхъ статей) въ одну таблицу.

Всѣ поземельные доходы казенныхъ имѣній,—рубли.

Годъ	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	483,485	213,569	175,919	113,463
— 1857 — . .	411,825	218,066	180,101	163,570
— 1858 — . .	290,399	190,490	196,170	25,646
— 1859 — . .	270,622	226,314	206,167	16,187
— 1860 — . .	275,741	259,580	236,829	16,907
Въ 5 лѣтъ. .	. .	1.108,019	995,186	335,773
Среднее (*). .	. .	221,604	199,037	67,155.

Отсюда видно, что въ 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительный доходъ съ казенныхъ имѣній, постепенно возвышаясь, дошелъ отъ 175,919 до 236,829 рублей, т. е. увеличился болѣе, чѣмъ на 1/3 часть. За всѣмъ тѣмъ годовой окладъ никогда не выручался, такъ что общая сумма доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно составляла только около 9/10 противу окладной. Для болѣе же нагляднаго сравненія дѣйствительнаго дохода и количества состоявшихъ въ началѣ каждаго года недоимокъ съ величиною оклада, примемъ послѣдній за 100. Тогда получимъ:

(*) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ палаты государственныхъ имуществъ, въ исчисленіе дохода съ казенныхъ имѣній включенъ также и доходъ отъ поіезуитскихъ имѣній. А такъ какъ послѣднія, состоя въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ (которыя вносятъ ежегодно по 40,752 руб., въ видѣ процентовъ съ оцѣночной суммы), не вошли въ исчисленіе пространства казенныхъ земель, то въ эту таблицу, равно какъ и въ предыдущія, шестипроцентный доходъ съ поіезуитскихъ имѣній не включенъ. Тѣмъ не менѣе ниже мы разсмотримъ отдѣльною статьею какъ этотъ доходъ, такъ и доходъ съ поіезуитскихъ капиталовъ. Кромѣ того, въ отчетахъ палаты помѣщенъ особенною вѣдомостью доходъ съ «*отдѣльныхъ оброчныхъ статей хозяйственнаго отдѣленія*», отдаваемыхъ въ безпереоброчное содержаніе, по контрактамъ. Эти статьи въ 1858 году уничтожены и вошли въ разрядъ казенныхъ оброчныхъ статей вообще. Доходъ съ нихъ, включенный нами въ послѣднюю вѣдомость, составлялъ, по окладу, 1020 и 1025 рублей въ годъ.

	Количество недоимокъ въ началѣ каждаго года, относительно оклада.	Количество дѣйствительнаго дохода, относительно оклада.
Въ 1856 году	226	82
— 1857 —	189	83
— 1858 —	152	103
— 1859 —	119	91
— 1860 —	106	91
Въ 5 лѣтъ	»	90

О значеніи этихъ выводовъ нѣтъ надобности и распространяться, можно развѣ еще замѣтить только то, что окладъ не былъ постоянный и измѣнялся изъ года въ годъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году	100
— 1857 —	102
— 1858 —	89
— 1859 —	106
— 1860 —	122

бб) Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности.

Къ этому разряду доходовъ и сборовъ относятся : 1) *подушная подать*, 2) *земскій сборъ*, 3) *общественный сборъ*.

1) *Подушная подать*, съ добавочными деньгами на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній, взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) съ казенныхъ крестьянъ и вольныхъ людей, проживающихъ на казенныхъ земляхъ,—по 95 коп. съ души;

б) съ однодворцевъ, жительствующихъ на казенныхъ земляхъ, семейныхъ—по 2 руб. съ дыма, а съ одинокихъ—по 1 руб. съ души;

в) съ однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ,—по 3 рубля съ дыма;

г) съ евреевъ-земледѣльцевъ и вольныхъ и людей, проживающихъ на собственныхъ земляхъ,—по 2 р. 9 к. съ души.

Слѣдующая таблица даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія подушной подати.

Подушная подать,—въ рубляхъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	61,461	49,676	52,422	57,058
— 1857 — . .	1,978	50,277	49,640	1,113
— 1858 — . .	1,535	50,458	47,322	828
— 1859 — . .	3,850	49,239	48,242	2,157
— 1860 — . .	2,821	50,487	47,192	3,581
Въ 5 лѣтъ. .	—	250,137	244,818	64,737
Среднее . .	—	50,027	48,964	12,947.

Лицъ же, подлежащихъ подушному окладу считалось (казенныхъ крестьянъ, а также однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ):

	Ревизкихъ.		Наличныхъ.	
	Муж. п.	Женск. п.	Муж. п.	Женск. п.
Къ концу 1856 года	52,686	53,636	54,090	55,259
— — 1857 —	52,722	53,662	52,925	54,622
— — 1858 —	50,765	52,326	53,833	55,637
— — 1859 —	51,465	55,039	52,807	56,478
— — 1860 —	52,957	56,559	55,076	58,812(*)

Если окладъ каждаго года раздѣлимъ на *наличное* число душъ обоихъ половъ окладныхъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты:

(*) Кромѣ того дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, безсрочно-отпускныхъ солдатъ, кантонистовъ и солдатокъ, проживающихъ на казенныхъ земляхъ:

	Муж. п.	Жен. п.
Къ концу 1856 года	6,611	1,269 (?)
— — 1857 —	7,453	7,510 (?)
— — 1858 —	7,092	1,517 (?)
— — 1859 —	6,251	1,669 (?)
— — 1860 —	6,525	1,677 (?)

Въ 1856 году по 46 коп. на каждую душу обоихъ половъ
— 1857 — — 47 — — — — — —
— 1858 — — 46 — — — — — —
— 1859 — — 45 — — — — — —
— 1860 — — 44 — — — — — —

2) *Земскій сборъ*. Назначеніе этого сбора извѣстно, а прилагаемая таблица объясняетъ количество онаго.

Земскій сборъ,—въ рубляхъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	20,018	38,862	35,737	7,946
— 1857 — . .	21,174	35,702	38,243	1,071
— 1858 — . .	23,448	36,134	37,507	4,170
— 1859 — . .	18,240	35,556	34,797	3,314
— 1860 — . .	17,846	36,385	33,341	4,407
Въ 5 лѣтъ . .	. .	182,639	179,625	20,908
Среднее . .	. .	36,528	35,925	4,182.

Среднимъ числомъ можно положить, что окладъ земскаго сбора относится къ окладу подушному, какъ 3: 4. Отношеніе это измѣняется весьма мало. Такимъ образомъ, если подушный окладъ каждаго года примемъ за 100, то окладъ земскаго сбора выразится слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . 78.
— 1857 — . . . . 71.
— 1858 — . . . . 72.
— 1859 — . . . . 72.
— 1860 — . . . . 72.

Въ пятилѣтней сложности. . . . . 73.

Количество земскаго сбора съ каждой ревизской души опредѣляется комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, о чемъ подробнѣе будемъ говорить въ особенной статьѣ, посвященной разсмотрѣнію прихода и расхода суммъ земскаго сбора по губерніи вообще.

3.) *Общественный сборъ.* На содержаніе палаты государственныхъ имуществъ съ бывшими окружными и 45 сельскими управленіями, на заготовленіе по сельскимъ обществамъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и шнуровыхъ книгъ, на содержаніе медицинской части, на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управленій, на содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, на устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, на межеваніе, люстрацію и другіе расходы по управленію казенными имѣніями учрежденъ такъ-называемый общественный сборъ, размѣры котораго опредѣляются смѣтами, составляемыми на каждое трехлѣтіе, съ высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, взыскивалось:

	Въ трехлѣтіе 1856—1858 годовъ съ рев. души.	Въ трехлѣтіе 1859—1861 годовъ съ рев. души.
Съ казенныхъ крестьянъ, также съ однодворцевъ и вольныхъ людей, живущихъ на казенныхъ земляхъ по . .	28 коп.	по 40 коп.
Съ вольныхъ людей и однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ, по	28 коп.	по 62 коп.
Сверхъ сего, съ крестьянъ и однодворцевъ, непереведенныхъ на оброчное положеніе, на основаніи правилъ люстраціи, отсчитывалось изъ доходовъ имѣній, съ души . . . . . . по	50 коп.	по 25 коп.

Взиманіе, на основаніи сихъ правилъ, общественнаго сбора представляетъ слѣдующіе результаты:

Общественный сборъ. Рубли.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году. . .	33,303	37,913	37,884	3,850
— 1857 — . .	29,792	35,267	38,625	452
— 1858 — . .	26,335	35,786	36,606	54
— 1859 — . .	25,471	40,908	36,534	16,130
— 1860 — . .	14,773	35,300	34,331	486
Въ 5 лѣтъ .	—	185,174	183,980	20,972
Среднее. .	—	37,035	36,796	4,194.

Между тѣмъ, на расходы по управленію государственными имуществами (безъ лѣсовъ) ассигновано (*):

Въ 1856 году	41,877 рублей
— 1857 —	42,277 »
— 1858 —	41,867 »
— 1859 —	38,635 »
— 1860 —	38,235 »
Въ 5 лѣтъ	202,891 руб.
Среднее	40,578 »

Слѣдовательно, расходы по управленію превышаютъ ежегодно на 3,782 рубля сумму общественнаго сбора. Недостатокъ пополняется частію на счетъ главнаго казначейства, а частію посредствомъ особаго трехкопѣечнаго сбора, назначаемаго преимущественно на покрытіе расходовъ по межеванію и люстраціи казенныхъ имѣній.

вв) *Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.*

Для совокупнаго обозрѣнія вѣхъ, разсмотрѣнныхъ уже нами, доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ, обратимъ вниманіе на среднія числа, а также на недоимки въ началѣ и концѣ пятилѣтія, и потомъ попробуемъ распредѣлить всѣ сборы и повинности на землю, какъ на источникъ, изъ котораго главнымъ образомъ извлекаются средства къ покрытію всякаго рода расходовъ.

(*) Помѣщаемыя здѣсь свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ палаты государственныхъ имуществъ, не согласны съ свѣдѣніями казенной палаты. Такъ, по отчетамъ послѣдней показано, что изъ государственнаго казначейства, на управленіе государственными имуществами (не считая лѣсовъ), въ счетъ общественнаго сбора, отпущено:

Въ 1857 году	45,028 р.
— 1858 —	48,005 »
— 1859 —	41,475 »
— 1860 —	50,508 »

Въ пятилѣтней сложности.

...именованіе денежныхъ сборовъ.	Въ началѣ пятилѣтія было недоимокъ.	Средній годовой окладъ.	Въ то число вступило, среднимъ числомъ, ежегодно.	Кромѣ того не включено, среднимъ числомъ, ежегодно.	Въ концѣ пятилѣтія было недоимокъ.
...) Оброкъ . . .	195,626	135,745	133,523	40,666	3,375
...) *Оброчныя статьи.*					
...итейныя заведенія .	47,717	37,225	35,831	252	53,479
...рочія оброчныя статьи	240,142	48,634	29,683	26,237	218,887
Подушная подать .	61,461	50,027	48,964	12,947	2,821
Земскій сборъ . .	26,018	36,528	35,925	4,182	17,846
Общественный сборъ	33,303	37,035	36,796	4,194	14,773
Итого	604,267	345,194	320,722	88,478	311,181

...сли средній годовой окладъ раздѣлимъ на число десятинъ *удобной* ...нной земли (не считая лѣсовъ), т. е. на 307,838, то на каждую де...ну прійдется по 1 руб. 12 коп., изъ числа которыхъ 1 руб. 4 коп. ...твительно вступаютъ въ казну, а остальныя 8 коп. остаются въ не...ѣкѣ (*). Такимъ образомъ недоборъ ежегодно составляетъ около $^1/_{14}$ ...ти противу оклада. За тѣмъ, на 100 рублей оклада и средняго еже...лаго сбора приходится:

	На 100 рублей оклада.	На 100 рублей дѣйствительнаго сбора.
Поземельнаго оброка	39,3	41,6
Дохода отъ питейныхъ заведеній .	10,8	11,2
Дохода отъ прочихъ оброчныхъ статей	14,1	9,3
Подушной подати	14,5	15,2
Земскаго сбора	10,6	11,2
Общественнаго сбора	10,7	11,5.

(*) Если же окладъ раздѣлимъ на общее количество десятинъ удобной и неудобной ...мли, т. е. 535,022 (не считая лѣсовъ), то на каждую десятину прійдется по $64^1/_2$ коп., ...изъ числа которыхъ 60 уплачиваются, а $4^1/_2$ остаются въ недоимкѣ.

Значеніе этихъ цифръ слишкомъ ясно, и потому нечего пускаться дальнѣйшія объясненія (*).

б. *Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фундушевыхъ капиталовъ.*

О происхожденіи поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ было говор въ статьѣ: «*крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ* Здѣсь представимъ данныя о казенныхъ доходахъ съ этихъ имѣній и питаловъ.

Поіезуитскія имѣнія состоятъ въ потомственномъ владѣніи частны лицъ, которыя обязаны вносить ежегодно въ казну по 6% съ сум оставленной вѣчно на имѣніяхъ, при ихъ распродажѣ.

Доходъ съ поіезуитскихъ имѣній.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ. Рублей.	Слѣдовало поступить оклада. Рублей.	Дѣйствительно поступило оклада и недоимокъ. Рублей	Кромѣ то исключен
Въ 1856 году . . .	15,478	40,662	43,101	—
— 1857 — . . .	13,040	40,662	42,647	—
— 1858 — . . .	11,056	40,752	40,055	—
— 1859 — . . .	11,754	40,752	41,192	35
— 1860 — . . .	11,279	40,752	44,112	123
Въ 5 лѣтъ . . .	—	203,580	211,107	158
Среднее	—	40,716	42,221	32.

(*) При исчисленіи доходовъ отъ казенныхъ имѣній мы вовсе не упоминали о ныхъ денежныхъ взысканіяхъ, падающихъ на поселянъ за ссуду имъ хлѣба и скота, порубку лѣсовъ и проч. Взысканія эти слишкомъ маловажны и принадлежатъ къ частныхъ, случайныхъ сборовъ, которымъ подлежатъ лишь нѣкоторыя лица. Такъ, продолженіе 5-ти лѣтъ взыскано:

Въ 1856 году	1,175	руб.
— 1857 —	180	»
— 1858 —	598	»
— 1859	536	»
— 1860 —	991	»
Въ 5 лѣтъ	3,480	руб.
Среднее	696	»

Розданные въ ссуду *поіезуитскіе* (фундушевые) *капиталы* обезпечены единичными населенными имѣніями и доставляютъ ежегодно по 6% (*).

Доходы отъ фундушевыхъ капиталовъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Слѣдовало поступить шестипроцентнаго оклада.	Дѣйствительно поступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	25,777	8,867	9,657	—
— 1857 — . . .	25,135	8,915	8,953	—
— 1858 — . . .	24,997	8,528	8,633	1,596
— 1859 — . . .	23,296	8,990	8,002	—
— 1860 — . . .	24,134	8,810	9,778	—
Въ 5 лѣтъ . . .	—	44,110	45,023	1,596
Среднее	—	8,822	9,005	319.

Слѣдовательно, средній окладной доходъ съ поіезуитскихъ имѣній и питаловъ составляетъ ежегодно около 49,598 рублей, что почти равняется подушному окладу на всѣхъ 45 казенныхъ сельскихъ обществахъ. оходъ этотъ поступаетъ безнедоимочно, потому что, въ случаѣ не уплаы положенныхъ по окладу процентовъ, имѣніе забирается въ казенное правленіе, на основаніи существующихъ законоположеній. Недоимки же, жазанныя въ первыхъ графахъ обѣихъ таблицъ, произошли и постоянно роисходятъ не отъ неисправнаго платежа процентовъ, а отъ того, 1) что ри составленіи палатою отчетовъ срокъ платежа для нѣкоторыхъ владѣльзвъ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ обыкновенно не наступаетъ, и) что взысканіе недоимокъ по доходамъ отъ фундушевыхъ капиталовъ знѣ пріостановлено, до окончанія разсматриваемаго правительствующимъ енатомъ дѣла о долгахъ пинскаго еврейскаго кагала, на которомъ, въ ислѣ показываемыхъ недоимокъ, считается до 21,304 руб. серебромъ.

(*) Имѣнія, обезпечивающія фундушевые капиталы, не считаются поіезуитскими.

Въ поіезуитскихъ имѣніяхъ заключается до 321,647 десятинъ земли. Распредѣливъ на это пространство казенный шестипроцентный доходъ съ имѣній, т. е. 40,716 руб., на каждую десятину получимъ около 13 коп. серебромъ. Впрочемъ, въ показанномъ числѣ десятинъ считается:

Земли удобной	120,929	десятинъ
» неудобной	47,680	»
подъ лѣсомъ .	153,038	»
Всего .	321,647	»

Исключивъ неудобныя земли, увидимъ, что владѣльцы поіезуитскихъ имѣній уплачиваютъ ежегодно въ казну около 15 коп. съ десятины.

в) Необходимая замѣтка на представленныя свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ.

Предыдущій обзоръ доходовъ съ казенныхъ имѣній и капиталовъ основанъ на годовыхъ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ, и такъ какъ подробный отчетъ этихъ же самыхъ доходовъ ведется и въ казенной палатѣ, то отчеты послѣдней будутъ подробно разсмотрѣны при обозрѣніи доходовъ и расходовъ по губерніи вообще. Теперь же обращаемъ только вниманіе на поразительное несогласіе между такими данными, которыя, по-видимому, должны бы быть математически вѣрны. Говоримъ о несогласіи въ исчисленіи доходовъ съ казенныхъ имѣній палатою государственныхъ имуществъ съ одной стороны и казенною палатою—съ другой.

Чтобы видѣть, какая существуетъ разница между двумя варіантами однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, относящихся къ одному и тому же предмету, возьмемъ отчеты за 1859 годъ.

Въ отчетѣ казенной палаты за этотъ годъ, по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, показанъ слѣдующій доходъ:

о отчету казенной палаты за 1859 годъ.

	Слѣдовало вступить.				Въ то число дѣйствительно вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
рока и съ оброчныхъ статей.						
По имѣніямъ казеннымъ шимъ арендным). . .	173,154	54	85,091	24¼	66,195	99¼
По имѣніямъ, принадлежимъ высшему духовенству	90,695	1¼	78,261	49¼	68,281	30¼
Іо имѣніямъ, принадлежав приходскому духовен-	20,955	96	12,504	83	12,094	37
Іо имѣніямъ подуховнымъ, цъ которыхъ подлежитъ тсылкѣ въ римско-католиую духовную коллегію. .	1,171	92½	4,099	10¼	3,727	17
. Процентнаго сбора съ зуитскихъ имѣній и капита-	79,913	89¼	49,859	7	50,272	49½
. Процентныхъ сборовъ отъ италовъ, принадлежавшихъ шему и приходскому духоству и обращенныхъ въ казое вѣдомство на основаніи очайшаго указа 1 января 2 года	23,753	89	6,456	83	4,451	72½
Доходовъ отъ лѣсовъ .	3,117	78	8,558	68¼	8,222	95¼
А всего . .	392,763	»	244,831	25	213,246	¾

По отчету же палаты государственныхъ имуществъ:

	Слѣдовало вступить.				Въ то чис дѣйствитель вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
I. Оброка и съ оброчныхъ статей.						
а) По имѣніямъ казеннымъ .	104,074	81¾	80,158	54	68,616	72
б) По имѣніямъ, принадлежавшимъ высшему духовенству	82,540	64½	72,938	36¾	67,215	95
в) По имѣніямъ, принадлежавшимъ приходскому духовенству	15,819	8¾	13,048	76¾	11,847	26
г) По имѣніямъ подуховнымъ	2,066	21¼	6,174	45½	6,585	94
Итого . .	204,500	76¼	172,321	13	154,265	89
д) По имѣніямъ помонастырскимъ	17,556	61¼	11,465	39½	11,134	59
е) По имѣніямъ конфискованнымъ	45,960	9	42,527	95¼	40,507	3
Кромѣ того съ отдѣльныхъ (?) оброчныхъ статей (*) . . .	2,604	97¼	»	»	258	83
А всего оброка и съ оброчныхъ статей	270,622	43¾	226,314	47¾	206,166	35
II. Процентнаго дохода съ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ	35,049	62¾	49,742	53	49,193	98
А всего дохода съ государственныхъ имуществъ . . .	305,672	6½	276,057	¾	255,360	34

(*) См. «поземельные доходы».

Сличая однородныя свѣдѣнія и видя иногда между ними ужасающее несогласіе, право приходимъ въ тупикъ и спрашиваемъ: на какихъ данныхъ основываются всѣ наши отчеты, и не составляются ли они, по выраженію одного исправника, для одной лишь «проформы»? Положимъ, что относительно дѣйствительно поступившаго дохода, показанія не могутъ быть совершенно одинаковы, по причинѣ разновременности составленія отчетовъ; тѣмъ не менѣе, данныя относительно недоимокъ и оклада должны быть, по нашему мнѣнію, почти математически согласны. Но что мы видимъ?

Слѣдовало вступить:	По отчету казенной палаты за 1859 г.	По отчету палаты государ. имущ. за 1859 г.	Разница.
I. *Оброка и съ оброчныхъ статей*, по имѣніямъ: бывшимъ арендным, принадлежавшимъ высшему и приходскому духовенству и имѣніямъ подуховнымъ, доходъ съ которыхъ отсылается въ римско-католическую духовную коллегію			
а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ	285,977 р. $43\frac{3}{4}$ к.	204,500 р. $76\frac{1}{4}$ к.	81,476 р. $67\frac{1}{2}$ к.
б) оклада	179,956 р. $66\frac{3}{4}$ к.	172,321 р. 13 к.	7,635 р. $53\frac{3}{4}$ к.
Итого . . .	465,934 р. $10\frac{1}{2}$ к.	376,821 р. $89\frac{1}{4}$ к.	89,112 р. $21\frac{1}{4}$ к.
II. *Процентнаго сбора* съ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ:			
а) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	79,913 р. $89\frac{1}{4}$ к.	35,049 р. $62\frac{3}{4}$ к.	44,864 р. $26\frac{1}{2}$ к.
б) оклада	49,859 р. 7 к.	49,472 р. 53 к.	386 р. 54 к.
Итого	129,772 р. $96\frac{1}{2}$ к.	84,522 р. $15\frac{3}{4}$ к.	45,250 р. $80\frac{1}{2}$ к.

Пусть же люди знающіе обратятъ свое вниманіе на этотъ предметъ и объяснятъ намъ, отчего происходитъ такая путаница въ счетахъ, въ которыхъ точность доводится до четвертей копѣйки. Мы только ручаемся, что представленныя сейчасъ данныя *относятся къ однимъ и тѣмъ же имѣніямъ и капиталамъ, къ одному и тому же сроку*.

Далѣе, относительно системы отчетности слѣдуетъ замѣтить:

1) Въ отчетѣ казенной палаты доходы съ *помонастырскихъ имѣній* показываются не въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ передаточныхъ, по той причинѣ, что доходы помонастырскіе назначаются на разные богоугодные предметы и передаются въ вѣденіе виленской казенной палаты.

Доходъ отъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	287,859	74,938	42,745	41,739
— 1857 — . .	282,466	79,340	41,587	51,252
— 1858 — . .	273,146	74,025[25]	81,486	15,690
— 1859 — . .	261,544	97,517	78,272	9,582
— 1860 — . .	272,366	103,475	83,481	14,181
Въ 5 лѣтъ . .	. .	429,295	327,571	132,444
Среднее . .	. .	85,859	65,514	26,489

Въ продолженіе 5 лѣтъ годовой окладъ увеличился болѣе, чѣмъ на $^1/_3$ часть, а дѣйствительный доходъ съ оброчныхъ статей возвысился почти вдвое. Такое огромное возвышеніе какъ исчисленнаго, такъ и дѣйствительнаго дохода, слѣдуетъ приписать объясненнымъ уже перемѣнамъ, относительно отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на долговременные сроки, равно какъ и полезной дѣятельности палаты государственныхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, и въ 1860 году дѣйствитеьный доходъ отъ оброчныхъ статей составлялъ только $^4/_5$ противу оклада. Причина этого заключается не столько въ недоимкахъ, сколько въ томъ, что изъ 4,313 оброчныхъ статей, 131 находились въ хозяйственномъ управленіи (по случаю неявки желающихъ взять ихъ въ арендное содержаніе) и принесла дохода только 6,747 рублей, вмѣсто исчисленныхъ 21,691 р.

Теперь сведемъ всѣ поземельные доходы (т. е. оброкъ и доходъ съ оброчныхъ статей) въ одну таблицу.

Всѣ поземельные доходы казенныхъ имѣній,—рубли.

Годъ	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	483,485	213,569	175,919	113,463
— 1857 — . .	411,825	218,066	180,101	163,570
— 1858 — . .	290,399	190,490	196,170	25,646
— 1859 — . .	270,622	226,314	206,167	16,187
— 1860 — . .	275,741	259,580	236,829	16,907
Въ 5 лѣтъ. .	. .	1.108,019	995,186	335,773
Среднее (*). .	. .	221,604	199,037	67,155.

Отсюда видно, что въ 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительный доходъ съ казенныхъ имѣній, постепенно возвышаясь, дошелъ отъ 175,919 до 236,829 рублей, т. е. увеличился болѣе, чѣмъ на $^1/_3$ часть. За всѣмъ тѣмъ годовой окладъ никогда не выручался, такъ что общая сумма доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно составляла только около $^9/_{10}$ противу окладной. Для болѣе же нагляднаго сравненія дѣйствительнаго дохода и количества состоявшихъ въ началѣ каждаго года недоимокъ съ величиною оклада, примемъ послѣдній за 100. Тогда получимъ:

(*) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ палаты государственныхъ имуществъ, въ исчисленіе дохода съ казенныхъ имѣній включенъ также и доходъ отъ поіезуитскихъ имѣній. А такъ какъ послѣднія, состоя въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ (которыя вносятъ ежегодно по 40,752 руб., въ видѣ процентовъ съ оцѣночной суммы), не вошли въ исчисленіе пространства казенныхъ земель, то въ эту таблицу, равно какъ и въ предыдущія, шестипроцентный доходъ съ поіезуитскихъ имѣній не включенъ. Тѣмъ не менѣе ниже мы разсмотримъ отдѣльною статьею какъ этотъ доходъ, такъ и доходъ съ поіезуитскихъ капиталовъ. Кромѣ того, въ отчетахъ палаты помѣщенъ особенною вѣдомостью доходъ съ *«отдѣльныхъ оброчныхъ статей хозяйственнаго отдѣленія»*, отдаваемыхъ въ безпереоброчное содержаніе, по контрактамъ. Эти статьи въ 1858 году уничтожены и вошли въ разрядъ казенныхъ оброчныхъ статей вообще. Доходъ съ нихъ, включенный нами въ послѣднюю вѣдомость, составлялъ, по окладу, 1020 и 1025 рублей въ годъ.

	Количество недоимокъ въ началѣ каждаго года, относительно оклада.	Количество дѣйствительнаго дохода, относительно оклада.
Въ 1856 году	226	82
— 1857 —	189	83
— 1858 —	152	103
— 1859 —	119	91
— 1860 —	106	91
Въ 5 лѣтъ	»	90

О значеніи этихъ выводовъ нѣтъ надобности и распространяться, можно развѣ еще замѣтить только то, что окладъ не былъ постоянный и измѣнялся изъ года въ годъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году	100
— 1857 —	102
— 1858 —	89
— 1859 —	106
— 1860 —	122

бб) *Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности.*

Къ этому разряду доходовъ и сборовъ относятся : 1) *подушная подать*, 2) *земскій сборъ*, 3) *общественный сборъ.*

1) *Подушная подать*, съ добавочными деньгами на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній, взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) съ казенныхъ крестьянъ и вольныхъ людей, проживающихъ на казенныхъ земляхъ,—по 95 коп. съ души;

б) съ однодворцевъ, жительствующихъ на казенныхъ земляхъ, семейныхъ—по 2 руб. съ дыма, а съ одинокихъ—по 1 руб. съ души;

в) съ однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ,—по 3 рубля съ дыма;

г) съ евреевъ-земледѣльцевъ и вольныхъ и людей, проживающихъ на собственныхъ земляхъ,—по 2 р. 9 к. съ души.

Слѣдующая таблица даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія подушной подати.

Подушная подать,—въ рубляхъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	61,461	49,676	52,422	57,058
— 1857 — . .	1,978	50,277	49,640	1,113
— 1858 — . .	1,535	50,458	47,322	828
— 1859 — . .	3,850	49,239	48,242	2,157
— 1860 — . .	2,821	50,487	47,192	3,581
Въ 5 лѣтъ. .	—	250,137	244,818	64,737
Среднее . .	—	50,027	48,964	12,947.

Лицъ же, подлежащихъ подушному окладу считалось (казенныхъ крестьянъ, а также однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ):

	Ревизкихъ.		Наличныхъ.	
	Муж. п.	Женск. п.	Муж. п.	Женск. п.
Къ концу 1856 года	52,686	53,636	54,090	55,259
— —— 1857 —	52,722	53,662	52,925	54,622
— —— 1858 —	50,765	52,326	53,833	55,637
— —— 1859 —	51,465	55,039	52,807	56,478
— —— 1860 —	52,957	56,559	55,076	58,812(*)

Если окладъ каждаго года раздѣлимъ на *наличное* число душъ обоихъ половъ окладныхъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты:

(*) Кромѣ того дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, безсрочно-отпускныхъ солдатъ, кантонистовъ и солдатокъ, проживающихъ на казенныхъ земляхъ:

	Муж. п.	Жен. п.
Къ концу 1856 года	6,611	1,269 (?)
— —— 1857 —	7,453	7,510 (?)
— —— 1858 —	7,092	1,517 (?)
— —— 1859 —	6,251	1,669 (?)
— —— 1860 —	6,525	1,677 (?)

Въ 1856 году по 46 коп. на каждую душу обоихъ половъ
— 1857 — — 47 — — — — — —
— 1858 — — 46 — — — — — —
— 1859 — — 45 — — — — — —
— 1860 — — 44 — — — — — —

2) *Земскій сборъ.* Назначеніе этого сбора извѣстно, а прилагаемая та лица объясняетъ количество онаго.

Земскій сборъ,—въ рубляхъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ то исключенс
Въ 1856 году . .	20,018	38,862	35,737	7,94(
— 1857 — . .	21,174	35,702	38,243	1,07(
— 1858 — . .	23,448	36,134	37,507	4,17(
— 1859 — . .	18,240	35,556	34,797	3,31(
— 1860 — . .	17,846	36,385	33,341	4,40(
Въ 5 лѣтъ . .	. .	182,639	179,625	20,90(
Среднее . .	. .	36,528	35,925	4,182.

Среднимъ числомъ можно положить, что окладъ земскаго сбора отн сится къ окладу подушному, какъ 3: 4. Отношеніе это измѣняется весь мало. Такимъ образомъ, если подушный окладъ каждаго года примемъ 100, то окладъ земскаго сбора выразится слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . 78.
— 1857 — . . . . 71.
— 1858 — . . . . 72.
— 1859 — . . . . 72.
— 1860 — . . . . 72.

Въ пятилѣтней сложности. . . . . 73.

Количество земскаго сбора съ каждой ревизской души опредѣляет комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, о чемъ подробнѣе будемъ говори въ особенной статьѣ, посвященной разсмотрѣнію прихода и расхода сум земскаго сбора по губерніи вообще.

3.) ***Общественный сборъ.*** На содержаніе палаты государственныхъ имуществъ съ бывшими окружными и 45 сельскими управленіями, на заготовленіе по сельскимъ обществамъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и шнуровыхъ книгъ, на содержаніе медицинской части, на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управленій, на содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, на устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, на межеваніе, люстрацію и другіе расходы по управленію казенными имѣніями учрежденъ такъ-называемый общественный сборъ, размѣры котораго опредѣляются смѣтами, составляемыми на каждое трехлѣтіе, съ высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, взыскивалось:

	Въ трехлѣтіе 1856—1858 годовъ съ рев. души.	Въ трехлѣтіе 1859—1861 годовъ съ рев. души.
Съ казенныхъ крестьянъ, также съ однодворцевъ и вольныхъ людей, живущихъ на казенныхъ земляхъ по . .	28 коп.	по 40 коп.
Съ вольныхъ людей и однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ, по	28 коп.	по 62 коп.
Сверхъ сего, съ крестьянъ и однодворцевъ, переведенныхъ на оброчное положеніе, на основаніи правилъ люстраціи, отсчитывалось изъ доходовъ имѣній, съ души . . . . по	50 коп.	по 25 коп.

Взиманіе, на основаніи сихъ правилъ, общественнаго сбора представляетъ слѣдующіе результаты:

Общественный сборъ. Рубли.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году. . .	33,303	37,913	37,884	3,850
— 1857 — . .	29,792	35,267	38,625	452
— 1858 — . .	26,335	35,786	36,606	54
— 1859 — . .	25,471	40,908	36,534	16,130
— 1860 — . .	14,773	35,300	34,331	486
Въ 5 лѣтъ .	—	185,174	183,980	20,972
Среднее. .	—	37,035	36,796	4,194.

Между тѣмъ, на расходы по управленію государственными имуществами (безъ лѣсовъ) ассигновано (*):

Въ 1856 году	41,877	рублей
— 1857 —	42,277	»
— 1858 —	41,867	»
— 1859 —	38,635	»
— 1860 —	38,235	»
Въ 5 лѣтъ	202,891	руб.
Среднее	40,578	»

Слѣдовательно, расходы по управленію превышаютъ ежегодно на 3,782 рубля сумму общественнаго сбора. Недостатокъ пополняется частію на счетъ главнаго казначейства, а частію посредствомъ особаго трехкопѣечнаго сбора, назначаемаго преимущественно на покрытіе расходовъ по межеванію и люстраціи казенныхъ имѣній.

вв) *Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.*

Для совокупнаго обозрѣнія всѣхъ, разсмотрѣнныхъ уже нами, доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ, обратимъ вниманіе на среднія числа, а также на недоимки въ началѣ и концѣ пятилѣтія, и потомъ попробуемъ распредѣлить всѣ сборы и повинности на землю, какъ на источникъ, изъ котораго главнымъ образомъ извлекаются средства къ покрытію всякаго рода расходовъ.

(*) Помѣщаемыя здѣсь свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ палаты государственныхъ имуществъ, не согласны съ свѣдѣніями казенной палаты. Такъ, по отчетамъ послѣдней показано, что изъ государственнаго казначейства, на управленіе государственными имуществами (не считая лѣсовъ), въ счетъ общественнаго сбора, отпущено:

Въ 1857 году	45,028	р.
— 1858 —	48,005	»
— 1859 —	41,475	»
— 1860 —	50,508	»

Въ пятилѣтней сложности.

Наименованіе денежныхъ сборовъ.	Въ началѣ пятилѣтія было недоимокъ.	Средній годовой окладъ.	Въ то число вступило, среднимъ числомъ, ежегодно.	Кромѣ того не включено, среднимъ числомъ, ежегодно.	Въ концѣ пятилѣтія было недоимокъ.
1) Оброкъ . . .	195,626	135,745	133,523	40,666	3,375
2) *Оброчныя статьи.*					
Питейныя заведенія .	47,717	37,225	35,831	252	53,479
Прочія оброчныя статьи	240,142	48,634	29,683	26,237	218,887
3) Подушная подать .	61,461	50,027	48,964	12,947	2,821
4) Земскій сборъ . .	26,018	36,528	35,925	4,182	17,846
5) Общественный сборъ	33,303	37,035	36,796	4,194	14,773
Итого	604,267	345,194	320,722	88,478	311,181

Если средній годовой окладъ раздѣлимъ на число десятинъ *удобной* **венной** земли (не считая лѣсовъ), т. е. на 307,838, то на каждую де-**тину** прійдется по 1 руб. 12 коп., изъ числа которыхъ 1 руб. 4 коп. **йствительно** вступаютъ въ казну, а остальныя 8 коп. остаются въ не-**мкѣ** (*). Такимъ образомъ недоборъ ежегодно составляетъ около $^1/_{14}$ **сти** противу оклада. За тѣмъ, на 100 рублей оклада и средняго еже-**днаго** сбора приходится:

	На 100 рублей оклада.	На 100 рублей дѣйствительнаго сбора.
Поземельнаго оброка	39,3	41,6
Дохода отъ питейныхъ заведеній .	10,8	11,2
Дохода отъ прочихъ оброчныхъ статей	14,1	9,3
Подушной подати	14,5	15,2
Земскаго сбора	10,6	11,2
Общественнаго сбора	10,7	11,5.

(*) Если же окладъ раздѣлимъ на общее количество десятинъ удобной и неудобной **зем**, т. е. 535,022 (не считая лѣсовъ), то на каждую десятину прійдется по $64^1/_2$ коп., **изъ числа** которыхъ 60 уплачиваются, а $4^1/_2$ остаются въ недоимкѣ.

составить, соотвѣтственно пространству полей, 1.992,000 головъ, или соотвѣтственное тому количество мелкаго скота. Между тѣмъ, по сдѣланному разсчету, для продовольствія такого количества скота необходимо было бы имѣть сѣна и соломы вдвое болѣе чѣмъ обыкновенно получается. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ и скотоводства, удобреніе можетъ распространяться не на $^1/_9$, какъ слѣдовало бы, а на $^1/_{18}$ часть ([1]).

Итакъ, не на пост ройку фабрикъ, а на распространеніе скотоводства, улучшеніе луговъ и усиленіе продовольственныхъ средствъ для скота должно быть преимущественно обращено вниманіе. Такъ оно дѣйствительно и есть. Въ этомъ стремленіи, кажется, и заключается причина распространенія въ краѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, доставляющихъ какъ извѣстно, средства ко содержанію скота въ зимнее время. По этому-то, на винокуреніе здѣсь слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ усиленію и развитію сельскаго хозяйства. Вотъ почему также, при значительномъ числѣ своемъ, винокуренные заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Средняя сила каждаго завода составляетъ здѣсь 6,730 ведеръ, тогда какъ между великороссійскими губерніями находятся такія, въ которыхъ сила каждаго завода измѣняется отъ 200 до 400 тысячъ ведеръ.

Число *винокуренныхъ заводовъ* въ губерніи доходитъ до 750, но изъ нихъ весьма многіе уже совершенно закрыты. Дѣйствующихъ же было: въ концѣ 1857 г.—486, въ 1858 г.—451, въ 1859 г.—451, въ 1860 г.—442, въ 1861 г.—418. Съ уничтоженіемъ откуповъ и введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось до 355 (въ началѣ 1863 года). По трехлѣтней сложности (1857—1860), ежегодно выкуривается водки, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ.

Пивоваренныхъ заводовъ 104, а *медоваренныхъ* 7. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ ([2]):

	Число дѣйствующихъ заводовъ:		На нихъ выварено ведеръ.	
	Пивоварныхъ.	Медовыхъ.	Пива.	Меду.
Въ 1858 году . .	64	7	153,380	3,500
— 1859 — . .	73	5	200,390	2,907
— 1860 — . .	93	4	252,960	5,972

([1]) Всѣ эти обстоятельства изложенны подробно въ «Общемъ взлядѣ на состояніе скотоводства».

([2]) Свѣдѣнія казенной палаты.

ıные въ ссуду *поіезуитскіе* (фундушевые) *капиталы* обезпечены ıыми населенными имѣніями и доставляютъ ежегодно по 6% (*).

Доходы отъ фундушевыхъ капиталовъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Слѣдовало поступить шестипроцентнаго оклада.	Дѣйствительно поступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено.
856 году . . .	25,777	8,867	9,657	—
857 — . . .	25,135	8,915	8,953	—
858 — . . .	24,997	8,528	8,633	1,596
859 — . . .	23,296	8,990	8,002	—
860 — . . .	24,134	8,810	9,778	—
лѣтъ . . .	—	44,110	45,023	1,596
нее	—	8,822	9,005	319.

вательно, средній окладной доходъ съ поіезуитскихъ имѣній и ѣ составляетъ ежегодно около 49,598 рублей, что почти равдушному окладу на всѣхъ 45 казенныхъ сельскихъ обществахъ. тотъ поступаетъ безнедоимочно, потому что, въ случаѣ не уплаенныхъ по окладу процентовъ, имѣніе забирается въ казенное е, на основаніи существующихъ законоположеній. Недоимки же, ıя въ первыхъ графахъ обѣихъ таблицъ, произошли и постоянно тъ не отъ неисправнаго платежа процентовъ, а отъ того, 1) что вленіи палатою отчетовъ срокъ платежа для нѣкоторыхъ владѣльзуитскихъ имѣній и капиталовъ обыкновенно не наступаетъ, и ıысканіе недоимокъ по доходамъ отъ фундушевыхъ капиталовъ остановлено, до окончанія разсматриваемаго правительствующимъ дѣла о долгахъ пинскаго еврейскаго кагала, на которомъ, въ казываемыхъ недоимокъ, считается до 21,304 руб. серебромъ.

ія, обезпечивающія фундушевые капиталы, не считаются поіезуитскими.

сутокъ въ году, общая ихъ сила опредѣлится 34,000 берковцевъ, изъ ко-
торыхъ, по 3%-му содержанію, получится около 10,200 пудовъ сах
наго песку. Норма эта, однакожъ, какъ увидимъ ниже, не служитъ мѣр
дѣйствительной дѣятельности, потому что въ числѣ 6 находится 3 так
завода, которые, дѣйствуя лишь въ продолженіе нѣсколькихъ сутокъ,
работываютъ сахарный песокъ въ количествѣ, достаточномъ только д
домашняго употребленія.

б) *Свѣчной и мыловаренный заводы* въ им. Альбрехтовѣ, *близъ* П
ска. На нихъ въ 1862 году приготовлено: около 15,000 п. стеарино
свѣчей, 5,000 п. сальныхъ и до 13,000 пуд. мыла. Въ Минскѣ есть н
сколько заведеній для приготовленія еврейскихъ *шабашувокъ* (сальныя св
чи), но они едва-ли могутъ пользоваться громкимъ названіемъ заводо
такъ какъ подобныя же заведенія находятся не только въ уѣздныхъ го
дахъ, но и въ мѣстечкахъ.

в) 4 *суконныя фабрики*. Изъ нихъ только *Порժечская* (Пинск
уѣзда) и *Раваничская* (Игуменскаго уѣзда) приведены на степень фабр
ныхъ заведеній. Прочія же двѣ, находящіяся въ м. *Смиловичахъ* (И
менскаго уѣзда) и им. *Полосьнѣ*. (Слуцкаго), едва-ли заслуживаютъ вн
манія, по причинѣ малаго ихъ размѣра, несовершенства машинъ, ничто
наго производства и качества выдѣлываемыхъ суконъ.

г) *Стекляный заводъ* въ им. Кочерицахъ, Бобруйскако уѣзда. Заво
этотъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, съ уничтоженіе
обязательнаго труда крестьянъ будетъ закрытъ. На немъ выдѣлывает
простая стекляная посуда и, преимущественно, листовое стекло.

Вотъ и всѣ промышленныя заведенія, о которыхъ можно упомянут
и которыя заслуживаютъ кое-какого вниманія. Затѣмъ всѣ прочія, упом
наемыя въ различныхъ офиціальныхъ документахъ подъ именемъ фабрик
и заводовъ, входятъ скорѣе въ область ремесленнаго труда, потому что
вся дѣятельность ихъ ограничивается мелочными заказами и удовлетворе
ніемъ мѣстныхъ или, лучше сказать, домашнихъ нуждъ. Такое значені
имѣютъ миніатюрныя *кожевенныя* заведенія, которыя, въ отчетахъ губер-
натора названы фабриками и которыхъ въ одномъ Минскѣ насчитано пять.
Сюда же принадлежатъ такъ-называемыя по отчетамъ *экипажныя* и *ин-
струментальныя* (?) фабрики, *мѣдные* и *желѣзные* (рудокопные) заводы,
которые имѣютъ такое же право на присвоенное имъ названіе, какъ любая
мастерская или простая кузница. Наименованіе «завода», «фабрики» дается
вообще безъ всякаго разбора. Да и трудно, въ самомъ дѣлѣ, положить
рѣзкую границу между различными разрядами заведеній, имѣющихъ одну
общую, промышленную цѣль. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ имѣніи

о отчету казенной палаты за 1859 годъ.

	Слѣдовало вступить.				Въ то число дѣйствительно вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
рока и съ оброчныхъ статей.						
По имѣніямъ казеннымъ имъ арендным) . . .	173,154	54	85,091	24¼	66,195	99¼
По имѣніямъ, принадле- имъ высшему духовенству	90,695	1¼	78,261	49¼	68,281	30¼
о имѣніямъ, принадлежав- приходскому духовен-	20,955	96	12,504	83	12,094	37
о имѣніямъ подуховнымъ, ъ которыхъ подлежитъ съцкѣ въ римско-католи- ю духовную коллегію. .	1,171	92½	4,099	10¼	3,727	17
Процентнаго сбора съ итскихъ имѣній и капита-	79,913	89¼	49,859	7	50,272	49½
Процентныхъ сборовъ отъ аловъ, принадлежавшихъ ему и приходскому духо- ву и обращенныхъ въ ка- е вѣдомство на основаніи айшаго указа 1 января года	23,753	89	6,456	83	4,451	72½
Доходовъ отъ лѣсовъ .	3,117	78	8,558	68¼	8,222	95¼
А всего . .	392,763	»	244,831	25	213,246	¾

По отчету же палаты государственныхъ имуществъ:

	Слѣдовало вступить.				Въ то чис[ле] дѣйствител[ьно] вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
I. Оброка и съ оброчныхъ статей.						
а) По имѣніямъ казеннымъ .	104,074	81³/₄	80,158	54	68,616	72
б) По имѣніямъ, принадлежавшимъ высшему духовенству	82,540	64¹/₂	72,938	36³/₄	67,215	95
в) По имѣніямъ, принадлежавшимъ приходскому духовенству	15,819	8³/₄	13,048	76³/₄	11,847	26
г) По имѣніямъ подуховнымъ	2,066	21¹/₄	6,174	45¹/₂	6,585	94
Итого . .	204,500	76¹/₄	172,321	13	154,265	89
д) По имѣніямъ помонастырскимъ	17,556	61¹/₄	11,465	39¹/₂	11,134	59
е) По имѣніямъ конфискованнымъ	45,960	9	42,527	95¹/₄	40,507	3
Кромѣ того съ отдѣльныхъ (?) оброчныхъ статей (*) . . .	2,604	97¹/₄	»	»	258	83
А всего оброка и съ оброчныхъ статей	270,622	43³/₄	226,314	47³/₄	206,166	35
II. Процентнаго дохода съ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ	35,049	62³/₄	49,742	53	49,193	98
А всего дохода съ государственныхъ имуществъ . . .	305,672	6¹/₂	276,057	³/₄	255,360	34

(*) См. «поземельные доходы».

Сличая однородныя свѣдѣнія и видя иногда между ними ужасающее несогласіе, право приходимъ въ тупикъ и спрашиваемъ: на какихъ данныхъ основываются всѣ наши отчеты, и не составляются ли они, по выраженію одного исправника, для одной лишь «проформы»? Положимъ, что относительно дѣйствительно поступившаго дохода, показанія не могутъ быть совершенно одинаковы, по причинѣ разновременности составленія отчетовъ; тѣмъ не менѣе, данныя относительно недоимокъ и оклада должны быть, по нашему мнѣнію, почти математически согласны. Но что мы видимъ?

Слѣдовало вступить:	По отчету казенной палаты за 1859 г.	По отчету палаты государ. имущ. за 1859 г.	Разница.
I. *Оброка и съ оброчныхъ статей*, по имѣніямъ: бывшимъ арендныхъ, принадлежавшимъ высшему и приходскому духовенству и имѣніямъ подуховнымъ, доходъ съ которыхъ отсылается въ римско-католическую духовную коллегію			
а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ	285,977 р. 43¾ к.	204,500 р. 76¼ к.	81,476 р. 67½ к.
б) оклада	179,956 р. 66¾ к.	172,321 р. 13 к.	7,635 р. 53¾ к.
Итого . . .	465,934 р. 10½ к.	376,821 р. 89¼ к.	89,112 р. 21¼ к.
II. *Процентнаго сбора* съ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ:			
а) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	79,913 р. 89¼ к.	35,049 р. 62¾ к.	44,864 р. 26½ к.
б) оклада.	49,859 р. 7 к.	49,472 р. 53 к.	386 р. 54 к.
Итого	129,772 р. 96½ к.	84,522 р. 15¾ к.	45,250 р. 80½ к.

Пусть же люди знающіе обратятъ свое вниманіе на этотъ предметъ и объяснятъ намъ, отчего происходитъ такая путаница въ счетахъ, въ которыхъ точность доводится до четвертей копѣйки. Мы только ручаемся, что представленныя сейчасъ данныя *относятся къ однимъ и тѣмъ же имѣніямъ и капиталамъ, къ одному и тому же сроку*.

Далѣе, относительно системы отчетности слѣдуетъ замѣтить:

1) Въ отчетѣ казенной палаты доходы съ *помонастырскихъ имѣній* показываются не въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ передаточныхъ, по той причинѣ, что доходы помонастырскіе назначаются на разные богоугодные предметы и передаются въ вѣденіе виленской казенной палаты.

2) Точно также доходы съ *конфискованныхъ имѣній*, поступающіе въ распоряженіе коммисіи погашенія долговъ, показываются казенною палатою не въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ (*).

3) По отчетамъ казенной палаты, въ числѣ доходовъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ показывается также и процентный сборъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи указа 1 января 1842 года; между тѣмъ въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ объ этихъ капиталахъ вовсе не упоминается.

4) Наконецъ, имѣющіяся въ казенной палатѣ свѣдѣнія о доходахъ по лѣсной части не полны, потому что въ общіе губернскіе доходы поступаетъ только часть выручки отъ продажи казенныхъ лѣсовъ, а другая часть остается въ лѣсномъ вѣдомствѣ.

Такимъ образомъ, не говоря уже объ огромной разницѣ въ показаніяхъ двухъ присутственныхъ мѣстъ относительно количества недоимокъ, оклада и дѣйствительнаго поступленія сборовъ съ однихъ и тѣхъ же имѣній, самая система отчетности казенной палаты о доходахъ съ государственныхъ имуществъ не позволяетъ безусловно принимать ея данныхъ за научный матеріалъ. Въ самомъ дѣлѣ, взглянувши въ «генеральные отчеты» Казенной палаты, изслѣдователь увидитъ, что по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ поступилъ слѣдующій доходъ:

Въ 1857 году		199,857	руб.	88	коп.
— 1858	—	205,951	»	87¼	»
— 1859	—	213,246	»	¾	»
— 1860	—	269,224	»	88¼	»

(*) Мы рѣшительно не понимаемъ причины подобной разсортировки казенною палатою доходовъ съ имѣній государственныхъ имуществъ. Доходы, напримѣръ, съ имѣній, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству, назначаются нынѣ на содержаніе этого духовенства, а между тѣмъ показываются-же въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. Зачѣмъ же, подобно сему, не записываются по этому вѣдомству и доходы съ помонастырскихъ имѣній? Точно также, если доходы съ подуховныхъ имѣній (взятыхъ въ казну въ 1858 году), отсылаемые въ римско-католическую духовную коллегію показываются казенною палатою въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, то почему [illegible] поступаютъ такимъ же образомъ и съ доходами отъ конфискованныхъ имѣній. Только [illegible] 1860 году, по предписанію государственнаго казначейства, доходы [illegible] имѣній перечислены изъ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ [illegible] доходы по вѣдомству министерства государственныхъ и[illegible]

И вотъ, схвативши эти цифры, статистикъ пускается въ разсчеты и выводы объ увеличеніи доходовъ съ имѣній и капиталовъ палаты государственныхъ имуществъ, но при этомъ совершенно упускаетъ изъ вида весьма важныя обстоятельства, о которыхъ въ разсматриваемыхъ имъ отчетахъ почти вовсе умалчивается и которыя обнаруживаются только послѣ долговременнаго и тщательнаго разсмотрѣнія безконечнаго числа вѣдомостей. Обстоятельства эти заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ представленныя выше числа не включены, по объясненнымъ уже причинамъ, доходы съ помонастырскихъ имѣній, занимающихъ 50,386 десятинъ.

2) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, заключающихъ 100,976 десятинъ, внесены въ общіе губернскіе доходы (*) только съ 1860 года, а въ 1857—1859 годахъ они показывались въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ.

Кому же, спрашивается, придетъ на мысль, что при исчисленіи дохода съ государственныхъ имуществъ казенная палата, согласно съ существующими на то правилами, вовсе не считаетъ доходовъ съ двухъ родовъ имѣній, заключающихъ 151,362 десятины и состоящихъ, подобно бывшимъ аренднымъ и подуховнымъ имѣніямъ, въ непосредственномъ завѣдываніи и управленіи палаты государственныхъ имуществъ?.... Дѣлаемъ этотъ вопросъ не для того, чтобы указать на несовершенство отчетности (отчеты казенной палаты ведутся по формамъ, утвержденнымъ министерствомъ финансовъ), а съ тѣмъ, чтобы показать, какъ иногда опасно кидаться на первую попавшуюся вѣдомость, не зная основаній, на которыхъ она составлена.

(*) Причисленіемъ этимъ и объясняется главнымъ образомъ значительная разница въ ... съ ...дарственныхъ имуществъ въ 1860 году. Впрочемъ, на увеличеніе дохо-... вліяніе возвышеніе дохода съ оброчныхъ статей.

IV.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНУФАКТУРНАЯ.

а) Общій взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности.

Достаточно взглянуть на общую вѣдомость о фабрикахъ и заводахъ, существующихъ въ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи, составленную по свѣдѣніямъ департамента мануфактуръ и внутренней торговли за 1857 годъ, чтобы судить о томъ ничтожномъ значеніи, какое имѣетъ мануфактурная промышленность въ Минской губерніи. Если вѣрить этимъ свѣдѣніямъ, то изъ всѣхъ губерній и областей Европейской Россіи только въ Архангельской, Астраханской, Витебской, Курляндской, Ставропольской, Таврической губерніяхъ и землѣ Войска Донскаго мануфактурная промышленность даетъ въ результатѣ суммы, меньшія той, какая выручается заводами и фабриками Минской губерніи; затѣмъ всѣ остальныя губерніи и области стоятъ въ этомъ отношеніи выше ея. Въ означенной вѣдомости показано въ Минской губерніи: фабрикъ и заводовъ 42, цѣнность вырабатываемыхъ издѣлій 400,013 р., а рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ 1,255.

Впрочемъ, воспользовавшись вышепредставленными свѣдѣніями, спѣшимъ оговорить, что, по нашему мнѣнію, свѣдѣнія эти должны имѣть лишь *относительное* значеніе, т. е. не болѣе, какъ данныя къ наглядному сравненію различныхъ мѣстностей. Научнаго же или, лучше сказать, экономическаго значенія имъ придавать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, въ слѣдствіе ихъ крайней недостаточности и неограниченнаго произвола, съ ко-

торымъ собираются всѣ наши свѣдѣнія о фабричной производительности. Дѣйствительно, убѣдившись на опытѣ, что весь процесъ собиранія статистическихъ свѣдѣній чрезъ полицію и составленія статистическихъ вѣдомостей заключается очень часто въ подборѣ и выставкѣ цифръ по усмотрѣнію составителя-чиновника, мы не можемъ не отвергнуть важности тѣхъ научныхъ изслѣдованій о мануфактурной промышленности, которыя дѣлаются на основаніи какихъ-либо офиціальныхъ источниковъ, хотя бы даже источники эти заключались въ свѣдѣніяхъ департамента мануфактуръ и торговли.

Съ такой-то точки зрѣнія слѣдуетъ смотрѣть на данныя о мануфактурной промышленности Минской губерніи. По этому, не для соображеній, а для убѣжденія въ справедливости сказаннаго представляемъ рядъ цифръ, взятыхъ изъ ежегодныхъ отчетовъ минскаго гражданскаго губернатора.

	Число заводовъ и фабрикъ.	Цѣнность ихъ производства.
Въ 1853 году	55	201,493 руб.
— 1854 »	37	184,768 »
— 1855 »	45	111,112 »
— 1856 »	38	364,625 »
— 1857 »	31	395,972 »
— 1858 »	40	409,694 »
— 1859 »	40	463,638 »
— 1860 »	64	563,213 »
— 1861 »	70	564,443 »

Уже одна измѣняемость числа фабрикъ и заводовъ даетъ право назвать всѣ эти данныя вымысломъ.... По губернаторскимъ отчетамъ, съ 1857 по 1861 годъ прибавилось 39 фабрикъ!.... Иной статистикъ, пожалуй, придетъ въ восторгъ отъ такого быстраго развитія фабричной промышленности, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, въ этотъ промежутокъ времени открытъ былъ одинъ только свеклосахарный заводъ въ с. Поржечѣ (Пинскаго уѣзда), принадлежащій помѣщику Александру Скирмунту. Затѣмъ всѣ прочіе заводы и фабрики, показанные по отчету 1861 года въ излишкѣ противу 1857 года, существовали, вѣроятно, и прежде. Вся разница произошла, конечно, отъ того, что въ 1861 г. полиціи угодно было причислить къ числу заводовъ такія заведенія, которыя, по незначительности своей, прежде въ числѣ заводовъ и фабрикъ не показывались.

Но, говоря о неточности свѣдѣній, мы не имѣемъ въ виду обвинять полицію. Напротивъ, при существующемъ порядкѣ вещей, мы убѣждены,

что не только полиція, но и всякое другое учрежденіе не имѣетъ ни ка кой физической возможности къ открытію истины. Причина того заклк чается какъ въ свойствѣ самаго предмета, объемлющаго до безконечносı разнообразную дѣятельность, такъ и въ отсутствіи контроля надъ проиı водствомъ. Только винокуренные и свеклосахарные заводы, да табачнь фабрики подчинены надзору казенной палаты, въ слѣдствіе существующ го на водку, сахарный песокъ и табакъ акциза. Сюда, въ послѣднее вр мя, причислены также пивоваренные, медоваренные, портерные и разна рода водочные заводы. За тѣмъ всѣ прочіе фабрики и заводы контрол не подлежатъ, и потому ни одинъ фабрикантъ не считаетъ себя обязаı нымъ доносить полиціи о результатахъ производства на принадлежащи имъ промышленныхъ заведеніяхъ. По этому, даже и при добросовѣстн сти лицъ, собирающихъ свѣдѣнія, всѣ цифры, относящіяся къ дѣятельнс сти фабрикъ, по необходимости должны быть гадательны..... Но положим что затрудненіе это преодолѣно; положимъ, что наши любознательные с биратели матеріаловъ для статистики найдутъ путь къ приблизительном опредѣленію производства какого-нибудь промышленнаго заведенія..... Ра рѣшится ли тогда вопросъ о мануфактурной промышленности цѣлой гу берніи? Конечно-нѣтъ. Для объясненія, просимъ обратить вниманіе на сл дующій сборъ данныхъ, которыя находимъ въ губернаторскомъ отчетѣ з 1860 годъ и которыми, безъ сомнѣнія, воспользуется департаментъ ма нуфактуръ и внутренней торговли.

Въ вѣдомости о фабрикахъ и заводахъ, приложенной къ отчету з 1860 г., показано:

	Число фабрикъ и заводовъ.	Цѣнность ихъ производства.
1) *Суконныхъ фабрикъ* (въ Игуменскомъ 2, Пинскомъ 1 и Слуцкомъ 1) . . .	4	334,361 р.
2) *Свѣчныхъ и мыловаренныхъ заводовъ* (въ г. Минскѣ 2, въ г. Пинскѣ 2 и Пинскомъ уѣздѣ 2)	6	56,042 »
3) *Кожевенныхъ фабрикъ* (всѣ въ г. Минскѣ)	5(?)	10,000 »
4) *Смоляныхъ и скипидарныхъ заводовъ* (въ Борисовскомъ уѣздѣ 6, Бобруйскомъ 1, Мозырскомъ 1 и Пинскомъ 2)	10(?)	32,136 »
5) *Пивоваренныхъ заводовъ* (въ г. Минскѣ 3, въ его уѣздѣ 1, Бобруйскомъ 3, Мозырскомъ 1 и въ г. Пинскѣ 2) . .	10(?)	23,323 »

6) ***Медоваренныхъ заводовъ*** (въ г. Минскѣ 1)	1	700 »
7) ***Портерныхъ*** (въ Минскомъ уѣздѣ 1).	1	600 »
8) ***Уксусныхъ заводовъ*** (въ г. Минскѣ 1).	1(?)	500 »
9) ***Свеклосахарныхъ заводовъ*** (въ Минскомъ 1, Борисовскомъ 1, Бобруйскомъ 1, Слуцкомъ 1 и Новогрудскомъ 1) . . .	5	17,557 »
10) ***Табачныхъ фабрикъ*** (въ г. Минскѣ 2 и въ Мозырѣ 1).	3	5,100 »
11) ***Стеклянныхъ заводовъ*** (въ Борбуйскомъ 1)	1	6,250 »
12) ***Кирпичныхъ заводовъ*** (въ г. Минскѣ 8 и въ г. Бобруйскѣ 1)	9(?)	45,400 »
13) ***Мѣдныхъ заводовъ*** (въ Минскомъ 1 и въ Борисовскомъ 1)	2(?)	6,244 »
14) ***Экипажныхъ фабрикъ*** (въ г. Минскѣ 3)	3(?)	15,000 »
15) ***Инструментальныхъ*** (въ г. Минскѣ 3)	3(?)	10,000 »
А всего по отчету показано . .	64	563,213 руб.

Нельзя серьозно и говорить объ этихъ данныхъ, которыя можно назвать не иначе, какъ сборомъ произвольныхъ цифръ. Какія-то два заведенія съ двумя-тремя рабочими, починяющими старыя кастрюли, пользуются громкимъ названіемъ *«мѣдныхъ заводовъ»;* мастерскія для плохой починки экипажей и постройки простыхъ повозокъ причислены, по произволу квартальнаго надзирателя или частнаго пристава, къ разряду ***«экипажныхъ фабрикъ»***; упоминается о какихъ-то, будто бы существующихъ въ Минскѣ, ***кожевенныхъ*** и ***инструментальныхъ фабрикахъ*** (*); а кирпичныхъ заводовъ во всей губерніи насчитано только 9, изъ числа которыхъ 8 находится въ одномъ городѣ (Минскѣ)!! Точно также ***пивоваренныхъ*** и ***медоваренныхъ*** заводовъ открыто полиціею только 11, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 1860 г. дѣйствовало: пивоваренныхъ 93 и медоваренныхъ 4.—***Смоляныхъ*** и ***скипидарныхъ*** заводовъ найдено въ губерніи только 10, производство которыхъ оцѣнено въ 32,136 рублей,

---

(*) Положившись на губернаторскіе отчеты, иной могъ бы сравнить Минскъ съ какимъ нибудь центромъ промышленности въ Англіи. По отчету, въ г. Минскѣ считается 28 разнаго рода фабрикъ и заводовъ! Не многіе города нощеголяютъ такимъ многосторонимъ развитіемъ промышленности.

тогда какъ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ послѣднія шесть лѣтъ (1855—1860 г.), съ пристаней Минской губерніи *ежегодно* отпускалось смолы, дегтя и скипидара, среднимъ числомъ, на 211,387 рублей—и то по офиціальной, т. е. по необыкновенно-низкой оцѣнкѣ (*).

Всѣ эти разсужденія и замѣчанія приводятъ къ тому результату, что у насъ нѣтъ свѣдѣній не только о цѣнности производства, но и о числѣ фабрикъ и заводовъ. Кого винить въ этомъ? Ужъ конечно не полицію, потому что до сихъ поръ никто еще не опредѣлилъ, какія промышленныя заведенія должны подлежать счету и какія изъ него исключаются. Это предоставлено усмотрѣнію и личному взгляду составителя. Отсюда и происходитъ, что въ одномъ станѣ или уѣздѣ къ числу фабрикъ и заводовъ причисляются какія-нибудь мастерскія, тогда какъ въ другомъ подобныя же заведенія считаются вовсе незаслуживающими вниманія. Одинъ считаетъ смолянымъ заводомъ только усовершенствованную печь, устроенную по правиламъ современнаго техническаго производства, причемъ вовсе умалчиваетъ о множествѣ сосѣднихъ печей, въ которыхъ гонится смола простымъ способомъ; а между тѣмъ другой полагаетъ излишнимъ упоминать о всѣхъ заведеніяхъ, усовершенствованныхъ и простыхъ, назначаемыхъ для гонки смолы и скипидара. Тамъ заводомъ называютъ обыкновенную яму съ навѣсомъ и обжигательною печью, для приготовленія кирпича или извести; а здѣсь исключаются изъ счета пивоваренные и медоваренные заводы. Въ 1860 году въ Минскѣ насчитано два свѣчныхъ и мыловаренныхъ завода, на которыхъ выдѣлываются еврейскія «*шабашувки*», причемъ замѣчено, что цѣнность ихъ годоваго производства составляла 24,750 р.; а въ 1861 году объ этихъ заводахъ вовсе не упоминается, не смотря на то, что дѣятельность ихъ не прекращалась..... Все это составляетъ причину, что по отчетамъ число заводовъ и фабрикъ измѣняется съ каждымъ годомъ, то увеличиваясь, то вдругъ уменьшаясь. Такъ, въ 1855 г. показано 55, въ 1857 г.—31, а въ 1861 г. число вдругъ поднялось до 70.

Такого рода невѣрности, попадающіяся на каждомъ шагу, составляютъ отличительную черту большей части статистическихъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ отчетахъ. А между тѣмъ, на основаніи такихъ данныхъ, сколько было сдѣлано ариѳметическихъ выкладокъ, съ тѣмъ, что бы получить численный выводъ о развитіи мануфактурной промышленности въ той или другой губерніи! Сколько и въ настоящее время убивается труда надъ составленіемъ губернаторскихъ отчетовъ и ихъ разработкою! Сколько разъ,

---

(*) См. ниже: «Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли».

наконецъ, хватались за цифры о производствѣ фабрикъ и заводовъ, тогда какъ никто еще не имѣетъ и приблизительнаго понятія о числѣ этихъ фабрикъ! По нашему мнѣнію и при настоящемъ порядкѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, гоняться за числовыми результатами о состояніи мануфактурной промышленности значило бы унижать важность и значеніе науки. Уже одно разнообразіе дѣятельности, направленной къ обработкѣ и переработкѣ произведеній земли, представляетъ непреодолимыя затрудненія для научнаго изслѣдованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что мануфактурная промышленность составляетъ одинъ изъ элементовъ народнаго богатства; но этотъ элементъ едва-ли можетъ развиваться самостоятельно, независимо отъ другихъ отраслей труда и дѣятельности. Обработка земли или, лучше сказать, сельское хозяйство было и навсегда останется первостепеннымъ источникомъ благосостоянія. Есть страны, въ которыхъ развитіе фабричнаго производства было-бы дѣломъ ненормальнымъ, противоестественнымъ, направленнымъ въ ущербъ сельскаго хозяйства. Къ числу такихъ странъ принадлежитъ, между прочимъ, и Минская губернія. Тамъ, гдѣ на каждую душу обоихъ половъ приходится около $8,_3$ десятинъ земли; гдѣ на *рабочаго* человѣка (мужчину и женщину) выпадаетъ отъ 6 до 7 десятинъ пахатныхъ полей и сѣнокосныхъ луговъ, да около 13 д. лѣса и земель непроизводительныхъ; гдѣ сельское хозяйство, для своего усовершенствованія, требуетъ еще весьма много времени, труда и капиталовъ, представляя тѣмъ обширное поприще къ развитію сельско-хозяйстенной дѣятельности; гдѣ, наконецъ, цѣны на произведенія этой дѣятельности постоянно поддерживаются удобствами сбыта,—тамъ едва ли могутъ процвѣтать фабрики и заводы.

По нашему исчисленію, въ Минской губерніи считается 1,992,000 дес. пахатной земли; изъ этого числа подъ озимые и яровые посѣвы идетъ около 1.121,000 д., такъ что подъ паромъ ежегодно остается не менѣе 871,000 дес. Далѣе, при существующей системѣ хлѣбопашества, можно принять за правило, что въ порядочномъ хозяйствѣ ежегодно должна быт унавоживаема $^1/_9$ часть пахатныхъ полей. Для выполненія же этого условія необходимо довести скотоводство до того, чтобы на каждой *моргъ* (1587 кв. саж.) пашни приходилась 1 голова крупнаго, или 4—5 головъ мелкаго скота. Можно сказать утвердительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣтъ, или число ихъ крайне ограничено; и весьма счастливымъ здѣсь почтетъ себя тотъ, у котораго выйдетъ штука крупнаго скота на одну *десятину*, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля, потому что еслибы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы

составить, соотвѣтственно пространству полей, 1.992,000 головъ, или соотвѣтственное тому количество мелкаго скота. Между тѣмъ, по сдѣланному разсчету, для продовольствія такого количества скота необходимо было бы имѣть сѣна и соломы вдвое болѣе чѣмъ обыкновенно получается. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ и скотоводства, удобреніе можетъ распространяться не на $^{1}/_{9}$, какъ слѣдовало бы, а на $^{1}/_{18}$ часть (1).

Итакъ, не на постройку фабрикъ, а на распространеніе скотоводства, улучшеніе луговъ и усиленіе продовольственныхъ средствъ для скота должно быть преимущественно обращено вниманіе. Такъ оно дѣйствительно и есть. Въ этомъ стремленіи, кажется, и заключается причина распространенія въ краѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, доставляющихъ какъ извѣстно, средства ко содержанію скота въ зимнее время. По этому-то, на винокуреніе здѣсь слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ усиленію и развитію сельскаго хозяйства. Вотъ почему также, при значительномъ числѣ своемъ, винокуренные заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Средняя сила каждаго завода составляетъ здѣсь 6,730 ведеръ, тогда какъ между великороссійскими губерніями находятся такія, въ которыхъ сила каждаго завода измѣняется отъ 200 до 400 тысячъ ведеръ.

Число *винокуренныхъ заводовъ* въ губерніи доходитъ до 750, но изъ нихъ весьма многіе уже совершенно закрыты. Дѣйствующихъ же было: въ концѣ 1857 г.—486, въ 1858 г.—451, въ 1859 г.—451, въ 1860 г.—442, въ 1861 г.—418. Съ уничтоженіемъ откуповъ и введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось до 355 (въ началѣ 1863 года). По трехлѣтней сложности (1857—1860), ежегодно выкуривается водки, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ.

Пивоваренныхъ заводовъ 104, а *медоваренныхъ* 7. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ (2):

	Число дѣйствующихъ заводовъ:		На нихъ выварено ведеръ.	
	Пивоварныхъ.	Медовыхъ.	Пива.	Меду.
Въ 1858 году . .	64	7	153,380	3,500
— 1859 — . .	73	5	200,390	2,907
— 1860 — . .	93	4	252,960	5,972

(1) Всѣ эти обстоятельства изложенны подробно въ «Общемъ взглядѣ на состояніе скотоводства».

(2) Свѣдѣнія казенной палаты.

Портерныхъ заводовъ—2, изъ которыхъ одинъ уже закрытъ, а другой приготовляетъ ежегодно портера до 1,500 ведеръ.

Кромѣ того въ губерніи считается: 28 заводовъ для *выдѣлки водокъ изъ вина и спирта*, 4 завода для *выдѣлки пейсаховой водки*, 2 завода для *выдѣлки вина изъ свеклосахарныхъ остатковъ* и 2—для *приготовленія освѣтительнаго газа*. Всѣ они, по своему производству, ничтожны.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе мѣстныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключаясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсоводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже нами въ особенной статьѣ (1), дополненіемъ къ которой могутъ служить данныя о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности (2). А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скипидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то *смоляныя и скипидарные* заводы составляютъ также отрасль сельскаго хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что оно измѣняется съ каждымъ годомъ. Достаточно сказать, что смола гонится большею частію въ простыхъ ямахъ, называемыхъ *майданами*, и что только у нѣкоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смоляныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою, добывается и скипидаръ. Тѣмъ не менѣе добываніе смолы доставляетъ хорошія выручки лѣсовладѣльцамъ, особенно въ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Пинскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ. Выше уже замѣчено, что по офиціальной, крайне-умѣренной оцѣнкѣ ежегодный отпускъ смолы, дегтя и скипидара простирается до 211,387 рублей. Принявъ же во вниманіе низкую оцѣнку и потребленіе внутри губерніи, придется заключить, что производство смолы, дегтя и скипидара достигаетъ до 500,000 р.

Если исключить всѣ винокуренные, пивоваренные, портерные, водочные, смоляные и скипидарные заводы, имѣющіе тѣсную связь съ сельско-хозяйственною промышленностію, то мануфактурная дѣятельность губерніи ограничится лишь нѣсколькими промышленными заведеніями, къ числу которыхъ принадлежатъ:

а) 9 *Свеклосахарныхъ заводовъ*, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. На дѣйствующихъ заводахъ, норма *суточной* переработки свекловицы, на всѣхъ снарядахъ, составляетъ 340 берковцевъ; слѣдовательно, положивъ, что каждый заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 100

---

(1) См. выше: «Лѣсоводство.»

(2) См. ниже: «Торговля.»

Городище (Мечислава Прозора), существуютъ два заведенія для выдѣлки желѣза изъ болотной руды, добываемой на мѣстѣ: заведенія эти называются обыкновенно или *«желѣзными заводами»* или *«рудокопнями»* и хотя на нихъ, дѣйствительно, добывается ежегодно около 300 пудовъ плохаго желѣза, распродаваемаго мѣстнымъ жителямъ въ видѣ сошниковъ и подосковъ, но сила въ томъ, что, упоминая объ этихъ заведеніяхъ, слѣдовало бы исчислить также и многія другія, имъ подобныя и находящіяся въ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ. Вообще можно замѣтить, что въ поименованныхъ уѣздахъ выплавка желѣза изъ болотной руды есть дѣло не рѣдкое, но нигдѣ она не производится въ большихъ размѣрахъ. Множество заселенныхъ мѣстъ, носящихъ названіе «Рудни», указываетъ на обиліе болотной руды. «Мозырскіе пески, говоритъ Балинскій (1), богаты желѣзною рудою, находящеюся также и въ болотахъ; но желѣзо выдѣлывается въ незначительномъ количествѣ, для необходимыхъ земледѣльческихъ потребностей, въ простыхъ плавильняхъ». Руда эта, какъ и всѣ болотныя, образуясь чрезъ накопленіе кремнистыхъ панцырей разныхъ наливочныхъ животныхъ, состоитъ изъ водянистой окиси желѣза, съ фосфорною кислотою, кремнеземомъ и смѣсью глины съ пескомъ. Присутствіе фосфора дѣлаетъ желѣзо хрупкимъ, годнымъ только на самыя простыя земледѣльческія орудія. Въ этомъ и заключается, вѣроятно, причина того, что заведенія, назначаемыя для выдѣлки желѣза изъ болотной руды постепено закрываются. Въ Борисовскомъ уѣздѣ, въ бывшемъ имѣніи (Борисовщизнѣ) князя Радзивилла, былъ построенъ заводъ для выдѣлки желѣза въ большемъ количествѣ; но, послѣ кратковременнаго существованія, съ переходомъ имѣнія къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу, заводъ этотъ былъ закрытъ (2).

Что касается *«мѣдныхъ заводовъ»*, о которыхъ упоминается въ губернаторскихъ отчетахъ, то это есть ничто иное, какъ мастерскія, въ которыхъ дѣлаютъ изъ листовой мѣди кастрюли, кувшины, чайники, посуду для винокуренныхъ заводовъ и проч. Цѣнность ихъ производства ничтожна уже по одному тому, что въ каждомъ заведеніи число рабочихъ не превышаетъ 10-ти. Такія мастерскія находятся: 1) въ м. ***Городкѣ***, 2) д. ***Горновкѣ*** (оба Минскаго уѣзда); 3) г. ***Пинскѣ***; 4) м. ***Логойкѣ*** (Борисовскаго уѣзда) и 5) с. ***Городкѣ*** (Бобруйскаго уѣзда).

---

(1) Starożytna Polska, T. III, str. 840.

(2) Говорятъ, однакожъ, что въ послѣднее время заводъ значительно улучшенъ; но ціальныхъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. По отчетамъ г. гражданскаго губернатора, послѣдній разъ объ этомъ заводѣ было упомянуто въ 1856 году; причемъ показано, что цѣнность выдѣланнаго въ томъ году желѣза простиралась до 25,000 р.

Въ м. *Логойскѣ*, Борисовскаго уѣзда, существуетъ фабрика *холщевыхъ* и *бумажныхъ* издѣлій. Прежде здѣсь работали отъ 30 до 50 человѣкъ, при 12 станкахъ и 2 машинахъ. Выдѣлывалось болѣе 50 тыс. аршинъ холстинки разныхъ цвѣтовъ и узоровъ, ткался холстъ, а также носовые платки, дрилиха и дымка. По нѣкоторымъ даннымъ, цѣнность производства простиралась до 12,000 р., но теперь работы значительно сокращены и въ скоромъ времени, вѣроятно, фабрика будетъ совершенно закрыта.

Кирпичные заводы учреждаются сообразно съ обстоятельствами. Большею частію они находятся при городахъ, гдѣ имѣется болѣе надобности въ кирпичѣ. Лучшіе состоятъ близъ Минска и Бобруйска. Число ихъ и производство опредѣлить трудно. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно *известковыхъ* заводовъ, съ тою разницею, что послѣдніе встрѣчаются рѣже, такъ какъ они учреждаются вблизи нахожденія известковаго камня. Лучшая известка добывается въ дд. *Киселевичахъ* и *Горбацевичахъ*, Бобруйскаго уѣзда, въ м. *Ивенцѣ* и д. *Тростенцѣ*, Минскаго уѣзда, и въ д. *Юхновкѣ*, Борисовскаго. Изъ Бобруйскаго уѣзда значительная масса извести отправляется въ Кіевъ и Кременчугъ.

Б. Частныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ.

Здѣсь представляются собранныя нами, различными путями, свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ; 1) по свеклосахарному производству; 2) по свѣчному и мыловаренному производству; 3) по выдѣлкѣ сукна; 4) по стекольному производству; 5) по выдѣлкѣ смолы и скипидара; 6) по винокуренію; 7) по пивоваренію, медоваренію и приготовленію портера; 8) по изготовленію водокъ и освѣтительнаго газа; 9) по выдѣлкѣ льнянаго масла, и 10) о мукомольныхъ мельницахъ.

1. Свеклосахарные заводы.

Для выдѣлки сахарнаго песку изъ свекловицы, въ губерніи существуетъ 9 заводовъ, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. Слѣдующая таблица, основанная на данныхъ, собранныхъ инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ по акцизной части, даетъ понятіе о силѣ шести дѣйствующихъ.

…ходятся заводы, …принадлежать и …какомъ году учреждены.	По какой системѣ устроены снаряды, извлекающіе сокъ изъ свекловицы.	Норма суточной переработки свекловицы на всѣхъ снарядахъ и выходъ сахарнаго песку по 3% содержанію.	Количество переработанной въ періодъ 18⁶¹/₆₂ года свекловицы и выходъ сахарнаго песку.	Количество платимаго въ казну акциза съ пуда сахарнаго песку.
…Въ с. *Пор…*…, Пинскаго …а. Пом. Ал. Скирмунту. 1860 г.	Паровой. 8 центробѣжныхъ машинъ съ барабанами, въ діаметрѣ 22, высоты 10½ вер.	132 берковца свекловицы и 39,6 пудовъ сахарн. песку (*).	17,556 берковц. свекловицы и 5,267 пудовъ сах. песку (*).	По недавнему учрежденію, состоитъ на льготѣ.
. Въ им. *До…*…, Бобруй…о уѣзда. На…никамъ пом. …ака. 1839 г.	Огневой. 3 гидравлическихъ пресса въ 10 дюйм.	90 берковцевъ свекловицы и 27 пудовъ сах. песку.	4,110 берк. свекловицы и 1233 п. сахарнаго песку.	По 60 к. съ пуда.
…ъ с. *Ивани*, …кого уѣзда. …ю П. Л. …енштейну. …ндуется пом. …казевичемъ. 1850 г.	Огневой. 2 гидравлическихъ пресса въ 10¼ дюймовъ.	70 берковцевъ свекловицы и 21 пудъ сахар. песку.	1,260 берк. свекл. и 378 пуд. сахарн. песку.	По 60 к. съ пуда.
. Въ с. *Юзе…*…, Новогруд…о уѣзда. По…у Кулеши. 1849 г.	Огневой. 1 винтовой прессъ въ 3 вершка.	10 берковцевъ свекловицы и 3 п. сах. песку.	50 берковсвекловицы и 15 п. сахар. песку.	По 45 к. съ пуда.

…о совершенству машинъ, выходъ сахарнаго песку на поржечской фабрикѣ слѣ…читать не 3%, а по крайней мѣрѣ 4½%. Изъ 132 берковцевъ свекловицы полу…не 39,6, какъ положено инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ, а 60 пудовъ. Слѣ…вательно, если въ періодъ 18⁶¹/₆₂ г. было употреблено на заводѣ 17,556 берковцевъ, то …го песку должно быть не 5,267, какъ значится по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, а …удовъ. Въ дѣйствительности же выходъ сах. песку на поржечскомъ заводѣ слѣ…

5. Въ с. *Осовинѣ*, Борисовскаго уѣзда. Помѣщику Эдуарду Володзькѣ. Въ 1849 году.	Огневой. 2 винтовыхъ пресса въ 3½ вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	20 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	. По 6(съ пуд:
6. Въ с. *Москалевщизнѣ*, Минскаго уѣзда. Помѣщику Петру Писвакѣ. Въ 1850 г.	Огневой. 2 винтовыхъ пресса въ 2½ вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	23 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	По 6(съ пуда
7. Въ м. *Кореличахъ*, Новогрудскаго уѣзда. Князю Витгенштейну. Въ 1835 г.	Огневой.	—	—	—
8. При д. *Добрунѣ*, въ ф. Бестроскахъ, Борисовск. уѣзда. Помѣщ. Хрщоновичу. Въ 1848 г.	Огневой.	—	— Не дѣйст	— вуютъ
9. Въ с. *Омельной* Пинск. уѣзда. Помѣщ. Шпаковскому. Въ 1844 г.	Огневой. Уничтож. въ 1857 г. и хотя въ 1859 г. былъ возобновленъ, но не дѣйствуетъ.	—	—	—

дуетъ считать даже выше 4½%. По мѣстнымъ распросамъ, оказалось, что въ 1(было употреблено 24,000 четвертей (160,000 пуд.) свекловицы, а сахара получено д(удовъ. Это составляетъ 5,6%.

Въ 1859 году	105,000 »	8,250 »	14,400 »	127,650 »
— 1860 »	105,000 »	16,500 »	18,000 »	139,500 »
— 1861 »	136,500 »	24,750 »	39,600 »	200,850 »
— 1862 »	157,500 »	27,500 »	46,800 »	231,800 »

Сравненіе этихъ данныхъ съ данными, заключающимися въ губернаторскихъ отчетахъ, показываетъ, до какой степени негодны наши офиціальныя свѣдѣнія о фабричной промышленности. По губернаторскимъ отчетамъ, общая сумма производства Альбрехтовскаго завода въ продолженіе пяти лѣтъ (1857—1861 г. включительно) составляетъ 262,135 рублей, тогда какъ по показанію самаго заводчика въ эти пять лѣтъ было выдѣлано свѣчей и мыла на сумму 621,450 рублей.

Какъ бы то ни было, но производительность Альбрехтовскаго завода въ послѣднія шесть лѣтъ увеличилась въ 3½ раза. Это видно изъ сравненія 1857 года съ 1862-мъ. Особенно усилилось производство съ 1861 года, когда послѣ пожара, уничтожившаго большую часть фабричныхъ зданій, возведены были новыя каменныя строенія въ обширнѣйшемъ размѣрѣ. Говорятъ, что общая стоимость фабричныхъ построекъ простирается до 40,000 р.

Сало для завода покупается въ Пинскѣ (куда оно подвозится изъ Кременчуга и Екатеринослава), отъ 4½ до 5 руб. за пудъ. Стеаринъ выдѣлывается на самомъ заводѣ, причемъ одинъ пудъ сала даетъ отъ 20 до 21 фунта стеарину. Сальныхъ же свѣчей выдѣлывается изъ пуда сала около 38 фунтовъ. Такимъ образомъ, въ 1862 году Альбрехтовскій заводъ употребилъ для своего производства около 35,000 пудовъ сала, цѣнностію на 140,000 рублей.

Альбрехтовскій заводъ снабженъ лучшими машинами и снарядами, выписанными частію изъ-за границы, а частію изъ Варшавы. Сюда принадлежатъ: а) 4 гидравлическихъ теплыхъ пресса; б) 4 гидравлическихъ холодныхъ пресса; в) машина для полированія свѣчей; г) паровая машина, силою въ 8 лошадей, для приведенія въ движеніе прессовъ и полировальной машины; д) паровая машина для распилки досокъ; е) 4 машины для приготовленія свѣчныхъ фитилей; ж) 2 мыловаренныхъ котла для выдѣлки мыла; з) 13 машинъ для наливанія свѣчей; и) 8 мѣдныхъ котловъ для очищенія стеарина, и і) 6,000 оловянныхъ формъ для свѣчей стеариновыхъ и сальныхъ.

На заводѣ имѣется отъ 60 до 70 рабочихъ, получающихъ отъ 15 до 60 коп. въ сутки. Свѣчи сбываются въ сосѣднія губерніи, а также и въ царство Польское.

щихъ заводовъ потребуется въ сутки около 342 берковцевъ свекловицы, дающей 145 пудовъ сахарнаго песку. Изъ этого количества 66 пудовъ приготовляется въ Поржечѣ, 64—въ Добоснѣ и Ивани, а на остальные три завода приходится только 15 пудовъ. При этомъ Поржечскій заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 130—150 сутокъ, Добосненскій и Иванинскій отъ 20 до 50 сутокъ, а прочіе три отъ 2 до 5 сутокъ. Впрочемъ, на Поржечскомъ заводѣ не всѣ центробѣжныя машины находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ, въ періодъ $18^{61}/_{62}$ года дѣйствовало только 7 барабановъ. Принявъ въ разсчетъ это обстоятельство, производительность завода уменьшится, такъ что вмѣсто 10,032 пудовъ, показанныхъ выше, получится около 9,000 п. Послѣдняя цифра и выражаетъ приблизительно дѣятельность Поржечскаго завода. Между тѣмъ, на прочихъ пяти заводахъ выработывается ежегодно около 2,239 п. Слѣдовательно, на одномъ заводѣ въ Поржечѣ получается ежегодно сахарнаго песку въ четыре раза болѣе, чѣмъ на всѣхъ остальныхъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Юзефинскій, Осовинскій и Москалевщизненскій заводы, на каждомъ изъ которыхъ выдѣлывается песку отъ 10 до 20 пудовъ, слѣдуетъ скорѣе приписать къ числу домашнихъ хозяйственныхъ заведеній. Дѣйствительно, приготовляемый на этихъ заводахъ сахарный песокъ назначается для собственнаго употребленія владѣльцевъ, весь разсчетъ которыхъ основывается, кажется, на прокормленіи скота свекловичными выжимками.

Свекловица разводится самими же владѣльцами заводовъ, на собственныхъ земляхъ. На Поржечскомъ заводѣ, употребляющемъ около 24,000 четвертей, свекловица покупается также и у сосѣднихъ жителей, по 1 р. за четверть (2 р. за бочку). Почва около с. Поржечѣ чрезвычайно благопріятствуетъ разведенію свекловицы: по показанію одного священника, живущаго вблизи завода и занимающагося обработкою этого растенія для продажи на фабрику, десятина земли даетъ, при среднемъ урожаѣ, до 200 четвертей (наименьшее 100, а наибольшее 300 четвертей), что̀, полагая по 1 руб. на четверть, составитъ выручки около 200 рублей съ десятины. Между тѣмъ, по исчисленію того же священника, обработка этой десятины наемнымъ трудомъ и доставка свекловицы на заводъ потребуютъ до 63 рублей, именно:

Паханье	6 р.	50 к.
Бороненье	1 »	50 »
Сѣянье	3 »	»
Полотье и обработка экспторпаторами	20 »	»
Уборка	12 »	»
Доставка на заводъ (за 4—8 верстъ)	20 »	»
Всего	63 рубля.	

...сли этотъ разсчетъ справедливъ, то близъ Поржечской фабрики сред... ...оходъ съ десятины, засѣянной свекловицею, составитъ около 137 руб... ...Вѣрится съ трудомъ. Тѣмъ не менѣе извѣстно, что ближайшіе къ ...у жители обратились къ разведенію свекловицы, и въ два-три года ...ные крестьяне замѣтно улучшили свой бытъ. Успѣшное разведеніе ...овицы близъ Поржеча слѣдуетъ приписать особеннымъ свойствамъ ...ы (*), потому что въ другихъ мѣстностяхъ сборъ свекловицы далеко ...редставляетъ такихъ результатовъ. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ одна де... ...а даетъ близъ м. Кореличь отъ 100 до 120, а близъ Осовинскаго ...а—отъ 40 до 50 четвертей (по показанію владѣльца). Разница огром... ...и даже невѣроятная. Въ этой-то разницѣ, быть можетъ, и скрывается ...ина учрежденія свеклосахарнаго завода въ Поржечѣ. Безъ этой раз... ...трудно было бы опровергнуть замѣчанія тѣхъ хозяевъ, которые, ...въ виду высокія цѣны на хлѣбъ въ Пинскомъ уѣздѣ и огромность ...жекъ по учрежденію Поржечскаго завода, увѣряютъ, будто бы заводъ ...не приноситъ владѣльцу такого дохода, какой приносила бы земля, ...бы на ней вмѣсто свекловицы сѣять пшеницу. Такое увѣреніе намъ ...лось слышать не разъ, но прилагаемый ниже разсчетъ, прошедшій ...ь цензуру людей, близко знакомыхъ, съ производствомъ Поржечскаго ...а, удостовѣряетъ въ противномъ.

...асходы по производству сахара на Поржечскомъ заводѣ, въ періодъ .../62 года заключались въ слѣдующемъ:

...) 24,000 четвертей свекловицы, считая по 1 рублю за ...ерть, какъ платится за доставляемую на заводъ частными ...ми . . . . 24,000 р.

...) Дрова. На выдѣлку дневной пропорціи, т. е. 60 пудовъ ...у, употребляется 10 саженей трехполенныхъ дровъ. А ...изъ 24,000 четвертей свекловицы получится около 9,000 ...ъ, то дровъ потребуется до 1,500 куб. саж. Считая каждую ...нь по 6 р. 50 к., выйдетъ . . . . 9,750 р.

...) Жалованье мастерамъ. . . . . 3,000 р.

...) Жалованье 120 рабочимъ. Заводъ дѣйствуетъ въ продол... ...5 мѣсяцевъ. Каждый рабочій получаетъ по 6 р. въ мѣ... ...Всего въ 5 мѣсяцевъ. . . . . 3,600 р.

...) Содержаніе рабочихъ, считая по 3 р. въ мѣсяцъ на каж... . . . . 1,800 р.

(*) Мѣстный священникъ увѣрялъ, что на его землѣ, въ 1860 г., выкапывали экзем... ..., вѣсящіе 15 и даже 18 фунтовъ.

Кромѣ Альбрехтовскаго завода, въ Минской губерніи нѣтъ в
промышленнаго въ этомъ родѣ заведенія, которое можно было
вать заводомъ; и хотя по губернаторскимъ отчетамъ свѣчные з
казываются еще въ Минскѣ, Пинскѣ, а иногда и въ Мозырѣ, н
нія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на ряд
брехтовскимъ заводомъ, тѣмъ болѣе, что подобныя же заведен
ствуютъ не только и въ прочихъ уѣздныхъ городахъ, но и во всѣ
мѣстечкахъ. Производство всѣхъ этихъ заведеній ограничивает
товленіемъ еврейскихъ шабашныхъ свѣчекъ, самаго низкаго дос
причемъ не употребляется никакихъ снарядовъ и машинъ, с
щихъ принадлежность каждаго фабричнаго учрежденія. Тѣмъ не
общей сложности, производительность этихъ заведеній должна
вольно почтенную цифру. По наведеннымъ справкамъ, въ одном
еженедѣльно продается шабашувокъ около 120 пудовъ; а такъ
официальнымъ даннымъ, еврейское населеніе г. Минска составля
$^1/_{10}$ части отъ общаго числа евреевъ, то, значитъ, каждую недѣл
дуется по губерніи до 1,200 пудовъ шабашувокъ, что въ годъ
около 62,400 пудовъ, цѣнностію отъ 280 до 322 тысячъ руб.

Мыло и сальныя свѣчи приготовлялись также въ небольшом
ствѣ въ имѣніи *Савейкахъ*, Слуцкаго уѣзда; но теперь, кажется
ніе это совершенно уже закрыто.

3. Суконныя фабрики.

По отчетамъ, въ Минской губерніи считается 4 суконныхъ
Порժечская—Пинскаго уѣзда, *Раваничская*—Игуменскаго, *Смил*
—Игуменскаго и такъ-называемая *Полосьна*—Слуцкаго. Первая и
по разнообразію и качеству суконъ, обширности производства и
скому своему устройству, можетъ занять почетное мѣсто въ ряду
суконныхъ фабрикъ въ Россійской Имперіи; вторая, т. е. Ра
стоитъ гораздо ниже предъидущей, какъ по качеству произведе
шинъ, такъ и по размѣрамъ производства; что же касается двух
нихъ, то онѣ должны скорѣе называться не фабриками, а заведе
выдѣлки простыхъ суконъ.

Суконная фабрика въ имѣніи *Порժече* (*), Пинскаго уѣзда, у
въ 1837 году и принадлежитъ помѣщику Александру Семенови
мунту. На ней выдѣлываются
и разныя манерныя сукон

(*) Въ этомъ же имѣніи

по 1 руб. сереб., то, значитъ, отъ каждой десятины получается свекловицы на 150 р. Положивъ же на обработку земли, сборъ и доставку свекловицы по 70 р. (¹), чистый доходъ съ десятины составитъ 80 р. Между тѣмъ, таже самая десятина *при урожаѣ самъ-10*, можетъ дать пшеницы около $7^1/_2$ четвертей, представляющихъ цѣнность въ 48 р. (²). Исключивъ отсюда $^1/_3$ часть на расходы по обработкѣ, останется чистаго дохода 32 р. Итакъ, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ (т. е. при урожаѣ самъ-10), десятина, засѣянная пшеницею, даетъ дохода на 48 р. менѣе, чѣмъ свекловица. Уже одна эта разница, умноженная на 120 (т. е. на число десятинъ, засѣваемыхъ свекловицею), составляетъ чуть ли не 6% отъ капитала, затраченнаго на учрежденіе завода.

Но говоря о выгодахъ, доставляемыхъ Поржечскимъ свеклосахарнымъ заводомъ, мы и не думаемъ утверждать, чтобы свеклосахарное производство было одинаково прибыльнымъ для всѣхъ мѣстностей. Закрытіе Кореличскаго завода (въ Новогрудскомъ уѣздѣ) показываетъ, что выдѣлка сахару изъ свекловицы не всегда даетъ хорошіе результаты. Усовершенствованныя машины, извлекающія изъ свекловицы возможно большее количество сока, и возможность пріобрѣтать дрова по сходнымъ цѣнамъ—вотъ, кажется, необходимыя условія для успѣха. Заводъ Ал. Скирмута,—расположенный на берегу р. Ясельды, оставляющей возможность подвозить дрова, въ случаѣ надобности, изъ отдаленныхъ мѣстностей, и снабженный прекрасными снарядами, на пріобрѣтеніе которыхъ владѣлецъ не щадитъ издержекъ,—удовлетворяетъ этимъ условіямъ, и потому производство его, вѣроятно, будетъ дѣлаться съ каждымъ годомъ прибыльнѣе; между тѣмъ Кореличскій заводъ, основанный въ 1835 году и поглотившій тогда нѣсколько десятковъ тысячъ капитала, долженъ былъ прекратить свои дѣйствія, единственно по несовершенству снарядовъ и затруднительной доставкѣ дровъ. Кромѣ того, къ преимуществамъ Поржечскаго завода слѣдуетъ отнести особенныя свойства почвы, необыкновенно благопріятствующія разведенію свекловицы.

Производительность свеклосахарныхъ заводовъ Минской губерніи можно опредѣлить слѣдующими круглыми числами: Порժече 9,000 п., Добосна—1,700 п., Ивани—500 п., Юзефинъ—20 п., Осовинъ 15 п. и Мо-

---

(¹) По вышепредставленному разсчету, обработка одной десятины, засѣянной свекловицею, обходится 63 руб. На всякій случай мы прибавляемъ еще 7 рублей.

(²) Въ послѣднія семь лѣтъ (1854—1860 г.), средняя *справочная* цѣна на четверть пшеницы въ Пинскомъ уѣздѣ составляла 7 р. 92 к.: скинувъ отсюда 20%, получимъ 6 р. 40 к. Послѣдняя цѣна и взята въ разсчетъ.

скалевщизна—20 пудовъ. Всего 11,255 п. сахару. Полагая пудъ въ 7 р. 50 к., цѣнность производства составитъ сумму 84,412 рублей.

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 р. Кромѣ того, съ пуда сахарнаго песку взимается по 60 коп. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, 45 и наконецъ—по 60 к. съ пуда. Изъ шести дѣйствующихъ заводовъ, въ періодъ $18^{61}/_{62}$ года состоялъ на льготѣ Поржечскій заводъ, Юзефинскій платилъ по 45 к., а остальные четыре—по 60 к. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства въ Минской губерніи составлялъ (по окладу):

Въ 1857 году	1,586 руб.	$81^1/_4$ к.		Считая въ томъ числѣ акцизъ и пошлину со свидѣтельствъ.
» 1858 »	1,430 »	$41^1/_4$ »		
» 1859 »	2,084 »	$17^1/_2$ »		
» 1860 »	1,577 »	$84^1/_4$ »		

По истеченіи льготнаго срока для Поржечскаго завода, доходъ казны долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

2. Свѣчные и мыловаренные заводы.

Въ Минской губерніи салотопенныхъ заводовъ нѣтъ. Скотъ составляетъ у здѣшнихъ хозяевъ предметъ первостепенной важности, потому что съ развитіемъ скотоводства увеличиваются рабочія силы, усиливается удобреніе, а за нимъ и производительность земли. Между тѣмъ, не смотря на все это, общее количество скота въ губерніи едва достаточно только для того, чтобы удобрять ежегодно $^1/_{18}$ часть всего пространства пахатныхъ полей (а не $^1/_9$, какъ требуется правилами хорошаго хозяйства). При такомъ положеніи хлѣбопашества, убивать скотъ для сала было бы безуміемъ, и потому сало составляетъ здѣсь скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Дѣйствительно, заглянувъ въ вѣдомости о движеніи грузовъ на пристаняхъ Минской губерніи, увидимъ, что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было привезено сала на 249,827 пуд. болѣе, чѣмъ вывезено. Именно.

		Привезено.	Вывезено.
На пристаняхъ	Пинской дистанціи	1.548,339 п.	1.289,358 пуд.
— —	Телеханской —	13,665 »	2,700 »
— —	Мозырской —	—	23,904 »
— —	Лоевской —	—	290 »
— —	Бобруйской —	—	31 »

на пристаняхъ	Борисовской дистанціи	4,618	—	пуд.
—	— Столпецкой —	—	1,285	—
	Всего, въ 6 лѣтъ	1.567.395 п.	1.317,568	пуд.

Имѣя въ виду эти данныя, можно съ достовѣрностью сказать, что въ губернію ежегодно привозится около 42,000 пудовъ сала, для мѣстнаго употребленія. Не удивительно послѣ этого, что свѣчные и мыловаренные заводы не могутъ привлечь вниманія здѣшнихъ землевладѣльцевъ. Только въ 1850 году, варшавскій купецъ Роберъ Ботте основалъ близъ Пинска (въ им. Альбрехтовъ) большой заводъ для приготовленія стеариновыхъ и сальныхъ свѣчей, съ отдѣленіемъ для выварки мыла. Пунктомъ для этихъ заводовъ избранъ Пинскъ вѣроятно потому, что чрезъ Пинскую пристань проходятъ сотни тысячъ пудовъ говяжьяго сала, отправляемаго изъ Кременчуга, Крюкова и Екатеринослава въ Мемель, Кенигсбергъ, Данцигъ и Варшаву. Слѣдовательно, покупка сала для завода не представляетъ здѣсь никакихъ затрудненій. Точно также легка и доставка дровъ, которыя подвозятся водою къ самому заводу. Затѣмъ, въ Минскѣ, въ уѣздныхъ городахъ и даже въ мѣстечкахъ существуетъ нѣсколько свѣчныхъ и мыловаренныхъ заведеній, принадлежащихъ мѣщанамъ и купцамъ-евреямъ, но заведенія эти, приготовляя преимущественно еврейскія *шабашувки* (сальныя свѣчки для еврейскихъ праздниковъ) такъ ничтожны, что объ нихъ, не всегда упоминается въ офиціальныхъ донесеніяхъ. Такъ, напримѣръ, въ губернаторскихъ отчетахъ за 1853 и 1854 годы упоминается только объ одномъ Альбрехтовскомъ заводѣ; въ отчетѣ за 1855 г. говорится, кромѣ того, о какихъ-то четырехъ свѣчныхъ фабрикахъ, существующихъ будто бы въ Минскѣ; въ 1856—1860 годахъ эти четыре фабрики обращаются по отчетамъ въ одну свѣчную и одинъ мыловаренный заводъ, цѣнность производства которыхъ измѣняется отъ 2,169 (въ 1855 г.) до 25,275 (въ 1858 г.) рублей; наконецъ въ 1861 году снова выходитъ на сцену одинъ только заводъ въ Альбрехтовѣ, причемъ о Минскихъ заводахъ вовсе не упоминается (*). Такая сбивчивость въ показаніяхъ заставляетъ смотрѣть на всѣ эти заводы (кромѣ Альбрехтовскаго), какъ на такія заведенія, которыя, по своей ничтожности, ускользаютъ отъ наблюденія.

(*) Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ отчетахъ еще упоминается: 1) о мыльномъ заводѣ въ Савейкахъ, Слуцкаго уѣзда (отч. за 1858 г.); 2) о свѣчной фабрикѣ въ Мозырѣ (отч. за 1859 г.); 3) о свѣчной фабрикѣ въ Пинскѣ (отч. за 1859, 1860 и 1861 г.); 4) о свѣчномъ заводѣ въ Бобруйскѣ (отч. за 1861 г.); и пр. Цѣнность производства каждаго изъ этихъ заводовъ показывается отъ 600 до 2000 рублей.

По отчетамъ гражданскаго губернатора, цѣнность производства свѣ· наго и мыловареннаго зоводовъ въ Альбрехтовѣ составляла:

	Свѣчей.	Мыла.	Всего.
Въ 1853 году .	18,000 руб.	8,100 руб.	26,100 руб.
— 1854 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1855 — .	22,880 —	12,788 —	35,668 —
— 1856 — .	22,872 —	12,781 —	35,653 —
— 1857 — .	25,000 —	12,780 —	37,780 —
— 1858 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1859 — .	18,350 —	8,190 —	26,540 —
— 1860 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1861 —	?	?	144,375 —

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти данныя нисколько не объясняю дѣла и что онѣ выставлены *«по соображенію»* составлявшаго отчет Въ 1854, 1858, 1859 и 1860 годахъ цифры были однѣ и тѣ же, бе малѣйшей перемѣны, причемъ общая сумма производства составляла ея годно 26,720 рублей. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣс и подтвержденнымъ самимъ владѣльцемъ, на Альбрехтовскомъ заводѣ бь выдѣлано:

	Стеариновыхъ свѣчей.	Сальныхъ свѣчей.	Мыла.
Въ 1857 году . .	5,000 пуд.	1,500 пуд.	2,000 пуд.
— 1858 — . .	6,500 —	1,500 —	2,500 —
— 1859 — . .	10,000 —	1,500 —	4,000 —
— 1860 — . .	10,000 —	3,000 —	5,000 —
— 1861 — . .	13,000 —	4,500 —	11,000 —
— 1862 — . .	15,000 —	5,000 —	13,000 —

Стеариновыя свѣчи продаются на заводѣ отъ 10 до 11 руб., сальн отъ 5 до 6 руб., а мыло отъ 3 р. 20 к. до 4 руб. за пудъ.

Слѣдовательно, среднія цѣны будутъ:

Пудъ стеариновыхъ свѣчей 10 р. 50 к.
— сальныхъ свѣчей . . 5 р. 50 к.
— мыла . . . . . 3 р. 60 к.

Сообразно съ этими средними цѣнами, цѣнность производства вираз ся такъ:

	Стеариновыхъ свѣчей.	сальныхъ свѣчей.	Мыла.	Итого.
Въ 1857 году	52,500 р.	8,250 р.	7,200 р.	67,950 р.
— 1858 »	68,250 »	8,250 »	9,000 »	85,500 »

Въ 1859 году	105,000 »	8,250 »	14,400 »	127,650 »
— 1860 »	105,000 »	16,500 »	18,000 »	139,500 »
— 1861 »	136,500 »	24,750 »	39,600 »	200,850 »
— 1862 »	157,500 »	27,500 »	46,800 »	231,800 »

Сравненіе этихъ данныхъ съ данными, заключающимися въ губернаторскихъ отчетахъ, показываетъ, до какой степени негодны наши офиціальныя свѣдѣнія о фабричной промышленности. По губернаторскимъ отчетамъ, общая сумма производства Альбрехтовскаго завода въ продолженіе пяти лѣтъ (1857—1861 г. включительно) составляетъ 262,135 рублей, тогда какъ по показанію самаго заводчика въ эти пять лѣтъ было выдѣлано свѣчей и мыла на сумму 621,450 рублей.

Какъ бы то ни было, но производительность Альбрехтовскаго завода въ послѣднія шесть лѣтъ увеличилась въ $3^{1}/_{2}$ раза. Это видно изъ сравненія 1857 года съ 1862-мъ. Особенно усилилось производство съ 1861 года, когда послѣ пожара, уничтожившаго большую часть фабричныхъ зданій, возведены были новыя каменныя строенія въ обширнѣйшемъ размѣрѣ. Говорятъ, что общая стоимость фабричныхъ построекъ простирается до 40,000 р.

Сало для завода покупается въ Пинскѣ (куда оно подвозится изъ Кременчуга и Екатеринослава), отъ $4^{1}/_{2}$ до 5 руб. за пудъ. Стеаринъ выдѣлывается на самомъ заводѣ, причемъ одинъ пудъ сала даетъ отъ 20 до 21 фунта стеарину. Сальныхъ же свѣчей выдѣлывается изъ пуда сала около 38 фунтовъ. Такимъ образомъ, въ 1862 году Альбрехтовскій заводъ употребилъ для своего производства около 35,000 пудовъ сала, цѣнностію на 140,000 рублей.

Альбрехтовскій заводъ снабженъ лучшими машинами и снарядами, выписанными частію изъ-за границы, а частію изъ Варшавы. Сюда принадлежатъ: а) 4 гидравлическихъ теплыхъ пресса; б) 4 гидравлическихъ холодныхъ пресса; в) машина для полированія свѣчей; г) паровая машина, силою въ 8 лошадей, для приведенія въ движеніе прессовъ и полировальной машины; д) паровая машина для распилки досокъ; е) 4 машины для приготовленія свѣчныхъ фитилей; ж) 2 мыловаренныхъ котла для выдѣлки мыла; з) 13 машинъ для наливанія свѣчей; и) 8 мѣдныхъ котловъ для очищенія стеарина, и і) 6,000 оловянныхъ формъ для свѣчей стеариновыхъ и сальныхъ.

На заводѣ имѣется отъ 60 до 70 рабочихъ, получающихъ отъ 15 до 60 коп. въ сутки. Свѣчи сбываются въ сосѣднія губерніи, а также и въ царство Польское.

Кромѣ Альбрехтовскаго завода, въ Минской губерніи нѣтъ ни одного промышленнаго въ этомъ родѣ заведенія, которое можно было бы назвать заводомъ; и хотя по губернаторскимъ отчетамъ свѣчные заводы показываются еще въ Минскѣ, Пинскѣ, а иногда и въ Мозырѣ, но заведенія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на ряду съ Альбрехтовскимъ заводомъ, тѣмъ болѣе, что подобныя же заведенія существуютъ не только и въ прочихъ уѣздныхъ городахъ, но и во всѣхъ почти мѣстечкахъ. Производство всѣхъ этихъ заведеній ограничивается приготовленіемъ еврейскихъ шабашныхъ свѣчекъ, самаго низкаго достоинства, причемъ не употребляется никакихъ снарядовъ и машинъ, составляющихъ принадлежность каждаго фабричнаго учрежденія. Тѣмъ не менѣе, въ общей сложности, производительность этихъ заведеній должна давать довольно почтенную цифру. По наведеннымъ справкамъ, въ одномъ Минскѣ еженедѣльно продается шабашувокъ около 120 пудовъ; а такъ какъ, по оффиціальнымъ даннымъ, еврейское населеніе г. Минска составляетъ около $^1/_{10}$ части отъ общаго числа евреевъ, то, значитъ, каждую недѣлю расходуется по губерніи до 1,200 пудовъ шабашувокъ, что въ годъ составитъ около 62,400 пудовъ, цѣнностію отъ 280 до 322 тысячъ руб. сереб.

Мыло и сальныя свѣчи приготовлялись также въ небольшомъ количествѣ въ имѣніи *Савейкахъ*, Слуцкаго уѣзда; но теперь, кажется, заведеніе это совершенно уже закрыто.

3. Суконныя фабрики.

По отчетамъ, въ Минской губерніи считается 4 суконныхъ фабрики: *Поржечская*—Пинскаго уѣзда, *Раваничская*—Игуменскаго, *Смиловичская*—Игуменскаго и такъ-называемая *Полосьна*—Слуцкаго. Первая изъ нихъ, по разнообразію и качеству суконъ, обширности производства и техническому своему устройству, можетъ занять почетное мѣсто въ ряду лучшихъ суконныхъ фабрикъ въ Россійской Имперіи; вторая, т. е. Раваничская стоитъ гораздо ниже предъидущей, какъ по качеству произведеній и машинъ, такъ и по размѣрамъ производства; что же касается двухъ послѣднихъ, то онѣ должны скорѣе называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простыхъ суконъ.

Суконная фабрика въ имѣніи *Поржече* (*), Пинскаго уѣзда, учреждена въ 1837 году и принадлежитъ помѣщику Александру Семеновичу Скирмунту. На ней выдѣлываются разнаго рода тонкія сукна, трико, сатинъ, и разныя манерныя суконныя издѣлія, на разныя цѣны, именно:

(*) Въ этомъ же имѣніи находится и описанный уже нами свеклосахарный заводъ.

Цѣны за аршинъ.

Черныя сукна: сортъ лит. G	2 р.		На цвѣтныя сукна прибавляется отъ 10 до 30 коп. на аршинъ, смотря по цвѣту.
— — F	2 р.	20 к.	
— — E	2 р.	50 к.	
— — D	2 р.	90 к.	
— — C	3 р.	50 к.	
— — B	4 р.		
— — A	4 р.	50 к.	

Разнаго рода трико	отъ 2 р. 70 к.	до 3 р. 25 к.
— — сатинъ	— 2 р. 50 к.	— 4 р.
— — перувьенъ	— 2 р. 10 к.	— 3 р.
— — бразильенъ	— 2 р. » к.	— 2 р. 60 к.
Двойное сукно (Doppeltuch и Castorin)	— 3 р. 40 к.	— 4 р.

Шерсть покупается мытая и перегонная, на лучшихъ заводахъ губерній: Подольской, Кіевской, Волынской, Гродненской и Минской, а также на ярмаркахъ въ Варшавѣ, Харьковѣ и Полтавѣ, цѣною отъ 15 до 25 р.сер. за пудъ. На пріобрѣтеніе машинъ для фабрики владѣлецъ не щадитъ издержекъ. Почти каждое изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части техническаго производства находитъ здѣсь примѣненіе, такъ что въ Россіи едва-ли найдется много фабрикъ, которыя могли бы сравняться съ поржечскою по выбору машинъ послѣдняго изобрѣтенія. Отъ этого устройство фабрики едва-ли гдѣ поглотило такія суммы, какія были употреблены на устройство фабрики въ Поржечѣ. Здѣсь имѣются:

з) 4 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 3,000 рублей.

б) 30 машинъ, т. е. 10 асортиментовъ для приготовленія шерсти къ пряденію, цѣною въ 15,000 рублей.

в) 10 машинъ для пряденія шерсти, цѣною въ 7,000 руб.

г) 60 механическихъ станковъ для тканья, пріобрѣтенныхъ въ Саксоніи (въ г. Хемницѣ), цѣною въ 18,000 рублей

д) 4 цилиндрическія машины разныхъ системъ, для валянья сукна, въ 4,000 рублей.

е) Паровые снаряды для декатировки сукна.

ж) 13 машинъ для стрижки сукна; изъ нихъ 3—для пріуготовительной (longitudinales), а 10 для окончательной (transversales),—цѣною въ 6,500 рублей.

з) 10 ворсовальныхъ машинъ, изъ которыхъ двѣ двойныхъ новаго изобрѣтенія Геснера; цѣна всѣмъ 5,000 р. Вообще устройство фабрики обошлось владѣльцу около 80,000 рублей.

Всѣ сукна ткутся въ фабричныхъ зданіяхъ, на механическихъ станкахъ. Большая часть работниковъ и подмастерьевъ изъ бывшихъ крѣпостныхъ, а $^{1}/_{3}$ часть состоитъ изъ евреевъ, казенныхъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ. Тѣ и другіе, состоя на хозяйской квартирѣ и продовольствіи, получаютъ, работники отъ 15 до 40 р., а подмастерья отъ 100 до 200 р. въ годъ, смотря по возрасту, способностятъ и роду занятій; нѣкоторые же получаютъ плату отъ работы. Число всѣхъ рабочихъ, смотря по количеству работы измѣняется отъ 200 до 300. Мастеровъ 5; всѣ они изъ нѣмцевъ и получаютъ отъ 500 до 1,000 р. въ годъ.

На поржечской фабрикѣ выдѣлывается ежегодно отъ 1,800 до 3,000 штукъ, или отъ 60 т. до 90 т. аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году	205,000 руб.
— 1857 —	250,000 —
— 1858 —	250,000 —
— 1859 —	280,000 —
— 1860 —	300,000 —

Сукно сбывается частію на мѣстѣ; но гораздо болѣе отправляется его въ Вильно, Минскъ, Кіевъ, Одессу, Бердичевъ, Варшаву, Москву и даже въ Петербургъ.

Раваничская (с. Раваничи, Игуменскаго уѣзда) суконная фабрика принадлежитъ помѣщику Людвигу Слотвинскому. Она учреждена въ 1832 году и, усовершенствуясь отъ времени до времени, выдѣлываетъ теперь среднихъ сортовъ сукна и корты (трико), цѣною отъ 1 р. 20 к. до 3 рублей за аршинъ. Шерсть для нея покупается: въ Малороссіи—грязная и перегонная, а въ губерніяхъ Минской и Виленской—мытая, отъ 15 до 25 руб. за пудъ.

Устройство раваничской фабрики обошлось владѣльцу около 17,000 руб.; въ томъ числѣ до $^{14}/$ т. употреблено на пріобрѣтеніе машинъ въ Саксоніи, Берлинѣ, Москвѣ и Варшавѣ. Стоимость же фабричныхъ строеній владѣлецъ опредѣляетъ только въ $^{3}/$ т. руб., не смотря на то, что фабрика помѣщается въ одномъ каменномъ и трехъ деревянныхъ домахъ. На фабрикѣ имѣются:

а) 2 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 400 рублей.

б) 6 чесальныхъ машинъ, на 4,100 руб.

в) 2 прядильныя машины, на 1,510 руб.

г) 6 механическихъ станковъ для тканья, на 2,780 руб., и 12 ручныхъ на 400 руб.

д) Двойная цилиндрическая машина для валянья, на 910 руб.

е) Снарядъ для декатировки и 1 прессъ, на 200 рублей.

ж) 3 трансверсальныя машины для стрижки сукна, на 1,500 руб.

3) 3 прибора для наведенія ворсы шишками и 1 приборъ щеточный, на 2,200 рублей.

Всѣ машины, кромѣ ручныхъ станковъ и пресса, приводятся въ дѣйствіе теченіемъ рѣки Уши, при которой фабрика построена.

Мастеровъ и работниковъ имѣется 83 души; первые получаютъ отъ 100 до 400 р. въ годъ, а вторымъ плата производятся или годично, или отъ выдѣланной работы, смотря по условію. Между тѣми и другими есть много нѣмцевъ. На раваничской фабрикѣ выдѣлывается ежегодно отъ десяти до семнадцати тысячъ аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году	. . , .	14,500 руб.	
— 1857 —		24,800 —	
— 1858 —		27,800 —	
— 1859 —		30,300 —	
— 1860 —		31,800 —	
— 1861 —		33,000 —	Въ этомъ году выдѣлано 16,640 арш.

Сукно сбывается почти исключительно въ Минскѣ, съ такимъ разсчетомъ, что бы для фабрики оставалось прибыли 10% отъ капитала, изъ которыхъ 8% поступаютъ въ чистый доходъ владѣльца, а остальные 2% назначаются на ремонтъ машинъ.

Что касается двухъ прочихъ суконныхъ фабрикъ, упоминаемыхъ въ отчетахъ гражданскаго губернатора и находящихся въ м. *Смиловичахъ*, Игуменскаго уѣзда, и ур. *Полосьнѣ* (близъ Несвижа)—Слуцкаго, то, какъ уже замѣчено, онѣ скорѣе должны называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простаго сукна. Такъ, на смиловичскомъ заведеніи выдѣлывается ежегодно отъ 40 до 60 двадцати-пяти-аршинныхъ штукъ сукна, двухъ сортовъ, цѣною: первый сортъ—по 75 к., а второй—по 60 к. за аршинъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о Полосьнѣ, гдѣ, впрочемъ, доброта выдѣлываемаго сукна гораздо выше (*). На обоихъ заведніяхъ работаетъ отъ 20 до 30 человѣкъ. Производство каждаго заведенія почти никогда не превышаетъ 2,500 рублей. Такимъ образомъ, выдѣлано:

	Въ Смиловичахъ.	Въ Полосьнѣ.
Въ 1856 г., на сумму . .	1,600 руб.	2,000 р.
— 1857 — — . .	1,500 —	2,730 —

(*) Смиловичское заведеніе принадлежитъ помѣщицѣ Монюшкиной, а Полосьна—несвижскимъ бернардинамъ. Полосьна замѣчательна тѣмъ, что она основана еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія, княземъ Михаиломъ Радзивилломъ, учредившимъ ея при костелѣ св. Михаила, собственно для поставки сукна іезуитамъ на *габиты* (рясы римско-католическаго духовенства).

Въ 1858 г., на сумму. . .	800 р.	3,000 р.
— 1859 — — . . .	900 —	2,400 —
— 1860 — — . . .	700 —	1,900 —

Подобныя же заведенія находились также въ м. *Березинѣ*, *д. Каменкѣ* и им. *Кухтичахъ*, Игуменскаго уѣзда, въ м. *Мирѣ* и с. *Одаховщизнѣ*—Новогрудскаго, въ м. *Городыщѣ*—Рѣчицкаго, д. *Заволочицахъ*—Бобруйскаго, и с. *Лопатинѣ*—Пинскаго. Но всѣ они, въ продолженіе послѣднихъ 10 или 15 лѣтъ, закрыты.

4. Стекольный заводъ.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о заводѣ въ имѣніи *Кочерицахъ*, помѣщика фонъ-Гойера, Бобруйскаго уѣзда. На заводѣ этомъ выдѣлывается отъ 300 до 500 ящиковъ листоваго стекла и небольшое количество простой стеклянной посуды, на сумму отъ 6 до 10 тысячъ рублей. При немъ состоитъ 1 мастеръ, 6 подмастерьевъ и около 25 чернорабочихъ. Стекло сбывается на мѣстѣ пріѣзжимъ купцамъ, отъ 15 до 25 р. за ящикъ. Впрочемъ, кочерицкій заводъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, въ скоромъ времени будетъ закрытъ, если не увеличитъ своего производства до размѣровъ большаго промышленнаго заведенія.

Былъ также небольшой стеклянный заводъ въ д. *Малой Плотницѣ*, Пинскаго уѣзда. На немъ выдѣлывалось до 4,000 копъ разной посуды. Теперь заводъ этотъ уже не дѣйствуетъ болѣе 10 лѣтъ.

5. Смоляные и скипидарные заводы.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе лѣсныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключаясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсоводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже въ особой статьѣ (¹), дополненіемъ къ которой могутъ служить данныя о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности (²). А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скипидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то смоляные заводы составляютъ также отрасль сельскаго хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что заводомъ слѣдовало бы назвать и простую яму, устроиваемую для гонки смолы въ продолженіе одного года, и улучшенную

(¹) См. выше: *«лѣсоводство»* и *«лѣсные промыслы»*.

(²) См. ниже: *«торговля и судоходство»*. Въ этой статьѣ сведены итоги объ отпускѣ и привозѣ лѣсныхъ произведеній въ продолженіе 6 лѣтъ, по водянымъ путямъ сообщенія.

До 1855 года ведро водки стоило, среднимъ числомъ, около 50 к. р. Въ 1855 году цѣна возвысилась до 1 р. 10 к., а въ 1856 водка [...] продавалась по 1 р. 60 к. за ведро. Съ тѣхъ поръ цѣна снова [ста]ла спадать, такъ что въ 1862 году ведро водки продавалось на заводахъ [о]тъ 70 коп. (въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ) до 1 р. [...] к. (Минскомъ, Новогрудскомъ и Борисовскомъ).

Принявъ населеніе Минской губерніи въ милліонъ душъ обоихъ пол., распредѣливъ на это населеніе 1.301,914 ведеръ водки, ежегодно по[тре]бляемой внутри губерніи, увидимъ, что на каждую душу придется 1,3 [ве]дра. А какъ каждое ведро обходится потребителю не менѣе 2 р. 50 коп., [то] выручаемая питейными заведеніями сумма составитъ 3.254,885 рублей [и]ли 3 руб. 25 коп. на душу). Изъ этой суммы, въ пользу акцизнаго [от]купа шло 1.497,201 р., по 1 р. 15 к. съ ведра); откупъ же платилъ въ [каз]ну 1.022,878 рублей; слѣдовательно чистый доходъ откупщика состав[и]лъ 474 т., а за исключеніемъ расходовъ по управленію—около 400 т. [р]ублей серебромъ (по 40 коп. съ души).

Право продажи водки составляетъ также одну изъ статей государ[ст]веннаго дохода. Въ 1860 году число мѣстъ для продажи вина въ губерніи простиралось до 3,372. Въ томъ числѣ:

Питейныхъ заведеній	2,966
Штофныхъ лавокъ	118
Временныхъ выставокъ	25
Водочныхъ магазиновъ	4
Портерныхъ лавокъ	2
Ведерныхъ отдѣленій	81
Оптовыхъ складовъ	83
Ренсковыхъ погребовъ	38
Трактировъ	7
Кондитерскихъ	8
Гостинницъ	11
Кофейныхъ домовъ	2
Кухмистерскихъ столовъ	13
Харчевень	14
Всего	3,372. (*)

Въ четырехлѣтній сложности, за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, казна ежегодно получаетъ дохода, среднимъ числомъ, около 92,775 рублей.

Въ 1859 году	1.243,103 вед.
— 1860 —	1.277,464 —
Итого	3.873,849 вед.

(*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія и новаго положенія объ акцизѣ, число мѣстъ для продажи вина значительно увеличилось. До 1 февраля 1863 года въ губерніи находилось:

Питейныхъ домовъ и постоялыхъ дворовъ . . .	4,244
Штофныхъ лавокъ	427

Сравнивая итоги вывоза съ итогами привоза, получимъ слѣдующій перевѣсъ на сторонѣ первыхъ:

		Количество.	На сумму.	Средняя цѣна.
Смолы и дегтя:	пудовъ	268,225	121,834 р.	45 к. за пудъ
	бочекъ	58,738	1.125,382 »	19 р. 16 к. за бочку
Скипидару	пудовъ	4,237	6,682 »	1 » 58 » за пудъ
	бочекъ	56	1,219 »	21 » 77 » за бочку

Итого, на сумму . . 1.255,117 рублей.

Въ томъ числѣ:

Съ пристаней р. Пины и притоковъ.	29,114 руб.	1.255,117 р.
— — р. Ясельды, и Огинск. канала	9,700 »	
— — р. Припети и притоковъ	893,159 »	
— — р. Днѣпра . . .	88,689 »	
— — р. Берзины и притоковъ	234,405 »	
— — р. Нѣмана	50 »	

Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ шестилѣтней сложности, изъ пристаней Минской губерніи было отправлено водою смолы, дегтя и скипидара на 1.225,117 руб.; слѣдовательно, ежегодный вывозъ простирается среднимъ числомъ до 209,186 рублей, по офиціальной оцѣнкѣ, т. е. полагая пудъ смолы и дегтя въ 45 к. бочку въ 19 р. 16 к., пудъ скипидара въ 1 р. 58 к., а бочку скипидара въ 21 р. 77 к.

2) Такъ какъ означенныя цѣны ниже дѣйствительныхъ, то для смолы и дегтя мы возьмемъ другія, болѣе приближающіяся къ настоящимъ, а именно: на пудъ смолы и дегтя положимъ 60 к., а на бочку—23 рубля (*). Тогда общая цѣнность вывоза составитъ: для всего шестилѣтняго періода— до 1.520,000, а для каждаго года—около 254,000 рублей. Если за тѣмъ возьмемъ еще въ разсчетъ, что данныя о количествѣ произведеній, собираемыя вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже настоящаго количества отпуска и что значительное количество смолы и дегтя употре-

(*) Въ бочкѣ смолы считается отъ 50 до 55 ведеръ, и отъ 36 до 39 пудовъ. См. Судоходство по Березинѣ.—Участокъ второй.

бывается внутри губерніи, то не останется никакого сомнѣнія, что производство этихъ продуктовъ должно ежегодно доставлять выручки не менѣе 200/т. рублей.

3) Не менѣе $^{9}/_{10}$ всего производства придется на уѣзды Мозырскій, Бобруйскій, Борисовскій, Рѣчицкій и Пинскій. Особенно много выдѣлывается смолы и дегтя въ первомъ изъ упомянутыхъ уѣздовъ, такъ что, по офиціальной оцѣнкѣ, отпускъ этихъ продуктовъ изъ пристаней одной Мозырской дистанціи ежегодно простирается, среднимъ числомъ, до $^{150}/$т. рублей серебромъ, или до 0,75 отъ общаго отпуска по цѣлой губерніи.

Смоляныхъ простыхъ печей (ямъ) въ губерніи множество, но исчислить ихъ мы не имѣемъ никакой возможности, по объясненнымъ уже причинамъ. Можемъ только указать на нѣкоторые, болѣе замѣчательные заводы. Чуть-ли не самый большой заводъ находится въ имѣніи Борисовщизнѣ, Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, Борисовскаго уѣзда. Здѣсь, кромѣ смолы, выдѣлывается значительное количество скипидара. За тѣмъ слѣдуетъ упомянуть: о *Смолевичскомъ, Юхновскомъ, Печискомъ, Логойскомъ, Упиревичскомъ* и отдѣльно стоящемъ заводѣ, называемомъ *Заберезовкою*—въ Борисовскомъ уѣздѣ; о *Пуховщизненскомъ* и *Колосовскомъ*—въ Минскомъ; о *Раваничскомъ*—въ Игуменскомъ; о *Бацевичскомъ* и *Люцинскомъ*—въ Бобруйскомъ; о *Лунинскомъ, Столинскомъ, Червищенскомъ* и *Боровскомъ*—въ Пинскомъ; о заводѣ въ имѣніи *Высокомъ*, Мозырскаго уѣзда, и пр.

6. ВИНОКУРЕННЫЕ ЗАВОДЫ И ПОТРЕБЛЕНІЕ ГОРЯЧАГО ВИНА. ЗАМѢТКА НА СЧЕТЪ КАЗЕННАГО АКЦИЗНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

По числу винокуренныхъ заводовъ, Минская губернія занимаетъ первое мѣсто между всѣми губерніями и областями Россійской имперіи. Число это особенно было велико до введенія акцизной системы, т. е. до 1849 года, когда на каждыя три помѣщичьихъ имѣнія приходился одинъ дѣйствующій заводъ [1]. По замѣчанію г. Арсеньева [2], такое размноженіе винокурень слѣдуетъ приписать открытію пароваго производства, чрезъ введеніе котораго винокуреніе, въ теченіе 25-ти лѣтъ, увеличилось будто-бы вчетверо противъ прежняго. Но замѣчаніе это едва-ли можно признать основательнымъ, потому что введеніе пароваго производства должно было имѣть одинаковое вліяніе на усиленіе винокуренія во всѣхъ губерніяхъ,

---

(1) До введенія акцизной системы считалось: 771 заводъ и 2,018 помѣщичьихъ имѣній

(2) Статистическіе очерки Россіи, 1848 г. Стр. 296.

гдѣ только существовали заводы. Размноженіе винокурень въ Минско берніи скорѣе можно объяснить открытіемъ производства водки изъ к феля,—продукта весьма дешеваго и разводимаго здѣсь съ большимъ у хомъ. Дешевизна топлива и возможность содержать бо́льшее, относит пространства луговъ, количество скота играютъ также весьма ва роль въ разсчетахъ землевладѣльцевъ, устроившихъ въ своихъ имѣ винокуренные заводы.

Впослѣдствіи, введеніе акцизной системы, ограниченіе правъ пом ковъ относительно устройства заводовъ и воспрещеніе евреямъ выку продажи вина были причиною значительнаго уменьшенія числа винок ныхъ заводовъ, такъ что въ 1857—1862 годахъ, изъ числа 750 довъ, считавшихся по спискамъ казенной палаты, ежегодно дѣйств только отъ 420 до 480. Такимъ образомъ дѣйствовало: (*)

Въ періодъ	$18^{57}/_{58}$ года		486	заводовъ
— —	$18^{58}/_{59}$ —		451	—
— —	$18^{59}/_{60}$ —		451	—
— —	$18^{60}/_{61}$ —		442	—
— —	$18^{61}/_{62}$ —		418	—

Среднимъ числомъ, ежегодно дѣйствуетъ 450 заводовъ.

Наибольшее число дѣйствующихъ заводовъ находится въ уѣздахъ менскомъ и Рѣчицкомъ, а наименьшее—въ Пинскомъ. Въ продол разсматриваемаго пятилѣтняго періода, въ каждомъ уѣздѣ дѣйствова

Въ уѣздахъ:	Чило существующихъ заводовъ.	Изъ нихъ дѣйствовалось: Въ $18^{57}/_{58}$	Въ $18^{58}/_{59}$	Въ $18^{59}/_{60}$	Въ $18^{60}/_{61}$	Въ $18^{61}/_{62}$	Съ 1 по 1 1863 г
Рѣчицкомъ	81	68	68	65	65	63	
Игуменскомъ	107	72	68	64	64	61	
Борисовскомъ	74	59	54	56	56	56	
Бобруйскомъ	73	54	52	52	52	50	
Новогрудскомъ	96	56	45	46	46	44	
Минскомъ	88	52	46	49	40	37	
Слуцкомъ	92	47	46	43	43	39	

(*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ чительно уменьшилось. Съ 1 января по 1 іюля 1863 года было въ дѣйствіи 348 заво Въ томъ числѣ считается 3 пейсаховыхъ. На такое уменьшеніе вѣроятно имѣло в и возвышеніе акциза, послѣдовавшее съ 1 января 1863 года. Болѣе же всего умень числа дѣйствующихъ заводовъ слѣдуетъ приписать уничтоженію крѣпостной зависи

Мозырскомъ	59	44	40	40	40	36	36.
Пинскомъ	80	34	32	36	36	32	28.
Итого—	750	486	451	451	442	418	348.

Но, при значительномъ числѣ, заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Сила 486 заводовъ, дѣйствовавшихъ въ періодъ $18^{57}/_{58}$ года, опредѣлена казенною палатою въ 3.271,000 ведеръ. Слѣдовательно, средняя сила каждаго завода составитъ только 6,730 ведеръ([1]). Маломѣрность составляетъ вообще отличительную черту заводовъ сѣверо-западнаго края, заключающаго губерніи Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Минскую, Могилевскую и Витебскую.

Такая незначительность величины заводовъ объясняется самымъ значеніемъ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, гдѣ хлѣбъ весьма дешевъ и гдѣ къ сбыту его не имѣется другихъ средствъ, кромѣ отдаленной транспортировки гужемъ, винокуренные заводы, обработывая дешевый матеріалъ въ продуктъ болѣе цѣнный и сбываемый съ меньшими затрудненіями, поддерживаютъ цѣны на хлѣбъ и тѣмъ самымъ поощряютъ земледѣліе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, издержки по устройству заводовъ и содержанію ихъ такъ велики, что винокуреніе дѣлается выгодною статьею промышленности лишь тогда, когда самые заводы доводятся до большихъ размѣровъ.

Совсѣмъ другія условія представляетъ сѣверозападный край. При удобствѣ сбыта, цѣны на произведенія хлѣбопашества, сравнительно съ прочими губерніями, стоятъ здѣсь высоко, и потому гонка водки изъ хлѣба не приноситъ выгодъ, но ведетъ лишь къ однѣмъ потерямъ, не смотря на то, что устройство и содержаніе заводовъ, въ слѣдствіе обилія строительныхъ матеріаловъ и топлива, обходится здѣсь гораздо дешевле, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. По этому, винокуреніе обращено здѣсь почти исключительно на картофель; ржаной же муки употребляется по вѣсу слишкомъ въ два раза менѣе, чѣмъ картофеля ([2]).

([1]) Если же взять въ соображеніе количество дѣйствительно выкуриваемой водки, то на каждый заводъ придется только 4,478 ведеръ.

([2]) По «операціонному отчету минскаго губернскаго акцизнаго управленія», съ 1-го января по 1 іюля 1863 года, на производство винокуренія употреблено припасовъ:

Муки ржаной	$822,662^1/_2$	пуд.
Солоду сухаго	$196,347^3/_4$	—
Картофеля	1.789,272	—
Ячной муки	11,550	—
Овсяной муки	$3.100^1/_2$	—
Пшеничной муки	8	—
Свекловицы	$1,977^1/_2$	—

Да и при картофельномъ производствѣ доходъ отъ продажи водки иногда приводится къ нулю, такъ что всѣ выводы отъ завода основываются лишь на прокормленіи бардою скота и на возможности имѣть достаточное количество навоза для удобренія полей. Выводы эти, однакожъ, чрезвычайно важны (¹) и играютъ, кажется, главную роль въ разсчетахъ здѣшнихъ винокуровъ. Такимъ образомъ, винокуреніе, какъ промышленность фабричная, само по себѣ имѣло бы весьма ничтожное значеніе, если бы съ нимъ не были соединены разсчеты чисто сельско-хозяйственные. Обстоятельства эти и объясняютъ, почему въ сѣверозападныхъ губерніяхъ число заводовъ велико, и почему сила каждаго изъ нихъ ничтожна, сравнительно съ силою заводовъ великороссійскихъ.

Въ періоды $18^{57}/_{58}$, $18^{58}/_{59}$, и $18^{59}/_{60}$ годовъ, на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривалось, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ трехпробнаго вина. Изъ этого количества около 1.291,283 ведеръ ежегодно употреблялось внутри губерніи. Если къ тому присоединить еще 10,631 вед. водки, ежегодно привозимой изъ другихъ губерній, то общая мѣра внутренняго потребленія водки составитъ 1.301,914 ведеръ. За тѣмъ въ излишкѣ ежегодно остается 777,850 вед., изъ которыхъ около 546,577 вывозится въ другія губерніи. Слѣдующая таблица показываетъ количество производства и потребленія водки въ каждомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ минской казенной палаты (за періодъ $18^{57}/_{58}$, $18^{58}/_{59}$ и $18^{59}/_{60}$ годовъ).

По трехлѣтней сложности, ежегодно, ведеръ:

Въ уѣздахъ:	Выкуривается.	Употребляется нутри губерніи.	Привозится изъ другихъ губерній.	Вывозится въ другія губерніи.
Рѣчицкомъ . . .	404,764	102,756	—	249,345
Игуменскомъ . . .	229,515	147,025	—	9,006
Новогрудскомъ . . .	227,652	188,059	770	24,16[illegible]
Слуцкомъ . . .	222,152	189,322	—	—
Бобруйскомъ . . .	218,311	137,985	346	63,089
Пинскомъ . . .	211,229	162,879	6,231	26,346
Минскомъ . . .	199,720	168,084	592	25,755
Мозырскомъ . . .	191,142	86,977	501	88,777
Борисовскомъ . . .	164,648	108,196	2,191	60,129
Всего . . .	2.069,133	1.291,283(²)	10,631	546,577
		1.301,914 вед.		

(¹) За прокормленіе бардою, въ зимнее время, платится 10 руб. сер. отъ штуки.

(²) Въ каждомъ году разсматриваемаго трехлѣтія употребленіе водки представляетъ слѣдующіе результаты:

Въ 1858 году . . . . . 1.353,282 вед.

До 1855 года ведро водки стоило, среднимъ числомъ, около 50 к. сер. Въ 1855 году цѣна возвысилась до 1 р. 10 к., а въ 1856 водка мѣстами продавалась по 1 р. 60 к. за ведро. Съ тѣхъ поръ цѣна снова начала спадать, такъ что въ 1862 году ведро водки продавалось на заводахъ отъ 70 коп. (въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ) до 1 р. 10 к. (Минскомъ, Новогрудскомъ и Борисовскомъ).

Принявъ населеніе Минской губерніи въ милліонъ душъ обоихъ пол., распредѣливъ на это населеніе 1.301,914 ведеръ водки, ежегодно потребляемой внутри губерніи, увидимъ, что на каждую душу придется 1,3 ведра. А какъ каждое ведро обходится потребителю не менѣе 2 р. 50 коп., то выручаемая питейными заведеніями сумма составитъ 3.254,885 рублей (по 3 руб. 25 коп. на душу). Изъ этой суммы, въ пользу акцизнаго откупа шло 1.497,201 р., по 1 р. 15 к. съ ведра); откупъ же платилъ въ казну 1.022,878 рублей; слѣдовательно чистый доходъ откупщика составлялъ 474 т., а за исключеніемъ расходовъ по управленію—около 400 т. рублей серебромъ (по 40 коп. съ души).

Право продажи водки составляетъ также одну изъ статей государственнаго дохода. Въ 1860 году число мѣстъ для продажи вина въ губерніи простиралось до 3,372. Въ томъ числѣ:

Питейныхъ заведеній	2,966
Штофныхъ лавокъ	118
Временныхъ выставокъ	25
Водочныхъ магазиновъ	4
Портерныхъ лавокъ	2
Ведерныхъ отдѣленій	81
Оптовыхъ складовъ	83
Ренсковыхъ погребовъ	38
Трактировъ	7
Кондитерскихъ	8
Гостинницъ	11
Кофейныхъ домовъ	2
Кухмистерскихъ столовъ	13
Харчевень	14
Всего	3,372. (*)

Въ четырехлѣтній сложности, за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, казна ежегодно получаетъ дохода, среднимъ числомъ, около 92,775 рублей.

Въ 1859 году	1.243,103 вед.
— 1860 —	1.277,464 —
Итого	3.873,849 вед.

(*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія и новаго положенія объ акцизѣ, число мѣстъ для продажи вина значительно увеличилось. До 1 февраля 1863 года въ губерніи находилось:

Питейныхъ домовъ и постоялыхъ дворовъ	4,244
Штофныхъ лавокъ	427

Слѣдовательно можно положить, что на каждыя 300 душъ приходится одно питейное заведеніе. Такому размноженію шинковъ обыкновенно приписываютъ склонность мѣстнаго населенія къ пьянству. . . . . Не знаемъ, какое вліяніе имѣетъ число шинковъ на развитіе пагубной страсти между народомъ, но знаемъ, что потребленіе водки составляетъ, кажется, одну изъ самыхъ важныхъ статей расхода для крестьянскаго семейства.

Такъ какъ каждое такое семейство, круглымъ счетомъ, состоитъ изъ 8 д. об. половъ, а на каждую душу, по вышесдѣланному выводу, расходуется 1,3 ведра, стоимостію 3 руб. 25 коп., то, значитъ, расходъ на водку, въ одномъ семействѣ, простирается до 26 руб. сереб. въ годъ. Между тѣмъ, средній оброкъ съ полнаго крестьянскаго участка въ казенныхъ имѣніяхъ составляетъ только 17 руб. 65 коп., а въ помѣщичьихъ—33 руб. 47 к. Сравненія этого достаточно для того, чтобы судить о томъ разстройствѣ, которое можетъ произвести въ хозяйствѣ поселянина чрезмѣрное употребленіе водки. Вотъ еще, для сравненія, рядъ интересныхъ данныхъ:

1) По инвентарной оцѣнкѣ, *повинности бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ* составляли.	2.592,141 руб.
2) По окладу 1860 года, *оброкъ* въ казенныхъ имѣніяхъ	156,105 —
3) По окладу 1860 года, доходъ отъ *казенныхъ оброчныхъ статей*, за исключеніемъ дохода отъ питейныхъ заведеній.	56,874 —
4) По окладу 1860 года *общественный сборъ* въ казенныхъ имѣніяхъ	35,300 —
5) По четырехлѣтней сложности, *земскій сборъ* на государственныя, губернскія и частныя повинности.	356,088 —
6) *Подушная* подать, по окладу, по четырехлѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно	483,631 —
7) По смѣтному исчисленію на 1860 годъ *городскіе доходы* должны были составить	57,775 —
8) *Коробочный сборъ* у евреевъ.	82,845 —
9) *Свѣчной сборъ* у евреевъ.	16,785 —
Всего	3.837,544 р.(*).

Ренсковыхъ погребовъ	45
Водочныхъ магазиновъ	4
Оптовыхъ складовъ	73
Трактировъ	21
Временныхъ выставокъ	1
Всего	4,815.

(*) Сюда слѣдуетъ еще присоединить повинности по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Повинности эти, причисляемыя къ земскому сбору, составляютъ ежегодно 115,400 рублей.

Итакъ, общая сумма всѣхъ поименованныхъ выше повинностей, лежащихъ на мѣстномъ населеніи, составляетъ 3.837,544 рубля. Между тѣмъ, за одну потребляемую водку, тоже населеніе платитъ ежегодно около 3.254,885 рублей.

Съ 1 января 1863 года, вмѣсто прежнихъ акцизныхъ откуповъ, введено казенное управленіе, на основаніи высочайше утвержденнаго 4 іюля 1861 г. *«положенія о питейномъ сборѣ»*.

Посмотримъ, каковы были результаты этого положенія въ первой половинѣ 1863 года. Данныя для сего заимствуются изъ *«операціоннаго отчета»* минскаго губернскаго акцизнаго управленія за періодъ винокуренія съ 1 января по 1 іюля 1863 года.

Къ 1-му января въ заводскихъ подвалахъ и одномъ запасномъ магазинѣ находилось и принято неоплаченныхъ акцизомъ 19.995,061$^3/_4$ градусовъ (или сотыхъ частей ведра) безводнаго спирта. Акцизъ съ этого количества, считая по 4 коп. съ градуса, составляетъ 799,802 руб. 47 коп.

Съ 1 января по 7 іюля было въ дѣйствіи 345 винокурныхъ и 3 пейсаховыхъ завода, всего 348. Значитъ, противу періода 18$^{61}/_{62}$ года (см. выше) число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось на 70, *или*, говоря другими словами, при введеніи новаго положенія о питейномъ сборѣ, изъ каждыхъ шести дѣйствовавшихъ при откупной системѣ заводовъ, одинъ долженъ былъ прекратить винокуреніе.

На производство винокуренія по означеннымъ 348 заводамъ употреблено припасовъ (съ 1 января по 1 іюля), пудовъ:

	Для выкурки по высшей нормѣ; пуд.	Для выкурки по низшей нормѣ; пуд.	Всего пудовъ.
Муки ржаной	714,300$^1/_2$	108,362	822,662$^1/_2$.
Солоду сухаго . . .	181,044$^1/_4$	15,303$^1/_2$	196,347$^3/_4$.
Картофеля	1.730,800	58,472	1.789,272.
Ячной муки	11,550	»	11,550.
Овсяной муки . . .	2,884	216$^1/_2$	3,100$^1/_2$.
Пшеничной муки . . .	8	»	8.
Свекловицы (пейсаховые заводы)	1,977$^1/_2$	»	1,977$^1/_2$.
Всего пудовъ . .	2.642,564$^1/_4$	182,354	2.824,918$^1/_4$.

Значитъ, круглымъ счетомъ можно положить, что едва только $^1/_{15}$ или $^1/_{16}$ часть продуктовъ курится по низшей нормѣ; для остальной же части принята норма высшая.

Изъ показаннаго выше количества продуктовъ выкурено градусовъ безводнаго спирта:

на недвижимыя имущества въ городахъ. Но такъ какъ налогъ этотъ составлялъ отъ прежняго мѣщанскаго податнаго оклада всего только 26°/₀, то, чтобы восполнить недостаточность его, въ тоже время введено въ дѣйствіе новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ». О положеніи этомъ, которымъ наложены пошлины какъ на торговлю, такъ и на мѣщанскіе промыслы и ремесленныя заведенія, мы будемъ говорить съ бо̀льшею подробностію въ послѣдующей главѣ; теперь же замѣтимъ, что введеніе его вызвало не мало жалобъ со стороны бѣдныхъ евреевъ, занимающихся мелочною торговлею, промыслами и ремеслами, и обязанныхъ теперь брать промысловыя свидѣтельства или билеты, тогда какъ прежде почти всѣ лежащія на нихъ казенныя денежныя повинности уплачивались изъ коробочнаго сбора. Такимъ образомъ мѣра, въ высшей степени благодѣтельная, въ примѣненіи къ ремесленникамъ-евреямъ, вызвала однѣ только жалобы.

Дѣло объ образованіи цеховъ въ Минской губерніи подробно разобрано уже при обозрѣніи мѣщанскаго сословія (*); тамъ же обращено вниманіе какъ на ошибочность имѣющихся свѣдѣній о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, такъ и на то обстоятельство, что самое названіе «*цеховой*» понимается весьма различно, бо̀льшею частію ошибочно, и что, наконецъ, по смыслу нашего ремесленнаго устава, не каждый мѣщанинъ, занимающійся ремесломъ, имѣетъ право называться ремесленникомъ. Обращая къ упомянутой статьѣ вниманіе изслѣдователя, желающаго познакомиться съ существомъ нашихъ ремесленныхъ законоположеній, не придавая никакого значенія существующимъ свѣдѣніямъ о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, мы, тѣмъ не менѣе, присоединимъ къ настоящей замѣткѣ тѣ свѣдѣнія о числѣ ремесленниковъ въ городахъ Минской губерніи, которыя находимъ въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1862 годъ. По вѣдомостямъ этимъ, число ремесленнниковъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ:

	Мастеровъ.	Рабочихъ.	Учениковъ.	Всего.
1. Приготовляющихъ предметы пищи:				
Хлѣбопековъ.	241	47	12	300.
Булочниковъ.	50	33	13	96.
Мясниковъ	213	84	18	315.
Кондиторовъ.	9	12	8	29.
2. Приготовляющихъ предметы одежды:				
Портныхъ	358	423	323	1,104.

(*) См. Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія.—Мѣщане. Гл. II..

Сапожниковъ	341	256	301	898.
Модистокъ	22	20	21	63.
Шляпниковъ	82	62	73	217.
3. Приготовляющихъ предметы хозяйства:				
Печниковъ	108	84	56	248.
Столяровъ	161	143	157	461.
Мѣдниковъ	39	27	32	98.
Шорниковъ	39	30	34	103.
Каретниковъ	21	2	22	45.
4. Прочихъ ремесленниковъ и промышленниковъ, не подходящихъ къ первымъ разрядамъ:				
Извощиковъ	256	35	»	291.
Коноваловъ	20	1	»	21.
Часовщиковъ	60	14	43	117.
Итого	2,020	1,273	1,113	4,406.
Въ томъ числѣ:				
городѣ Минскѣ	714	356	495	1,565.
— Борисовѣ	63	21	7	91.
— Докшицахъ	21	30	13	64.
— Игуменѣ	115	97	46	258.
— Бобруйскѣ	173	25	49	247.
— Слуцкѣ	166	155	133	454.
— Несвижѣ	92	60	55	207.
— Рѣчицѣ	153	86	32	271.
— Пинскѣ	379	228	111	718.
— Мозырѣ	101	68	60	229.
— Новогрудкѣ	43	147	112	302.
Итого	2,020	1,273	1,113	4,406.

Повторяемъ, что даннымъ этимъ мы не придаемъ никакого серьезнаго значенія, не только потому, что число ремесленниковъ не выражаетъ собою состоянія ремесленной промышленности, но и потому, что и самое число ремесленниковъ не было еще и вѣроятно не можетъ быть опредѣлено съ точностію. На послѣднее обстоятельство было уже обращено вниманіе при обзорѣ мѣщанскаго сословія (*).

*) См. тамъ же.

V.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

А. Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстн торговли.

Обыкновенно Минскую губернію причисляютъ къ разряду тѣхъ ч стей Россійской Имперіи, которыя нуждаются въ ежегодномъ под хлѣба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, нечно, на голословныхъ и, большею частію, произвольныхъ показа мѣстной коммиссіи народнаго продовольствія, не находитъ потвержденія въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣ ни въ выводахъ о среднемъ по губерніи урожаѣ.

При исчисленіи потребляемаго на мѣстѣ количества земледѣльческ продуктовъ (*), было замѣчено, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстны потребностей, ежегодно должно оставаться въ излишкѣ:

Озимаго около	76,600	четвертей.
Яроваго	92,000	»
Картофеля около	369,000	»

Если, затѣмъ, возьмемъ въ соображеніе: 1) что, для опредѣленія кол чества ежегодно высѣваемаго зерна, было отдѣлено подъ яровые и оз мые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) ч средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принятъ самъ—4, овса самъ—3 а картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣс наго потребленія продуктовъ есть наивысшая,—то неизбѣжно придемъ к заключенію, что показанный выше излишекъ долженъ быть *наименьш какого только можно ожидать при весьма посредственномъ урожа*

(*) См. «Распредѣленіе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.»

совъ макухи. Разсматривая привозъ и отпускъ произведеній на пристаняхъ Минской губерніи, видимъ что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было вывезено и привезено макухи:

	Пудовъ.		
	Вывезено.	Привезено.	Разница.
Въ Пинскѣ	53,618	720	52,898+
На Огинскомъ каналѣ - .	12,280	7,350	4,930+
Въ м. Столпцахъ, на Нѣманѣ .	750	—	750+
Итого въ 6 лѣтъ . .	66,648	8,070	58,578+
Среднимъ числомъ, ежегодно.	11,108	1,345	9,763+

Значитъ, ежегодный вывозъ, за исключеніемъ привоза, простирается до 10 тыс. пудовъ; въ томъ числѣ около 9 т. пудовъ приходится на одинъ Пинскъ. И дѣйствительно, въ Пинскѣ есть три или четыре маслобойни, устроенныя на чисто-промышленныхъ основаніяхъ. Льняное сѣмя покупаютъ онѣ на Пинской пристани, макуху отправляютъ въ Варшаву или прибалтійскіе города, а масло частію сбываютъ на мѣстѣ, а частію отправляютъ вмѣстѣ съ масломъ. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ общихъ оборотахъ пинской торговли льняное сѣмя и постное масло составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Такимъ образомъ, въ 6 лѣтъ:

	Вывезено.	Привезено.	Разница.
Льнянаго сѣмени:			
На Пинской пристани . .	989,582 п.	1,011,989 п.	22,407—
На Огинскомъ каналѣ. . .	17,180 —	106,826 —	89,646—
Постнаго масла:			
На Пинской пристани . .	30,002 —	34,902 —	4,900—
На Огинскомъ каналѣ . . .	—	—	—

Отсюда заключаемъ, что если пинскія маслобойни и отправляютъ масло за границу, то, въ замѣнъ вывезеннаго количества, еще бо́льшее количество привозится въ Пинскъ по Припети.

Наиболѣе вывозится (около 6/ т. пудовъ ежегодно) постнаго масла изъ столпецкой пристани, по Нѣману; но здѣсь продуктъ этотъ не составляетъ *мѣстнаго* произведенія, потому что почти все означенное количество его подвозится къ столпецкой пристани гужемъ изъ Черниговской и Могилевской губерній. Тоже самое можно сказать относительно льна, пеньки, пакли и льнянаго сѣмени, составляющихъ капитальную статью столпецкой вывозной торговли.

10. Мукомольныя мельницы.

Число мукомольныхъ мельницъ въ губерніи доходитъ до 1,200. Почти всѣ онѣ приводятся въ дѣйствіе силою воды, чему способствуетъ множество

рѣкъ и ручьевъ. На нѣкоторыхъ рѣкахъ, какъ напримѣръ на Стыри и Горыни, мельницы эти—подвижныя (наплавныя), а при многихъ устроены *тартаки* (т. е. лѣсопильни) и сукновальни. Можно смѣло сказать, что болѣе половины показаннаго числа мельницъ находятся въ арендномъ содержаніи у евреевъ и доставляютъ владѣльцамъ большія выгоды, простирающіяся, особенно при городахъ, до 20 и 25% отъ капитала, употребленнаго на постройку.

Въ Пинскѣ недавно основана *паровая* мельница, о пяти жерновахъ, перемалывающая до 800 пудовъ въ сутки.

В. Замѣтка на счетъ ремесленной промышленности и ремесленныхъ цеховъ.

Опредѣлить цифрою развитіе ремесленной промышленности—невозможно. Никакія законоположенія, никакія народныя переписи, никакіе ремесленные уставы не поставятъ ремесленной промышленности въ такое положеніе, при которомъ можно было бы подвергнуть ее анализу, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы имѣть *наглядные* выводы о значеніи ремесла, какъ источника народнаго благосостоянія въ извѣстной мѣстности. До сихъ поръ о состояніи ремесленной промышленности судятъ по числу лицъ, занимающихся какимъ-либо ремесломъ, а на самую промышленность смотрятъ нерѣдко, какъ на источникъ какого-то богатства, забывая при этомъ, что увеличеніе числа ремесленниковъ иногда служитъ признакомъ нищеты и пролетаріата. Въ 1851 году, для побужденія евреевъ къ осѣдлости и полезному труду, изданы высочайше утвержденныя *временныя правила* о раздѣленіи еврейскаго населенія на пять разрядовъ (купцовъ, земледѣльцевъ, ремесленниковъ, мѣщанъ осѣдлыхъ и мѣщанъ неосѣдлыхъ), причемъ къ разряду ремесленниковъ опредѣлено причислить евреевъ, «записанныхъ какъ въ обыкновенные, такъ и въ другіе, по общимъ или особымъ положеніямъ, установленные цехи» (¹). На основаніи этихъ правилъ, еврейское неселеніе раздѣлено было въ 1857 году слѣдующимъ образомъ (²):

	Семействъ.	Въ нихъ душъ обоихъ пол.	На 100 душъ приходится.
Купцовъ	255	2,317	2,3
Земледѣльцевъ . - .	600	3,973	4,3
Ремесленниковъ . . .	4,483	20,367	22,8
Мѣщанъ осѣдлыхъ . .	9,898	47,826	48,4
Мѣщанъ неосѣдлыхъ . .	4,821	21,284	22,2
Итого . .	20,057	95,767	100

(¹) См. статью: «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія»—мѣщане и евреи.

(²) Свѣдѣнія казенной палаты.

Чтобы понять значеніе этихъ цифръ, замѣтимъ, что къ мѣщанамъ осѣдлымъ причислены тѣ евреи, которые или «имѣли какую недвижимую собственность, цѣною не ниже: въ губернскомъ городѣ 300, въ уѣздныхъ городахъ 200, а въ мѣстечкахъ 80 рублей», или, хотя собственности и не имѣли, но временно записались въ цехи, или, наконецъ, тѣ, которые, не имѣя недвижимой собственности и не записываясь временно въ цехи, занимались какимъ-либо промысломъ либо мѣщанскимъ торгомъ.

Отсюда видно, что не всѣ ремесленники причислены къ третьему разряду и что многіе изъ нихъ включены въ число мѣщанъ осѣдлыхъ. Слѣдовательно, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что отъ 40 до 50% еврейскаго населенія существуетъ ремесленнымъ трудомъ....

Спрашивается: какое слѣдуетъ изъ этого сдѣлать заключеніе на счетъ развитія ремесленной промышленности? – По нашему мнѣнію, пока никакого, потому что для правильности заключенія нужно знать еще, въ какой степени ремесленный трудъ производителенъ. А этотъ вопросъ, по существу своему, едва-ли можетъ подлежать обслѣдованію, потому что разрѣшеніе его зависитъ отъ множества условій, ускользающихъ отъ наблюденія. Вотъ почему число ремесленниковъ не можетъ служить масштабомъ ремесленной промышленности, которая въ однихъ мѣстахъ представляетъ собою настоящій источникъ благосостоянія, а въ другихъ порождаетъ и развиваетъ классъ бѣдняковъ. Смѣло можно сказать, что въ Минской губерніи, изъ 10 еврейскихъ семействъ, питающихся ремесломъ, по крайней мѣрѣ 8 погружены въ самую ужасающую нищету. Говоря о коробочномъ сборѣ у евреевъ (¹), мы уже замѣтили, что въ числѣ 32,879 ревизскихъ душъ еврейскаго населенія считалось 18,324 (т. е. 56 %) бѣдныхъ, малолѣтныхъ и выбылыхъ, за которыхъ подати уплачивались изъ суммъ коробочнаго сбора; но не смотря, однакожъ, и на это благодѣтельное учрежденіе, податныя недоимки на евреяхъ все-таки составляли по 1 руб. на рев. душу (въ 1860 году), тогда какъ на крестьянахъ въ тоже время считалось всего только по $6^1/_4$ к. на душу. Что же касается мѣщанъ-христіанъ, то они обременены недоимками въ $2^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ евреи.

Какъ бы то ни было, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что мѣщанское сословіе, а въ томъ числѣ и ремесленники, составляютъ собою классъ людей, наиболѣе подвергнутыхъ лишеніямъ и нищетѣ, и для которыхъ уплата податей была тяжелымъ, невыносимымъ бременемъ. Только въ 1863 году бремя это уничтожено, и вмѣсто мѣщанскихъ податей введенъ налогъ

(¹) См. статьи о евреяхъ.

на недвижимыя имущества въ городахъ. Но такъ какъ налогъ составлялъ отъ прежняго мѣщанскаго податнаго оклада всего только то, чтобы восполнить недостаточность его, въ тоже время введено ствіе новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ п словъ». О положеніи этомъ, которымъ наложены пошлины какъ на влю, такъ и на мѣщанскіе промыслы и ремесленныя заведенія, мы б говорить съ большею подробностію въ послѣдующей главѣ; теперь я мѣтимъ, что введеніе его вызвало не мало жалобъ со стороны бѣ евреевъ, занимающихся мелочною торговлею, промыслами и ремесл обязанныхъ теперь брать промысловыя свидѣтельства или билеты, какъ прежде почти всѣ лежащія на нихъ казенныя денежныя пови уплачивались изъ коробочнаго сбора. Такимъ образомъ мѣра, въ в степени благодѣтельная, въ примѣненіи къ ремесленникамъ-евреямъ, вала однѣ только жалобы.

Дѣло объ образованіи цеховъ въ Минской губерніи подробно раз уже при обозрѣніи мѣщанскаго сословія (*); тамъ же обращено вн какъ на ошибочность имѣющихся свѣдѣній о числѣ цеховыхъ и рем никовъ, такъ и на то обстоятельство, что самое названіе «*цеховой*» мается весьма различно, большею частію ошибочно, и что, наконец смыслу нашего ремесленнаго устава, не каждый мѣщанинъ, занима ремесломъ, имѣетъ право называться ремесленникомъ. Обращая къ нутой статьѣ вниманіе изслѣдователя, желающаго познакомиться съ су вомъ нашихъ ремесленныхъ законоположеній, не придавая никакого нія существующимъ свѣдѣніямъ о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ тѣмъ не менѣе, присоединимъ къ настоящей замѣткѣ тѣ свѣдѣнія о ремесленниковъ въ городахъ Минской губерніи, которыя находимъ в тистическихъ вѣдомостяхъ за 1862 годъ. По вѣдомостямъ этимъ, ремесленнниковъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ:

	Мастеровъ.	Рабочихъ.	Учениковъ.	
1. Приготовляющихъ предметы пищи:				
Хлѣбопековъ.	241	47	12	
Булочниковъ.	50	33	13	
Мясниковъ	213	84	18	
Кондиторовъ.	9	12	8	
2. Приготовляющихъ предметы одежды:				
Портныхъ	358	423	323	1,

(*) См. Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія.—Мѣщане. Гл. II..

Сапожниковъ	341	256	301	898.
Модистокъ	22	20	21	63.
Шляпниковъ.	82	62	73	217.
3. Приготовляющихъ предметы хозяйства:				
Печниковъ	108	84	56	248.
Столяровъ	161	143	157	461.
Мѣдниковъ	39	27	32	98.
Шорниковъ	39	30	34	103.
Каретниковъ.	21	2	22	45.
4. Прочихъ ремесленниковъ и промышленниковъ, не подходящихъ къ первымъ разрядамъ:				
Извощиковъ	256	35	»	291.
Коноваловъ	20	1	»	21.
Садовщиковъ	60	14	43	117.
Итого . .	2,020	1,273	1,113	4,406.
Въ томъ числѣ:				
Въ городѣ Минскѣ	714	356	495	1,565.
— Борисовѣ. . . .	63	21	7	91.
— Докшицахъ . . .	21	30	13	64.
— Игуменѣ	115	97	46	258.
— Бобруйскѣ . . .	173	25	49	247.
— Слуцкѣ	166	155	133	454.
— Несвижѣ	92	60	55	207.
— Рѣчицѣ	153	86	32	271.
— Пинскѣ	379	228	111	718.
— Мозырѣ	101	68	60	229.
— Новогрудкѣ . . .	43	147	112	302.
Итого . .	2,020	1,273	1,113	4,406.

Повторяемъ, что даннымъ этимъ мы не придаемъ никакого серьезнаго значенія, не только потому, что число ремесленниковъ не выражаетъ состоянія ремесленной промышленности, но и потому, что и самое число ремесленниковъ не было еще и вѣроятно не можетъ быть опредѣлено съ точностію. На послѣднее обстоятельство было уже обращено вниманіе при обзорѣ мѣщанскаго сословія (*).

(*) См. тамъ же.

отношеніи, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

Почтовая дорога, соединяющая Минскъ въ г. Вильно, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригою, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальные товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаются также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригою и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ , Бобруйскъ съ Могилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригою и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговыя сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-

Въ обыкновенные же годы излишекъ земледѣльческихъ продуктовъ долженъ быть гораздо большій. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ сдѣланное уже «*сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей*» (1). Такъ, по нашему исчисленію, пространство пахатныхъ полей въ губерніи составляетъ по меньшей мѣрѣ 1.992,000 десятинъ (2), изъ которыхъ подъ яровые и озимые посѣвы ежегодно идетъ не менѣе 1.121,000 десятины (3). Между тѣмъ, для того, чтобы при среднемъ урожаѣ сборъ земледѣльческихъ продуктовъ удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо отдѣлять подъ ежегодные посѣвы только 908,900 десятинъ (4), т. е. на 212,000 десятинъ менѣе, чѣмъ дѣйствительно засѣвается. Слѣдовательно, если сдѣланный разсчетъ справедливъ, то ежегодный излишекъ въ производствѣ хлѣба и картофеля можетъ доходить до 0,23 противу того количества, которое необходимо для мѣстныхъ нуждъ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производитъ хлѣба въ количествѣ, вполнѣ достаточномъ для мѣстнаго потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждаго уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, качествѣ почвы, населенности и системѣ земледѣлія имѣютъ большое вліяніе на состояніе хлѣбопашества и составляютъ причину, что нѣкоторые уѣзды, какъ напримѣръ, Борисовскій и Бобруйскій, почти всегда нуждаются въ подвозѣ хлѣба, тогда какъ другіе (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ $1^{1}/_{2}$ и даже два раза болѣе противу того, сколько нужно для мѣстнаго потребленія. Если сдѣланный выше разсчетъ примѣнимъ къ каждому уѣзду порознь, т. е. если сравнимъ потребности каждаго уѣзда съ его производительностію, то получимъ слѣдующіе результаты (5):

Въ Новогрудскомъ	— излишекъ,	составляющій		0,81	Противу потребляемаго на мѣстѣ количества.
— Слуцкомъ	—	—	—	0,67	
— Минскомъ	—	—	—	0,40	
— Рѣчицкомъ	—	—	—	0,37	
— Игуменскомъ	—	—	—	0,14	

(1) См. эту статью.
(2) См. «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ.»
(3) См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба.»
(4) См. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи.»
(5) Тамъ-же.

Въ Мозырскомъ-излишекъ, составляющій	0,11	Противу потреб-ляемаго на мѣстѣ количества.
— Пинскомъ — —	0,02	
— Борисовскомъ-недостатокъ —	0,07	
— Бобруйскомъ — —	0,28	
Въ губерніи вообще-излишекъ-составляющій	0,23	(¹)

Такимъ образомъ, относительно мѣстныхъ потребностей, производите ность различныхъ частей губерніи чрезвычайно разнообразна. Новогруд и Слуцкій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменск занимаютъ, по производительности и плодородію почвы, одно изъ перв мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій почти всегда н дается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ Борисовскимъ уѣздомъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Между тѣмъ, е обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ на разные роды хлѣба цѣ то увидимъ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинском даже въ Борисовскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу менѣе про водительныхъ, справочныя цѣны всегда были ниже цѣнъ Новогрудскаг Слуцкаго уѣздовъ, составляющихъ самую плодородную часть губерніи ...Явленіе это, съ перваго взгляда непонятное и даже странное, не ин можетъ быть объяснено, какъ тѣмъ могущественнымъ и благотворн дѣйствіемъ, какое оказываютъ на состояніе цѣнъ пути сообщенія. Б можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣднихъ двухъ уѣзд имѣло и имѣетъ немаловажное вліяніе на возвышеніе мѣстныхъ цѣнъ; не подлежитъ также сомнѣнію, что съ одной стороны, чрезвычайное уд ство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва-ли первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣзда и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійск хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Березинѣ и Припети, дѣйствуетъ на отно тельное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ недостат чаще всего обнаруживается. Отъ этого въ сѣверозападныхъ уѣздахъ берніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ, а частію и въ Игуменско прилегающихъ къ р. Нѣману, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его н но на мѣстныя потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Прус цѣны на земледѣльческіе продукты (столпецкія цѣны) всегда зависятъ

(¹) Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при совершенс ваніи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять гой, нѣсколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убѣждены, что и насто выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ обыкнов искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на офиціальныхъ источникахъ.

(²) См.: *«Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ»*.

нъ кенигсбергскихъ, тогда какъ въ юговосточныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Березинѣ и Припети, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами имѣющихъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Пинскій уѣзды, имѣя часто излишекъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить водою и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь по пути движенія малороссійскихъ транспортовъ по Пинску, они никогда не могутъ сравняться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно бо́льшаго протяженія судоходной линіи и тѣхъ затрудненій, которыя иногда встрѣчаютъ суда при проходѣ чрезъ Огинскій и Днѣпровско-Бугскій каналы. Въ слѣдствіе такой отдаленности, малороссійскій хлѣбъ рѣдко попадаетъ въ одну навигацію далѣе Пинска, а потому онъ съ большею выгодою продается въ мѣстахъ, лежащихъ по Березинѣ и Припети, гдѣ часто оказывается нужда въ хлѣбѣ по случаю дурнаго урожая, или для пополненія запасовъ уже проданныхъ и отправленныхъ чрезъ Пинскъ въ Царство Польское и Пруссію.

Г. Пинскъ, на рѣкѣ Пинѣ, и м. Столпцы, на Нѣманѣ,—вотъ два главные пункта, куда стекаются запасы хлѣба, предназначеннаго къ отпуску или въ прибалтійскіе порты, или въ бассейны Нѣмана и Вислы. М. Столпцы служитъ средоточіемъ для Новогрудскаго, Слуцкаго Минскаго и частію Игуменскаго уѣздовъ (*); къ Пинску же направляются не только излишки прочихъ уѣздовъ, но-въ несравненно большемъ количествѣ-транспорты волынскаго и малороссійскаго хлѣба. Къ этимъ двумъ пунктамъ стекаются и прочія произведенія сельскаго хозяйства, назначенныя къ отправленію за предѣлы губерніи, какъ-то: ленъ, пенька, льняное и конопляное масло, водка, произведенія лѣсоводства и пр. Что же касается Березинской системы, соединяющей бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ Западной Двины, то путемъ этимъ отправляются лишь произведенія лѣсной промышленности, такъ что даже ленъ, производимый Борисовскимь уѣздомъ въ значительномъ количествѣ, исключительно отправляется сухимъ путемъ, смотря по мѣстности, или къ Столпецкой пристани, или къ пристанямъ, лежащимъ на Двинѣ (Бѣшенковичи и Полоцкъ). За то по самой Березинѣ, до Бобруйской, Якшицкой и Борисовской пристаней, привозятся ежегодно изъ приднѣпровскихъ губерній большіе запасы пшеницы, ржи, овса и соли, частію для Бобруйскихъ военныхъ магазиновъ, а частію для мѣстнаго потребленія.

(*) Къ Столпецкой пристани дѣлаются ежегодно большія поставки льна, пеньки, льнянаго и конопдянаго сѣмени, а также и пшеницы, изъ Черниговской губерніи, сухимъ путемъ. Сюда также нерѣдко направляются продукты, подвозимые водою къ г. Бобруйску и г. Борисову.

Такимъ образомъ, р. Березина служитъ весьма важнымъ и единствен
путемъ, посредствомъ котораго пополняется недостатокъ въ хлѣбной
изводительности, почти ежегодно обнаруживающійся въ Бобруйско
Борисовскомъ уѣздахъ.

Говоря о производительности Минской губерніи, нельзя умолча
произведеніяхъ лѣсной промышленности, которая по многимъ имѣ
Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго, Борисовскаго, и Игуменскаго
довъ составляетъ чуть-ли не главнѣйшій источникъ богатства. И
въ слѣдствіе неразсчетливости владѣльцевъ, лѣса, лежащіе по бере
сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены, но все-таки при вве
раціональнаго хозяйства, они снова могутъ сдѣлаться весьма важным
почти единственнымъ подспорьемъ сельскаго хозяйства. Печальные во
сы объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже нѣсколько десятковъ лѣт
между тѣмъ, не смотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ пи
едва-ли не бо́льшую часть населенія, особенно въ юго-восточной половин
берніи. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ, сплавъ, г
смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное пр
водства, судостроеніе—вотъ почти единственные промыслы, доставля
крестьянину возможность заработать копѣйку. Нужно надѣяться, что
уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы пріобрѣ
еще болѣе значенія, потому что эта зависимость была очень часто
чиною большихъ злоупотребленій со стороны помѣщиковъ, не рѣдко
нуждавшихъ своихъ крестьянъ работать круглую зиму въ лѣсахъ, за
мую умѣренную, почти ничтожную плату.

При обширности лѣсовъ въ Минской губерніи, здѣсь выдѣлываются
роды лѣсныхъ произведеній. Различныхъ сортовъ *мачты* и *шпиры*;
глійскіе, *голландскіе*, *клайпедскіе* (мемельскіе) и *херсонскіе брусья*,
балки; простыя колоды, извѣстныя иногда подъ названіемъ *черноголов*
бочарный ладъ или *клепка*, принимающая, смотря по размѣрамъ, назв
пиповки, *оксентовки*, *полуторки* и пр.; *ванчосы* или *васильки* и *полу*
чосы; *сваи*, *каравки*, *качалки*, *трояки*, *стропилы*, *рѣшетины* и *товар*
дрова; *колесные ободья*, *полозья* и *дуги*; *мочала*, *циновки* и *рогожи*;
ла, *деготь* и *скипидаръ*; *дрань* и *кровельный гонтъ*; наконецъ разли
го рода *суда*, *деревянная* и *бочарная посуда*, *телѣги*, *сани* и пр.,—
это принадлежитъ къ числу тѣхъ издѣлій лѣсной промышленности, вы
ка которыхъ занимаетъ, въ зимнее время, десятки тысячъ рукъ. Всѣ
произведенія сбываются водою по различнымъ направленіямъ, чему ве
много благопріятствуетъ масса сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, пере

ихъ губернію и представляющихъ весною густую сѣть удобныхъ пу-
протяженіи 3,035 верстъ. Съ одной стороны, Березинская, Огин-
Днѣпровско-Бугская системы, соединяя бассейнъ Днѣпра съ бассей-
Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возмож-
сбывать свои произведенія въ порты Балтійскаго моря, а съ другой
по Березинѣ, Припети и Днѣпру, отправляются огромные транспор-
сныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ, Херсонъ, Николаевъ и Одессу,
они частію направляются въ Сардинію, Мальту и Марсель.
До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи толь-
Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился, отъ уси-
хся требованій на лѣсъ въ Кременчугѣ, Екатеринославѣ, Херсонѣ и
. Значительная потребность для черноморскаго флота, постоянно воз-
щее населеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и
ской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ
го лѣса въ порты Средиземнаго моря,—вотъ, по мнѣнію г. Бабиц-
*), основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строи-
й и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ, цѣны на лѣсные
лы стоятъ постоянно высоко, а сбытъ всегда вѣренъ. Всѣ эти об-
ьства побуждаютъ лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усили-
лѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ приднѣпровскіе го-
такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунк-
быта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными.
мъ изложеннымъ условіямъ, благопріятствующимъ кременчугской лѣс-
рговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ
ъ матеріаловъ, которые со всѣхъ, даже отдаленныхъ мѣстностей гу-
сплавляются внизъ по теченію Березины, Припети и ихъ прито-
потомъ водами Днѣпра уносятся въ отдаленныя мѣста южной Рос-
Усиленный отпускъ лѣса въ приднѣпровскія губерніи возбудилъ даже
роны лѣсопромышленниковъ замѣчаніе, подтверждаемое и г. Бабиц-
будто бы лѣсной торгъ съ прибалтійскими портами не истребилъ
губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія такъ, какъ истребляетъ
еменчугская торговля въ десять лѣтъ... Быть можетъ замѣчаніе это
ведливо, но все-таки, по нашему мнѣнію, отпускъ лѣса въ Кре-
ъ нельзя безусловно назвать зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣ-
потому что только съ развитіемъ кременчугской торговли возвыси-

---

*) Жур. мин. гос. имуществъ 1851 г. Кн. 10 и 11. Въ этихъ книгахъ помѣщена ья Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи».

отношеніи, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

Почтовая дорога, соединяющая Минскъ съ г. Вильно, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригою, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальные товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаются также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригою и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ , Бобруйскъ съ Мигилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригою и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговыя сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-

ющихъ губернію и представляющихъ весною густую сѣть удобныхъ путей, на протяженіи 3,035 верстъ. Съ одной стороны, Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяя бассейнъ Днѣпра съ бассейнами Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возможность сбывать свои произведенія въ порты Балтійскаго моря, а съ другой внизъ по Березинѣ, Припети и Днѣпру, отправляются огромные транспорты лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ, Херсонъ, Николаевъ и Одессу, откуда они частію направляются въ Сардинію, Мальту и Марсель.

«До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился, отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугѣ, Екатеринославѣ, Херсонѣ и Одессѣ. Значительная потребность для черноморскаго флота, постоянно возрастающее населеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ русскаго лѣса въ порты Средиземнаго моря,—вотъ, по мнѣнію г. Бабицкаго (*), основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ, цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко, а сбытъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усилить болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Ко всѣмъ изложеннымъ условіямъ, благопріятствующимъ кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые со всѣхъ, даже отдаленныхъ мѣстностей губерніи сплавляются внизъ по теченію Березины, Припети и ихъ притоковъ, а потомъ водами Днѣпра уносятся въ отдаленныя мѣста южной Россіи.» Усиленный отпускъ лѣса въ приднѣпровскія губерніи возбудилъ даже со стороны лѣсопромышленниковъ замѣчаніе, подтверждаемое и г. Бабицкимъ, будто бы лѣсной торгъ съ прибалтійскими портами не истребилъ лѣсовъ губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія такъ, какъ истребляетъ ихъ кременчугская торговля въ десять лѣтъ... Быть можетъ замѣчаніе это и справедливо, но все-таки, по нашему мнѣнію, отпускъ лѣса въ Кременчугъ нельзя безусловно назвать зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣсовъ, потому что только съ развитіемъ кременчугской торговли возвыси-

---

(*) Жур. мин. гос. имуществъ 1851 г. Кн. 10 и 11. Въ этихъ книгахъ помѣщена статья Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи».

отношеніи, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась через Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

Почтовая дорога, соединяющая Минскъ въ г. Вильно, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригою, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальные товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаются также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются коекакіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригою и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ, Бобруйскъ съ Могилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригою и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговыя сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-

ыя цѣны на перевозку товаровъ по почтовымъ дорогамъ. *Въ лѣтнее ремя* обыкновенно платится съ пуда:

Изъ Москвы въ Минскъ, обыкновенною дорогою	отъ	85	до	110 коп.
Изъ Москвы въ Вильно, по желѣзной дорогѣ	—	70	—	80 —
Изъ Вильны въ Минскъ — —— ——	—	25	—	40 —
Изъ Варшавы въ Минскъ — —— ——	—	60	—	80 —
Изъ Риги въ Вильно — —— ——	—	40 коп.		
Изъ Минска въ Пинскъ — —— ——	—	30	—	40 —
— — — Рѣчицу — —— ——	—	35	—	45 —
— — — Слуцкъ — —— ——	—	15	—	20 —
— — — Новогрудокъ —— ——	—	20	—	30 —
— — — Борисовъ — —— ——	—	15	—	20 —
— — — Кіевъ — —— ——	—	70	—	80 —
— — — Черниговъ — —— ——	—	45	—	60 —
— — — Бобруйскъ — —— ——	—	20	—	30 —

Зимою плата уменьшается по крайней мѣрѣ на 30 или 40 процентовъ (исключая, конечно, желѣзныя дороги).

Вся торговля находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Изъ 2,946 лицъ купеческаго званія, считавшихся въ губерніи по 10 ревизіи, было 2,627 евреевъ (1,297 муж. и 1,330 жен. пола). Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ еще болѣе обнаруживается при сравненіи числа христіанскихъ и еврейскихъ лавокъ. Въ 1860 году, въ *десяти уѣздныхъ городахъ* Минской губерніи считалось лавокъ:

купеческихъ	395
мѣщанскихъ	1,325
Всего.	1,720

Въ этомъ числѣ принадлежало евреямъ:

купеческихъ	377
мѣщанскихъ	1,249
Всего .	1,626

Такое преобладаніе евреевъ въ торговлѣ служитъ и по настоящее время причиною неосновательныхъ жалобъ, что будто-бы они, т. е. евреи, «прибравъ въ свои руки не только торговлю, но ремесла и всякіе другіе вообще промыслы, остаются въ прежнемъ противъ христіанъ хейримѣ и не допускаютъ ихъ ни къ какимъ предпріятіямъ» (*).

(*) См. статью. «Купечество».

По нашему мнѣнію, нѣтъ никакихъ причинъ утверждать, что монополія евреевъ въ торговлѣ и ремеслахъ есть зло, останавливающее въ странѣ развитіе торговой предпріимчивости. Причину такой монополіи скорѣе слѣдуетъ искать въ нерасположеніи мѣстнаго населенія къ торговлѣ, въ его врожденной наклонности къ земледѣльческой промышленности, въ свойствахъ христіанскаго и еврейскаго населеній, въ экономическихъ условіяхъ страны и, наконецъ,—въ историческомъ ходѣ событій, подъ вліяніемъ которыхъ образовались нынѣшнія сословія и классы населенія. Разборомъ и внимательнымъ изслѣдованіемъ такихъ событій скорѣе всего можно объяснить, почему евреи чуждаются земледѣлія и исключительно преданы ремесламъ и торговлѣ, а малолюдность края, обиліе земли, состояніе цѣнъ на земледѣльческія произведенія и легкость ихъ сбыта за предѣлы губерніи составляютъ причину, что вся дѣятельность христіанскаго населенія направлена къ сельско-хозяйственной промышленности, развитіе которой еще требуетъ много труда и капиталовъ. При несовершенствѣ нашего земледѣлія, при обиліи земли и удобномъ сбытѣ, не слѣдуетъ жалѣть, что мѣстное христіанское населеніе не участвуетъ въ торговой и мануфактурной дѣятельности: это скорѣе утѣшительный признакъ, потому что въ развитіи одной земледѣльческой промышленности заключается покамѣстъ источникъ народнаго богатства. Если-бы огромная масса проживающихъ въ нищетѣ еврейскихъ семействъ обратилась къ земледѣлію, то какъ бы улучшилось ихъ благосостояніе! Что бы выиграла страна, если-бы мѣстные земледѣльцы, изъ-за того только, чтобы конкурировать въ торговлѣ съ монополистами евреями, продали свои земли и вырученные капиталы обратили на торговыя предпріятія? Вѣдь тогда тѣ же самые евреи оставили бы, пожалуй, прежнее свое занятіе и, обратившись въ землевладѣльцевъ, навлекли бы на себя еще бо́льшія жалобы въ монополіи по сельско-хозяйственной промышленности.

Сколько бы мы ни стали толковать о состояніи мѣстной торговли, но, при настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній, никогда не добьемся окончательнаго результата, т. е. главной цѣли каждаго описанія, которая заключается въ томъ, чтобы представить предметъ въ ясномъ, такъ сказать—осязательномъ видѣ. Причина того заключается не столько въ несовершенствѣ статистическихъ свѣдѣній вообще, сколько въ свойствѣ самаго предмета, объемлющаго безконечный, часто ускользающій отъ наблюденія размѣнъ разнообразныхъ произведеній земли и труда человѣческаго. Впрочемъ, по нашему мнѣнію, *внутренній* обмѣнъ произведеній на деньги и денегъ на произведенія не составляетъ еще предмета особенной важности,

...ляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предметъ рѣчной торговли, то объ нихъ ...ть упомянуто въ слѣдующихъ статьяхъ, посвящаемыхъ подробному ...отрѣнію судоходства.

В. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли.

Скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ служить ...ріаломъ для настоящаго изслѣдованія.

Для наблюденія за судоходствомъ и сплавами, всѣ водяныя пути сооб...ія раздѣлены на округи, которые подраздѣляются на отдѣленія, а сіи ...лѣднія—на дистанціи. На обязанности начальника каждой дистанціи ле...ть, между прочимъ, и веденіе подробныхъ вѣдомостей о движеніи и ...ости грузовъ по тѣмъ рѣкамъ и каналамъ, которые входятъ въ пре... подвѣдомственной дистанціи. Вѣдомости эти ведутся по извѣстнымъ, ...образнымъ для всѣхъ дистанцій, формамъ. Такимъ образомъ, грузимая ...правленная съ пристаней кладь раздѣляется на три категоріи: а) под...нную къ пристанямъ гужемъ; б) кладь зимовалую, и в) кладь пере...женную, т. е. снятую съ другихъ судовъ. Соотвѣтственно сему рас...ѣляются и прибывающіе къ пристанямъ грузы, на: а) кладь, подве...ную и выгруженную для мѣстнаго употребленія; б) кладь, прибывшую ...пристанямъ для зимовки, и в) кладь остановившуюся у пристаней для ...егрузки и дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ. Противу каж...о рода клади обозначается: а) количество клади; б) цѣнность оной; ...исло и родъ судовъ, на которыхъ кладь отправлена; г) число судора...никъ, и д) мѣсто, куда кладь отправлена, или откуда она получена.

Всѣ водяныя пути сообщенія Минской губерніи состоятъ въ предѣлахъ ...дующихъ дистанцій:

1) *Р. Пина* и *Днѣпровско-Бугскій каналъ*—въ вѣденіи начальника ...дист. II отд. IX окр. пут. сообщенія. Главная пристань находится въ *Пинскѣ*, гдѣ имѣетъ пребываніе и начальникъ дистанціи.

2) *Р. Ясельда, Огинскій каналъ* и *р. Щара* (притокъ Нѣмана) — въ ...еніи начал. 1 дистанц. V отд. IV окр. путей сообщенія. Главная при...ань—*огинская* (у шлюза № 1). Пребываніе начальника—въ м. *Телеха...нъ* (Пинскаго уѣзда).

3) *Р. Припеть* (*отъ соединенія Ясельды и Струмени*) и притоки: ...ь, *Случь, Птичь съ Орессою, Стыга, Уборть* и *Словечна*—въ пре...лахъ 3 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань и пре...ваніе начальника — въ г. *Мозырь*.

(прилегающимъ къ наименѣе плодороднымъ уѣздамъ), еще не доказ внутренняго недостатка въ цѣлой губерніи, потому что такіе же ежегодно вывозятся изъ Столпецкой пристани, расположенной въ с западной, наиболѣе плодородной части губерніи. Если же, въ о итогѣ, незначительный перевѣсъ все-таки остается на сторонѣ пр то фактъ этотъ еще не можетъ служить основаніемъ къ заключенію шемъ состояніи хлѣбопашества въ Минской губерніи, сравнительно с гими, особенно великороссійскими губерніями. Дѣйствительно, если мемъ въ соображеніе, что въ Минской губерніи квартируетъ пос отъ 8 до 10 тысячъ войскъ, и что (не считая прописныхъ евреев щанъ, число которыхъ, по нашему предположенію, должно состав менѣе 100,000 д. об. п.) городскія сословія составляютъ здѣсь отъ 1/8 части всего населенія — тогда какъ въ великороссійскихъ губер напр. въ Рязанской, сословія эти едва только составляютъ 1/18 част увидимъ, какъ несправедливо дѣлать заключеніе о состояніи хлѣбо ства по одному только количеству привозимаго или вывозимаго хлѣ

Далѣе, обращаясь снова къ представленнымъ выше даннымъ, в что важнѣйшую статью вывоза составляютъ разнаго рода лѣсныя пр денія, цѣнность которыхъ въ теченіе шести лѣтъ представляетъ сум 4.315,930 рублей—и то по оцѣнкѣ, сдѣланной вѣдомствомъ путей щенія (*). За лѣсными произведеніями слѣдуютъ: водка, льняное ленъ, пенька, пакля, листовой табакъ и хлѣбъ въ зернѣ. Въ замѣнъ произведеній главнымъ образомъ привозятся: соль, сало говяжье и с мука и крупа, шерсть и простыя сельди.

Вотъ, въ нѣсколькихъ чертахъ, характеръ и направленіе торговли, изводимой посредствомъ водяныхъ путей сообщенія; вотъ цифры, ко прямо указываютъ на первостепенныя потребности губерніи и на ср къ удовлетворенію ихъ путемъ торговыхъ операцій, главнѣйшимъ п никомъ которыхъ служатъ судоходныя рѣки и каналы. Что же ка сухопутной торговли, то объ ней нѣтъ никакихъ положительныхъ числовыхъ) данныхъ, и потому, относительно этого предмета, прих по необходимости ограничиться однимъ общимъ замѣчаніемъ, что всѣ фактурныя и фабричныя произведенія, всѣ произведенія роскоши, а вина, большая часть бакалейныхъ и колоніальныхъ товаровъ достав въ губернію сухимъ путемъ, преимущественно изъ Москвы, Риги и шавы. Если же какія-либо изъ упомянутыхъ произведеній и товаров

(*) Ниже увидимъ, что оцѣнка эта ниже настоящихъ цѣнъ по крайней мѣ 50%.

ставляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предметъ рѣчной торговли, то объ нихъ будетъ упомянуто въ слѣдующихъ статьяхъ, посвящаемыхъ подробному разсмотрѣнію судоходства.

Б. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли.

Скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ служить матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія.

Для наблюденія за судоходствомъ и сплавами, всѣ водяныя пути сообщенія раздѣлены на округи, которые подраздѣляются на отдѣленія, а сіи послѣднія—на дистанціи. На обязанности начальника каждой дистанціи лежитъ, между прочимъ, и веденіе подробныхъ вѣдомостей о движеніи и цѣнности грузовъ по тѣмъ рѣкамъ и каналамъ, которые входятъ въ предѣлы подвѣдомственной дистанціи. Вѣдомости эти ведутся по извѣстнымъ, однообразнымъ для всѣхъ дистанцій, формамъ. Такимъ образомъ, грузимая и отправленная съ пристаней кладь раздѣляется на три категоріи: а) подвозимую къ пристанямъ гужемъ; б) кладь зимовалую, и в) кладь перегруженную, т. е. снятую съ другихъ судовъ. Соотвѣтственно сему раздѣляются и прибывающіе къ пристанямъ грузы, на: а) кладь, подвезенную и выгруженную для мѣстнаго употребленія; б) кладь, прибывшую къ пристанямъ для зимовки, и в) кладь остановившуюся у пристаней для перегрузки и дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ. Противу каждаго рода клади обозначается: а) количество клади; б) цѣнность оной; в) число и родъ судовъ, на которыхъ кладь отправлена; г) число судорабочихъ, и д) мѣсто, куда кладь отправлена, или откуда она получена.

Всѣ водяныя пути сообщенія Минской губерніи состоятъ въ предѣлахъ слѣдующихъ дистанцій:

1) *Р. Пина* и *Днѣпровско-Бугскій каналъ*—въ вѣденіи начальника дист. II отд. IX окр. пут. сообщенія. Главная пристань находится въ *Пинскѣ*, гдѣ имѣетъ пребываніе и начальникъ дистанціи.

2) *Р. Ясельда*, *Огинскій каналъ* и *р. Щара* (притокъ Нѣмана) — въ вѣд. начал. 1 дистанц. V отд. IV окр. путей сообщенія. Главная пристань—*огинская* (у шлюза № 1). Пребываніе начальника—въ м. *Телеханы* (Пинскаго уѣзда).

3) *Р. Припеть* (*отъ соединенія Ясельды и Струмени*) и притоки: *Случь, Птичь съ Орессою, Стыга, Уборть* и *Словечна*—въ предѣлахъ 3 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе начальника — въ г. *Мозырь.*

4) *Р. Днѣпръ*, въ части, прилегающей къ Минской губерніи, въ вѣденіи начал. 3 дист. I отд. X окр. путей сообщенія. Гла стани въ м. *Лоевѣ* и г. *Рѣчицѣ*. Начальникъ дистанціи — въ ı

5) *Нижняя часть р. Березины* (отъ г. Бобруйска до вп Днѣпръ) и притоки: *Ола* и *Поседвинка* (Брожа) — въ предѣлах II отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребывані ника — въ г. *Бобруйскѣ*.

6) *Средняя часть р. Березины* (отъ г. Борисова до г. Бобр притоки: *Сха*, *Плисса*, *Рова*, *Бобръ*, *Можа*, *Нача*, *Уша*, *Клева*, *Клевица*, *Усса*, *Свислочь* и *Ольса*—въ предѣлахъ 1 дис XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и начальникъ дистан г. *Борисовѣ*.

7) *Верхняя часть р. Березины* (выше г. Борисова), вся *Бе система* и притоки: *Поня*, *Сергучъ*, *Гайна* съ *Усяжью* и *Эс* районѣ 2 дист. 1 отд. XI окр. путей сообщенія. Главныя при сергучевская и оз. *Паликъ*. Начальникъ дистанціи — въ г. *Леп* тебской губерніи.

8) *Р. Нѣманъ* и притоки: *Лоша*, *Усса*, *Уша* и *Сервечъ* — в 2 дист. V отд. IX окр. путей сообщенія. Главная пристань *Столпцахъ*.

9) *Р. Горынь* (лѣвый притокъ Припети) — въ районѣ 1 дис X округа путей сообщенія. Начальникъ дистанціи — въ м. *Туч* венскаго уѣзда, Волынской губерніи.

10) *Р. р. Стырь*, *Простырь*, *Струмень*, *Стубла*, *Стоходъ* состоятъ въ предѣлахъ 2 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. никъ дистанціи — въ г. *Луцкѣ*, Волынской губерніи.

Въ послѣдующихъ статьяхъ будетъ разсмотрѣно только су по рѣкамъ и каналамъ, входящимъ въ предѣлы первыхъ восьми д Что же касается судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, поименован двухъ послѣднихъ пунктахъ, то онѣ исключены изъ нашего о той причинѣ, что производимое по Стыри и Горыни судоходство точивается преимущественно въ Волынской губерніи, гдѣ искл и происходитъ нагрузка и разгрузка судовъ. Оттуда же, т. е. из ской губерніи, главнымъ образомъ, гонится и лѣсъ, такъ чт Минской губерніи принимаютъ самое слабое участіе въ торговлѣ рѣкамъ. Вотъ почему, относительно судоходства и сплавовъ по г рыни, Стыри, Простыри, Струмени, Стублѣ, Стоходу и Турiѣ, таемъ вполнѣ достаточными тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщены п

нію. Произведенія же мѣстной промышленности и тѣ, которыя при-
..ся въ Пинскъ для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ общихъ
..тахъ едва только ¼ часть. Вотъ числовыя данныя (за 8 лѣтъ), луч-
..всего объясняющія сдѣланное замѣчаніе (*):

	Грузилось и отправлено, на сумму.	Въ томъ числѣ, клади, подвезен. къ пристани гужемъ.
Въ 1850 году	1.042,290 руб.	231,125 руб.
— 1851 —	1.107,665 —	118,605 —
— 1852 —	937,360 —	242,652 —
— 1853 —	1.042,983 —	233,283 —
— 1854 —	1.760,429 —	479,492 —
— 1855 —	2.514,727 —	388,360 —
— 1856 —	3.010,792 —	721,389 —
— 1857 —	1.261,181 —	290,096 —
Въ 8 лѣтъ	12.677,427 руб.	2.705,002 руб

..и 21,3%.

	Пришло и разгрузилось, на сумму.	Въ томъ числѣ, для мѣстнаго употребленія
Въ 1850 году	1.222,173 руб.	399,899 руб.
— 1851 —	1.404,968 —	506,952 —
— 1852 —	1.261,262 —	461,782 —
— 1853 —	1.372,516 —	351,501 —
— 1854 —	2.248,621 —	796,359 —
— 1855 —	3.547,835 —	1.142,027 —
— 1856 —	2.757,190 —	674,015 —
— 1857 —	1.454,449 —	505,804 —
Въ 8 лѣтъ	15.269,014 руб.	1 837,839 руб.

..и 31,7%.

Если сложимъ итоги привоза и вывоза, то увидимъ, что кладь, подвезен-
ая къ пристанямъ гужемъ для отправленія, и кладь, привезенная водою для
ѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности 7.542,841
убль, а эта сумма, относительно общей суммы оборотовъ (т. е. отно-
ительно 27.946,441 руб.), изображаетъ едва 27%. Да и послѣдній вы-
одъ слѣдуетъ считать далеко преувеличеннымъ, по той причинѣ, что
ольшое количество произведеній показывается по вѣдомостямъ въ подвозѣ

(*) См. Описаніе рѣки Пины, въ отдѣлѣ: «Гидрографія.»

Въ 1855 году	на сумму	2.514,727 руб.	3.547,835 руб.	6.062
— 1856	— — —	3.010,792 —	2.757,190 —	5.567
— 1857	— — —	1.261,181 —	1.454,449 —	2.715
— 1858	— — —	1.072,324 —	1.047,414 —	2.119
— 1859	— — —	1.031,002 —	1.239,311 —	2.270
— 1860	— — —	1.691,733 —	2.174,489 —	3.866
	Въ 17 лѣтъ	22.315,494 р.	24.332,994 р.	46.648
	Среднее . . .	1.312,676 —	1.431,353 —	2.744

Съ 1847 года торговые обороты на пинской пристани увел вдвое. Увеличеніе это слѣдуетъ, кажется, приписать улучшеніямъ, веденнымъ по системѣ Днѣпровско-Бугскаго канала и начатымъ 1843 году.

Цвѣтущій періодъ пинской торговли представляетъ трехлѣтіе 1 1856 годовъ, когда по Припети и Пинѣ тянулись въ Царство П необозримые караваны судовъ, нагруженныхъ разнаго рода зерновы бомъ, мукою, крупою, виномъ, льнянымъ сѣменемъ, саломъ и по масломъ. Періодъ этотъ замѣчателенъ въ пинскихъ лѣтописяхъ, как самой кипучей торговой дѣятельности, обороты которой, по свѣ вѣдомства путей сообщенія, простирались тогда ежегодно до 5.3 рублей (²), не считая тѣхъ грузовъ, которые прошли мимо прис цѣнность которыхъ увеличила бы еще оборотную сумму по крайне на 1 милліонъ (³).

Самую важную роль въ оборотахъ пинской торговли играютъ т изведенія, которыя привозятся въ Пинскъ для перегрузки и дальн отправленія на другихъ судахъ. Большая часть грузовъ, направля из Малороссіи и приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, бытіи въ Пинскъ, продается здѣшнимъ купцамъ и агентамъ, которь перегрузивъ купленные товары на другія суда, отправляютъ ихъ

(¹) Кромѣ того, по восьмилѣтней сложности, проходитъ еще мимо пристани, с около 111 судовъ, 1862 плота, съ грузомъ на сумму 814,216 рублей. Слѣдовательн цѣнность произведеній, проходящихъ черезъ р. Пину, составляетъ, круглымъ около 3.560,000 руб., по самой умѣренной оцѣнкѣ.

(²) По этому, если бы оцѣнка произведеній была сдѣлана согласно съ дѣйств ми цѣнами, то годовой оборотъ составилъ бы по крайней мѣрѣ 8 милліоновъ ру считая груза, прошедшаго мимо.

(³) Цѣнность груза, прошедшаго мимо пристани составляла:

въ 1854 г.	1.281,182	руб.
— 1855 г.	758,141	—
— 1856 г.	1.038,465	—

значенію. Произведенія же мѣстной промышленности и тѣ, которыя приходятся въ Пинскъ для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ общихъ оборотахъ едва только $^1/_4$ часть. Вотъ числовыя данныя (за 8 лѣтъ), лучше всего объясняющія сдѣланное замѣчаніе (*):

	Грузилось и отправленно, на сумму.	Въ томъ числѣ, клади, подвезен. къ пристани гужемъ.
Въ 1850 году	1.042,290 руб.	231,125 руб.
— 1851 —	1.107,665 —	118,605 —
— 1852 —	937,360 —	242,652 —
— 1853 —	1.042,983 —	238,283 —
— 1854 —	1.760,429 —	479,492 —
— 1855 —	2.514,727 —	388,360 —
— 1856 —	3.010,792 —	721,389 —
— 1857 —	1.261,181 —	290,096 —
Въ 8 лѣтъ	12.677,427 руб.	2.705,002 руб

или 21,3%.

	Пришло и разгрузилось, на сумму.	Въ томъ числѣ, для мѣстнаго потребленія
Въ 1850 году	1.222,173 руб.	399,899 руб.
— 1851 —	1.404,968 —	506,952 —
— 1852 —	1.261,262 —	461,782 —
— 1853 —	1.372,516 —	351,501 —
— 1854 —	2.248,621 —	796,359 —
— 1855 —	3.547,835 —	1.142,027 —
— 1856 —	2.757,190 —	674,015 —
— 1857 —	1.454,449 —	505,304 —
Въ 8 лѣтъ	15.269,014 руб.	4.837,839 руб.

или 31,7%.

Если сложимъ итоги привоза и вывоза, то увидимъ, что кладь, подвезенная къ пристанямъ гужемъ для отправленія, и кладь, привезенная водою для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности 7.542,841 рубль, а эта сумма, относительно общей суммы оборотовъ (т. е. относительно 27.946,441 руб.), изображаетъ едва 27%. Да и послѣдній выводъ слѣдуетъ считать далеко преувеличеннымъ, по той причинѣ, что большое количество произведеній показывается по вѣдомостямъ въ подвозѣ

(*) См. Описаніе рѣки Пины, въ отдѣлѣ: «Гидрографія.»

гужемъ, не смотря на то, что произведенія эти первоначально попали въ Пинскъ путемъ самой отдаленной торговли. Такъ, напримѣръ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ категоріи: «грузилось клади, подвезенной къ пристани гужемъ» показываются почти ежегодно десятки тысячъ пудовъ соли, тогда какъ всѣмъ извѣстно, что количество соли, обращающейся въ пинской торговлѣ, привозится по Днѣпру и Припети, изъ г. Кременчуга, пос. Крюкова и г. Екатеринослава. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно говяжьяго сала, льнянаго сѣмени и пшеницы—продуктовъ, почти исключительно привозимыхъ изъ приднѣпровскихъ губерній. Если бы всѣ эти обстоятельства возможно было подвергнуть исчисленію, то, въ отпускной торговлѣ, на произведенія мѣстной производительности выпала бы едва только $^1/_{10}$ часть. Такимъ образомъ, пинскую торговлю попреимуществу слѣдуетъ назвать *транзитною*, или провозною. Вся дѣятельность ограничивается здѣсь въ коммерческихъ спекуляціяхъ, т. е. въ покупкѣ и и перепродажѣ произведеній, *провозимыхъ* чрезъ Пинскъ. Торговля эта, если можно такъ выразиться, имѣетъ главное направленіе отъ востока къ западу, такъ что $^{24}/_{25}$ части привоза состоятъ изъ произведеній, доставляемыхъ по Днѣпру и Припети, а отпускъ попреимуществу направленъ къ сторонѣ Царства Польскаго и прибалтійскихъ городовъ: Мемеля, Кенигсберга и Данцига. Обратное же движеніе товаровъ хотя и существуетъ, но, сравнительно съ западнымъ, оно незначительно. Для ясности и примѣра беремъ трехлѣтіе 1855—1857 годовъ.

	На сумму, рублей			
	Въ 1855 г.	Въ 1856 г.	Въ 1857 г.	Всего:
I. ***Пришло и разгрузилось***:				
а) ***Изъ Днѣпра и Припети***:				
1) Изъ г. Екатеринослава.	302,757.	490,503.	301,653.	1.094,914 руб.
2) Изъ Полтавской губерніи (г. Кременчугъ, пос. Крюковъ, г. Крыловъ, г. Переяславъ, д. Прохоровка, д. Пороговка и м. Андрушево).	1.616,027.	875,280.	701,948.	3.193,255. »
3) Изъ Кіевской губерніи (г. Кіевъ, г. Черкасы, м. Триполь, м. Ржищевъ,				

д. Шабельники, м. Василицы и м. Новые-Млыны).	1.161,904.	860,380.	232,386.	2.254,670 руб.
4) Изъ Черниговской губерніи (г. Остеръ, г. Новгородъ-Сѣверскъ, м. Радуль, м. Любечь и сл. Вѣтка).	71,754.	170,841.	53,283.	295,878. »
5) Изъ Могилевской губерніи (г. Могилевъ и г. Гомель).	48,026.	21,058.	—	69,084. »
6) Изъ Орловской губерніи (г. Брянскъ). . .	700.	—	—	700. »
7) Изъ Волынской губерніи (г. Луцкъ, м. Домбровица и г. Новгородъ-Волынскъ).	1,762.	14,939.	3,653.	20,354. »
8) Изъ Минской губерніи:				
аа) Изъ Рѣчицкаго уѣзда (м. Лоевъ).	12,653.	23,373.	—	36,026. »
бб) Изъ Мозырскаго уѣзда (г. Мозырь).	140,922.	158,295.	47,131.	346,348. »
вв) Изъ Пинскаго уѣзда (м. Телеханы, м. Городыще, м. Любешевъ, ок. Стаховъ и д. Порѣчье).	6,292.	13,255.	8,083	27,630. »
гг) Кромѣ того, грузилось на пинской пристани, для отправленія въ Брестъ-Литовскъ, но потомъ, по случаю наступившихъ морозовъ, становилось на зимовку въ предѣлахъ дистанціи .	29.753.	54,046.	—	83,799. »

б) Изъ Днѣпровско-Бугскаго и Огинскаго каналовъ:

9) Изъ Гродненской губерніи (г. Брестъ-Литовскъ, г. Кобринъ,

г. Слонимъ, д. Новоелки и г. Гродно) .	155,285	75,220	106,314	336,816 р.
А всего разгрузилось.	3.547,835	2.757,190	1.454,449	7.759,474—

II. Грузилось и отправлено:

а) *Чрезъ рр. Припеть и Днѣпръ:*

1) Въ г. Екатеринославъ	—	500	2,913	3,413—
2) Въ Полтавскую губернію	14,271	8,205	17,587	40,063.—
3) Въ Кіевскую губернію	98,372	56,612	101,965	256,949—
4) Въ Черниговскую губернію	—	—	120	120—
5) Въ Могилевскую губернію	—	—	7,400	7,400—
6) Въ Орловскую губернію	—	—	—	—
7) Въ Волынскую губернію:				
аа) Въ Луцкій уѣздъ	5,276	4,375	5,931	15,582—
бб) Въ Острогскій уѣздъ	—	—	1,700	1,700—
вв) Въ Ковельскій уѣздъ (м. Ратно) . .	5,796	936	3,381	10,113—
8) Въ Минскую губернію:				
аа) Въ г. Мозырь и м. Давидъ-городокъ .	200	396	3,202	3,798—
бб) Въ г. Бобруйскъ .	—	—	4,126	4,126—
вв) Въ Пинскъ (изъ Городыща) . . .	—	11,691	5,750	17,441—
гг) Въ ок. Стаховъ, м. Любешевъ, д. Кужеличинъ и д. Порѣчье, Пинскаго уѣзда . .	—	64	555	619—
Итого . .	123,915	82,779	154,630	361,324—

б) *Чрезъ Огинскій каналъ:*				
9) Въ гг. Мемель и Кенигсбергъ	75,165	150,490	76,395	302,050 руб.
10) Въ г. Ковно и его уѣздъ	58,194	83,453	23,766	165,413—
11) Въ г. Слонимъ и его уѣздъ	68,336	73,903	14,095	156,334—
12) Въ Лидскій и Трокскій уѣзды . . .	—	2,096	12,072	14,168—
13) Въ д. Залужье, Новогрудскаго уѣзда . . .	9,649	9,064	6,680	25,393—
14) Въ м. Телеханы, Пинскаго уѣзда . . .	109,646	91,487	28,091	229,224—
Итого . . .	332,093	430,563	207,099	969,755—
в) *Чрезъ Днѣпровско-Бугскій каналъ:*				
15) Въ г. Данцигъ . .	17,539	200,367	28,904	246,812—
16) Въ г. Варшаву и его уѣздъ	153,657	191,504	279,698	624,859—
17 Въ г. Новогеоргіевскъ.	—	—	114,966	114,966—
18) Въ кр. Брестъ-Литовскъ	1.876,547	2.097,186	473,591	4.447,324—
19) Въ г. Кобринъ и его уѣздъ	10,976	8,391	2,293	21,660—
Итого . . .	2.058,719	2.497,450	899,452	5.455,621—
А всего грузилось .	2.514,727	3.040,792	1.261,181	6.786,700—

Если всѣ пункты, съ которыми Пинскъ находится въ торговыхъ сношеніяхъ, раздѣлимъ на двѣ категоріи и если, затѣмъ, возьмемъ итоги за весь трехлѣтній періодъ времени, то получимъ:

	Цѣнность произведеній. Рубли.	Процентное содержаніе
I. *Пришло и разгрузилось:*		
а) Изъ р.р. Днѣпра и Припети	7.422,658	95,$_{7}$%
б) Изъ Днѣпровскаго и Огинскаго каналовъ	336,816	4,$_{73}$%
Всего	7.759,474	100.
II. *Грузилось и отправлено:*		
а) Въ р.р. Припеть и Днѣпръ	361,324	5,$_{3}$%
б) Въ Днѣпровскій и Огинскій каналы	6.425,376	94,$_{97}$%
Всего . . .	6.786,700	100.

Итакъ, по цѣнности, едва только $^1/_{20}$ или даже $^1/_{25}$ часть всѣхъ произведеній, обращающихся на пинской пристани, слѣдуетъ по направленію къ Припети и Днѣпру; всѣ же остальные товары направляются въ противоположную сторону.

Послѣдній выводъ ясно уже обозначаетъ значеніе Пинска въ торговомъ отношеніи. Это есть торговая станція для перегрузки и передачи произведеній, двигающихся изъ приднѣпровскихъ губерній въ бассейны Нѣмана и Вислы. Питательною артеріею пинской торговли есть р. Припеть: съ прекращеніемъ судоходства по Припети, Пинскъ снова дѣлается тихимъ, грязнымъ и ничтожнымъ городкомъ, а въ торговомъ отношеніи—недоступнымъ, потому что единственная почтовая дорога, пересѣкающая этотъ городъ, отличается глубокими песками, разсыпающимися въ видѣ бугровъ, среди непроходимыхъ болотъ и болотистыхъ лѣсовъ.

Нужно-ли послѣ этого доказывать неосновательность журнальныхъ замѣтокъ о пользѣ, которую можетъ принести проектируемая желѣзная дорога изъ Пинска въ Бѣлостокъ?—Между тѣмъ недавно опубликована копія съ прошенія, поданнаго учредителями «*общества литовской желѣзной дороги*», на имя главноуправляющаго путями сообщенія и разослана «*пояснительная записка,*» приложенная къ этому прошенію, въ которой говорится о будто-бы неисчислимыхъ выгодахъ, ожидаемыхъ отъ проектируемой дороги. По этому позволяемъ себѣ высказать наше мнѣніе на счетъ новаго предпріятія. Прежде всего надо сказать, что если «пояснительная записка» составлена съ цѣлію сгруппировать всѣ доводы въ пользу пинско-бѣлостокской желѣзной дороги, то чтеніе этой записки не только никого не убѣдитъ, а скорѣе поколеблетъ мнѣніе и тѣхъ лицъ, которыя первоначально питали кое-какую надежду на успѣхъ предпріятія. Да и въ самомъ прошеніи, поданномъ учредителями, «общества литовской желѣзной дороги,» уже ясно высказывается какая-то недовѣрчивость къ задуманному дѣлу, какая-то шаткость въ убѣжденіи.

Такъ, упомянувъ о томъ, что между Днѣпромъ и Варшавою, «на протяженіи 600 верстъ, нѣтъ ни одного искусственнаго сообщенія, идущаго съ сѣвера на югъ»; что «*съ большей части Волынской губерніи, со всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ Кіевской и со всего Полѣсья* всѣ произведенія идутъ не къ Черному, а къ Балтійскому морю»; и что, наконецъ, «*необходимость сооруженія желѣзной дороги съ Волыни къ Бѣлостоку сдѣлалась еще болѣе очевидною (?) съ измѣненіемъ крѣпостнаго состоянія крестьянъ и съ замѣненіемъ обязательнаго ихъ труда вольнонаемнымъ*»-учредители изъявляютъ желаніе составить «общество на акціяхъ, съ раздачей ихъ въ Россіи и за границей, для сооруженія желѣзной доро-

ти отъ Бѣлостока на Пружаны, Пинскъ и далѣе на Волынь, до *точки наивыгоднѣйшей къ сопряженію съ линіей желѣзной дороги, которая была бы когда-нибудь сооружена между Кіевомъ и австрійскою границею»..* Оставляя безъ разбора *«очевидность»* въ необходимости сооруженія дороги съ *Волыни къ Бѣлостоку* съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія (*), намъ кажется непонятнымъ, зачѣмъ же, третьимъ пунктомъ своего прошенія, учредители обязываются «продолжать работы отъ Пинска далѣе на югъ *въ такомъ только случаѣ, когда выручка по движенію на первомъ участкѣ всей линіи, то есть между Бѣлостокомъ и Пинскомъ, превзойдетъ пять процентовъ съ средней на версту суммы»?* Вѣдь если судить по доводамъ учредителей, то главная цѣль предпріятія должна заключаться въ соединеніи Волыни съ Бѣлостокомъ: значитъ, если работы будутъ произведены только на второй половинѣ пути, т. е. между Пинскомъ и Бѣлостокомъ, то главная цѣль будетъ не достигнута, а слѣдовательно и полнаго успѣха отъ желѣзной дороги, доведенной только до средины, ожидать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Разберемъ теперь тѣ доводы въ пользу дороги, которымъ авторъ записки придаетъ наиболѣе убѣдительности и значенія.

На стр. 3-й сказано: «Сухопутный дальній вывозъ продуктовъ изъ Волыни тоже невозможенъ, по недостатку мѣстныхъ перевозочныхъ средствъ и дурному состоянію дорогъ. Часто доставка иного продукта хлѣбопашества, на разстояніи какихъ-нибудь 30 верстъ, обходится здѣсь дороже самой его цѣнности на мѣстѣ производства. Изъ искусственныхъ же сообщеній на Волыни (существуетъ) только одно, именно Кіево - Брестское шоссе, да и то, какъ видно, устроено вовсе не въ промышленныхъ видахъ края. Впрочемъ, при самомъ свозѣ хлѣба къ пристанямъ, . . . приходится транспортамъ проходить довольно большія пространства; такъ къ березинской пристани, на Случи, идетъ пшеница изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ 120 до 140 верстъ; къ разнымъ пунктамъ на Горыни и Стыри свозится хлѣбъ отъ 30 до 80 верстъ; наконецъ къ устилужской пристани на Западномъ Бугѣ кладь всякаго рода слѣдуетъ изъ пространствъ, отстоящихъ отъ оной на 180 верстъ. Очевидно, въ какой мѣрѣ подобныя перевозки столь громоздкаго продукта, какъ напримѣръ хлѣбъ, должны имѣть вліяніе на *возвышеніе (?) его цѣны на самомъ мѣстѣ производства*, то есть, до

(*) Не смотря на всю «неочевидность» зависимости между крѣпостнымъ состояніемъ и литовскою желѣзною дорогою, учредители указываютъ на это обстоятельство, какъ на такое, которое *«болѣе всѣхъ другихъ экономическихъ соображеній, сдѣлало въ настоящее время вопросъ о сооруженіи означеннаго желѣзнаго пути предметомъ самой безотлагательной потребности для всего западнаго края Имперіи»*.

подвоза къ пристанямъ (?), откуда, должно замѣтить, *собственно и начинается самое трудное и притомъ сопряженное съ значительными расходами движеніе водою къ сѣверу*, для перехода въ Вислу или Нѣманъ, къ балтійскимъ портамъ и для окончательной доставки моремъ въ Англію, главный хлѣбный рынокъ Западной Европы въ настоящее время».

Что доставка иного продукта, на разстояніи какихъ нибудь 30 верстъ, обходится иногда дороже самой его цѣнности на мѣстѣ производства,—это понятно; что затруднительность перевозки хлѣба должна имѣть вліяніе на *пониженіе* (а не на возвышеніе, какъ говоритъ авторъ записки) его цѣны въ самомъ мѣстѣ производства,—это даже очевидно. Но непонятно то, какимъ образомъ проведеніе желѣзной дороги устранитъ эти неудобства, и на какомъ основаніи авторъ записки увѣряетъ, что доставка водою представляетъ еще большія затрудненія, чѣмъ сухопутная перевозка. Ужъ если доставка хлѣба къ пристанямъ *четырехъ* рѣкъ, пересѣкающихъ Волынь, слишкомъ затрудняетъ землевладѣльцевъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что подвозъ того же самаго хлѣба къ линіи *одной* желѣзной дороги затруднитъ ихъ вчетверо больше. Разсужденіе это, кажется, совершено просто и не даетъ ровно никакого повода къ заключенію о необходимости желѣзной дороги. Между тѣмъ, авторъ «пояснительной записки» думаетъ совершенно иначе, и потому «не вдаваясь въ исчисленіе (очень жаль!) многихъ слагаемыхъ, увеличивающихъ цифру цѣнности всякаго продукта, отправляемаго съ Волыни на сѣверъ», онъ, почти вслѣдъ за тѣмъ, рѣшаетъ: «Такимъ образомъ, вопросъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ для Волыни или, вообще для всякаго края между Кіевомъ и австрійскою границею, есть вопросъ чисто-жизненный, и разрѣшеніе его можетъ заключаться развѣ только въ томъ, какое направленіе изъ этихъ путей должно быть предпочтено прочимъ, въ отношеніи *постепенности* ихъ сооруженія» (стр. 4) . . . .

На стр. 13-й авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Для нагляднаго убѣжденія въ неодинаковости степени затрудненій, встрѣчаемыхъ въ плаваніи до Пинска съ юга и отъ Пинска до Балтійскаго моря, могутъ служить нѣкоторымъ указаніемъ цѣны, взятыя въ одномъ изъ пространствъ, прилегающихъ къ водамъ Днѣпра, потомъ въ самомъ Пинскѣ и наконецъ въ балтійскихъ портахъ. Цѣны эти заимствованы изъ *одной брошюры, изданной въ прошломъ 1861 году въ Познани* по поводу той же самой желѣзной дороги отъ Пинска на сѣверъ. Авторъ брошюры говоритъ: Въ 1859 году на волынскомъ полѣсьѣ четверть ржи продавалась по 1 р. 75 к., а въ южной части губерніи еще и дешевле; въ то же время въ Пинскѣ платилось за тотъ самый хлѣбъ 2 р. 50 к., а въ балтійскихъ портахъ, принимая въ соображеніе и заграничный курсъ нашихъ денегъ, 6 р. 25 к.

за четверть; и не смотря на столь огромную разницу цѣнъ, въ особенности между Пинскомъ и балтійскими портами, не много нашлось охотниковъ, по бывшему въ томъ году мелководію, пускаться въ торговыя операціи хлѣбомъ.... Разность въ цѣнѣ между Волынью и Пинскомъ была только 75 к. на четверть, а между Пинскомъ и балтійскими портами 3 р. 75 к. Если исключить изъ этой суммы цѣну доставки хлѣба, напримѣръ отъ Гродно до Кенигсберга—всего около 1 р. на четверть, и расходъ по бывшей транзитной пошлинѣ (около 30 коп. на четверть), нынѣ уничтоженной (*), то выйдетъ что самый провозъ груза, на протяженіи отъ Пинска только до Гродна, обходился уже 2 р. 50 к., тогда какъ провозъ того же самаго хлѣба по желѣзной дорогѣ до Бѣлостока, могъ бы обойтись не болѣе 70 коп. на четверть, а до Гродно—не болѣе одного рубля; слѣдовательно, за тѣмъ въ экономіи во всякомъ случаѣ осталось бы свыше 1 р. 50 к. сер.; а сверхъ того, сколько бы получилось выгоды и отъ сохраненія въ товарѣ его качества и количества, и отъ возможности болѣе частаго оборота капитала, находящагося въ операціи... Изъ вышесказаннаго становится очевиднымъ, въ какой степени долженъ бы былъ измѣниться характеръ всего дѣла по доставкѣ нашихъ продуктовъ на сѣверъ отъ Пинска, не только съ открытіемъ прямаго желѣзнаго пути до самаго Балтійскаго моря, но съ доведеніемъ его хотя бы до линіи С. Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, откуда уже всякому товару будетъ открытъ безпрепятственный путь во всѣ стороны.

Таковъ *единственный* экономическій разсчетъ, попадающійся на девяти десяткахъ страницъ, составляющихъ «пояснительную записку».....

Почему же авторъ «пояснительной записки» основался только на познанской брошюрѣ и не справился о цѣнахъ въ самомъ Пинскѣ? Сколько намъ извѣстно, среднія торговыя цѣны на рожь въ Пинскѣ были слѣдующія:

Въ 1854 г.	5 р. 95 к.
— 1855 г.	6 р. 25 к.
— 1856 г.	6 р. 90 к.
— 1857 г.	3 р. 84 к.
— 1858 г.	3 р. 38 к.
— 1859 г.	3 р. 81 к.
— 1860 г.	4 р. 14 к.
Средняя за 7 л.	4 р. 89 к.

(*) Необходимо было бы положить еще не менѣе 1 рубля въ чистый доходъ хлѣбопромышленника.

Хотя цѣны эти взяты изъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ отчетамъ начальника губерніи (*), но смѣло можно положить, что, въ продолженіи послѣднихъ 10 лѣтъ, цѣна на рожь въ Пинскѣ ни разу не стояла ниже 3 р. 50 к. Даже по книгамъ вѣдомства путей сообщенія, въ которыхъ цѣны произведеній не рѣдко выставляются вдвое ниже противъ настоящихъ, — даже и по этимъ книгамъ цѣна на рожь въ Пинскѣ не понижается до цифры, выставленной въ нѣмецкой брошюрѣ. Вотъ данныя, извлеченныя изъ вѣдомостей начальника пинской дистанціи (1 дист. II отд. IX округа путей собщенія):

На пинской пристани грузилось и отправлено ржи.	Пудовъ.	На сумму рублей.	Цѣна за пудъ.	Цѣна за четверть 9 пудоваго вѣсу.
Въ 1855 году.	1.124,012 пуд.	411,805 руб.	37 к.	3 р. 33 к.
— 1856 »	673,013 »	327,221 »	49 к.	4 р. 41 к.
— 1857 »	119,866 »	42,596 »	36 к.	3 р. 24 к.
— 1858 »	50,463 »	15,123 »	30 к.	2 р. 70 к.
— 1859 »	117,080 »	34,793 »	30 к.	2 р. 70 к.
— 1860 »	251,220 »	81,726 »	33 к.	2 р. 97 к.
Всего за 6 лѣтъ	2.335,654 пуд.	913,264 руб.	39 к.	3 р. 51 к.

Если, вѣдомствомъ путей собщенія, четверть ржи, въ 1859 году, была оцѣнена въ 2 р. 70 к., то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣйствительная стоимость оной составляла *по крайней мѣрѣ* 3 р. 60 к., т. е на $^1/_3$ часть болѣе противъ оцѣнки и противъ показаній нѣмецкой брошюры... Если авторъ говоритъ, что въ 1859 году, не смотря на высокія цѣны въ балтійскихъ портахъ, въ Пинскѣ не нашлось охотниковъ пускаться въ торговыя операціи хлѣбомъ *единственно по мелководію рѣкъ*, то значитъ, что въ это же самое время, по причинѣ того же самаго мелководія, подвозъ по Припети уже совершенно прекратился. А если это такъ то почему онъ не задалъ себѣ труда изслѣдовать: какое количество земледѣльческихъ произведеній можетъ выставить Пинскъ въ то время, когда судоходство по Припети прекращается? По нашему мнѣнію, это вопросъ чрезвычайно важный, потому что разъясненіе его укажетъ «обществу литовской желѣзной дороги» мѣру той дѣятельности, на которую можно будетъ разсчитывать при недостаткѣ подвоза изъ приднѣпровскихъ губерній (т. е. во время мелководія рѣкъ). Для разъясненія этого вопроса обращаемся къ тѣмъ же самымъ свѣдѣніямъ, на которыя уже указано:

(*) Въ этихъ вѣдомостяхъ выставляются двоякаго рода цѣны: *справочныя* и *торговыя*. Мы взяли послѣднія.

	«	25,002	4,082	6,582	6,179	7,712	
506	5,418	829	638	1,416	1,442	1,064	
	«	2.514,727	3.010,792	1.146,215	837,498	956,002	1.
445	17,721	цѣна не обо	значена.	114,966	234,826	75,000	

ала.

172

228

733 9.

000

й стр. II части).

ПИНСКАЯ и ГОРОД

«	«	«	)1	106,479	17,746
«	676			330	55
«	«	«	89	11.555,896	1.925,983
15,347	187,419		)00	?	?

и на другія суда или для

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.), на пинской пристани:	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Болѣе привоза (—) Болѣе вывоза (+)
1) Соли, пудовъ . . .	604,823	1.678,986	1.074,163 —
2) Ржи, пудовъ . . .	2.335,654	2.442,239	106,585 —
3) Пшеницы, пудовъ . .	1.828,577	1.595,878	232,699 +
4) Овса, пудовъ . . .	824,168	894,690	70,522 —
5) Ячменя, пудовъ . .	170,980	221,979	50,999 —
6) Гороху, пудовъ . .	73,925	69,255	4,670 +
7) Фасоли и бобовъ, пудовъ	19,631	3,321	16,310 +
8) Гречихи, пудовъ . .	162,051	198,751	36,700 —
9) Пшена и проса, пудовъ	261,016	395,684	134,668 —
10) Муки ржаной, пудовъ .	1.491,802	1.503,034	11,232 —
11) Муки пшеничной, пуд.	92,955	179,366	86,411 —
12) Крупъ разнаго рода, п.	435,759	480,604	44,845 —
13) Горячаго вина, ведеръ .	396,346	326,606	69,740 +
14) Спирту, ведеръ . .	22,323	19,944	2,379 +
15) Сѣмени льнянаго, пуд.	989,582	1.011,989	22,407 —
16) Льну, пудовъ . . .	2,320	6,400	4,080 —
17) Пеньки и пакли, пуд.	19,279	20,459	1,180 —
18) Постнаго масла, пуд. .	30,002	34,902	4,900 —
19) Прованскаго и деревяннаго масла пудовъ .	5,236	5,726	490 —
20) Сала говяжьяго и свинаго пудовъ . . .	1.289,358	1.548,339	258,981 —
21) Листоваго табаку, пуд.	183,335	198,701	15,366 —
22) Мыла, сальныхъ и стеариновыхъ свѣчей, стеарину и стеариноваго масла пудовъ . . .	8,098	18,778	10,680 —
23) Шерсти овечьей, пудовъ	17,467	117,917	100,450 —
24) Сахару, пудовъ . .	1,170	4,039	2,869 —
25) Меду и воску пудовъ .	1,837	2,755	918 —
26) Макухи, пудовъ . .	53,618	720	52,898 +
27) Сельдей, пудовъ . .	6,798	12,831	6,033 —
28) Фабричнаго сукна, пуд.	3,931	128	3,803 +
29) Поташу, пудовъ . .	6,091	2,906	3,185 +
30) Смолы и дегтя, пудовъ.	69,152	26,642	42,510 +
31) Скипидара, пудовъ .	3,474	2,075	1,399 +
32) Виноградн. винъ, портеру и рому, пудовъ .	1,879	2,548	669 —

33) Разн. рода лѣсу, дровъ, гонту, клепки и прочихъ произведеній лѣсной промышленности, на сумму	365,438	110,498	255,
34) Разныхъ мануфактурныхъ издѣлій, хлопчатой бумаги, хлопчато-бумажной и шерстяной пряжи, пудовъ . .	1,584	516	1,
35) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпіатера и разныхъ металлич. издѣлій, пудовъ	33,829	57,558	23,
36) Фабричныхъ и заводскихъ машинъ, пудовъ	117,401	126,367	8,
37) Краснаго и сандальнаго дерева, пудовъ . .	5,369	5,734	
38) Сарачинскаго пшена, рису, перцу, кофе и проч. колоніальныхъ произведеній, а также цикорія, миндалю и изюму, пуд.	5,024	7,755	2,
39) Сѣры, соды, квасцовъ, камфоры, сѣрной и селитряной кислоты, купоросу, канифоли, красокъ: шифервейсу, блейвейсу и цементу, пудовъ,	22,832	33,338	10,
40) Рѣпнаго и конопляпаго сѣмени, мѣлу, извести, костей, тряпокъ, кожъ, пряжи, овчинъ, телѣгъ, земледѣльческихъ орудій, стекла, посуды, камней, сигаръ, сыру и разныхъ другихъ товаровъ, на сумму . .	478,860	106,809	372,
А всего на сумму .	9.916,967 р.	11.555,896 р.	1.638,

Кромѣ того, казенной клади:

Свинцу, пороху, артиллерійскихъ снарядовъ, артиллерійскаго дубоваго лѣсу, мундирныхъ, госпитальныхъ и аммуничныхъ вещей, парковыхъ повозокъ, разнаго рода холста, солдатскаго сукна и сапожнаго товару въ теченіе 4 лѣтъ, 1857—1860, грузилось и выгружено. . . . . 70,886 пуд., на сумму 684,792 р.

Этотъ рядъ цифръ показываетъ, что изъ всѣхъ произведеній, составляющихъ предметъ пинской торговли, весьма немного такихъ, которыя бы вывозились въ количествѣ, большемъ противу привоза. Сюда принадлежатъ: пшеница, горохъ, фасоль и бобы, горячее вино, спиртъ, макуха, поташъ, смола и деготь, скипидаръ, разнаго рода лѣсъ, клепка, гонтъ и прочія произведенія лѣсной промышленности. Всѣ же другія произведенія, какъ-то: соль, рожь, овесъ, ячмень, гречиха, пшено и просо, разнаго рода мука и крупа, сѣмя льняное, ленъ, пенька и пакля, постное масло, сало говяжье и свиное, листовой табакъ, мыло и свѣчи, шерсть и пр. и пр. — составляютъ предметъ ввоза въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Значитъ, безъ подвоза водою изъ приднѣпровскихъ губерній и Волыни, Пинскъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ отпускать хлѣбъ даже и тогда, если бы городъ этотъ былъ соединенъ желѣзною дорогою съ Бѣлостокомъ. Какая же дѣятельность предстоитъ желѣзной дорогѣ во время мелководія р. Припети и вообще въ тѣ мѣсяцы, когда, по какимъ бы ни было причинамъ, судоходство (а слѣдовательно и подвозъ произведеній) прекращается? Или будущее «общество литовской желѣзной дороги» разсчитываетъ на транспортировку до Бѣлостока всѣхъ тѣхъ грузовъ, которые прибываютъ въ Пинскъ въ навигаціонное время, т. е. весною? Но въ это время судоходство по Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ далеко не представляетъ тѣхъ затрудненій, о которыхъ говоритъ авторъ «пояснительной записки,» тѣмъ болѣе, что, по отзыву начальника V отдѣленія IX округа путей сообщенія, въ вѣденіи котораго состоитъ Огинская система: «за 300 т. р. сер., Огинскій каналъ можно привести въ такое состояніе, что водами его возможно будетъ наводнить всю окружающую мѣстность, *во всякое время*.» То же самое, вѣроятно, слѣдуетъ сказать и относительно Днѣпровско-Бугской системы. А если это такъ, то зачѣмъ же сооружать желѣзную дорогу, постройка которой навѣрное обойдется въ 40 или 50 разъ болѣе, чѣмъ исправленіе обѣихъ водяныхъ системъ, примыкающихъ къ Пинску?.. Да и безъ исправленія, системы эти находятся въ такомъ состояніи, что

въ случаѣ надобности по нимъ могутъ производиться и производятся огромныя поставки всѣхъ сортовъ хлѣба. Доказательствомъ служатъ 1855 и 1856 годы, когда привезено было къ пинской пристани и вывезено оттуда въ 8 слишкомъ разъ болѣе, чѣмъ въ *четыре* послѣдующихъ года (*). Это значитъ, что на дурное состояніе водяныхъ системъ можно жаловаться только въ лѣтнее время, т. е. тогда, когда, въ слѣдствіе прекращенія подвоза по Припети, въ Пинскѣ не остается почти никакихъ грузовъ для транспортировки. Вотъ почему мы утверждаемъ, что желѣзная дорога не можетъ устранить недостатковъ водяныхъ системъ до тѣхъ поръ, пока Стырь, Горынь, Случь и особенно Припеть не будутъ очищены отъ безчисленнаго множества мелей и карчей,—словомъ, пока рѣки эти не будутъ приведены въ судоходное положеніе для всякаго времени, что едвали когда-либо и кому-либо удастся. Не станемъ оспаривать, чтобы желѣзная дорога не принесла какой-нибудь и даже большой пользы для края: но подлежитъ сильному сомнѣнію, чтобы эта желѣзная дорога могла существовать, т. е. чтобы было въ барышахъ общество, соорудившее ее, и чтобы капиталъ, употребленный на сооруженіе, давалъ извѣстный доходъ.

Авторъ «пояснительной записки» не сдѣлалъ приблизительнаго исчисленія тѣмъ доходамъ, на которые общество литовской желѣзной дороги могло бы разсчитывать. Для опредѣленія цифры дохода беремъ самый цвѣтущій періодъ судоходства по Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ, т. е. 1855, 1856 и 1857 годы.

	Въ 3 года.
1) Грузилось на Пинской пристани и отправлено черезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, на сумму	6.425,376 руб.
2) Пришло изъ Днѣпровско-Бугскаго и Огинскаго каналовъ и разгрузилось на Пинской пристани, на сумму	336,816 руб.

(*) По свѣдѣніямъ, собираемымъ вѣдомствомъ путей сообщенія, привозъ и вывозъ хлѣба на пинской пристани составлялъ:

Въ 1855 году	8.536,218	пудовъ.
— 1856 —	5.450,378	—
— 1857 —	607,189	—
— 1858 —	169,859	—
— 1859 —	462,145	—
— 1860 —	455,530	—
Въ 6 лѣтъ	15.681,319	пудовъ.

(См ниже: замѣчанія о торговлѣ хлѣбомъ).

3) Прошло мимо Пинской пристани и чрезъ
ѣпровско-Бугскій каналъ, на сумму. . . . 2.780,606 руб.
4) Прошло мимо по Огинскому каналу, на сумму 1.862,667 руб.
5) Грузилось и разгрузилось на Огинскомъ ка-
лѣ, на сумму . . . . 265,192 руб.

Всего (*) . . . . 11.670,657 руб.

Итакъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, *въ 3 года*, чрезъ ѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, прошло разнаго рода произведеній сумму 11.670,657 рублей. Но какъ грузъ оцѣнивается обыкновенно леко ниже настоящей его стоимости, то къ послѣдней суммѣ считаемъ обходимымъ прибавить еще $^1/_3$ часть (т. е. 3.890,219 р.) Тогда дѣйвительная цѣнность груза составитъ около 15.561,000 рублей. По разленіи же этой суммы на 3, получимъ 5.187,000 руб.,—что́ и выразитъ иблизительно цѣнность произведеній, проходящихъ *ежегодно* чрезъ обѣ стемы. Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ черезъ каналы весною, т. е. то время, когда плаваніе сопряжено только съ тѣми неудобствами, ка- обыкновенно встрѣчаются на каждой искусственной водяной системѣ, и гда для большей части произведеній транспортировка водою представитъ сравненно болѣе выгодъ, чѣмъ по желѣзной дорогѣ. *Для нѣкоторыхъ промежуточныхъ городовъ и мѣстъ, водяныя системы останутся инственнымъ проводникомъ торговли даже и по открытіи движенія желѣзной дорогѣ* (сюда принадлежатъ: г. Брестъ-Литовскъ, г. Кобинъ, м. Телеханы (Пинскаго уѣзда); д. Залужье (Новогрудскаго уѣзда) г. Слонимъ); между тѣмъ торговля съ этими городами занимаетъ одно ъ видныхъ мѣстъ въ торговыхъ сношеніяхъ Пинска. Для доказательства этого оитъ только замѣтить, что въ числѣ 6.425,376 рублей, показанныхъ въ нктѣ 1 нашего исчисленія, отправлено:

Въ г. Брестъ-Литовскъ на . . .	4.447,324 руб.	Въ 3 года.
—— Кобринъ и его уѣздъ на .	21,660 —	
— м. Телеханы, Пинскаго уѣзда, на	25,393 —	
— г. Слонимъ и его уѣздъ на .	156,334 —	
Всего на . . .	4.879,935 руб.	
Прибавивъ сюда $^1/_3$ часть, выйдетъ .	6.506,580 —	

Раздѣливъ на 3, т. е. на число
тъ, будетъ 2.188,860—ежегодно.

(*) Въ числѣ 11.670,657 руб. цѣнность нѣкоторыхъ грузовъ засчитана вдвойнѣ. Такъ, примѣръ, въ пунктѣ 4 показана цѣнность груза, прошедшаго мимо по Огинскому ка-

Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе: 1) что въ весеннее время значительная часть клади будетъ отправляться водою, и 2) что торговыя сношенія съ нѣкоторыми городами (и особенно въ Брестъ-Литовскомъ) нисколько не облегчатся желѣзною дорогою, — приходится заключить, что «общество литовской желѣзной дороги» едва-ли можетъ разсчитывать болѣе чѣмъ на $^1/_3$ часть груза, отправляемаго нынѣ чрезъ обѣ водяныя системы. А такъ какъ ежегодная цѣнность этого груза составляетъ около 5.187,000 рублей, то для транспортировки по желѣзной дорогѣ останется клади едва только на 2.000,000 рублей. Положивъ $^1/_5$ часть послѣдней суммы въ доходъ «общества,» получимъ 400,000 р., изъ которыхъ половина пойдетъ на ремонтъ и содержаніе дороги. Значитъ, *чистаго дохода* останется 200,000 рублей. Постройка же дороги, полагая на версту 45,000 руб., потребуетъ около 20 милліоновъ. Слѣдовательно, *чистый доходъ «общества» составитъ всего 1% отъ употребленной на сооруженіе суммы.* За тѣмъ, на сборъ отъ пассажировъ много разсчитывать не слѣдуетъ, принимая во вниманіе положеніе Пинска относительно сухопутныхъ путей сообщенія. На какомъ же основаніи, гг. учредители рѣшились просить у правительства 5% дохода и безвозмездной уступки казенныхъ земель (не исключая и просѣки въ Бѣловѣжской пущѣ), лежащихъ по линіи желѣзной дороги?

Нѣтъ сомнѣнія, что проектируемая желѣзная дорога произведетъ благотворное дѣйствіе на мѣстную производительность; но эта частная выгода далеко не будетъ соотвѣтствовать громадности затраченнаго на предпріятіе капитала.

Выгодами отъ новаго предпріятія болѣе всего воспользуется общество петербургско-варшавской желѣзной дороги, доходы котораго неминуемо должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе притока произведеній изъ Пинска. По этому, и постройку пинско-бѣлостокской вѣтви сподручнѣе всего было бы принять на себя обществу петербургско-варшавской желѣзной дороги. При такомъ только условіи литовская желѣзная дорога можетъ сдѣлаться предпріятіемъ сколько-нибудь выгоднымъ. Самостоятельно же «общество литовской желѣзной дороги» существовать не можетъ, по-крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока дорога эта не будетъ продолжена до Волыни и Подоліи.

Выше были представлены данныя относительно количества произ-

ѣму, а между тѣмъ часть этого груза, на сумму 969,755 руб., уже была разъ засчитана въ пунктѣ 1-мъ. Но такъ какъ введеніе въ разсчетъ этой ошибки уменьшитъ общій итогъ неболѣе, какъ на 1.200,000 рублей, то мы ею пренебрегаемъ.

веденій, составляющихъ предметъ пинской торговли: теперь разсмотримъ цѣнность этихъ произведеній, на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ вѣдомствомъ путей сообщенія.

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.), на пинской пристани:

	На сумму, рублей.		
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
1 Соли	315,490	826,427	1.141,917
2) Ржи	913,264	840,742	1.754,006
3) Пшеницы	1.909,338	778,375	1.787,713
4) Овса	293,266	269,614	562,880
5) Ячменя	51,310	67,194	118,504
6) Гороху	29,613	21,492	51,105
7) Фасоли и бобовъ . . .	12,803	1,374	14,177
8) Гричихи	55,418	57,011	112,429
9) Пшена и проса . . .	141,767	191,075	332,842
10) Муки ржаной . . .	598,366	626,552	1.224,918
11) Муки пшеничной . .	82,433	147,577	230,010
12) Крупъ разнаго рода . .	184,788	192,435	377,223
13) Горячаго вина . . .	265,124	210,693	475,817
14) Спирту	39,643	41,564	81,207
15) Сѣмени льнянаго . .	429,874	387,266	817,140
16) Льну	2,320	3,960	6,280
17) Пеньки и пакли . . .	25,683	26,222	51,905
18) Постнаго масла . . .	55,800	57,878	113,678
19) Прованскаго и деревяннаго масла	23,200	25,202	48,402
20) Сала говяжьяго и свинаго	4.062,006	4.864,405	8.926,411
21) Листоваго табаку . .	108,366	98,239	206,605
22) Мыла, сальныхъ и стеариновыхъ свѣчей, стеарину и стеариноваго масла	58,404	64,013	122,417
23) Шерсти овечьей . . .	219,904	1.050,120	1.270,024
24) Сахару	10,330	30,215	40,545
25) Меду и воску . . .	7,596	6,894	14,490
26) Макухи	19,158	88	19,246
27) Сельдей	7,792	15,350	23,142
28) Поташу	8,988	2,350	11,338

29) Смолы и дегтя . . .	34,708	9,490	44,198
30) Скипидару	5,917	2,021	7,938
31) Виноградныхъ винъ, портеру и рому . . .	13,024	14,563	27,587
32) Разнаго рода лѣса, клепки, гонту и прочихъ произведеній лѣсной промышленности	365,438	110,198	475,636
33) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпіатера и разныхъ металлическихъ издѣлій (за исключеніемъ машинъ) .	59,141	96,976	156,117
34) Фабричныхъ и заводскихъ машинъ.	186,947	198,898	385,845
35) Краснаго и сандальнаго дерева	6,508	7,126	13,634
36) Колоніальныхъ товаровъ, сарачинскаго пшена, рису, миндалю, изюму, перцу, кофе и цикорію . . .	16,741	26,087	42,828
37) Хлопчатой бумаги, фабричнаго сукна и разныхъ мануфактурныхъ издѣлій .	81,450	18,295	99,745
38) Разнаго рода другихъ произведеній . . .	115,051	167,915	282,966
Итого . .	9.916,967	11,555.896	21,462.863
Кромѣ того казенной клади въ теченіе 4 лѣтъ (1857 1860), какъ уже было сказано, на	664,792	664,792	1.329,584.

Замѣчательнѣйшую, по цѣнности, статью пинской торговли составляетъ *говяжье сало*. Въ продолженіе 6 лѣтъ, изъ Екатеринослава, Кременчуга, Крюкова и Крылова было доставлено въ Пинскъ 1.548,339 пудовъ, на сумму 4.864,405 рублей серебромъ. Изъ этого количества осталось для мѣстнаго употребленія едва только $^1/_6$ часть (258,981 пуд. на 802,399 руб.), а все прочее отправлено частію въ прибалтійскіе города—Мемель, Кенигсбергъ, Данцигъ, а частію—въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Новогеоргіевскъ, Ковно, Гродно, Слонимъ, м. Телеханы и пр. Въ общихъ

оборотахъ пинской торговли, по шестилѣтней сложности, торгъ саломъ составляетъ 41,6%; въ иные же годы процентъ гораздо выше. Хотя количество обращающагося въ торговлѣ сала измѣняется изъ года въ годъ, но измѣненія эти не такъ велики, какъ по торговлѣ хлѣбомъ, въ которой, какъ увидимъ ниже, замѣтны необыкновенно большія колебанія. Вотъ данныя, относительно привоза и вывоза сала въ каждомъ году разсматриваемаго шестилѣтія:

Сало.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 г. .	368,266 пуд.	260,518 пуд.	628,784 пуд.
— 1856 — .	307,763 —	278,483 —	586,246 —
— 1857 — .	243,314 —	217,584 —	460,898 —
— 1858 — .	167,361 —	160,960 —	328,321 —
— 1859 — .	211,774 —	180,241 —	392,015 —
— 1860 — .	249,861 —	191,572 —	441,433 —
Въ 6 лѣтъ.	1.548,339 пуд.	1.289,358 пуд.	2.837,697 —
Среднимъ числомъ ежегодно . .	258,057 —	214,893 —	472,950 —

Все количество привезеннаго и вывезеннаго сала оцѣнено въ 8.926,411 руб. Слѣдовательно, пудъ обходится въ 3 р. 15 к. Очевидно, что оцѣнка эта слишкомъ низка, и едва-ли продажная цѣна стоитъ менѣе 4 руб. 50 к.

Второе мѣсто, по цѣнности, занимаетъ торговля *хлѣбомъ*. Сюда принадлежатъ: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, разнаго рода мука и крупа. Въ шестилѣтней сложности, все количество привезеннаго хлѣба оцѣнено въ 3.193,441 р., а вывезеннаго — въ 3.372,366 руб. Весь оборотъ, слѣдовательно, составляетъ 6.565,807 руб., или 30,6%, отъ общей цѣнности произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ. Само собою разумѣется, что оцѣнка эта сдѣлана слишкомъ низко, но тѣмъ не менѣе исчисленный процентъ можетъ назваться точнымъ, въ слѣдствіе равномѣрно-низкой оцѣнки и прочихъ произведеній. Въ торговлѣ обращается преимущественно хлѣбъ, привозимый изъ приднѣпровскихъ губерній (а частію и изъ Волыни), такъ что часть этого хлѣба идетъ даже на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Только пшеница и небольшое количество гороху, фасоли и бобовъ, производимые въ избыткѣ противу мѣстнаго потребленія, присоединяются къ малороссійскимъ транспортамъ, для дальнѣйшаго отправленія въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Ковно, Гродно и прибалтійскіе порты.

Всѣ эти замѣчанія относительно хлѣбной торговли обнаруживаются при сличеніи слѣдующихъ, уже разъ представленныхъ данныхъ:

	Число пудовъ. Привозъ.	Вывозъ.	Всего.	Общая цѣнность. Рублей.	Средняя цѣна за пудъ.
Въ 6 лѣтъ:					
Ржи . .	2.442,239	2.335,654	4.777,893	1.754,006	37 коп.
Пшеницы .	1.595,878	1.828,577	3.424,455	1.787,713	52 —
Овса . .	894,690	824,168	1.718,858	562,880	33 —
Ячменя . .	221,979	170,980	392,959	118,504	30 —
Гороху . .	69,255	73,925	143,180	51,105	36 —
Фасоли и бобовъ . .	3,321	19,631	22,952	14,177	62 —
Гречихи .	198,751	162,051	360,802	112,429	31 —
Пшенаипроса	395,684	261,016	656,700	332,842	51 —
Муки ржаной	1.503,034	1.491,802	2.994,836	1.224,918	41 —
Муки пшеничной .	179,366	92,955	272,321	230,010	85 —
Крупъ разныхъ . .	480,604	435,759	916,363	377,223	41 —
А всего вообще . .	7.984,801	7.696,518	15.681,319	6.565,807	—
Средн. числомъ ежегодно .	1.330,800	1.282,758	2.613,553	1,094,301	—

Какъ замѣчено, выведенныя здѣсь среднія цѣны гораздо ниже дѣйстви-тельныхъ. Для доказательства, представляемъ весьма умѣренную оцѣнку сдѣланную въ 1857 году самими же пинскими купцами, съ тою цѣлью чтобы сообразно съ этою оцѣнкою взималось $^1/_4$ % пошлина съ грузимыхъ на пинской пристани произведеній. Вотъ эта оцѣнка, съ пуда: рожь 40 к., пшеница—65 к., овесъ и ячмень—40 к., горохъ—50 к., фасоль и бобы—80 к., гречиха—40 к., пшено—80 к., мука ржаная—55 к., мука пшеничная—1 р. 20 к., крупа—70 к. Если бы принять въ соображеніе послѣднія цѣны, то оборотная сумма увеличилась бы на $^1/_3$ часть.

Относительно хлѣбной торговли въ Пинскѣ слѣдуетъ еще замѣтить, что она подвержена весьма большимъ колебаніямъ. Чѣмъ выше стоятъ цѣны, тѣмъ значительнѣе приливъ хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній. Въ 1855 и 1856 годахъ четверть ржи въ Пинскѣ доходила до 6, а пшеницы до 9 рублей; отъ этого и подвозъ хлѣба изъ Малороссіи былъ такъ великъ, что онъ далеко превышаетъ всѣ послѣдующіе годы, вмѣстѣ взятые. Приведемъ общіе итоги за каждый годъ.

Рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, мука и крупа.	Числопудовъ. Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	4.929,365	3.606,853	8.536,218.
— 1856 —	2.482,627	2.967,751	5.450,378.
— 1857 —	214,330	392,859	607,189.
— 1858 —	45,240	124,619	169,859.
— 1859 —	201,569	260,576	462,145.
— 1860 —	111,670	343,860	455,530.
Въ 6 лѣтъ.	7.984,801	7,696,518	15.681,319.

Итакъ, въ 1855 и 1856 годахъ было привезено и вывезено 13.986,596 пудовъ хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 1.694,723 пуда. Желательно, чтобы на этотъ фактъ обратили вниманіе г. г. учредители «общества литовской желѣзной дороги».

Третье, по цѣнности, мѣсто занимаетъ *шерсть*, преимущественно испанская, получаемая изъ Екатеринослава, Кременчуга и Крюкова, а частію изъ Кіева и Черкасъ. Изъ 117,917 пудовъ, привезенныхъ къ пинской пристани въ продолженіе 6 лѣтъ, около 100,450 пуд. оставлено на мѣстѣ, для мѣстныхъ нуждъ, а остальные 17,467 пуд. отправлены въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву.

Шерсть.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	20,221 пуд.	1,985 пуд.	22,206 пуд.
1856 »	20,328 »	4,200 »	24,528 »
1857 »	26,715 »	6 »	26,721 »
1858 »	7,157 »	1,000 »	8,157 »
1859 »	12,647 »	200 »	12,847 »
1860 »	30,849 »	10,076 »	40,925 »
Въ 6 лѣтъ .	117,917 пуд.	17,467 пуд.	135,384 пуд.
Средн. числ. ежегодно	19,653 »	2,911 »	22,564 »

Вся привезенная и вывезенная шерсть (т. е. 135,384 п.) оцѣнена въ 1.270,024 р.; слѣдовательно ежегодный оборотъ простирается, среднимъ числомъ, до 211,671 р. До какой степени такая оцѣнка справедлива—судить трудно, потому что цѣна шерсти весьма много зависитъ отъ качества. Съ вѣроятностію, однакожъ, можно положить, что дѣйствительная стоимость превосходитъ по крайней мѣрѣ на $^1/_3$ часть.

Почти все привозимое количество *испанской* шерсти идетъ на прекрасно устроенную суконную фабрику, находящуюся въ имѣніи Поржечѣ, Пинскаго уѣзда, помѣщика А. Скирмунта.

За шерстью слѣдуетъ *соль,* — продуктъ, который вмѣстѣ съ саломъ, составляетъ одну изъ наиболѣе *постоянныхъ* статей привоза. По шестилѣтней сложности, на пинскую пристань ежегодно привозится соли, среднимъ числомъ, до 280,000 пудовъ, преимущественно изъ Кременчуга и Крюкова (а частію и изъ Екатеринослава). Изъ этого количества, около 100,000 пудовъ отправляется въ Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, м. Телеханы, д. Залужье (Новогрудскаго уѣзда) и въ разныя другія мѣста Гродненской и Волынской губерніи. Общій итогъ привоза съ вывозомъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, составляетъ 2.283,809 пудовъ, на сумму 1.141,917 рублей. Значитъ, *средняя* цѣна за пудъ выходитъ 50 коп.; *дѣйствительная же* едва-ли менѣе 75 и даже 80 копѣекъ. Вотъ данныя о привозѣ и вывозѣ соли въ каждомъ году разсматриваемаго шестилѣтія.

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
Соль. Въ 1855 г.	262,564 пуд.	104,810 пуд.	367,374 пуд.	205,771 пуд.
1856 »	447,340 »	140,285 »	587,625 »	297,341 »
1857 »	372,018 »	136,013 »	508,031 »	228,335 »
1858 »	113,144 »	95,180 »	208,324 »	93,028 »
1859 »	178,100 »	45,970 »	224,070 »	114,864 »
1860 »	305,820 »	82,565 »	388,385 »	202,578 »
Въ 6 лѣтъ	1.678,986 пуд.	604,823 п.	2.283,809 п.	1.141,917 п.
Средн. числ. ежегодно . .	279,831 »	100,804 »	280,635 »	190,320 »

Пятое мѣсто въ общихъ оборотахъ пинской торговли принадлежитъ *льняному сѣмени,* торгъ которымъ, въ шестилѣтній періодъ времени, составляетъ сумму въ 817,140 рублей. Впрочемъ, торгъ этотъ подлежитъ еще бо́льшимъ случайностямъ, чѣмъ торговля хлѣбомъ, такъ что и все свое значеніе онъ получаетъ единственно въ слѣдствіе необыкновенно большаго привоза и отпуска льнянаго сѣмени въ 1855 и 1856 годахъ. Въ послѣдніе же четыре года торговля льнянымъ сѣменемъ была почти ничтожна, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Льнян. сѣмя.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
Въ 1855 г.	743,023 пуд.	388,725 пуд.	1.131,748 пуд	430,579 руб.
» 1856 »	220,583 »	555,880 »	776,463 »	341,120 »
» 1857 »	1,439 »	25,497 »	26,936 »	13,465 »
» 1858 »	1,500 »	14,780 »	16,280 »	6,474 »
» 1859 »	24,576 »	4,700 »	29,276 »	13,983 »
» 1860 »	20,868 »	»	20,868 »	11,519 »
Въ 6 лѣтъ	1.011,989 пуд.	989,582 пуд.	2.001,571 пуд.	817,140 руб.

Изъ сравненія привоза съ вывозомъ видно, что небольшая часть привозимаго сѣмени остается въ Пинскѣ для мѣстнаго потребленія. Замѣчаніе это, кажется, служитъ лучшимъ оправданіемъ установившагося мнѣнія, на основаніи котораго всю Минскую губернію причисляютъ къ полосѣ *«ржи и льна.»* Тоже самое замѣчается и при разсмотрѣніи торговли льномъ (волокномъ), пенькою, паклею, макухою и постнымъ масломъ. Такъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, на пристани грузилось и разгрузилось:

		Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 6 лѣтъ	Льна, пудовъ . . .	6,400	2,320	8,720
	Пеньки и пакли, пуд.	20,459	19,279	39,738
	Постнаго масла, пуд.	34,902	30,002	64,904
	Макухи, пудовъ . .	720	53,618	54,338
	Всего на сумму, рублей .	88,148	102,961	191,109 руб.

Торговля *водкою и спиртомъ* занимаетъ шестое мѣсто по цѣнности и обороту капиталовъ. Она тѣмъ болѣе замѣчательна, что около 80% всего отпуска производится Мозырскимъ, Рѣчицкимъ и Пинскимъ уѣздами. Остальные затѣмъ 20% поставляются частію изъ Кіевской губерніи (Кіевъ и Ржищевъ), частію изъ Могилевской (г. Гомель), а частію изъ Волынской (г. Луцкъ). Горячее вино и спиртъ отправляются преимущественно въ гг. Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, Гродно и м. Ратно (Ковельскаго уѣзда); изрѣдка дѣлаются поставки въ Трокскій уѣздъ, Виленской губерніи, а еще рѣже—въ г. Кременчугъ. Торговля водкою и спиртомъ представляетъ слѣдующіе результаты:

Горячее вино и спиртъ.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	
Въ 1855 году	135,357 вед	130,151 вед.	265,508 вед.	(*)
» 1856 »	178,180 »	155,277 »	333,457 »	
» 1857 »	» »	50,115 »	50,115 »	
» 1858 »	4,725 »	» »	4,725 »	
» 1859 »	1,191 »	15,422 »	16,613 »	
» 1860 »	27,097 »	67,704 »	94,801 »	
Въ 6 лѣтъ	346,550 вед.	418,669 вед.	765,219 вед.	
На сумму	252,257 руб.	304,767 руб.	557,024 рубля.	

(*) Въ томъ числѣ было спирту (въ 6 лѣтъ):

Привозъ	19,944
Вывозъ	22,323
Итого	42,267 вед.

Сравнительно съ общею цѣнностью привоза и вывоза на пинской пристани, торговля *лѣсомъ, клепкою, смолою, поташемъ, скипидаромъ и прочими произведеніями лѣсной промышленности* далеко не имѣетъ того значенія, какое обыкновенно ей приписываютъ. Изъ 21.472,863 рублей, составляющихъ общую цѣнность всѣхъ привезенныхъ и вывезенныхъ произведеній (за исключеніемъ казенной клади) въ теченіе 6-ти лѣтъ на долю лѣсопромышленниковъ выпадаетъ едва только $2^1/_2\%$ (именно 539,110 р.). Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что къ пинской пристани сосредоточивается почти исключительно *товарный лѣсъ* (брусья и клепка), отправляемый въ Мемель и Данцигъ. Колоды же, разнаго рода бревна, смола, деготь, скипидаръ, мелкій лѣсъ и дрова сбываются въ Кременчугѣ, и потому сплавляются прямо въ Припеть, внизъ по теченію. Отъ этого лѣсная торговля Пинска съ Кременчугомъ заключается только въ сбытѣ того количества смолы, дегтя, скипидара и мелкаго лѣса, которое сплавляется изъ притоковъ Пины и которое, слѣдовательно, не могло миновать пинской пристани. Отъ этого же съ пинской пристани отправляется въ Кременчугъ лѣсныхъ произведеній на гораздо меньшую сумму, чѣмъ изъ Мозыря, Лоева, Бобруйска и Борисова, — пунктовъ, лежащихъ на среднихъ и нижнихъ частяхъ теченія рѣкъ.

Съ 1855 по 1860 годъ къ пристани пригнано разнаго рода лѣсныхъ произведеній на сумму 124,059 руб., а отправлено на 415,051 руб. Именно:

	Въ 6 лѣтъ, съ 1855 по 1860 годъ.			
	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму,
	Пудовъ.			рублей.
Смолы и дегтя . . .	26,642	69,152	95,794	44,198.
Скипидара	2,075	3,474	5,549	7,938.
Поташу	2,906	6,091	8,997	11,338.
Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ произведеній, на сумму	110,197 р.	365,438 р.	475,636 р.	475,636.
Всего на сумму.	124,059 р.	415,051 р.	539,110 р.	

Въ томъ числѣ:

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
	Рублей.		
Въ 1855 году, на сумму . .	5,953	28,902	34,855.
— 1856 — — — . .	7,776	78,152	85,928.
— 1857 — — — . .	6,271	63,098	69,369.
— 1858 — — — . .	30,540	56,819	87,359.

Въ 1859 году на сумму . .	40,537 р.	91,190 р.	131,727.
— 1860 — — — . .	32,982	96,890	129,872.
Въ 6 лѣтъ	124,059	415,051	539,110.
Средн. числомъ, ежегодно. .	20,677	69,175	89,852.

Итакъ, средній годовой оборотъ торговли произведеніями лѣсной промышленности составляетъ 89,852 рубля. Чтобы видѣть, въ какой степени оцѣнка эта низка, сдѣлаемъ слѣдующій разсчетъ:

	По оцѣнкѣ обходится.	А между тѣмъ въ торговлѣ можно положить:
Пудъ смолы и дегтя. .	46 коп.	60 коп.
— скипидара. . .	1 руб. 43 —	2 руб. 80 —
— поташу . . .	1 — 26 —	2 — 20 —

При такой огромной разницѣ между дѣйствительными цѣнами и оцѣнкою, дѣлаемою вѣдомствомъ путей сообщенія, слѣдуетъ предполагать, что настоящая цѣнность лѣсныхъ произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ, составляетъ ежегодно по крайней мѣрѣ 135,000 рублей, т. е. на 50% болѣе противу офиціальной оцѣнки.

Наконецъ, говоря о болѣе важныхъ предметахъ пинской торговли, считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе и на *листовой табакъ*, ежегодный отпускъ котораго простирается до 30,556 пудовъ. Все это количество почти исключительно отправляется въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву, а получается изъ Мозыря, откуда доставляютъ листовой табакъ даже и для мѣстнаго потребленія въ Пинскомъ уѣздѣ. Впрочемъ, подвозъ для мѣстной продажи весьма незначителенъ (около 2,560 пуд. ежегодно), потому что табакъ разводится съ успѣхомъ и въ окрестностяхъ г. Пинска.

Листовой табакъ.

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году, пудовъ. .	7,365	25,895	33,260.
— 1856 — — . .	25,711	28,825	54,536.
— 1857 — — . .	38,560	27,204	65,764.
— 1858 — — . .	53,100	46,076	99,176.
— 1859 — — . .	45,815	40,165	85,980.
— 1860 — — . .	28,150	15,170	43,320.
Въ 6 лѣтъ: пудовъ . .	198,701	183,335	382,036.
На сумму, рублей .	98,239	108,366	206,605.
Среднимъ числомъ ежегодно: пудовъ . .	33,117	30,556	63,673.
Среднимъ числомъ ежегодно: на сумму, рублей	16,373	18,061	34,434.

Цѣну на табакъ едва ли можно положить менѣе 1 руб. за пудъ, не смотря на то, что по офиціальной оцѣнкѣ она равняется 54 копѣйкамъ.

Слѣдовательно, ежегодный оборотъ торговли табакомъ составитъ до 64,000 р., а не 34,434 р., какъ значится по вѣдомостямъ дистанціоннаго начальника.

Что же касается прочихъ предметовъ торговли, какъ-то: фабричныхъ, мануфактурныхъ и заводскихъ издѣлій, колоніальныхъ и бакалейныхъ товаровъ, разнаго рода металловъ и множества другихъ произведеній промышленности вообще, то, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, весь шестилѣтній оборотъ ими составляетъ сумму 1.257,716 руб. Всѣ эти произведенія, за исключеніемъ весьма немногихъ, идутъ изъ Царства Польскаго и Брестъ-Литовска, и частію направляются въ Кіевъ, Кременчугъ, Екатеринославъ и Мозырь, а частію остаются въ Пинскѣ. Между ними самое видное мѣсто занимаютъ фабричныя и заводскія машины, которыхъ въ 6 лѣтъ привезено было на 198,898, а вывезено на 186,947 руб. (по крайне-умѣренной оцѣнкѣ).

Такимъ образомъ, всѣ представленныя свѣдѣнія о пинской торговлѣ приводятся къ слѣдующимъ результатамъ:

		Шестилѣтній оборотъ	
		Въ рубляхъ.	Въ процентахъ.
1.	Торговля саломъ	8.926,411	41,6%.
2.	— хлѣбомъ	6.565,807	30,6%.
3.	— шерстью	1.270,024	5,9%.
4.	— солью	1.141,917	5,3%.
5.	— льнянымъ сѣменемъ, льномъ, пенькою, паклею, постнымъ масломъ и макухою	1.008,249	4,7%.
6.	— горячимъ виномъ и спиртомъ	557,024	2,6%.
7.	— произведеніями лѣсной промышленности	539,110	2,5%.
8.	— листовымъ табакомъ	206,605	1,0%.
9.	— прочими произведеніями	1.257,716	5,8%.
	Всего	21.472,863	100.

Кромѣ того, казенной клади на . 664,792 (1).

2) Судоходство по р. Ясельдѣ, р. Щарѣ и Огинскому каналу. М. Телеханы.

(1-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Р. Ясельда, Огинскій каналъ и р. Щара соединяютъ Припеть съ Нѣманомъ и служатъ, подъ общимъ названіемъ Огинской системы, весьма важнымъ торговымъ путемъ между бассейнами Днѣпра и Нѣмана (2).

(1) Въ 4 года 1857—1860.

(2) См. описанія: р. Ясельды, р. Щары и Огинскаго канала.

На Ясельдѣ искусственныхъ пристаней не имѣется; нагрузка же и догрузка судовъ производится противу д. *Мерчицы*, въ двухъ верстахъ ниже Огинскаго канала, а иногда и при с. *Подгатье*, ниже подъемнаго моста. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что по незначительности отпускной торговли, продукты, отправляемые съ пристаней Огинской системы (за исключеніемъ лѣса), рѣдко грузятся на особыя суда; большею же частію они только *догруживаются* на мимо-проходящіе плоты и барки. Такая догрузка, кромѣ д. Мерчицъ и с. Подгатья, упомянутыхъ выше, производится также и въ различныхъ мѣстахъ Огинскаго канала, чему много способствуютъ содержащіяся въ исправности бичевыя дамбы и устроенная на нихъ дорога, съ нужными гдѣ слѣдуетъ мостами. Что же касается выгрузки привозимыхъ продуктовъ и произведеній, то она преимущественно производится въ м. *Телеханахъ* (на Огинскомъ каналѣ), и только небольшое количество соли, зерноваго хлѣба, муки и говяжьяго сала, иногда доставляется въ д. Залужье (на Щарѣ, въ 14-ти верстахъ выше устья Огинскаго канала).

Общая цѣнность произведеній, грузимыхъ и выгруженныхъ на огинской системѣ, составляла (не считая зимовалой клади):

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году . .	41,473 руб.	»	41,473 руб.
— 1845 — . .	72,721 —	»	72,721 —
— 1846 — . .	49,196 —	»	49,196 —
— 1847 — . .	48,460 —	»	48,460 —
— 1848 — . .	61,637 —	»	61,637 —
— 1849 — . .	72,503 —	»	72,503 —
— 1850 — . .	52,338 —	»	52,338 —
— 1851 — . .	41,598 —	1,704 руб.	43,302 —
— 1852 — . .	79,685 —	57,602 —	137,287 —
— 1853 — . .	48,306 —	46,061 —	94,367 —
— 1854 — . .	40,433 —	76,961 —	117,394 —
— 1855 — . .	15,280 —	83,204 —	98,484 —
— 1856 — . .	24,166 —	81,630 —	105,796 —
— 1857 — . .	31,943 —	28,969 —	60,912 —
— 1858 — . .	27,908 —	36,526 —	64,434 —
— 1859 — . .	67,863 —	» —	67,863 —
— 1860 — . .	75,291 —	» —	75,291 —
Въ 17 лѣтъ . .	900,801 руб.	» 412,657 руб.	1.313,458 руб.
Средн. чис. ежегодно .	52,988 —	24,274 —	77,262 —

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ числѣ выгруженной клади считаются и тѣ произведенія, которыя привезены къ пристанямъ для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, и что тѣ же самыя произведднія вторично показаны и въ числѣ грузимой клади. Слѣдовательно одно перечисленіе статей привоза и вывоза не можетъ дать еще точнаго понятія о предметахъ *мѣстной* торговли. Для этого необходимо сравнить количество привоза съ вывозомъ, по каждому предмету особо.

Въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.):

	Грузилось. (Вывозъ).	Разгрузилось. (Привозъ).	Разница. (*).
Соли, пудовъ	—	11,930	11,930—
Ржи, пудовъ	169,839	142,450	27,389+
Пшеницы, пудовъ	33,200	123,286	90,086—
Овса и ячменя, пудовъ	25,010	13,070	11,940+
Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	11,148	6,210	4,938+
Гречихи, пудовъ	3,705	—	3,705+
Муки разнаго рода, пудовъ	657	3,737	3,080—
Пшена и проса, пудовъ	3,900	2,550	1,350+
Крупъ разнаго рода, пудовъ	490	418	72+
Сѣмени льнянаго, пудовъ	17,180	106,826	89,646—
Горячаго вина, ведеръ	10,261	2,000	8,261+
Сала, пудовъ	2,700	13,665	10,965—
Макухи, пудовъ	12,280	7,350	4,930+
Шерсти, пудовъ	300	—	300+
Смолы и дегтя, пудовъ	18,960	—	18,960+
Скипидара, пудовъ	1,675	—	1,675+
Дубовой клепки, копъ	2,585	936	1,649+
Бревенъ и колодъ, штукъ	25,207	91	25,116+
Брусьевъ, штукъ	10,029	1,081	8,948+
Гонту, копъ	39,285	—	39,285+
Дровъ, кубическихъ саженей	643	—	643+
Древяннаго угля, четвертей	1,170	—	1,170+
Прочихъ произведеній, на сумму, рублей	7,686	1,747	5,939+
А всего, на сумму, рублей	242,451	230,329	12,122+

(*) Знакъ (+) обозначаетъ, что вывезено было болѣе, чѣмъ привезено, а знакъ (—) обратно.

дубовая клепка, разнаго рода колоды и брусья—какъ предметы вывоз
второстепеннымъ статьямъ вывоза относятся: смола, деготь и скипи
водка, гонтъ, шерсть, макуха, овесъ и ячмень, дрова и небольшое ко
ство гречихи; а въ привозѣ, кромѣ пшеницы, сала и льнянаго сѣ
замѣчается также и соль.

Для наглядности, всѣ исчисленные выше предметы привоза и вы
можно подвести подъ нѣсколько категорій, слѣдующимъ образомъ:

Въ 6 лѣтъ:	Грузилось и отправлено (вывозъ).		Пришло и разгрузилось (привозъ).		ВСЕГО.	
	На сумму. Рубли.	Процентное содержаніе.	На сумму. Рубли.	Процентное содержаніе.	На сумму. Рубли.	Процентное
1) *Разнаго рода хлѣбъ*, какъ-то: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, мука, пшено, просо и крупа.	90,759	37,4%	122,978	53,4%	213,737	45,
2) *Лѣсныя произведенія*, какъ-то: дубовая клепка, колоды, бревна, брусья, смола, деготь, скипидаръ, гонтъ, дрова, уголь и проч.	105,254	43,4	9,546	4,1	114,800	24,
3) Сѣмя льняное и макуха . . .	15,566	6,4	44,669	19,4	60,235	12,
4) Сало . . .	10,525	4,3	43,519	18,9	54,044	11,
5) Горячее вино .	8,661	3,6	1,500	0,7	10,161	2,
6) Соль . . .	»	»	6,370	2,8	6,370	1,
7) Шерсть . .	4,000	1,7	»	»	4,000	0,
8) Прочія произведенія	7,686	3,2	1,747	0,7	9,433	2,
Всего . . .	242,451	100	230,329	100	472,780	100

Распространяться о значеніи этихъ выводовъ — совершенно изли
Замѣтимъ только, что они сдѣланы на основаніи официальной оцѣнки,

какъ уже извѣстно, гораздо ниже дѣйствительной стоимости. Чтобы хотя приблизительно, о разницѣ между дѣйствительными цѣнами кою, производимою вѣдомствомъ путей сообщенія, стоитъ только ть вниманіе на главнѣйшія статьи привоза и вывоза. По приведен- ыше свѣдѣніямъ, въ теченіе 6 лѣтъ, по привозу и вывозу счи-

	Количество.	На сумму.	Слѣд., средняя цѣна будетъ:
пудовъ	312,289	104,344 р.	33 к. за пудъ.
цы, пудовъ . .	156,486	84,592 —	54 — — —
пудовъ . . .	16,365	54,044 —	3 р. 30 — — —
го сѣмени, пудовъ.	124,006	52,373 —	42 — — —
й клепки, копъ .	3,521	44,315 —	12 р. 59 — — копу.
ъ и колодъ, штукъ.	25,298	32,849 —	1 р. 30 — — штуку
въ, штукъ .	11,110	21,621 —	1 р. 95 — — —
ячменя, пудовъ .	38,080	10,640 —	28 — — пудъ.
го вина, ведеръ .	12,261	10,161 —	83 — — ведро
и дегтя, пудовъ .	18,960	8,320 —	44 — — пудъ.
пудовъ . . .	11,930	6,370 —	54 — — —

жду тѣмъ, по самой умѣренной оцѣнкѣ можно положить: пудъ ржи— пудъ пшеницы — 70 к., пудъ сала — 4 р. 20 к., пудъ льня- ѣмени — 55 к., копа дубовой клепки — 15 р., сосновая товарная — 3 р., брусъ — 4 р., пудъ овса и ячменя — 40 к., ведро — 95 к., пудъ смолы — 55 к., пудъ соли — 70 к., и проч. въ эти цѣны съ среднею оцѣнкою вѣдомства путей сообщенія, ь къ заключенію, что дѣйствительная стоимость произведеній должна иать официальную оцѣнку по крайней мѣрѣ на $1/3$ часть. Слѣдова- если, по шестилѣтней сложности, цѣнность произведеній, грузи- и выгруженныхъ на пристаняхъ огинской системы, опредѣлена ьно въ 78,797 руб., то дѣйствительный оборотъ торговли долженъ ить по меньшей мѣрѣ 120,000 руб., ежегодно.

бы имѣть точное понятіе о значеніи огинской системы относительно дства, къ представленнымъ выше свѣдѣніямъ необходимо присоеди- це данныя о цѣнности груза, прошедшаго *мимо*. Подобнаго рода (за 14 лѣтъ) помѣщены уже при описаніи огинской системы, и здѣсь выпишемъ одни только итоги и срендіе выводы.

езъ Огинскій каналъ прошло судовъ и плотовъ, съ грузомъ на сумму:

р. Ясельды въ р. Щару, на	10,319,162 руб.	737,083 руб.
— Щары въ р. Ясельду, —	157,882 —	11,277 —
Всего . . . на	10.477,044 руб.	748,360 руб.

Раздѣливъ разницу на число лѣтъ взятаго періода, т. е. на 6, полуимъ величины средняго ежегоднаго привоза и вывоза произведеній, сотавляющихъ предметъ *мѣстной* торговли.

По цѣнности же, предметы торговли расположатся въ слѣдующемъ орядкѣ:

	На сумму рублей. Вывозъ.	Привозъ.	Всего.	Разница между вывозомъ и привозомъ.
Въ 6 лѣтъ:				
Ржи	56,352	47,992	104,344	3,360+
Пшеницы	19,544	65,048	84,592	45,504—
Сала	10,525	43,519	54,044	32,994—
Льнянаго сѣмени. . . .	9,856	42,517	52,373	32,661—
Дубовой клепки	36,957	7,358	44,315	29,599+
Бревенъ и колодъ . . .	32,758	91	32,849	32,667+
Брусьевъ	19,524	2,097	21,621	17,427+
Овса и ячменя	6,775	3,865	10,640	2,910+
Горячаго вина	8,661	1,500	10,161	7,161+
Смолы, дегтя и скипидара.	9,700	—	9,700	9,700+
Макухи	5,710	2,152	7,862	3,558+
Гороху, фасоли и бобовъ .	4,269	2,388	6,657	1,881+
Соли	—	6,370	6,370	6,370—
Гонту	4,650	—	4,650	4,650+
Шерсти	4,000	—	4,000	4,000+
Пшена и проса	1,780	1,666	3,446	114+
Муки разнаго рода . . .	308	1,785	2,093	1,477—
Дровъ и древеснаго угля .	1,665	—	1,665	1,665+
Гречихи	1,416	—	1,416	1,416+
Крупъ.	315	234	549	81+
Прочихъ произведеній . .	7,686	1,747	9,433	5,939+
Всего, въ 6 лѣтъ . .	242,451 (*)	230,329	472,780	12,122+
реднимъ числомъ, ежегодно	40,409	38,388	78,797	2,021+

Отсюда видно что въ общихъ оборотахъ главнѣйшую статью торговли ставляютъ рожь, пшеница, сало, льняное сѣмя и разнаго рода лѣсъ. Изъ ихъ произведеній, рожь играетъ важную роль, какъ предметъ транзит- й торговли; пшеница, сало и льняное сѣмя—какъ предметы привоза; а

(*) Кромѣ того отправлено зимовалой клади на 94‘807 р. с.

сравненія привоза съ вывозомъ видно, что только одна соль со-
ь предметъ постояннаго подвоза, и что разнаго рода хлѣбъ хотя
ится, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, но привозъ его во-
—не постоянный, а во-вторыхъ — ниже отпуска. Самую суще-
э статью вывоза составляютъ произведенія лѣсной промышленно
бенно смола и деготь) и водка. За ними слѣдуютъ листовой та-
ло и шерсть. Можно упомянуть также о булыжномъ камнѣ, ко-
жегодно вывозится около 300 кубическихъ саженей, въ Кіевъ, Кре-
и Екатеринославъ. Впрочемъ, болѣе ясное понятіе о судоходствѣ
злѣ въ предѣлахъ мозырской дистанціи можно себѣ составить при
ѣніи цѣнности грузовъ.

тъ, на сумму:	Рублей. Вывозъ.	Привозъ.	Всего.	Разница между привозомъ и вывозомъ.
и . . .	11,125	41,942	53,067	30,817 —
ı . . .	50,818	17,031	67,849	33,787 +
еницы . .	17,079	10,009	27,088	7,070 +
а . . .	30,871	12,883	43,754	17,988 +
іеня. . .	2,513	2,110	4,623	403 +
оху, фасоли и овъ . . .	1,468	310	1,778	1,158 +
чихи . .	12,388	768	13,156	11,620 +
ена и проса .	6,165	5,372	11,537	793 +
н. рода крупъ	16,737	480	17,217	16,257 +
н. рода муки	31,040	8,027	39,067	23,013 +
ячаго вина .	818,545	3,873	822,418	814,672 +
грту. . .	3,966	»	3,966	3,966 +
вени льнянаго	3,816	934	4,750	2,882 +
гу . . .	3,100	»	3,100	3,100 +
зтнаго масла .	383	44	427	339 +
а . . .	68,632	»	68,632	68,632 +
стоваго табаку	149,974	100	150,074	149,874 +
ерсти . .	53,736	11,600	65,336	42,136 +
ду и воску .	3,815	»	3,815	3,815 +
гашу , .	2,050	»	2,050	2,050 +
олы, пеку, му и дегтя .	893,583	424	894,007	893,159 +
лѣса и пр. хъ издѣлій	455,474	175	455,649	455,299 +

этому, не вдаваясь въ подробности, ограничимся здѣсь сравненіемъ среднихъ выводовъ о цѣнности сплавляемыхъ по каждому притоку произведеній.

Среднимъ числомъ ежегодно отправляется произведеній:

	На сумму, рублей.	За сколько лѣтъ взяты среднія.
а) По р. Лани.	5,000 р.	Приблизительно; точныхъ данныхъ нѣтъ.
б) По р. Стыри съ Иквою и Струменью	139,748 р.	За 6 лѣтъ (1852—1857 г.). Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ изъ Волынской губерніи. Съ пристаней же Минской губерніи сплавъ лѣса почти ничтожный.
в) По р. Горыни, съ пристаней, лежащихъ въ границахъ Минской губерніи	4,792 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.). Средняя ежегодная цѣнность произведеній, отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Волынской губерніи, составляетъ вѣроятно не менѣе 150 тысячъ.
г) По р. Случи (лѣвому притоку Припети) . . .	12,304 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.) Сплавъ по этимъ рѣкамъ непостоянный.
д) По р. Ствигѣ.	1,657 р.	
е) По р. Уборти.	37,512 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.)
ж) По р. Птичи: аа) сплавами, внизъ по рѣкѣ, на 27,734 р. бб) взводнымъ судоходствомъ—на 2,280 р. Всего на .	30,014 р.	
з) По р. Словечнѣ	905 р.	За 14 лѣтъ. Сплавъ непостоянный.

При разсмотрѣніи представленныхъ сейчасъ среднихъ выводовъ, прежде всего вниманіе обращается на р. Стырь, по которой ежегодно отправляется разнаго рода произведеній на сумму до 140,000 р. сер. Сумма эта, вѣроятно, возрастетъ до 200 т., если возьмемъ въ соображеніе, что оцѣнка произведеній, дѣлаемая вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже дѣйствительной стоимости по крайней мѣрѣ на $^1/_3$ часть. По Стыри преимущественно гонятся плоты лѣса и барки съ хлѣбомъ. Какъ лѣсъ, такъ и хлѣбъ отправляются почти исключительно изъ Волынской губерніи для которой, слѣдовательно, Стырь имѣетъ гораздо бо́льшее значеніе, чѣмъ для Минской. Въ продолженіе взятаго четырнадцатилѣтняго періода, изъ мѣстъ,

лежащихъ по Стыри въ границахъ Минской губерніи, отправлено было лѣса, всего на 3,543 р., тогда какъ ежегодный отпускъ изъ Волыни составляетъ, какъ уже сказано, отъ 140 до 200 тысячъ.

Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно р. Горыни; и хотя мы не имѣемъ полныхъ свѣдѣній о цѣнности произведеній, отправляемыхъ по этой рѣкѣ изъ Волынской губерніи, но, судя по даннымъ, приводимымъ г. Штукенбергомъ (*), можно сказать, что судоходство и сплавъ по Горыни едвали не значительнѣе тѣхъ торговыхъ операцій, которыя производятся по Стыри. Но при значительности поставокъ лѣса и хлѣба, дѣлаемыхъ по Горыни изъ Волынской губерніи, рѣка эта, для Минской губерніи, имѣетъ такое же маловажное значеніе какъ и Стырь. Маловажное потому, что средняя цѣнность произведеній (почти исключительно лѣсныхъ), отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Минской губерніи, составляетъ ежегодно едва только 4,792 р., т. е. въ 50, а можетъ быть и въ 40 разъ менѣе отпуска, производимаго изъ Волыни.

Принимая во вниманіе такое исключительное, можно сказать, значеніе Стыри и Горыни, мы считаемъ излишнимъ входить въ подробное разсмотрѣніе [illegible] сплавовъ и судоходства, тѣмъ болѣе, что объ этомъ предметѣ было уже кое-что сказано при описаніи этихъ рѣкъ.

За Стырью и Горынью, по цѣнности сплавовъ, слѣдуютъ Уборть и Птичь, а за [illegible] Случь, Лань, Ствига и Словечна. Общая цѣнность [illegible] по [illegible] шести рѣкамъ произведеній составляетъ ежегодно, среднимъ числомъ, по *[illegible] оцѣнкѣ*, до 88,000 рублей. По дѣйствительной же стоимости она должна составить не менѣе 120,000 рублей.

Представленныя [illegible] числовыя данныя относятся къ судоходству и сплавамъ не только по р. Припети, но и по тѣмъ ея притокамъ, которые [illegible] входятъ въ районъ одной дистанціи. Такимъ образомъ, Припеть, Птичь, Уборть, Случь, Лань, Ствига и Словечна составляютъ какъ [illegible] Поэтому, если мы, напримѣръ, скажемъ, что въ [illegible] р. Припети отправлено произведеній на 455,359 р., [illegible] включена и цѣнность тѣхъ произведеній, [illegible] съ пристаней, лежащихъ и по прочимъ судоходнымъ [illegible] входящимъ съ Припетью въ предѣлы одной дистанціи.

[illegible] рѣкахъ, такъ и на Припети лѣсъ вяжется въ плоты [illegible] избираемыхъ обыкновенно вблизи населенныхъ [illegible] отъ лѣсныхъ дачъ. Пункты эти называются *кати-*

(*) [illegible] р. Горыни.

щами. Число ихъ весьма значительно и измѣняется съ каждымъ годомъ. На сплавныхъ рѣкахъ плоты имѣютъ гораздо меньшіе размѣры, чѣмъ на Припети, и потому, по пригонкѣ лѣса къ послѣдней, производится обыкновенно перевязка плотовъ. Что же касается разгрузки и нагрузки судовъ, то почти единственными для того пунктами служитъ г. Мозырь, м. Туровъ и м. Петриковъ. Эти три пристани называются обыкновенно постоянными, въ отличіе ихъ отъ лѣсныхъ пристаней, называемыхъ временными (катища), гдѣ нагрузка судовъ происходитъ лишь изрѣдка.

Нижеслѣдующія данныя показываютъ: а) цѣнность клади, отправленной съ пристаней, и б) цѣнность клади, привезенной къ пристанямъ р. Припети для мѣстнаго употребленія.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.	
Въ 1844 году, на сумму .	84,307	1,805	26,112	руб.
— 1845 » . . .	254,177	6,023	260,200	—
— 1846 » . . .	240,100	4,320	244,420	—
— 1847 » . . .	256,407	33,957	290,364	—
— 1848 » . . .	254,977	22,571	277,548	—
— 1849 » . . .	499,832	11,467	511,299	—
— 1850 » . . .	437,524	10,243	447,767	—
— 1851 » . . .	621,313	13,848	635,161	—
— 1852 » . . .	465,670	26,969	492,639	—
— 1853 » . . .	371,707	52,900	424,607	—
— 1854 » . . .	454,268	68,506	522,774	—
— 1855 » . . .	403,068	30,218	433,286	—
— 1856 » . . .	490,715	19,347	510,062	—
— 1857 » . . .	478,422	34,334	512,756	
— 1858 » . . .	441,701	19,631	461,332	—
— 1859 » . . .	423,756	16,365	440,121	—
— 1860 » . . .	455,359	18,915	474,274	—
Итого въ первое пятилѣтіе .	1.089,968	68,676	1.158,644	р.
во второе шестилѣтіе	2.850,314	183,933	3.034,247	—
въ третье шестилѣтіе	2.693,021	138,810	2.831,831	—
Среднія въ первое пятилѣтіе	217,994	13,735	231,729	р.
во второе шестилѣтіе	475,052	30,656	505,708	—
въ третье шестилѣтіе	448,837	23,135	471,972	—
А всего, въ 17 лѣтъ .	6.633,303	391,419	7.024,722	р.
средняя .	390,194	23,025	413,219	—

зовыхъ губерній и разнаго рода хлѣбъ, но этотъ привозъ, по достоинству, весьма незначителенъ, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности, по торговлѣ хлѣбомъ, перевѣсъ находится на сторонѣ отпуска. Относительно соли слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одинъ непонятный фактъ, обнаруживающійся при разсмотрѣніи данныхъ, доставленныхъ вѣдомствомъ путей сообщенія. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ 6 лѣтъ изъ упомянутыхъ пристаней вывезено 29,767 пудовъ соли, тогда какъ въ привозѣ показано только 27,600 пудовъ. Значитъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, пришлось бы заключить, что Рѣчицкій уѣздъ не только не имѣетъ надобности въ подвозѣ соли, но еще небольшое количество этого продукта отправляетъ въ другія мѣста. Такая несообразность наводитъ тѣнь сомнѣнія и на достовѣрность прочихъ свѣдѣній, доставленныхъ намъ начальникомъ лоевской дистанціи. Сомнѣніе оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что всѣ показанные выше 29,767 пудовъ значатся отправленными въ 1855 и 1857 годахъ, тогда какъ ни въ эти два года, ни въ предшествовавшіе имъ, какъ видно изъ вѣдомостей, не было привезено изъ Кременчуга ни одного пуда соли. По всей вѣроятности, все показанное въ отпускѣ количество останавливалось у пристаней только для зимовки, по пути къ Бобруйску, Якшицамъ и Борисову, гдѣ имѣются большіе соляные склады. Какъ бы то ни было, но въ Рѣчицкомъ уѣздѣ такихъ складовъ нѣтъ, и потому, для продовольствія мѣстныхъ жителей отдѣляется небольшая часть отъ тѣхъ транспортовъ соли, которые направляются въ Березину. Такъ, напримѣръ, въ 1858 году на пристаняхъ Рѣчицкаго уѣзда зазимовало 16 берлинъ, на которыхъ, кромѣ хлѣба и другой клади, было 12,000 пудовъ соли. Съ открытіемъ навигаціи въ слѣдующемъ году, весь зимовалый грузъ отправился далѣе, по назначенію, а соль оставлена на мѣстѣ зимовки, для мѣстнаго употребленія.

Въ продолженіе 12 лѣтъ (1849 и 1860), на приднѣпровскихъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
	Р у б л е й.		
Въ 1849 году, на сумму . .	98,583	3,750	102,333.
— 1850 — — — . . .	95,089	»	95,089.
— 1551 — — — . . .	110,532	3,096	113,628.
— 1852 — — — . . .	124,946	593	125,539.
— 1853 — — — . . .	81,838	14,532	96,370.
— 1854 — — — . . .	71,231	»	71,231.
— 1855 — — — . . .	112,660	3,947	116,607.

пускной торговли, составляетъ 50,$_2$%. Изъ этого числа на смолу, деготь и небольшое количество пеку и трону приходится 33,$_2$%, а на прочія лѣсныя издѣлія—17%. Лѣсныя произведенія отправляются преимущественно въ Кременчугъ и Екатеринославъ, за исключеніемъ товарнаго лѣса, закупаемаго для прибалтійскихъ городовъ. Средній ежегодный отпускъ смолы и дегтя простирается до 7,650 бочекъ (*), на сумму около 150,000 рублей (по офиціальной оцѣнкѣ).

Второе мѣсто въ отпуской торговлѣ занимаетъ водка, преимущественно картофельная, отправляемая большею частію въ Гродненскую и Ковенскую губерніи, а иногда и въ г. Кременчугъ. Съ пристаней Припети ежегодно отпускается около 237,000 ведеръ водки и спирту, стоимостью въ 137,000 рублей,—что, относительно общей цѣнности отпуска, образуетъ 30,$_5$%. За водкою слѣдуютъ: разнаго рода хлѣбъ (6,$_3$%), листовой табакъ (5,$_6$%), сало (2,$_5$%), шерсть (2,$_0$%), булыжный камень (1,$_{25}$%), соль (0,$_4$%) и прочія произведенія (1,$_{25}$%).

Зерновой хлѣбъ и соль составляютъ главнѣйшія статьи привоза, такъ что на всѣ остальныя произведенія, доставляемыя изъ другихъ мѣстъ къ пристанямъ р. Припети, выпадаетъ только 28,$_7$% общей цѣнности привозной торговли. Впрочемъ, хотя въ привозной торговлѣ цѣнность хлѣба составляетъ около 41,$_1$%, но по этому еще не слѣдуетъ заключать о недостаткѣ мѣстной производительности, потому что въ общей сложности съ пристаней Припети отпускается хлѣбъ втрое болѣе, чѣмъ привозится. Такимъ образомъ, изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что, въ продолженіе 6 лѣтъ, съ пристаней мозырской дистанціи отправлено было 476,054 пуда разнаго рода хлѣба; а между тѣмъ, въ то же самое время, въ привозѣ считается только 158,451 пудъ.

4. СУДОХОДСТВО ПО ДНѢПРУ.

Г. Рѣчица и м. Лоевъ.

(3 дист. I отд. X окр. пут. сообщ.)

Въ границахъ Минской губерніи, по Днѣпру находится шесть пристаней: ***Горвальская, Рѣчицкая, Холмечская, Лоевская, Дерожицкая*** и ***Комаринская***. Торговля главнымъ образомъ заключается въ отпускѣ лѣса, смолы, дегтя и водки, въ замѣнъ которыхъ получается соль, въ небольшомъ, впрочемъ, количествѣ. Получается также изъ приднѣпровскихъ ни-

(*) Бочка заключаетъ отъ 50 до 55 ведеръ.

зовыхъ губерній и разнаго рода хлѣбъ, но этотъ привозъ, по достоинству, весьма незначителенъ, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности по торговлѣ хлѣбомъ, перевѣсъ находится на сторонѣ отпуска. Относительно соли слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одинъ непонятный фактъ, обнаруживающійся при разсмотрѣніи данныхъ, доставленныхъ вѣдомствомъ путей сообщенія. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ 6 лѣтъ изъ упомянутыхъ пристаней вывезено 29,767 пудовъ соли, тогда какъ въ привозѣ показано только 27,600 пудовъ. Значитъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, пришлось бы заключить, что Рѣчицкій уѣздъ не только не имѣетъ надобности въ подвозѣ соли, но еще небольшое количество этого продукта отправляетъ въ другія мѣста. Такая несообразность наводитъ тѣнь сомнѣнія и на достовѣрность прочихъ свѣдѣній, доставленныхъ намъ начальникомъ лоевской дистанціи. Сомнѣніе оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что всѣ показанные выше 29,767 пудовъ значатся отправленными въ 1855 и 1857 годахъ, тогда какъ ни въ эти два года, ни въ предшествовавшіе имъ, какъ видно изъ вѣдомостей, не было привезено изъ Кременчуга ни одного пуда соли. По всей вѣроятности, все показанное въ отпускѣ количество останавливалось у пристаней только для зимовки, по пути къ Бобруйску, Якшицамъ и Борисову, гдѣ имѣются большіе соляные склады. Какъ бы то ни было, но въ Рѣчицкомъ уѣздѣ такихъ складовъ нѣтъ, и потому, для продовольствія мѣстныхъ жителей отдѣляется небольшая часть отъ тѣхъ транспортовъ соли, которые направляются въ Березину. Такъ, напримѣръ, въ 1858 году на пристаняхъ Рѣчицкаго уѣзда зазимовало 16 берлинъ, на которыхъ, кромѣ хлѣба и другой клади, было 12,000 пудовъ соли. Съ открытіемъ навигаціи въ слѣдующемъ году, весь зимовалый грузъ отправился далѣе, по назначенію, а соль оставлена на мѣстѣ зимовки, для мѣстнаго употребленія.

Въ продолженіе 12 лѣтъ (1849 и 1860), на приднѣпровскихъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
	Р у б л е й.		
Въ 1849 году, на сумму . .	98,583	3,750	102,333.
— 1850 — — — . . .	95,089	»	95,089.
— 1551 — — — . . .	110,532	3,096	113,628.
— 1852 — — — . . .	124,946	593	125,539.
— 1853 — — — . . .	81,838	14,532	96,370.
— 1854 — — — . . .	71,231	»	71,231.
— 1855 — — — . . .	112,660	3,947	116,607.

58-й стр. II части).

К ЛОЕВСКАЯ, ДЕРАЖИЦ

иза (бывш. 4 дист. I отд. I...и лѣтъ (1855—1860 г.).

[ ]		Е Й.			
...тъ.	Среднее.	1855 г.	10 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
375	63	«	«	265	44
«	«	«	«	«	«
,728	955	«	2,504	2,504	417
«	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«
140	23	«	«	84	14
,300	383	«	«	1,184	197
	«	200	«	17,388	2,898
33	6	«	«	492	82
	«	1,320	160	2,669	445
	«	3,947	1,953	58,708	9,784

Въ 1856 году, на сумму . .	101,381	2,155	103,536.
— 1857 — — — . . .	170,823	1,034	171,857.
— 1858 — — — . . .	135,441	28,021	163,465.
— 1859 — — — . . .	171,739	11,598	183,337.
— 1860 — — — . . .	173,697	11,953	185,650.
Итого: въ первое шестилѣтіе. .	582,219	21,971	604,190.
во второе шестилѣтіе. .	865,741	58,708	924,449.
Среднія: въ первое шестилѣтіе .	97,037	3,662	100,699.
во второе шестилѣтіе . .	144,290	9,784	154,074.
А всего, въ 12 лѣтъ . . .	1.447,960	80,679	1.528,639.
Средняя	120,663	6,723	127,396.

Слѣдовательно, по 12-ти лѣтней сложности, ежегодный оборотъ простирается до 127,396 руб., изъ которыхъ на отпускную торговлю приходится 94%, а на привозную—6%. Во второмъ шестилѣтіи торговые обороты увеличились болѣе, чѣмъ на 50% (отъ 100,699 до 154,074 руб.)

Чтобы судить о родѣ и количествѣ произведеній, составляющихъ предметъ торговли на приднѣпровскихъ пристаняхъ, беремъ данныя за послѣднія 6 лѣтъ:

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.):

	Количество произведеній. Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	На сумму рублей. Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.
Соли, пудовъ . . .	29,767	27,600	14,134	13,800
Ржи, пудовъ . . .	32,363	32,000	7,430	7,654
Пшеницы, пудовъ . .	3,968	4,003	1,954	2,052
Овса и ячменя, пудовъ.	52,456	33,839	13,829	7,107
Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	3,190	3,290	853	1,027
Гречихи, пудовъ . .	19,003	1,282	6,579	260
Пшена и проса, пудовъ .	4,812	4,248	2,388	2,047
Разнаго рода крупъ, пудовъ	2,076	«	1,081	»
Муки ржаной и гречневой, пудовъ, ...	43,580	550	13,234	175
Муки пшеничной и крупичатой, пудовъ . . .	2,875	375	2,585	265
Горячаго вина, ведеръ .	349,167	«	176,696	»

Сѣмени льнянаго, пудовъ .	9,960	5,728	4,884	2
Постнаго масла, пудовъ . .	447	»	1,164	
Сала говяжьяго и свинаго, пуд.	290	»	1,010	
Меду и воску, пудовъ . .	30	»	330	
Шерсти овечьей, пудовъ . .	230	»	2,760	
Листоваго табаку, пудовъ .	»	»	»	
Скипидару, пудовъ	540	140	527	
Смолы, дегтя, пеку и трону, пудовъ	208,955	2,300	89,490	
Разнаго лѣса, рогожъ, циновокъ, лубьевъ, коры лозовой, клепки, досокъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму . .	»	»	486,820	1
Булыжнаго камня, кубич. саженей	873	33	13.357	
Прочихъ произведеній, на сумму	»	»	24,696	
А всего, на сумму . .	»	»	865,741	5

Эти же самыя данныя можно представить въ другомъ, болѣе с щенномъ и наглядномъ видѣ.

Въ 6 лѣтъ:

	Вывозъ. Сумма.	Процентное содержаніе.	Привозъ. Сумма.
1) Разнаго рода лѣсныя произведенія	576,777	66,6	18,656
2) Горячее вино	176,696	20,4	»
3) Разнаго рода хлѣбъ (вывезено 164,323, а привезено 79,587 пудовъ)	49,933	5,8	20,587
4) Соль (вывезено 29,767, а привезено 27,600 пуд.) . . .	14,134	1,6	13,800
5) Булыжный камень (вывезено 873, привезено 33 кубич. сажени	13,357	1,6	492
6) Льняное сѣмя и постное масло	6,048	0,7	2,504
7) Прочія произведенія . .	28,796	3,3	2,669
Всего	865,741	100	58,708

Итакъ, въ общей цѣнности отпуска, цѣнность лѣсныхъ произведеній составляетъ 66,$_6$%, а горячее вино—20,$_4$%. За тѣмъ, на всѣ остальныя произведенія едва приходится только $^1/_6$ часть, или 17%. Въ числѣ лѣсныхъ издѣлій, кромѣ товарнаго и строеваго дерева, смолы и дегтя, замѣчателенъ торгъ циновками, рогожами, лозовою корою и древеснымъ углемъ. Въ три послѣдніе года было отправлено:

	Въ 1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 3 года.	Средняя.
Рогожъ и циновокъ, штукъ	24,000	36,800	92,920	153,720	51,240
Лозовой коры, пудовъ .	11,700	38,380	21,790	71,870	23,957
Угля, кулей (*) . . .	2,076	5,061	4,540	11,677	3,892
На сумму рублей:					
Рогожъ и циновокъ . .	1,400	1,640	4,167	7,207	2,402
Лозовой коры . . .	1,015	3,406	2,868	7,289	2,430
Угля	468	945	1,120	2,533	844
Итого на сумму.	2,883	5,991	8,155	17,029	5,676.

Отсюда видно, что, по официальной оцѣнкѣ, средній ежегодный отпускъ рогожъ, циновокъ, лозовой коры и угля простирается до 5,676 рублей. Само собою разумѣется, что эта сумма далеко ниже дѣйствительной стоимости. Сравнивъ количество произведеній съ ихъ цѣнностію, увидимъ, что по оцѣнкѣ вѣдомства путей сообщенія приходится: на рогожу или циновку отъ 4 до 5 коп., на пудъ лозовой коры отъ 10 до 11 коп., а на куль угля отъ 21 до 22 копѣекъ. Такія цѣны видимо ниже настоящихъ.

5. СУДОХОДСТВО ПО Р. БЕРЕЗИНѢ.

Теченіе р. Березины мы раздѣляемъ на три участка, соотвѣтственно тѣмъ тремъ дистанціямъ путей сообщенія, между раіонами которыхъ распредѣлена самая рѣка. Первый участокъ, состоящій въ вѣденіи *лепельской* дистанціи (2 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.), заключаетъ верховья рѣки до г. Борисова и всю березинскую систему. Второй участокъ подлежитъ вѣденію *борисовской* дистанціи (1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.) и заключаетъ среднюю часть теченія отъ Борисова до Бобруйска, на протяженіи 192 верстъ. Наконецъ, нижняя часть теченія, начиная отъ Бобруйска и до впаденія рѣки въ Днѣпръ, составляетъ судоходную линію въ 161 версту и входитъ въ раіонъ *бобруйской* дистанціи (9-й дист. II отд. XI окр. пут. сообщ). Всѣ сплавныя рѣки, впадающія въ Березину, входятъ въ раіоны тѣхъ дистанцій, въ предѣлахъ которыхъ онѣ сливаются

(*) Въ кулѣ можно считать, среднимъ числомъ, около 3-хъ пудовъ угля.

также, какъ временны были и самыя улучшенія: въ слѣдующемъ 1845 г. отпускъ простирался только до 151, 848 р., и съ тѣхъ поръ, постепенно уменьшаясь, понизился до 42,106 рублей (средняя цифра за шестилѣтіе 1855—1860). Быть можетъ, конечно, на постепенный упадокъ торговли по березинской системѣ имѣло и имѣетъ вліяніе уничтоженіе лѣсовъ, составлявшихъ и прежде главнѣйшій предметъ отпуска; но не подлежитъ также сомнѣнію, что обмелѣніе рѣкъ и озеръ Манецъ и Плавіо, засореніе каналовъ, крутые завороты верховьевъ Березины, разстройство бичевниковъ и неудовлетворительное состояніе гидротехническихъ сооруженій—принадлежатъ къ числу такихъ препятствій, которыя не только останавливаютъ совершенно судоходство, но и въ высшей степени затрудняютъ движеніе плотовъ.

Какъ бы то ни было, но уже замѣчено выше, что вся торговля на березинской системѣ ограничивается гонкою плотовъ строеваго и корабельнаго лѣса, нагружаемыхъ (плотовъ) иногда клепкою, плацаками и ванчосомъ. Всѣ эти плоты идутъ въ одну сторону, по направленію къ З. Двинѣ, такъ что обратнаго движенія на системѣ не существуетъ. Озеро Паликъ служитъ удобною пристанью, какъ для вязки плотовъ, такъ и для зимовки ихъ. Здѣсь же большею частію происходитъ и перегрузка, т. е. перевязка плотовъ. Пристанью же для взиманія пошлинъ и повѣрки груза съ накладными служитъ устье сергучевскаго канала, у д. Залазы. Пристань эта называется сергучевскою.

Лѣсъ, отправляемый къ рижскому порту, доставляется преимущественно изъ нижнихъ и среднихъ частей Березины, а также и изъ Днѣпра; въ мѣстахъ же, лежащихъ по верховьямъ Березины (выше Борисова) и березинской системѣ, количество заготовляемаго для Риги товарнаго дерева довольно ограничено, въ слѣдствіе уничтоженія лѣсовъ: по семнадцатилѣтней сложности (1844—1860 г.), оно составляетъ, среднимъ числомъ, около 18,360 руб. въ годъ, тогда какъ цѣнность лѣса, отправляемаго въ Ригу изъ другихъ мѣстъ (лежащихъ ниже Борисова), доходитъ до 94,081 руб. (средній выводъ за тѣ же 17 лѣтъ). Впрочемъ, отпускъ лѣса въ Ригу почти съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ что въ послѣднее шестилѣтіе взятаго семнадцатилѣтняго періода времени средняя сумма ежегоднаго отпуска составляла только 42,106 рублей. Вотъ данныя о количествѣ отправленнаго черезъ березинскую систему лѣса, доставленныя начальникомъ лепельской дистанціи, въ вѣденіи котораго состоитъ какъ самая система, такъ и часть Березины до г. Борисова:

	[illegible]ставлено [illegible] преде[illegible] [illegible] дистанція.	Мимо прошло, т. е. отправлено изъ предѣловъ другихъ дистанцій.	Вс[illegible]
[illegible]	[illegible]5.849 р.	344,780 р.	420
— — —	26.637 —	125,211—	151
— — —	[illegible].360 —	123,000 —	131
— — —	21.491 —	86,056—	107
— — —	21.491 —	22,261—	43
[illegible] — — —	21,000 —	103,538—	125
[illegible] — — —	1.680 —	94,899—	96
— — —	514 —	170,418—	170
[illegible] — — —	15.208 —	135,500—	150
[illegible] — — —	23.825 —	160,398—	184
[illegible] — — —	16.417 —	59,415—	75
[illegible] — — —	2,670 —	20,255—	22
[illegible] — — —	5.558 —	37,545—	43,
[illegible] — — —	13.456 —	60,865—	74,
[illegible] — — —	29.032 —	11,535—	40,
[illegible] — — —	16,694 —	25,213—	41,
[illegible] — — —	11.335 —	18,480—	29,
[illegible] пятилѣтіе	153,828 р.	701,308 р.	855,
[illegible] пятилѣтіе	79,544 —	724,168—	803,
[illegible] —	78,745 —	173,893—	252,
[illegible] пятилѣтіе	30,766 р.	140,261 р.	171,
[illegible] пятилѣтіе	13,257 —	120,695—	133,
[illegible] —	13,124 —	28,982—	42,
[illegible] . .	312,117 р.	1.599,369 р.	1.911,
[illegible] . .	18,360 —	94,080 —	112,

[illegible] 1849—1853 годахъ отпускъ лѣса черезъ берези[illegible] [illegible] противу пятилѣтія 1844 — 1848 годовъ — [illegible] пятилѣтія 1849—1854 г. въ 3 раза.

[illegible] постепенный упадокъ лѣсной то[illegible] [illegible] не упомянуть здѣсь объ одномъ обсто[illegible] [illegible] съ уничтоженіемъ лѣсовъ и неудовлетворител[illegible] [illegible] системы, имѣло, быть можетъ, немалов[illegible] [illegible] торговыхъ оборотовъ въ послѣднемъ ш[illegible]

Р. БЕРЕЗИНА (выше г. Борисова) и БЕ

Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ прис
6-ти

I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО (считается только кладь, подвезенная къ пристанямъ гужомъ).	Количество пр				
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.
1. Мачтъ и шпиръ, штукъ.	«	«	«	28	«
2. Брусьевъ и балокъ, штукъ	1,929	5,252	9,022	19,467	16,558
3. Ванчосовъ дубовыхъ, штукъ. . . .	«	124	«	«	«
4. Колодъ и товарныхъ бревенъ, штукъ.	«	25	1,252	4,499	«
5. Дубовой клепки и дубовыхъ плахъ, копъ	245	140	13	362	175
А ВСЕГО грузилось, на сумму. .	«	«	«	«	«
Кромѣ того, прошло мимо и отправлено клади (лѣса) зимовалой и взятой съ другихъ судовъ и плотовъ, на сумму. .	«	«	«	«	«

;ТЕМА.—ПРИСТАНЬ СЕРГУЧЕВСКАЯ.

: I отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе г.).

	На сумму, — рублей.							
›еднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
5	«	«	«	392	«	«	392	65
10,530	1,323	4,700	13,196	21,486	16,558	9,983	67,246	11,208
21	«	642	»	«	«	«	642	107
1,188	«	15	182	4,728	«	1,352	6,277	1,046
156	1,347	201	78	2,426	136	«	4,188	698
«	2,670	5,558	13,456	29,032	16,694	11,335	78,745	13,124
«	20,255	37,545	60,865	11,535	25,213	18,480	173,893	28,982

лѣтіи. Обстоятельство это заключается въ необыкновенно низкой о ц нѣ лѣса, которая сколько мы можемъ судить по нѣкоторымъ даннымъ, не измѣнялась въ продолженіе всего семнадцатилѣтняго періода времени, тогда какъ цѣны на товарный лѣсъ возвысились по крайней мѣрѣ вдвое. Чтобы видѣть, до какой степени эта оцѣнка низка, разсмотримъ количество и *показываемую по вѣдомостямъ* цѣнность лѣса, отправленнаго, въ продолженіе шести послѣднихъ лѣтъ, изъ предѣловъ лепельской дистанціи, т. е. изъ верховьевъ Березины и изъ мѣстъ, лежащихъ въ Минской губерніи, по березинской системѣ.

	Количество лѣса.	На сумму,— рублей.	Слѣдовательно по средней оцѣнкѣ выходитъ.
Въ 6 лѣтъ отправлено изъ предѣловъ дистанціи:			
Мачтъ и шпиръ, штукъ .	28	392 р.	14 р. на штуку.
Брусьевъ и балокъ, штукъ .	63,183	67,246 —	1 р. $6^1/_2$ к. —
Ванчосовъ дубовыхъ — .	124	642 —	5 р. 18 к. —
Колодъ и товарныхъ бревенъ, штукъ	7,128	6,277 —	88 к. —
Дубовой клепки и дубовыхъ плахъ, копъ	935	4,188 —	4 р. 48 к. на копу.
Итого, на сумму .	—	78,745 р.	—

Кромѣ того прошло мимо и отправлено клади (лѣсу), зимовавшей и взятой съ другихъ судовъ и плотовъ на сумму 173,893 руб.

Извѣстно, что съ цѣнности грузимыхъ произведеній взимается $^1/_4$ % пошлина, количество которой, слѣдовательно, зависитъ отъ оцѣнки самыхъ произведеній. Такъ какъ оцѣнка грузовъ дѣлается обыкновенно ихъ владѣльцами, при посредствѣ вѣдомства путей сообщенія, то понятно, что при этой операціи могутъ произойти различнаго рода недоразумѣнія и даже прижимки. Во избѣжаніе такихъ недоразумѣній, общество пинскихъ купцовъ составило въ 1857 году таксу, сообразно съ которою дистанціонное начальство обязывалось производить сборъ $^1/_4$ % пошлины на пинской пристани. Этою-то таксою, которая, по весьма понятнымъ причинамъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться высокою, опредѣлены между прочимъ слѣдующія цѣны:

1 Погонная сажень а) сосноваго бруса или балки 1 руб.

б) дубоваго — — — 1 — 50 к.

8,783 пуд. Всего 305,307 пудовъ. Само собою разумѣется, что въ неурожайные годы количество подвоза увеличивается,—какъ въ 1855 году,—точно также, какъ оно уменьшается во время болѣе удовлетворительныхъ сборовъ,—какъ въ 1860 г. Тѣмъ не менѣе постоянный подвозъ хлѣба необходимъ. Съ хлѣбомъ привозятся: соль (около 136/т. пудовъ), водка, льняное сѣмя (для доставки его на столпецкую пристань на Нѣманѣ), сало, свѣчи, шерсть, разнаго рода желѣзныя, чугунныя и мѣдныя издѣлія, сахаръ, посуда стекло и пр. За все это борисовскій уѣздъ отплачиваетъ произведеніями лѣсной промышленности, составляющими почти исключительный предметъ отпуска. Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что значительное количество товарнаго лѣса ежегодно останавливается на пристаняхъ, для зимовки или перегрузки, по пути къ березинской системѣ; и такъ какъ, по заведенному вѣдомствомъ путей сообщенія порядку отчетности, кладь, прибывающая къ пристанямъ для зимовки или перегрузки, записывается сначала въ статью привоза, а потомъ (т. е. при вторичномъ отправленіи)—въ статью вывоза, то, по нѣкоторымъ причинамъ, отъ этого порядка мы не могли отступить. Вотъ почему, въ представляемыхъ нами свѣдѣніяхъ значительное количество лѣса показано въ привозѣ. Обстоятельство это, однакожъ, нисколько не затемняетъ общихъ соображеній о торговлѣ, потому что, если зимовалая или перегруженная кладь занесена въ категорію «*пришедшей и разгрузившейся*», то та же самая кладь, при дальнѣйшемъ ея отправленіи, записана точно также и въ статью: «*грузилось и отправлено*». По этому, напримѣръ, если мы говоримъ, что въ шестилѣтній періодъ времени, съ пристаней борисовской дистаціи отправлено 90,202 штуки разнаго рода брусьевъ и балокъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ числѣ считаются и тѣ 10,144 бруса, которые показаны въ привозѣ. Слѣдовательно, чтобы получить точную цифру отпуска, слѣдуетъ взять разницу: 90,202, — 10,144 = 80,058. Значитъ, дѣйствительно отпущено не 90,202, а 80,058 брусьевъ. Подобнаго метода сравненій слѣдуетъ держаться и при разсмотрѣніи другихъ числовыхъ данныхъ. Иначе можно прійти къ самому ложному выводу. Вотъ примѣръ. Заглянувши въ книги вѣдомства путей сообщенія, можно высчитать, что, въ теченіе 6 лѣтъ, къ пинской пристани подвезено (и разгрузилось) 7.984,801 пудъ разнаго рода хлѣба. Рождается вопросъ: выражается ли этого цифрою дѣйствительная потребность края?— Конечно нѣтъ, потому что въ то же время, съ той же самой пристани, отправлено 7.696,518 пудовъ. Слѣдовательно, мѣстная потребность выразится не общею цифрою привоза, а разницею между

привозомъ и вывозомъ, которая составляетъ всего 288,283 пуда (въ 6 лѣтъ).

Въ продолженіе 17-ти лѣтъ на пристаняхъ борисовской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.		Разгрузилось.		Всего.	
Въ 1844 году на сумму	417,502	р.	166,093	р.	583,595	руб.
— 1845 » — »	294,925	»	495,964	»	790,889	»
— 1846 » — »	216,699	»	439,329	»	656,028	»
— 1847 » — »	275.387	»	488,440	»	763,827	»
— 1848 » — »	185,109	»	258,633	»	443,742	»
— 1849 » — »	429,517	»	202,774	»	632,291	»
— 1850 » — »	192,124	»	139,088	»	331,212	»
— 1851 » — »	273,991	»	305,927	»	579,918	»
— 1852 » — »	201,648	»	261,262	»	462,910	»
— 1853 » — »	265,762	»	337,505	»	603,267	»
— 1854 » — »	159,782	»	413,025	»	572,807	»
— 1855 » — »	112,498	»	505,981	»	618,479	»
— 1856 » — »	179,620	»	246,919	»	426,539	»
— 1857 » — »	343,956	»	187,586	»	531,542	»
— 1858 » — »	315,425	»	108,472	»	423,897	»
— 1859 » — »	209,219	»	206,369	»	415,588	»
— 1860 » — »	314,050	»	192,166	»	506,216	»
Итого: въ первое пятилѣтіе	1.389,622	»	1.848,459	»	3.238,081	»
Во второе шестилѣтіе	1.522,824	»	1.659,581	»	3.182,405	»
Въ третье шестилѣтіе	1.474,768	»	1.447,493	»	2.922,261	»
Среднія: въ первое пятилѣтіе	277,924	»	369,692	»	647,616	»
Во второе шестилѣтіе	253,804	»	276,597	»	530,401	»
Въ третье шестилѣтіе	245,795	»	241,249	»	487,044	»
А всего: а) въ 17 лѣтъ	4.387,214	»	4.955,533	»	9.342,747	»
б) среднія .	258,071	»	291,502	»	549,573	»

По всей вѣроятности, цѣны, служившія руководствомъ для оцѣнки произведеній въ первомъ пятилѣтіи были гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдніе годы. Между тѣмъ, общая цѣнность какъ вывозимыхъ, такъ и привозимыхъ произведеній не только не увеличивается, но почти съ каждымъ годомъ дѣлается меньше и меньше: въ первомъ періодѣ средній ежегод-

8,783 пуд. Всего 305,307 пудовъ. Само собою разумѣется, что въ неурожайные годы количество подвоза увеличивается,—какъ въ 1855 году,—точно также, какъ оно уменьшается во время болѣе удовлетворительныхъ сборовъ,—какъ въ 1860 г. Тѣмъ не менѣе постоянный подвозъ хлѣба необходимъ. Съ хлѣбомъ привозятся: соль (около 136/т. пудовъ), водка, льняное сѣмя (для доставки его на столпецкую пристань на Нѣманѣ), сало, свѣчи, шерсть, разнаго рода желѣзныя, чугунныя и мѣдныя издѣлія, сахаръ, посуда стекло и пр. За все это борисовскій уѣздъ отплачиваетъ произведеніями лѣсной промышленности, составляющими почти исключительный предметъ отпуска. Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что значительное количество товарнаго лѣса ежегодно останавливается на пристаняхъ, для зимовки или перегрузки, по пути къ березинской системѣ; и такъ какъ, по заведенному вѣдомствомъ путей сообщенія порядку отчетности, кладь, прибывающая къ пристанямъ для зимовки или перегрузки, записывается сначала въ статью привоза, а потомъ (т. е. при вторичномъ отправленіи)—въ статью вывоза, то, по нѣкоторымъ причинамъ, отъ этого порядка мы не могли отступить. Вотъ почему, въ представляемыхъ нами свѣдѣніяхъ значительное количество лѣса показано въ привозѣ. Обстоятельство это, однакожъ, нисколько не затемняетъ общихъ соображеній о торговлѣ, потому что, если зимовалая или перегруженная кладь занесена въ категорію «*пришедшей и разгрузившейся*», то та же самая кладь, при дальнѣйшемъ ея отправленіи, записана точно также и въ статью: «*грузилось и отправлено*». По этому, напримѣръ, если мы говоримъ, что въ шестилѣтній періодъ времени, съ пристаней борисовской дистаціи отправлено 90,202 штуки разнаго рода брусьевъ и балокъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ числѣ считаются и тѣ 10,144 бруса, которые показаны въ привозѣ. Слѣдовательно, чтобы получить точную цифру отпуска, слѣдуетъ взять разницу: 90,202, — 10,144 = 80,058. Значитъ, дѣйствительно отпущено не 90,202, а 80,058 брусьевъ. Подобнаго метода сравненій слѣдуетъ держаться и при разсмотрѣніи другихъ числовыхъ данныхъ. Иначе можно прійти къ самому ложному выводу. Вотъ примѣръ. Заглянувши въ книги вѣдомства путей сообщенія, можно высчитать, что, въ теченіе 6 лѣтъ, къ пинской пристани подвезено (и разгрузилось) 7.984,801 пудъ разнаго рода хлѣба. Рождается вопросъ: выражается ли этого цифрою дѣйствительная потребность края?— Конечно нѣтъ, потому что въ то же время, съ той же самой пристани, отправлено 7.696,518 пудовъ. Слѣдовательно, мѣстная потребность выразится не общею цифрою привоза, а разницею между

привозомъ и вывозомъ, которая составляетъ всего 288,283 пуда (въ 6 лѣтъ).

Въ продолженіе 17-ти лѣтъ на пристаняхъ борисовской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году на сумму	417,502 р.	166,093 р.	583,595 руб.
— 1845 » — »	294,925 »	495,964 »	790,889 »
— 1846 » — »	216,699 »	439,329 »	656,028 »
— 1847 » — »	275.387 »	488,440 »	763,827 »
— 1848 » — »	185,109 »	258,633 »	443,742 »
— 1849 » — »	429,517 »	202,774 »	632,291 »
— 1850 » — »	192,124 »	139,088 »	331,212 »
— 1851 » — »	273,991 »	305,927 »	579,918 »
— 1852 » — »	201,648 »	261,262 »	462,910 »
— 1853 » — »	265,762 »	337,505 »	603,267 »
— 1854 » — »	159,782 »	413,025 »	572,807 »
— 1855 » — »	112,498 »	505,981 »	618,479 »
— 1856 » — »	179,620 »	246,919 »	426,539 »
— 1857 » — »	343,956 »	187,586 »	531,542 »
— 1858 » — »	315,425 »	108,472 »	423,897 »
— 1859 » — »	209,219 »	206,369 »	415,588 »
— 1860 » — »	314,050 »	192,166 »	506,216 »
Итого: въ первое пятилѣтіе	1.389,622 »	1.848,459 »	3.238,081 »
Во второе шестилѣтіе	1.522,824 »	1.659,581 »	3.182,405 »
Въ третье шестилѣтіе	1.474,768 »	1.447,493 »	2.922,261 »
Среднія: въ первое пятилѣтіе	277,924 »	369,692 »	647,616 »
Во второе шестилѣтіе	253,804 »	276,597 »	530,401 »
Въ третье шестилѣтіе	245,795 »	241,249 »	487,044 »
А всего: а) въ 17 лѣтъ	4.387,214 »	4.955,533 »	9.342,747 »
б) среднія .	258,071 »	291,502 »	549,573 »

По всей вѣроятности, цѣны, служившія руководствомъ для оцѣнки произведеній въ первомъ пятилѣтіи были гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдніе годы. Между тѣмъ, общая цѣнность какъ вывозимыхъ, такъ и привозимыхъ произведеній не только не увеличивается [illegible] почти съ каждымъ годомъ дѣлается меньше [illegible] и ежегод-

ный оборотъ привозной и вывозной торговли составлялъ 647,616, во вто-ромъ шестилѣтіи—530,401, а въ 1855—1860 годахъ—487,044 руб. Раз-ница между первымъ и послѣднимъ періодами равна 160,572 рублямъ. Отсюда заключаемъ, что въ 1855—1860 годахъ торговыя операціи умень-шились по цѣнности почти на 25% противъ пятилѣтія 1844—1848 го-довъ, и на 8% противъ шестилѣтія 1849—1854 годовъ, *не смотря на то, что цѣны произведеній значительно возвысились.* Особенно замѣтно уменьшеніе цѣнности *привозныхъ* продуктовъ, которыхъ въ послѣднія шес-лѣтъ доставлялось къ пристанямъ на 128,443 руб., или на 35% менѣе, чѣмъ въ первомъ періодѣ, тогда какъ оборотъ *отпускной торговли* умень-шился въ это время только на 32,129 р., или на 11½%. Наконецъ, если бы можно было взять въ разсчетъ не цѣнность клади, а количество оной, то разница навѣрное была бы гораздо больше.

Такой постепенный упадокъ торговли на пристаняхъ борисовской ди-станціи происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ унич-тоженія лѣсовъ, вслѣдствіе чего ограничился отпускъ произведеній лѣс-ной промышленности, и 2) отъ уменьшенія количества подвозимаго изъ Малороссіи хлѣба. По нашему мнѣнію, второе обстоятельство чрезвычайно важно, потому что оно свидѣтельствуетъ о постепенномъ развитіи хлѣбо-пашества въ Борисовскомъ уѣздѣ и усиленіи производительности почвы, считающейся одною изъ неблагодарныхъ въ губерніи. Поэтому, уменьше-ніе торговыхъ оборотовъ можно скорѣе назвать фактомъ, весьма благопрі-ятнымъ.

Теперь разсмотримъ данныя о количествѣ и цѣнности каждаго рода произведеній, обращавшихся въ торговлѣ по борисовской дистанціи. Для этого беремъ послѣндій шестилѣтній періодъ времени.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860).

Количество.	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1. Соли, пудовъ . . .	»	817,555	817,555—
2. Ржи, пудовъ. . . .	»	652,624	652,624—
3. Пшеницы, пудовъ . .	»	802,477	802,477—
4. Овса, пудовъ . . .	3,510	139,794	136,284—
5. Ячменя, пудовъ . .	»	39,012	39,012—
6. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	»	8,260	8,260—
7. Гречихи, пудовъ . .	»	34,507	34,507—
8. Пшена и проса, пудовъ	»	59,024	59,024—
9. Крупъ, пудовъ . .	»	43,449	43,449—

АЯ, БѢЛИНСКАЯ, ХАНЕЦ… ОВСКАЯ.

ОТДѢЛЕНІЯ XI ОКРУГА ПУТЕЙ С… 1860 г.).

…I Й.			К Й.		
…лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	…0 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
415	6,736	5,600		27,158	4,526
950	7,825	17,670		17,805	2,968
618	770	30	34	14,279	2,380
184	364	«	70	8,783	1,464
686	948	25,633		43,733	7,289
70	12	«		2,000	333
144	1,691	«		10,054	1,676
952	3,825	576	48	79,503	13,250
321	637	408	41	28,241	4,707
	«	«		1,391	232
120	5,403	«	5	28,141	4,690
	«	2,415	0	6,248	1,041
	«	505,981	246 6	1.447,493	241,249.

Въ томъ числѣ, на сумму:		Рублей.	
1. Соли	»	405,073	405,073—
2. Ржи	»	253,773	253,773—
3. Пшеницы	»	400,099	400,099—
4. Овса	1,705	31,257	29,552—
5. Ячменя	»	8,539	8,539—
6. Гороху, фасоли и бобовъ	»	2,395	2,395—
7. Гречихи	»	8,014	8,014—
8. Пшена и проса	»	25,338	25,338—
9. Крупъ	»	18,448	18,448—
10. Муки ржаной и гречневой	»	16,176	16,176—
11. Муки крупичатой	»	11,045	11,045—
12. Горячаго вина	»	27,158	27,158—
13. Сѣмени льнянаго	»	17,805	17,805—
14. Сала говяжьяго и свинаго	»	14,279	14,279—
15. Шерсти овечьей	»	43,733	43,733—
16. Скипидару	1,219	»	1,219+
17. Смолы и дегтя	131,990	»	131,990+
18. Рогожъ и циновокъ	8,495	»	8,495+
19. Лубьевъ	»	»	»
20. Древеснаго угля	6,142	»	6,142+
21. Мачтъ и шпиръ	13,215	2,000	11,215+
22. Брусьевъ и балокъ	148,831	10,054	138,777+
23. Ванчосовъ и васильковъ	96,203	79,503	16,700+
24. Дубовой клепки и плашекъ	95,247	28,241	67,006+
25. Колодъ разныхъ	616,762	»	616,762+
26. Бревенъ разныхъ	87,812	»	87,812+
27. Каравокъ и качалокъ	218,638	»	218,638+
28. Жоростей	2,994	»	2,994+
29. Кроквъ	14,308	»	14,308+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ	5,750	»	5,750+
31. Дровъ	4,298	»	4,298+
32. Прочихъ лѣсныхъ издѣлій	9,964	1,391	8,573+
33. Другихъ произведеній	11,195	43,172	31,977—
Итого	1.474,768	1.447,493	27,275+

Эти числовыя данныя яснѣе всякихъ разсужденій. Въ нихъ со всею точностію выражается характеръ и направленіе рѣчной торговли въ бори-

совскомъ уѣздѣ. И потому, не вдаваясь въ комментаріи, обратимъ вниманіе только на оцѣнку тѣхъ произведеній, которыя принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ предметовъ отпуска и привоза. Сюда принадлежатъ:

	Количество.	Сумма,—рублей.	Слѣдов., по средней оцѣнкѣ выходитъ.
Соль. Въ привозѣ. . .	817,555 пуд.	405,073 р.	50 к. за пудъ.
Рожь. Въ привозѣ .	652,624 »	253,773 »	39 » » —
Пшеница. Въ привозѣ.	802,477 »	400,099 »	50 » —
Овесъ. Въ привозѣ 139,794, а въ вывозѣ считается 3,510 пуд. Всего .	143,304 »	32,962 »	23 » —
Смола и деготь. Въ отпускѣ	7,363 боч.	131,990 »	17 р. 93 » за бочку.
Брусья и балки. Въ отпускѣ 90,202, а въ привозѣ 10,144 шт. Всего .	100,346 шт.	158,885 »	1 р. 58 » за штуку.
Ванчосы и васильки. Въ отпускѣ 24,842, а въ привозѣ 22,952 шт. Всего	47,794 шт.	175,706 »	3 р. 68 » —
Дубовая клепка и плашки. Въ отпускѣ 12,341, а въ привозѣ 3,821 копа. Всего	16,162 копы	123,488 »	7 р. 64 » за копу.
Колоды. Въ отпускѣ .	594,215 шт.	616,762 »	1 р. 4 » за штуку.
Бревна. Въ отпускѣ .	87,318 шт.	87,812 »	1 р. » » —
Каравки и качалки. Въ отпускѣ . . .	196,977 шт.	218,638 »	1 р. 11 » —
	Всего .	2.605,188 руб.	

Прежде всего замѣтимъ, что цѣнность исчисленныхъ произведеній составляетъ около 81% отъ общей суммы привоза и вывоза. Слѣдовательно, отъ большей или меньшей правильности въ ихъ оцѣнкѣ зависитъ преимущественно и степень точности представленныхъ о торговлѣ данныхъ. Какова же эта правильность?

	Среднія цѣны, которыя можно принять.
Соль. По пинской таксѣ (*) пудъ соли оцѣненъ въ 60 коп.; но едва ли можно положить менѣе 75 к. Мы кладемъ	70 к. за пудъ.

(*) О пинской таксѣ было говорено выше. См. судоходство по березинской системѣ и верховьямъ Березины.

10. Муки ржаной и гречневой, пудовъ	»	38,702	38,702—
11. Муки крупчатой	»	13,998	13,998—
12. Горячаго вина, ведеръ	»	40,415	40,415—
13. Сѣмени льнянаго, пудовъ	»	46,950	46,950—
14. Сала говяжьяго и свиняго, пудовъ	»	4,618	4,618—
15. Шерсти овечьей, пудовъ	»	5,686	5,686—
16. Скипидару, бочекъ	56	»	56+
17. Смолы и дегтя, бочекъ	7,363	»	7,363+
18. Рогожъ и циновокъ, шт.	194,900	»	194,900+
19. Лубьевъ, штукъ	»	»	»
20. Древеснаго угля, кулей	22,703	»	22,703+
21. Мачтъ и шпиръ, штукъ	1,224	70	1,154+
22. Разнаго рода брусьевъ и балокъ, штукъ	90,202	10,144	80,058+
23. Ванчосовъ и васильковъ, штукъ	24,842	22,952	1,890+
24. Дубовой клепки и плашекъ, копъ	12,341	3,821	8,520+
25. Разнаго рода колодъ, шт.	594,215	»	594,215+
26. Разнаго рода бревенъ, штукъ	87,318	»	87,318+
27. Каравокъ и качалокъ, шт.	196,977	»	196,977+
28. Жоростей, штукъ	6,065	»	6,065+
29. Кроквъ, штукъ	63,866	»	63,866+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ, штукъ	185,620	»	185,620+
32. Дровъ, кубическихъ саженей	2,182	»	2,182+
32. Досокъ, косяковъ, ободьевъ, спицъ, ступицъ, брусковъ, осей, кражей, драницы и проч. деревянныхъ издѣлій, на сумму.	9,964	1,391	8,573+
33. Разнаго рода другихъ произведеній фабричной, заводской и земледѣльческой промышленности, на сумму	11,195	43,172	31,977—
А всего на сумму, рублей	1.474,768	1.447,493	27,275+

Въ томъ числѣ, на сумму:		Рублей.	
1. Соли	»	405,073	405,073—
2. Ржи	»	253,773	253,773—
3. Пшеницы	»	400,099	400,099—
4. Овса	1,705	31,257	29,552—
5. Ячменя	»	8,539	8,539—
6. Гороху, фасоли и бобовъ	»	2,395	2,395—
7. Гречихи	»	8,014	8,014—
8. Пшена и проса . .	»	25,338	25,338—
9. Крупъ	»	18,448	18,448—
10. Муки ржаной и гречневой	»	16,176	16,176—
11. Муки крупичатой . .	»	11,045	11,045—
12. Горячаго вина . . .	»	27,158	27,158—
13. Сѣмени льнянаго . .	»	17,805	17,805—
14. Сала говяжьяго и свинаго	»	14,279	14,279—
15. Шерсти овечьей . .	»	43,733	43,733—
16. Скипидару	1,219	»	1,219+
17. Смолы и дегтя . . .	131,990	»	131,990+
18. Рогожъ и циновокъ. .	8,495	»	8,495+
19. Лубьевъ	»	»	»
20. Древеснаго угля . .	6,142	»	6,142+
21. Мачтъ и шпиръ . .	13,215	2,000	11,215+
22. Брусьевъ и балокъ . .	148,831	10,054	138,777+
23. Ванчосовъ и васильковъ.	96,203	79,503	16,700+
24. Дубовой клепки и плашекъ	95,247	28,241	67,006+
25. Колодъ разныхъ . .	616,762	»	616,762+
26. Бревенъ разныхъ . .	87,812	»	87,812+
27. Каравокъ и качалокъ .	218,638	»	218,638+
28. Жоростей	2,994	»	2,994+
29. Кроквъ	14,308	»	14,308+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ	5,750	»	5,750+
31. Дровъ.	4,298	»	4,298+
32. Прочихъ лѣсныхъ издѣлій	9,964	1,391	8,573+
33. Другихъ произведеній .	11,195	43,172	31,977—
Итого . .	1.474,768	1.447,493	27,275+

Эти числовыя данныя яснѣе всякихъ разсужденій. Въ нихъ со всею точностію выражается характеръ и направленіе рѣчной торговли въ бори-

совскомъ уѣздѣ. И потому, не вдаваясь въ комментаріи, обратимъ вниманіе только на оцѣнку тѣхъ произведеній, которыя принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ предметовъ отпуска и привоза. Сюда принадлежатъ:

	Количество.	Сумма,—рублей.	Слѣдов., по средней оцѣнкѣ выходитъ.
Соль. Въ привозѣ. . .	817,555 пуд.	405,073 р.	50 к. за пудъ.
Рожь. Въ привозѣ .	652,624 »	253,773 »	39 » » —
Пшеница. Въ привозѣ.	802,477 »	400,099 »	50 » —
Овесъ. Въ привозѣ 139,794, а въ вывозѣ считается 3,510 пуд. Всего .	143,304 »	32,962 »	23 » —
Смола и деготь. Въ отпускѣ	7,363 боч.	131,990 »	17 р. 93 » за бочку.
Брусья и балки. Въ отпускѣ 90,202, а въ привозѣ 10,144 шт. Всего .	100,346 шт.	158,885 »	1 р. 58 » за штуку.
Ванчосы и васильки. Въ отпускѣ 24,842, а въ привозѣ 22,952 шт. Всего	47,794 шт.	175,706 »	3 р. 68 » —
Дубовая клепка и плашки. Въ отпускѣ 12,341, а въ привозѣ 3,821 копа. Всего	16,162 копы	123,488 »	7 р. 64 » за копу.
Колоды. Въ отпускѣ .	594,215 шт.	616,762 »	1 р. 4 » за штуку.
Бревна. Въ отпускѣ .	87,318 шт.	87,812 »	1 р. » » —
Каравки и качалки. Въ отпускѣ . . .	196,977 шт.	218,638 »	1 р. 11 » —
Всего .		2.605,188 руб.	

Прежде всего замѣтимъ, что цѣнность исчисленныхъ произведеній составляетъ около 81% отъ общей суммы привоза и вывоза. Слѣдовательно, отъ большей или меньшей правильности въ ихъ оцѣнкѣ зависитъ преимущественно и степень точности представленныхъ о торговлѣ данныхъ. Какова же эта правильность?

	Среднія цѣны, которыя можно принять.
Соль. По пинской таксѣ (*) пудъ соли оцѣненъ въ 60 коп.; но едва ли можно положить менѣе 75 к. Мы кладемъ	70 к. за пудъ.

(*) О пинской таксѣ было говорено выше. См. судоходство по березинской системѣ и верховьямъ Березины.

Въ 6 лѣтъ:

	По оффиціальной оцѣнкѣ.	По нашему исчисленію.
Соли, на сумму	405,073 руб.	572,288 руб.
Ржи	253,773 —	313,259 —
Пшеницы	400,099 —	601,858 —
Овса	32,962 —	44,424 —
Смолы и дегтю	131,990 —	167,876 —
Брусьевъ и балокъ	158,885 —	321,107 —
Ванчосовъ и васильковъ . .	175,706 —	286,764 —
Клепки и плашекъ. . . .	123,488 —	155,155 —
Колодъ	616,762 —	1.426,116 —
Бревенъ	87,812 —	104,781 —
Каравокъ и качалокъ . . .	218,638 —	295,465 —
Всего	2.605,188 руб.	4.289,093 руб.

Изъ сравненія нашей оцѣнки съ офиціальными данными слѣдуетъ заключить, что *общая цѣнность произведеній, показываемая по отчетамъ борисовской дистанціи, составляетъ по бо́льшей мѣрѣ едва только 60% ихъ дѣйствительной стоимости*. По нѣкоторымъ же статьямъ лѣсной торговли разница бываетъ еще больше. Слѣдовательно, если по офиціальнымъ источникамъ на пристаняхъ борисовской дистанціи средній ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 487,044 рубля (245,795 руб. вывоза и 241,249 руб. привоза), то, чтобы получить болѣе точную цифру, необходимо составить такую пропорцію:

$$487,044 : x = 60 : 100; \; x = 811,740 \text{ рублямъ.}$$

Послѣдняя цифра, т. е. 811,740 руб., и должна, по нашему мнѣнію, выражать minimum тѣхъ торговыхъ операцій, которыя совершаются въ предѣлахъ борисовской дистанціи.

Обращаясь снова къ офиціальнымъ даннымъ, составимъ слѣдующую, краткую вѣдомость о состояніи и характерѣ торговли въ среднихъ частяхъ теченія Березины:

	Вывозъ. На сумму.	Вывозъ. Процентное содержаніе.	Привозъ. На сумму.	Привозъ. Процентное содержаніе.
1) Разнаго рода произведенія лѣсной промышленности, какъ-то: смола, деготь, скипидаръ, лѣсъ, рогожи, уголь и проч. . . .	1.461,868	99,1	121,189	8,4

2) Разнаго рода хлѣбъ въ зернѣ, крупѣ и мукѣ . .	1,705	0,1	775,084	53,5
3) Соль	»	»	405,073	28,0
4) Шерсть овечья . . .	»	»	43,733	3,0
5) Горячее вино . . .	»	»	27,158	1,9
6) Сало говяжье и свиное .	»	»	14,279	1,0
7) Сѣмя льняное . . .	»	»	17,805	1,2
8) Прочія произведенія . .	11,195	0,8	43,172	3,0
А всего . .	1.474,768	100	1.447,493	100

Итакъ, почти весь вывозъ обращенъ на произведенія лѣсной промышленности, а въ привозѣ хлѣбъ составляетъ 53,5% и соль—28%. Въ привозъ считается также около 8,4% лѣса, останавливавшагося на пристаняхъ для зимовки или перегрузки. Лѣсъ этотъ, какъ уже замѣчено, показанъ и въ вывозѣ.

в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ г. Бубруйскомъ.

(9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщ.)

Отъ г. Бобруйска до впаденія Березины въ Днѣпръ считается 161 верста. Изъ сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Березину въ этомъ участкѣ, заслуживаютъ кое-какаго вниманія Брожа и Ола. Первая изъ нихъ впадаетъ съ правой стороны, въ 19-ти верстахъ ниже Бобруйска, а вторая—съ лѣвой, въ 83 верстахъ. Постоянная и единственная пристань для нагрузки и разгрузки судовъ—въ Бобруйскѣ; всѣ же прочія, не исключая и парической, — временныя, при которыхъ вяжутся плоты. Только къ м. Паричамъ пристаютъ небольшія суда, съ незначительнымъ грузомъ соли. На временныхъ пристаняхъ строятся также барки, нагружаемыя мелкимъ лѣсомъ и издѣліями лѣсной промышленности, отправляемыми обыкновенно въ Кременчугъ.

Лѣсообильный Бобруйскій уѣздъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, принадлежитъ къ числу малоплодородныхъ, нуждающихся въ подвозѣ хлѣба. Соль и разнаго рода хлѣбъ поглощаютъ, поэтому, почти всю привозную торговлю. Въ шестилѣтней сложности (1855—1860 г.), къ пристанямъ бобруйской дистанціи ежегодно подвозится среднимъ числомъ: соли 71,362, овса 60,355, разнаго рода муки 53,618, ржи 10,822, крупъ 9,886, пшена и проса 8,894, пшеницы 5,460, гречихи 3,725, ячменя 1,101,

гороху, фасоли и бобовъ 371 пудъ. Всего хлѣба 154,232 пуда. Изъ этого числа можно исключить 7,053 пуда, ежегодно отправляемыхъ изъ Бобруйска въ предѣлы борисовской дистанціи. Туда же вывозится также около 1,000 п. соли. Затѣмъ весь отпускъ съ бобруйской пристани состоитъ изъ произведеній лѣсной промышленности, съ придачею водки, стекла, булыжнаго камня, гашеной извести, меду, воску и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Въ 1855 году къ бобруйской пристани было подвезено около 10,000 пудовъ льнянаго сѣмени, для отправленія его гужемъ въ м. Столпцы (на Нѣманѣ). Для сокращенія сухопутной перевозки, иногда отправляютъ льняное сѣмя черезъ г. Борисовъ, отстоящій отъ столпецкой пристани на 100 верстъ ближе, чѣмъ Бобруйскъ; но вобще такая транспортировка не считается выгодною, и потому всѣ запасы постнаго масла, льнянаго сѣмени и пеньки, подвозимые гужемъ къ Бобруйску изъ Черниговской губерніи, обыкновенно перевозятся къ Нѣману по почтовой дорогѣ, черезъ Минскъ.

По направленію сельско-хозяйственной промышленности, по качеству почвы, обилію лѣсовъ и другимъ топографическимъ свойствамъ, бобруйскій уѣздъ имѣетъ большое сходство съ борисовскимъ. Въ слѣдствіе сего и характеръ торговли въ обоихъ уѣздахъ одинаковъ. И тамъ и здѣсь хлѣбъ и соль составляютъ главнѣйшія статьи привозной торговли; и тамъ и здѣсь почти весь отпускъ заключается въ произведеніяхъ лѣсной промышленности. Вся разница состоитъ въ размѣрахъ торговыхъ оборотовъ (*), да въ томъ, что на борисовскую пристань привозится болѣе всего пшеница и рожь, тогда какъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи замѣчается въ привозѣ овесъ и мука. Замѣтить слѣдуетъ также, что въ иные годы (какъ напр. въ 1855, 1856 и 1857 г.г.) изъ Бобруйска отправляются незначительные транспорты хлѣба и водки въ борисовскій уѣздъ.

Такимъ образомъ было отправлено:

Въ 1855 г.	8,450	п.	хлѣба и	2,500	вед.	водки
— 1856 г.	26,086	—	— —	12,751	—	—
— 1857 г.	7,267	—	— —	21,176	—	—

Въ 1858, 1859 и 1860 г. хлѣба въ отпускѣ совсѣмъ не было.

Въ продолженіе 17 лѣтъ, на пристаняхъ бобруйской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

(*) По свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, средній ежегодный оборотъ (по шестилѣтнему выводу) на пристаняхъ борисовской дистанціи, составляетъ 487,044 а въ бобруйской—189,029 руб.

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму .	44,815 р.	42,896 р.	87,711 р.
— 1845 » » » .	96,508 »	128,396 »	224,904 »
— 1846 » » » .	151,893 »	153,769 »	305,662 »
— 1847 » » » .	157,178 »	126,637 »	283,815 »
— 1848 » » » .	97,838 »	64,637 »	162,475 »
— 1849 » » » .	118,481 »	89,179 »	207,670 »
— 1850 » » » .	88,967 »	65,000 »	153,967 »
— 1851 » » » .	154,091 »	177,823 »	331,914 »
— 1852 » » » .	141,251 »	154,163 »	295,414 »
— 1853 » » » .	122,931 »	197,072(4)»	320,003 »
— 1854 » » » .	120,351 »	239,982 »	360,333 »
— 1855 » » » .	57,555(1)»	197,265 »	254,820 »
— 1856 » » » .	127,494(2)»	63,831 »	191,325 »
— 1857 » » » .	148,576 »	128,838 »	277,414 »
— 1858 » » » .	73,628(3)»	90,439 »	164,067 »
— 1859 » » » .	44,118 »	58,525 »	102,643 »
— 1860 » « » .	56,520 »	87,382 »	143,902 »
Итого: въ первое пятилѣтіе	548,232 »	516,335 »	1.064,567 »
во второе шестилѣтіе	746,072 »	923,219 »	1.669,291 »
въ третіе шестилѣтіе	507,891 »	626,280 »	1.134,171 «
Среднія: въ первое пятилѣтіе	109,646 »	103,267 »	212,913 »
во второе шестилѣтіе	124,345 »	153,870 »	278,215 »
въ третіе шестилѣтіе	84,649 »	104,380 »	189,029 »
А всего: а) въ 17 лѣтъ .	1.802,195 »	2.065,834 »	3.868,029 »
б) средняя .	106,011 »	121,520 »	227,531 »

И здѣсь замѣчается тоже самое явленіе, какъ и по торговлѣ на пристанахъ борисовской дистанціи, т. е. что цѣнность привоза и вывоза въ послѣднемъ шестилѣтіи уменьшилась противъ двухъ предшествующихъ періодовъ. Уменьшеніе это особенно замѣтно сравнительно съ шестилѣтіемъ 1849—1854 годовъ, когда среднійе же годный оборотъ торговли былъ на 89,186 руб. или на 47% выше.

(1) Кромѣ того казенной клади на 20,975 р.

(2) Кромѣ того казенной клади на 553 р.

(3) Кромѣ того казенной клади на 2,240 р.

(4) Такъ какъ точныхъ свѣдѣній о числѣ прибывшихъ и разгрузившихся судовъ въ 1855 году не имѣется, то 197,072 р. выставлено какъ среднее между показаніями предыдущаго и послѣдующаго годовъ.

тр. II части).

станъ БОБРУЙСКАЯ и нѣкоторы

дiи II отдѣленiя XI округа путей г.).

А Д И.				
53,366	8,894	3,382	24,195	4,033
59,317	9,886	1,714	26,885	4,481
200,015	33,336	24,037	71,577	11,929
«	«	«	«	«
121,691	20,282	23,769	85,579	14,263
1,251	209	1,241	1,241	207
10,000	1,667	4,000	4,000	667
773	129	«	2,219	370
5,748	958	27,456	51,366	8,561
«	«	2,985	3,095	516
«	«	«	«	«
3,012	502	«	180	30
«	«	2,289	13,477	2,246
«	«	197,265	626,280	104,380

Слѣдующія данныя (за 6 лѣтъ), доставленныя вѣдомствомъ путей сообщенія, даютъ понятіе о родѣ, количествѣ и цѣнности произведеній, обращающихся въ торговлѣ на пристаняхъ бобруйской дистанціи.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
I) *Количество и родъ произведеній*			
1) Соли, пудовъ	6,000	428,170	422,170—
2) Ржи, пудовъ	5,400	64,933	59,533—
3) Пшеницы, пудовъ	11,510	32,761	21,251—
4) Овса и ячменя, пудовъ . .	3,560	368,735	365,175—
5) Гороху, асоли и бобовъ, пудовъ	»	2,228	2,228—
6) Гречихи, пудовъ	2,166	22,348	20,188—
7) Пшена и проса, пудовъ . .	2,280	53,366	51,086—
8) Разнаго рода крупъ, пудовъ . .	2,947	59,317	56,370—
9) Разнаго рода муки, пудовъ .	14,460	321,706	307,246—
10) Горячаго вина, ведеръ . .	36,427	1,251	35,176+
11) Сѣмени льнянаго, пудовъ .	9,000	10,000	1,000—
12) Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	31	773	742—
13) Меду и воску, пудовъ . .	830	»	830+
14) Шерсти овечьей, пудовъ. .	»	5,748	5,748—
15) Скипидару, пудовъ . .	763	»	763+
16) Смолы, пеку и дегтю, бочекъ	5,456	»	5,456+
17) Рогожъ и циновокъ, штукъ	1.830,122	»	1.830,122+
18) Лубьевъ, штукъ . .	237,960	»	237,960+
19) Лозовой коры, пудовъ.	8,500	»	8,500+
20) Древеснаго угля, пудовъ .	58,683	»	58,683+
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму . .	215,693	3,095	212,598+
22) Листоваго стекла, ящиковъ .	890	»	890+
23) Булыжнаго камня, кубич. саженей	337	»	337+
24) Гашеной извести, пудовъ .	53,320	3,012	50,308+
25) Прочихъ произведеній, на .	15,923	13,477	2,446+
А всего, на сумму . . .	507,891	626,280	118,389—

II) *Цѣнность ихъ въ рубляхъ*:

1) Соли	4,500	207,212	202,712—
2) Ржи	2,580	22,047	19,467—
3) Пшеницы	7,905	12,180	4,285—
4) Овса и ячменя	1,250	94,328	93,878—
5) Гороху, фасоли и бобовъ	»	709	709—
6) Гречихи	603	5,990	5,387—
7) Пшена и проса	384	24,195	23,811—
8) Разнаго рода крупъ	1,501	26,885	25,384—
9) Разнаго рода муки	6,675	157,156	150,481—
10) Горячаго вина	24,432	1,241	23,191+
11) Сѣмени льнянаго	3,600	4,000	400—
12) Сала говяжьяго и свинаго	81	2,219	2,138—
13) Меду и воску	5,945	»	5,945+
14) Шерсти овечьей	»	51,366	51,366—
15) Скипидару	963	»	963+
16) Смолы, пеку и дегтю	100,233	»	100,233+
17) Рогожъ и циновокъ	74,709	»	74,709+
18) Лубьевъ	20,300	»	20,300+
19) Лозовой коры	470	»	470+
20) Древеснаго угля	4,424	»	4,424+
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій	215,693	3,095	212,598+
22) Листоваго стекла	7,720	»	7,720+
23) Булыжнаго камня	3,454	»	3,454+
24) Гашеной извести	4,546	180	4,366+
25 Прочихъ произведеній	15,923	13,477	2,446+
Итого	507,891	626,280	118,389—
Кромѣ того, казенной клади	23,768	»	—

Эти свѣдѣнія о цѣнности произведеній приводятся къ слѣдующему, болѣе сокращенному и наглядному виду:

	Вывозъ.		Привозъ.	
	На сумму.	Процентное содержаніе.	На сумму.	Процентное содержаніе.
Въ 6 лѣтъ.				
1) Произведенія лѣсной промышленности	416,792	$82,_1$	3,095	$0,_5$
2) Хлѣбъ въ зернѣ, крупѣ и мукѣ	20,898	$4,_1$	343,490	$54,_8$

3) Соль	4,500	0,9	207,212	33,2
4) Горячее вино . . .	24,432	4,8	1,241	0,2
5) Шерсть	»	»	51,366	8,2
6) Медъ и воскъ . . .	5,945	1,2	»	»
7) Булыжный камень и гашеная известь . . .	8,000	1,6	180	»
8) Листовое стекло . .	7,720	1,5	»	»
9) Прочія произведенія. .	19,604	3,8	19,696	3,1
А всего . . .	507,891	100	626,280	100

Не вдаваясь въ разборъ значенія этихъ выводовъ, сдѣлаемъ заключеніе объ оцѣнкѣ произведеній, т. е. посмотримъ, на сколько показываемая по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній можетъ быть ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

	По оффиціальной оцѣнкѣ выходитъ.	А между тѣмъ можно положить.
Пудъ соли	49 коп.	70 коп.
— ржи	35 —	40 —
— пшеницы	45 —	65 —
— овса	26 —	30 —
— ржаной муки . . .	36 —	50 —
— крупчатой муки . . .	70 —	1 р. 20 —
Ведро водки	68 —	90 —
Рогожа или циновка, за штуку	4 —	8 —
Лубъ, за штуку	8½—	15 —
Бочка смолы, пеку или дегтю .	18 р. 37 —	23 руб.

Примѣнивъ цѣны втораго столбца къ оцѣнкѣ поименованныхъ произведеній, получимъ:

	По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ показано: Количество.	На сумму.	По нашей оцѣнкѣ выйдетъ,—рублей.
Соли въ привозѣ и вывозѣ .	434,170 п.	211,712 р.	303,919 р.
Ржи — — — — .	70,333 —	24,627 —	28,133 —
Пшеницы — — — .	44,271 —	20,085 —	28,776 —
Овса въ — — — .	362,131 —	92,903 —	108,639 —
Ржаной муки въ привозѣ .	200,015 —	71,577 —	100,008 —
Крупчатой муки, въ привозѣ	121,691 —	85,579 —	146,029 —
Водки, въ привозѣ и вывозѣ	37,678 вед.	25,673 —	33,910 —
Рогожъ и циновокъ, въ вывозѣ	1.830,122 шт.	74,709 —	146,410 —

Лубьевъ, въ вывозѣ . .	237,960 —	20,300 —	35,694 —
Смолы, пеку и дегтю . .	5,456 боч.	100,233 —	125,488 —
Всего	»	727,398 р.	1.057,006 р.

Изъ сравненія двухъ послѣднихъ итоговъ видно, что *показываемая по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній составляетъ едва только 69 % отъ дѣйствительной ихъ стоимости*, или, говоря другими словами: *вѣроятная* сумма оборотовъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи должна превышать по крайней мѣрѣ на 45% ту сумму, которая обыкновенно показывается вѣдомствомъ путей сообщенія. Слѣдовательно, если *по офиціальнымъ источникамъ*, на пристаняхъ бобруйской дистанціи, среднiй ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 189,029 рублей (84,649 р. вывоза и 104,380 рублей привоза), то, прибавивъ къ этой суммѣ 45%, мы получимъ цифру, болѣе приблизительную, т. е. около 274,000 рублей.

Между произведеніями лѣсной промышленности, кромѣ разнаго рода лѣса, смолы и дегтю, особенно замѣчателенъ торгъ рогожами, циновками и лубьями. По *шестилѣтней* сложности, съ пристаней бобруйской дистанціи ежегодно отпускается, среднимъ числомъ: 305,020 рогожъ (и циновокъ) и 39,660 лубьевъ. Полагая на каждую рогожу или циновку по 8 коп., а на каждый лубъ по 15 коп. серебромъ, общая сумма составитъ около 30,350 рублей, *по самой умѣренной оцѣнкѣ*. Въ послѣдніе три года отпускъ рогожъ и лубьевъ значительно уменьшился, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

	Отпущено штукъ: Рогожъ.	Лубьевъ.
Въ 1851 году	229,400	41,490
— 1852 —	378,985	50,645
— 1853 —	447,235	56,200
— 1854 —	703,300	34,240
— 1855 —	136,400	48,620
— 1856 —	658,800	105,150
— 1857 —	704,457	27,938
— 1858 —	67,265	33,341
— 1859 —	118,300	6,100
— 1860 —	144,900	16,811
Въ 10 лѣтъ . .	3.589,042	420,535

Раздѣливъ весь взятый промежутокъ времени на два періода, изъ которыхъ къ первому отнесемъ 7 лѣтъ, а ко второму 3 года, получимъ:

	За все время.		Средн. число ежегодно.	
	Рогожъ.	Лубьевъ.	Рогожъ.	Лубьевъ.
› первыя 7 лѣтъ (1851—1857.)	3.258,577	364,283	465,511	52,040
› послѣдніе 3 года (1858—1860.)	330,465	56,252	110,155	18,751
Въ 10 лѣтъ	3.589,042	420,535	358,904	42,054.

Чтобы составить себѣ понятіе о той массѣ липоваго дерева, которая етъ на изготовленіе показаннаго числа рогожъ и лубьевъ, сдѣлаемъ при-изительный разсчетъ. Извѣстно, что въ торговлю поступаютъ лубья, имѣ ціе не менѣе 3-хъ аршинъ длины и около 5 четвертей ширины. Два ких лубa вѣсятъ, среднимъ числомъ, около одного пуда. А такъ какъ ъ пуда мочалъ выходитъ отъ 6 до 10-ти рогожъ (среднимъ числомъ 8), , значитъ, на изготовленіе 3.589,042 рогожъ употреблено было 448,630 довъ мочалъ, или 897,260 лубьевъ, что съ 420,535, поступившими въ рговлю лубьями, составитъ 1.317,795. Далѣе, на одно липовое дерево жно положить, среднимъ числомъ, не болѣе 3-хъ лубьевъ. Слѣдователь , нужно полагать, что на все отпущенное количество рогожъ и лубьевъ отреблено было не менѣе 439,265 липовыхъ деревъ, что на каждый годъ ставитъ около 44,000.

6. Судоходство по Нѣману.

М. Столпцы (*).

(2-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Собственно въ предѣлахъ минской губерніи Нѣманъ течетъ на протя-ніи 89-ти верстъ, далѣе же, на разстояніи 122 верстъ, онъ составляетъ граничную черту между новогрудскимъ уѣздомъ, минской губерніи, ошмянскимъ уѣздомъ виленской. Начальнымъ пунктомъ судоходства мо-ю принять м. Новый Свержень (на 67 верстъ отъ истоковъ); сплавъ же чинается въ 45-ти верстахъ выше, близъ впаденія р. Уссы. Такимъ разомъ въ предѣлахъ губерніи и по границѣ оной съ виленскою, длина лавнаго пути составляетъ около 189, а судоходнаго-около 144 верстъ.

Нагрузка судовъ и плотовъ производится въ различныхъ пунктахъ, еимущественно въ м. Столпцахъ (въ 2-хъ верстахъ ниже Новаго Свер-зня), гдѣ имѣются казенные амбары для складовъ. Столпецкая пристань ужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пунктомъ на Нѣманѣ (въ гра-цахъ минской губерніи) для разгрузки. Вообще можно сказать, что всѣ рговые обороты, совершаемые путемъ судоходства по верховьямъ Нѣма-

(*) См. описаніе Нѣмана.

на, сосредоточиваются на столпецкой пристани, къ которой произведенія подвозятся гужемъ не только изъ сѣверо-западной части минской, но и изъ сосѣднихъ уѣздовъ виленской, изъ могилевской и даже изъ черниговской губерній. По цѣнности вывозимыхъ произведеній, пристань эта можетъ считаться первою въ губерніи, и хотя въ Пинскѣ средняя сумма вывоза (по семнадцатилѣтней сложности) составляетъ ежегодно 1.312,676 р., но изъ этого количества только $21,_3\%$ т. е., около 279,600 руб., падаютъ на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ ([1]), тогда какъ съ столпецкой пристани, по *шестилѣтней сложности*, вывозится ежегодно на 421,506 руб. ([2]), въ числѣ которыхъ не считается ни одного рубля на кладь перегруженную.

Особенное значеніе столпецкая пристань получаетъ по отпуску льнянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла. На всѣхъ прочихъ пристаняхъ въ губерніи произведенія эти составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза; здѣсь же цѣнность ихъ, относительно общей суммы отпуска, доходитъ до 58%, а въ шестилѣтней сложности образуетъ сумму въ 1.463,936 р. (общая же сумма отпуска въ эти шесть лѣтъ равняется 2.529,038 р). Съ пинской пристани, напримѣръ, въ эти шесть лѣтъ было отпущено 989,582 пуда льнянаго сѣмени, 2,320 п. льна, 19,279 п. пеньки и пакли и 30,002 п. постнаго масла; но эти цифры не слѣдуетъ сравнивать съ отпускомъ изъ столпецкой пристани, потому что въ то же самое время въ Пинскъ было привезено изъ Малороссіи еще бóльшая масса тѣхъ же произведеній, именно 1.011,989 п. льнянаго сѣмени, 6.400 п. льна, 20,459 п. пеньки и пакли и 31,902 п. постнаго масла. Слѣдовательно, сравнивъ привозъ съ вывозомъ, увидимъ, что льняное сѣмя, ленъ, пенька, пакля и постное масло не только не вывозятся изъ Пинска, но скорѣе принадлежатъ къ числу тѣхъ произведеній, которыя составляютъ предметъ привоза, для мѣстнаго употребленія.

Впрочемъ, отправляемые изъ столпецкой пристани запасы льнянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не слѣдуетъ еще считать избыткомъ *мѣстной* производительности, потому что произведенія эти на-

---

([1]) При обзорѣ судоходства по Пинѣ было замѣчено, что въ продолженіе 17 лѣтъ съ пинской пристани вывозилось ежегодно, среднимъ числомъ, на 1.312,676 р. Далѣе, на основаніи восьмилѣтнихъ данныхъ, было выведено, что изъ этого числа, на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ, выпадаетъ только $21,_3\%$ и что остальныя $78,_7\%$ представляютъ собою цѣнность перегруживаемой клади. По этому, если отъ 1.312,676 р. возьмемъ $21,_3\%$, то получимъ 279,600.

([2]) Если же возьмемъ весь одиннадцатилѣтній періодъ времени, за который мы имѣемъ данныя, то средняя сумма вывоза изъ столпецкой пристани составитъ 370,304 рубля.

правляются гужемъ къ Столпцамъ иногда изъ весьма отдаленныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, почти все количество пеньки, пакли и постнаго масла доставляется въ Столпцы сухимъ путемъ, изъ черниговской и могилевской губерній, а въ отпускѣ льна и льнянаго сѣмени участвуютъ не только ближайшіе уѣзды минской (новогрудскій, слуцкій, минскій и особенно борисовскій и бобруйскій уѣзды), но и сосѣднія части виленской и могилевской губерній. Вотъ почему, по отпуску этихъ произведеній изъ столпецкой пристани, не слѣдуетъ дѣлать заключенія о степени развитія льняной или пеньковой промышленности въ минской губерніи.

Второе мѣсто въ ряду произведеній, отправляемыхъ по Нѣману, занимаетъ разнаго рода хлѣбъ. Въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было отпущено: ржи 1.646,637 п., пшеницы 216,840 п., овса 201,294 п., ячменя 88,254 п , гороху 63.752 п., гречихи 832 п., муки 800 п. и крупъ 1,282 пуда. Всего 2.219,691 пудъ, на сумму 831,684 руб Слѣдовательно, по среднему выводу, ежегодный отпускъ хлѣба простирается до 369.949 пудовъ, стоимостью на 138,614 руб. (по офиціальной оцѣнкѣ). Всѣ эти продукты доставляются сухимъ путемъ изъ новогрудскаго, слуцкаго, а частію и изъ игуменскаго и минскаго уѣздовъ, составляющихъ наиболѣе плодородный раіонъ въ губерніи.

За хлѣбомъ слѣдуетъ лѣсъ въ видѣ бревенъ, брусьевъ и клепки. Средній ежегодный отпускъ лѣса простирается до 31,213 р. Въ томъ числѣ: 14,815 бревенъ—на 20,346 р., 3,448 брусьевъ—на 8,439 р., и 229 копъ клепки — на 2,428 руб. Вообще цѣнность лѣса составляетъ только около $7_{,4}$% въ общихъ оборотахъ отпускной торговли.

Въ замѣнъ вывозимыхъ произведеній по Нѣману привозятся: соль, сельди, вина, портеръ, ромъ, сахаръ, разнаго рода посуда, стекло, колоніальныя произведенія, стальныя, чугунныя и желѣзныя издѣлія, жесть, свинецъ, олово, хлопчатая бумага, хлопчатобумажная и шерстяная пряжа, красное и сандальное дерево, аптекарскіе матеріалы, мебель, сода, квасцы, деревянное масло, минеральныя воды, земледѣльческія машины, и множество другихъ бакалейныхъ и мелочныхъ товаровъ. Въ шестилѣтней сложности, общая ихъ стоимость образуетъ сумму 812,563 р., на каждый же годъ выйдетъ по 135,427 р. Слѣдовательно, сумма привоза относится къ суммѣ вывоза, какъ 10: 31, т. е. *по Нѣману отправляется произведеній на сумму втрое бо́льшую, чѣмъ получается.* Изъ средней суммы привоза, т. е. изъ 135,427 р., выпадаетъ: на соль—59,210, на сельди—43,080, а на прочія произведенія—33,137 руб. Значитъ, по цѣнности, соль составляетъ въ привозѣ $43_{,7}$%, сельди $31_{,8}$%, а все прочее—$24_{,5}$%.

Нижеслѣдующія данныя доставляютъ полную возможность познакомиться

съ характеромъ и направленіемъ судоходства въ той части Нѣмана, которая находится въ минской губерніи и главнымъ пунктомъ которой служитъ столпецкая пристань. На этой пристани, въ продолженіе 11 лѣтъ грузилось и разгрузилось:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1850 году, на сумму	403,257 руб.	222,637 руб.	625,894 руб.
— 1851 — —	277,687 —	181,879 —	459,566 —
— 1852 — —	299,018 —	45,447 —	344,465 —
— 1853 — —	262,391 —	75,122 —	337,513 —
— 1854 — —	301,956 —	83,628 —	385,584 —
— 1855 — —	431,910 —	145,943 —	577,853 —
— 1856 — —	587,307 —	171,195 —	758,502 —
— 1857 — —	373,228 —	118,487 —	491,715 —
— 1858 — —	383,541 —	119,453 —	502,994 —
— 1859 — —	342,034 —	123,405 —	465,439 —
— 1860 — —	411,018 —	134,080 —	545,098 —
Итого: въ первое пятилѣтіе	1.544,309 —	608,713 —	2.153,022 —
во второе шестилѣтіе	2.529,038 —	812,563 —	3.341,601 —
Среднія: въ первое пятилѣтіе	308,861 —	121,743 —	430,604 —
во второе шестилѣтіе	421,506 —	135,427 —	556,933 —
А всего: а) въ 11 лѣтъ	4.073,347 —	1.421,276 —	5.494,623 —
б) средняя	370,301 —	129,207 —	499,511 —

Въ числѣ отправленной и привезенной, въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ (1855—1860 г.), клади было:

I. Грузилось и отправлено:

	Въ 6 лѣтъ.		Средн. числ. ежегодно.	
	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.
Ржи, пудовъ	1.646,637	563,892	274,440	93,982
Пшеницы, пудовъ . . .	216,840	140,472	36,140	23,412
Овса, пудовъ	201,294	68,276	33,549	11,379
Ячменя, пудовъ . . .	88,254	35,460	14,709	5,910
Гороху, пудовъ . . .	63,752	21,245	10,625	3,541
Гречихи, пудовъ . . .	832	371	139	62
Муки ржаной, пудовъ .	800	960	133	160
Крупъ, пудовъ, . . .	1,282	1,008	214	168
Сѣмени льнянаго, пудовъ	855,354	526,809	142,559	87,801
Льну, пудовъ	119,116	197,225	19,853	32,871

Пеньки, пудовъ . . .	282,280	461,668 р.	47,047	76,945 р.
Пакли, пудовъ . . .	289,590	218,764	48,265	36,461
Постнаго масло, пудовъ.	35,335	59,470	5,889	9,912
Сала, пудовъ	1,285	3,275	214	546
Костей и тряпокъ, пуд.	26,645	11,298	4,441	1,883
Разнаго рода бревенъ, штукъ	88,887	122,079	14,815	20,346
Разнаго рода брусьевъ, укъ	20,688	50,633	3,448	8,439
Дубовой клепки, копъ .	1,374	14,573	229	2,428
Прочихъ произведеній, сумму	—	30,574	—	5,096
А всего грузилось:	—	2.529,038	—	421,506
II. *Пришло и разгрузилось*:				
Соли, пудовъ	1.311,178	355,263	218,530	59,210
Сельдей, пудовъ . . .	397,288	258,478	66,214	43,080
Шампанскаго и другихъ ъ, портеру, англійскаго ва, рому и заграничныхъ юкъ, пуд.	5,679	25,646	947	4,274
Фаянсовой посуды, стекла стеклянной посуды, пуд. .	5,354	17,177	892	2,863
Сахару, пудовъ . . .	2,991	15,286	499	2,548
Перцу, имбирю, миндалю, эму, гвоздичныхъ головокъ, роваго листа, корицы, по ранцовой корки, кофе, тми- коринки, саго, рису, са- инскаго пшена и турец- ъ рожковъ, пудовъ . .	14,060	44,708	2,343	7,451
Стальныхъ, чугунныхъ и ѣзныхъ издѣлій, пудовъ .	23,770	16,680	3,962	2,780
Жести, свинца и олова, довъ	4,192	6,532	699	1,089
Хлопчатой бумаги, хлопча- умажной и шерстяной пря- , пудовъ	7,434	31,938	1,239	5,323
Краснаго дерева, пудовъ .	14,259	11,069	2,376	1,845
Прочихъ товаровъ, на сумму	—	29,786	—	4,964
А всего разгрузилось, на му.	—	812,563	—	135,427

ли выходитъ въ 27, а сельдей—въ 65 коп., тогда какъ въ дѣйствительности едва-ли можно положить на эти продукты менѣе 70 к. и 1 р. 10 к. Послѣднія цѣны основываются на слѣдующихъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ.

Соль привозится въ Столпцы изъ Кенигсберга, въ полубочкахъ, изъ которыхъ каждая вѣситъ около 6 пудовъ (по среднему счету на полубочку выходитъ 5 пуд. 39 фунтовъ). Такимъ образомъ было привезено:

	Полубочекъ.	Въ нихъ пудовъ.
Въ 1855 году	69,736	414,968
— 1856 —	44,285	271,490
— 1857 —	22,794	136,544
— 1858 —	26,384	158,024
— 1859 —	29,322	170,812
— 1860 —	26,557	159,340
Въ 6 лѣтъ .	219,078	1.311,178.

Соль въ Столпцахъ продается отъ $4\frac{1}{2}$ до 5 руб. за полубочку, что составляетъ на пудъ отъ 75 до 83 копѣекъ. При мелочной же продажѣ цѣна возвышается. Слѣдовательно, взятая нами средняя цѣна, составляющая 70 коп. на пудъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться высокою.

Сельди привозятся преимущественно *простыя*—въ бочкахъ, а частію *голландскія* и *шотландскія* — въ боченкахъ. Сравнительно съ первыми, количество послѣднихъ весьма ограничено. Такъ, было привезено:

	1) Сельдей простыхъ.		2) Голландск. и шотландскихъ	
	Число бочекъ.	Въ нихъ пудовъ.	Число боченковъ.	Въ нихъ пудовъ.
Въ 1855 году	7,785	70,150	474	333
— 1856 —	6,831	61,489	651	353
— 1857 —	6,713	60,345	671	362
— 1858 —	6,472	58,118	371	188
— 1859 —	7,495	67,365	138	125
— 1860 —	8,767	78,460	»	»
Въ 6 лѣтъ .	44,063	395,927	2,305	1,361

Раздѣливъ количество вѣса на число бочекъ и боченковъ, увидимъ, что на каждую бочку простыхъ сельдей приходится около 9 пудовъ (8 пуд. $39\frac{1}{5}$ фунт.), а на каждый боченокъ отъ 23 до 24 фунтовъ. Голландскія и шотландскія сельди продаются отъ 2 р. 50 к. до 3 руб. и болѣе за боченокъ; за бочку же простыхъ, заключающую отъ 800 до 900 штукъ, платится отъ 10 до 12 рублей. По этому разсчету, пудъ простыхъ сель-

...ой губерніи, въ продолж...).

вѣдомства путе...				Всего по губерніи.			
...отд. X ...бщенія ...Рѣчица.	По 9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина(ниж. часть) Г. Бобруйскъ.		Г... Р.	...одолженіе 6-ти лѣтъ.		Среднимъ числомъ, ежегодно.	
...сумму.	Количество.	На сумму.	К... ...во.		На сумму.	Количество.	На сумму.
14,134	6,000	4,500	...10		345,249	110,240	57,541
7,430	5,400	2,580	...26		1.594,336	720,571	265,723
1,954	11,510	7,905	...36		1.196,292	354,928	199,382
13,829	3,560	1,250	...07		505,255	248,016	84,209
853	«	«	...07		70,251	29,618	11,708
6,579	2,166	603	...19		76,775	39,450	12,796
2,388	2,280	384	...03		152,484	47,767	25,414
1 081	2,947	1,501	...08		205,430	79,835	34,238
15,819	14.460	6.675	[illegible]		[illegible]		

69-й стр. II-й части.)

минской губерніи, но).

нцій вѣдомс то по губерніи.					
По 3 дист. I отд. X окр. пут. сообщенія. Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица.		е 6-ти		Среднимъ числомъ, ежегодно.	
Количество.	На сумму.	К	сумму.	Количество.	На сумму.

дей будетъ стоить отъ 1 р. 11 к. до 1 р. 33 к., а слѣдовательно и взятая нами цѣна (1 р. 10 к.) не можетъ считаться высокою.

7. Общій сводъ данныхъ о судоходствѣ и рѣчной торговлѣ.

Разсмотрѣвъ движеніе товаровъ судоходствомъ и сплавами по каждой дистанціи вѣдомства путей сообщенія особо, сдѣлаемъ общій сводъ данныхъ.

Въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) на всѣхъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось:

	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1) Соли, пудовъ . . .	661,440	4.369,819	3.708,379—
2) Ржи, пудовъ . . .	4.323,426	3.383,671	939,755+
3) Пшеницы, пудовъ . .	2.129,566	2.580,612	451,046—
4) Овса и ячменя, пудовъ	1.488,097	1.766,982	278,885—
5) Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	177,707	93,646	84,601+
6) Гречихи, пудовъ . .	236,699	259,432	22,733—
7) Пшена и проса, пудовъ	286,603	527,712	241,109—
8) Разнаго рода крупъ, пудовъ	479,008	585,088	106,080—
9) Разнаго рода муки, пудовъ	1.729,262	2.074,718	345,456—
10) Горячаго вина, ведеръ	2.207,646	375,345	1.832,301+
11) Спирту, ведеръ . .	28,933	19,944	8,989+
12) Сѣмени льнянаго, пуд.	1.889,384	1.182,705	706,679+
13) Льну, пудовъ . . .	126,706	6,400	120,306+
14) Пеньки и пакли пудовъ	591,149	20,459	570,690+
15) Постнаго масла, пудовъ	65,890	34,914	30,976+
16) Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	1.317,568	1.567,395	249;827—
17) Листоваго табаку, пудовъ	457,171	198,801	268,370+
18 Овечьей шерсти, пудовъ	25,525	131,301	150,876—

19) Макухи, пудовъ . .	66,648	8,070	58
20) Сельдей, пудовъ . .	6,798	410,119	403
21) Скипидару:			
а) пудовъ	6,452	2,215	4
б) бочекъ	56	—	
22) Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . .	297,167	28,942	268
б) бочекъ . . .	58,760	22	58
23) Поташу, пудовъ	8,717	2,906	5
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . .	3.313,716	261,591	3.052
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльческой промышленности, на сумму, рублей	774,952	939,471	164,
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.438,

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), прих къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ п пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смола, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и р рода другія произведенія лѣсной и земледѣльческой промышлен 2) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: соль, пшеница, овесъ, я гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленно мышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и

Для уподобнѣйшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметы ной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то: рожь, пшеница, овесъ. ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, крупа и мука	4.536,424	4.51

Сѣмя льняное, ленъ, пенька, постное масло и макуха	2 029,459	545,370
соль	315,249	1.856,087
Горячее вино и спиртъ.	1.337,067	286,029
Листовой табакъ	258,676	98,339
Сало	4.145,529	4.924,422
Шерсть	280,400	1.156,819
Сельди	7,792	273,828
Произведенія лѣсной промышленно- какъ-то: смола, деготь, скипидаръ, раз- рода лѣсъ, дрова, рогожи, циновки, уголь, клепка и пр. и пр. . . .	4.593,074	277,144
10) Прочія произведенія фабричной, завод- ремесленной и сельско-хозяйственной мышленности	774,952	939,471
Итого, въ 6 лѣтъ .	18.308,622	14.870,079
	33.178,701 рубль.	

Средняя ежегодная будетъ. . . . . 5.529,784 рубля.

Приравнявъ общую сумму привоза и вывоза къ 1,000, получимъ:

	Въ тысячныхъ доляхъ:		
	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.
. Разнаго рода хлѣбъ . .	137	136	273.
2. Сѣмя льняное, ленъ, пенька, постное масло и макуха. .	61	17	78.
. Соль	11	56	67.
. Горячее вино и спиртъ .	40	9	49.
. Листовой табакъ . . .	8	3	11.
. Сало	125	148	273.
. Шерсть	8	35	43.
8. Сельди	0,2	8	8.
9. Произведенія лѣсной промышлености	139	8	147.
. Прочія произведенія . .	23	28	51.
Итого . .	552	448	1,000.

Не станемъ разбирать значенія послѣднихъ выводовъ: цифры сами за говорятъ и составляютъ лучшую характеристику здѣшней рѣчной тор. Слишкомъ много нужно говорить, чтобы выразить словами смыслъ,

19) Макухи, пудовъ . .	66,648	8,070	!
20) Сельдей, пудовъ . .	6,798	410,119	4(
21) Скипидару:			
а) пудовъ	6,452	2,215	
б) бочекъ	56	—	
22) Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . .	297,167	28,942	2(
б) бочекъ . . .	58,760	22	!
23) Поташу, пудовъ	8,717	2,906	
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . .	3.313,716	261,591	3.05
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльческой промышленности, на сумму, рублей	774,952	939,471	16
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.43

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), пр
къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ
горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ
пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смол
тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и
рода другія произведенія лѣсной и земледѣльческой промышле
2) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: соль, пшеница, овесъ,
гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть,
и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремеслен
мышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и

Для уподобнѣйшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предмет
ной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то: рожь, пшеница, овесъ. ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено просо, крупа и мука . . . ...

заключающійся въ представленныхъ рядахъ цифръ. Обратимся луч
официальной оцѣнкѣ произведеній и посмотримъ, на сколько она вы
ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ шестилѣтней сложности, общая сумма оборотовъ на всѣхъ п
няхъ губерніи составляетъ, какъ замѣчено выше, 33.178,701 руб.
довательно, ежегодный оборотъ образуетъ сумму 5.529,784 руб.

При обозрѣніи торговли по дистанціямъ, было уже не разъ ого
и доказано, что дѣйствительная стоимость произведеній превышает
ціальную ихъ оцѣнку въ $1^1/_3$, $1^1/_2$, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ
Чтобы видѣть, въ какой степени замѣчаніе это можетъ быть при
къ представленной выше официальной цифрѣ, выражающей средній
ный оборотъ торговли на пристаняхъ минской губерніи, сдѣлаемъ с
щій разсчетъ.

Въ 6 лѣтъ на всѣхъ пристаняхъ:

	Вывезено и привезено.	На сумму,— рублей.	Средня будет
Соли, пудовъ . . .	5.031,259	2.201,336	44 к. за
Ржи, пудовъ . . .	7.707,097	2.783,575	46—
Пшеницы, пудовъ . .	4.710,178	2.464,055	52—
Овса и ячменя, пудовъ .	3.255,079	1.002,152	31—
Гречихи, пудовъ . .	497,131	148,818	30—
Пшена и проса, пудовъ .	814,315	402,177	49—
Разнаго рода крупъ, пудовъ	1.064,096	443,912	42—
Разнаго рода муки, пудовъ	3.803,980	1.704,359	45—
Горячаго вина, ведеръ .	2.582,991	1.537,923	59 к. з
Сѣмени льнянаго, пудовъ.	3.072,089	1.433,865	47 к. з
Льну, пудовъ . . .	133,106	206,605	1 р. 55—
Пеньки и пакли, пудовъ .	611,608	732,337	1 р. 20—
Постнаго масла, пудовъ .	100,804	174,739	1 р. 73—
Листоваго табаку, пудовъ	655,972	357,015	54—
Сала, пудовъ . . .	2.884,963	9.069,951	3 р. 14—
Сельдей, пудовъ. . .	416,917	281,620	68—
Шерсти овечьей, пудовъ.	156,826	1.437,219	9 р. 16—
Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . .	326,109	143,182	44—
б) бочекъ . . .	58,782	1.126,230	19 р. 16—за
Поташу, пудовъ . .	11,623	13,388	1 р. 15—за
Итого. . .		27.664,458.	

гѣ того, прочихъ произведе-
'фактурной и сельско-хозяй-
і промышленности . . . 5.514,243.

А всего . . 33.178,701.

видно, здѣсь среднія цѣны выходятъ далеко ниже настоящихъ. ьмемъ другія цѣны, болѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ, имъ:

	По нашему мнѣнію можно положить.	Тогда общая цѣнность произведеній составитъ:
. . . .	70 к. за пудъ	3.521,881 руб.
. . . .	45 — —	3.468,193 —
а.	75 — —	3.532,633 —
ячмень	40 — —	1,302,032 —
. . . .	40 — —	198,852 —
и просо	65 — —	529,305 —
рода крупа . . .	75 — —	798,072 —
рода мука. . . .	80 — —	3.043,184 —
вино	75 к. за ведро	1.937,243 —
няное	65 к. за пудъ	1.996,858 —
. . . .	2 р. 70 — —	359,386 —
и пакля ([1]) . . .	1 р. 80 — —	1.100,894 —
масло.	3 р. 20 — —	322,573 —
й табакъ	1 р. » — —	655,972 —
яжье	4 р. 50 — —	12.982,333 —
. . . .	1 р. 10 — —	458,609 —
([2])	14 р. » — —	2.195,564 —
олагая въ бочкѣ 38 пуд.	60 — —	1.535,795 —
. . . .	2 р. 25 — —	26,152 —
Итого		39.956,731 руб.

ду тѣмъ, по офиціальной оцѣнкѣ тѣ же самыя произведенія со- ъ цѣнность въ 27.664,458 руб. Слѣдовательно, если по офиціаль-

ька и пакля вывозятся почти исключительно изъ столпецкой пристани, въ мъ количествѣ ежегодно Положивъ пудъ пеньки въ 2 р. 50 к., а пакли 5 к., средняя составитъ около 1 руб. 80 к. Точно также взята средняя и для ода муки.

торговлѣ обращается преимущественно *шпанская* шерсть, пудъ которой тъ 16 до 20 и даже болѣе рублей. Мы кладемъ 14 руб.

19) Макухи, пудовъ . .	66,648	8,070	58,578+
20) Сельдей, пудовъ . .	6,798	410,119	403,321—
21) Скипидару:			
а) пудовъ	6,452	2,215	4,237+
б) бочекъ	56	—	56+
22) Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . .	297,167	28,942	268,225+
б) бочекъ . . .	58,760	22	58,738+
23) Поташу, пудовъ	8,717	2,906	5,811+
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . .	3.313,716	261,591	3.052,125+
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльческой промышленности, на сумму, рублей	774,952	939,471	164,519—
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.438,543+

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), приходимъ къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: рожь, горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ пенька, пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смола, пекъ, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и разнаго рода другія произведенія лѣсной и земледѣльческой промышленности. 2) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: соль, пшеница, овесъ, ячмень, гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, сельди и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленной промышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и пр.

Для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметы рѣчной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то: рожь, пшеница, овесъ. ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, крупа и мука	4.536,424	4.512,570

2) Сѣмя льняное, ленъ, пенька, пакля, постное масло и макуха	2 029,459	545,370
3) соль	315,249	1 856,087
4) Горячее вино и спиртъ.	1.337,067	286,029
5) Листовой табакъ	258,676	98,339
6) Сало	4.145,529	4.924,422
7) Шерсть	280,400	1.156,819
8) Сельди	7,792	273,828
9) Произведенія лѣсной промышленности, какъ-то: смола, деготь, скипидаръ, разнаго рода лѣсъ, дрова, рогожи, циновки, лубья, уголь, клепка и пр. и пр. . . .	4.593,074	277,144
10) Прочія произведенія фабричной, заводской, ремесленной и сельско-хозяйственной промышленности	774,952	939,471
Итого, въ 6 лѣтъ .	18.308,622	14.870,079
	33.178,701 рубль.	

Средняя ежегодная будетъ. . . . . 5.529,784 рубля.

Приравнявъ общую сумму привоза и вывоза къ 1,000, получимъ:

	Въ тысячныхъ доляхъ:		
	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.
1. Разнаго рода хлѣбъ . .	137	136	273.
2. Сѣмя льняное, ленъ, пенька, пакля, постное масло и макуха. .	61	17	78.
3. Соль	11	56	67.
4. Горячее вино и спиртъ .	40	9	49.
5. Листовой табакъ . . .	8	3	11.
6. Сало	125	148	273.
7. Шерсть	8	35	43.
8. Сельди	0,2	8	8.
9. Произведенія лѣсной промышленности	139	8	147.
10. Прочія произведенія . .	23	28	51.
Итого . .	552	448	1,000.

Не станемъ разбирать значенія послѣднихъ выводовъ: цифры сами за себя говорятъ и составляютъ лучшую характеристику здѣшней рѣчной торговли. Слишкомъ много нужно говорить, чтобы выразить словами смыслъ,

заключающійся въ представленныхъ рядахъ цифръ. Обратимся лучше къ офиціальной оцѣнкѣ произведеній и посмотримъ, на сколько она выше или ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ шестилѣтней сложности, общая сумма оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ губерніи составляетъ, какъ замѣчено выше, 33.178,701 руб. Слѣдовательно, ежегодный оборотъ образуетъ сумму 5.529,784 руб.

При обозрѣніи торговли по дистанціямъ, было уже не разъ оговорено и доказано, что дѣйствительная стоимость произведеній превышаетъ офиціальную ихъ оцѣнку въ 1⅓, 1½, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ 2 раза. Чтобы видѣть, въ какой степени замѣчаніе это можетъ быть примѣнено къ представленной выше офиціальной цифрѣ, выражающей средній ежегодный оборотъ торговли на пристаняхъ минской губерніи, сдѣлаемъ слѣдующій разсчетъ.

Въ 6 лѣтъ на всѣхъ пристаняхъ:

	Вывезено и привезено.	На сумму,— рублей.	Средняя цѣна будетъ.
Соли, пудовъ . . .	5.031,259	2.201,336	44 к. за пудъ.
Ржи, пудовъ . . .	7.707,097	2.783,575	46— —
Пшеницы, пудовъ . .	4.710,178	2.464,055	52— —
Овса и ячменя, пудовъ .	3.255,079	1.002,152	31— —
Гречихи, пудовъ . .	497,131	148,818	30— —
Пшена и проса, пудовъ .	814,315	402,177	49— —
Разнаго рода крупъ, пудовъ	1.064,096	443,912	42— —
Разнаго рода муки, пудовъ	3.803,980	1.704,359	45— —
Горячаго вина, ведеръ .	2.582,991	1.537,923	59 к. за ведро.
Сѣмени льнянаго, пудовъ.	3.072,089	1.433,865	47 к. за пудъ.
Льну, пудовъ . . .	133,106	206,605	1 р. 55— —
Пеньки и пакли, пудовъ .	611,608	732,337	1 р. 20— —
Постнаго масла, пудовъ .	100,804	174,739	1 р. 73— —
Листоваго табаку, пудовъ	655,972	357,015	54— —
Сала, пудовъ . . .	2.884,963	9.069,951	3 р. 14— —
Сельдей, пудовъ. . .	416,917	281,620	68— —
Шерсти овечьей, пудовъ.	156,826	1.437,219	9 р. 16— —
Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . .	326,109	143,182	44— —
б) бочекъ . . .	58,782	1.126,230	19 р. 16—за бочку.
Поташу, пудовъ . .	11,623	13,388	1 р. 15—за пудъ.
Итого. . .		27.664,458.	

Кромѣ того, прочихъ произведеній мануфактурной и сельско-хозяйственной промышленности . . .	5.514,243.
А всего . .	33.178,701.

Какъ видно, здѣсь среднія цѣны выходятъ далеко ниже настоящихъ. Если возьмемъ другія цѣны, болѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ, то получимъ:

	По нашему мнѣнію можно положить.	Тогда общая цѣнность произведеній составитъ:
Соль.	70 к. за пудъ	3.521,881 руб.
Рожь.	45 — —	3.468,193 —
Пшеница.	75 — —	3.532,633 —
Овесъ и ячмень	40 — —	1,302,032 —
Гречиха	40 — —	198,852 —
Пшено и просо	65 — —	529,305 —
Разнаго рода крупа . . .	75 — —	798,072 —
Разнаго рода мука. . . .	80 — —	3.043,184 —
Горячее вино	75 к. за ведро	1.937,243 —
Сѣмя льняное	65 к. за пудъ	1.996,858 —
Ленъ.	2 р. 70 — —	359,386 —
Пенька и пакля (1) . . .	1 р. 80 — —	1.100,894 —
Постное масло.	3 р. 20 — —	322,573 —
Листовой табакъ	1 р. » — —	655,972 —
Сало говяжье	4 р. 50 — —	12.982,333 —
Сельди	1 р. 10 — —	458,609 —
Шерсть (2)	14 р. » — —	2.195,564 —
Смола, полагая въ бочкѣ 38 пуд.	60 — —	1.535,795 —
Поташъ	2 р. 25 — —	26,152 —
Итого		39.956,731 руб.

Между тѣмъ, по оффиціальной оцѣнкѣ тѣ же самыя произведенія составляютъ цѣнность въ 27.664,458 руб. Слѣдовательно, если по оффиціаль-

(1) Пенька и пакля вывозятся почти исключительно изъ столпецкой пристани, въ одинаковомъ количествѣ ежегодно Положивъ пудъ пеньки въ 2 р. 50 к., а пакли въ 1 р. 25 к., средняя составитъ около 1 руб. 80 к. Точно также взята средняя и для разнаго рода муки.

(2) Въ торговлѣ обращается преимущественно *шпанская* шерсть, пудъ которой цѣнится отъ 16 до 20 и даже болѣе рублей. Мы кладемъ 14 руб.

нымъ даннымъ (т. е. по вѣдомостямъ путей сообщенія) общая сумма оборотовъ, въ шестилѣтней сложности, образуетъ 33 178,701 руб., то вѣроятная сумма этихъ оборотовъ должна составить не менѣе 47 или 48 милліоновъ, или, говоря другими словами, офиціальная оцѣнка произведеній ниже дѣйствительной ихъ стоимости по крайней мѣрѣ на 31% или на ⅓ часть. Посему слѣдуетъ полагать, что ежегодный оборотъ на пристаняхъ минской губерніи составляетъ не менѣе 8-ми милліоновъ. Имѣя это въ виду, подвергнемъ дальнѣйшему анализу выведенную нами, на основаніи вѣдомостей, цифру (т. е. 33 178,701 руб.).

Цифра эта распадается по дистанціямъ слѣдующимъ образомъ: (*)

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.	Процентное содержаніе.
Въ 6 лѣтъ:				
Р. Пина. Г. Пинскъ.	9.916,967 р.	11.555,896 р.	21.472,863 р.	64,7.
Р. Ясельда и огинскій каналъ . . .	242,451 —	230,329—	472,780—	1,4.
Р. Припеть. Г. Мозырь	2.693,021—	138,810—	2,831,831—	8,5.
Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица . .	865,741—	58,708—	924,449—	2,8.
Р. Березина:				
1) г. Бобруйскъ .	507,891—	626,280—	1.134,171—	3,4.
2) г. Борисовъ . .	1.474,768—	1.447,493—	2.922,261—	8,8.
Р. Березина и березинскій каналъ .	78,745—	» —	78,745—	0,3.
Р. Нѣманъ. М. Столпцы	2.529,038—	812,563—	3.341,601—	10,1.
Итого . .	18.308,622—	14.870,079—	33.178,701—	100.

Такимъ образомъ, около ⅔ всѣхъ оборотовъ совершаются на пинской пристани; на всѣ остальныя пристани выпадаетъ только 35,3 %. Обстоятельство это, однакожъ, не такъ важно, какъ оно можетъ показаться съ перваго раза; не такъ важно потому, что пинскую торговлю слѣдуетъ по преимуществу назвать транзитною, или провозною. Если бы изъ оборотовъ пинской торговли исключить тѣ произведенія, которыя прибываютъ сюда для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, то въ остаткѣ получились бы суммы, мало чѣмъ превышающія обороты столпецкой, борисовской, мозырской и даже бобруйской пристаней. При обзорѣ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу было уже замѣчено, что въ Пинскѣ кладь,

(*) Дистанціи называемъ здѣсь именами главнѣйшихъ пристаней, рѣкъ и каналовъ.

Общій сводъ итоговъ о судоходствѣ и сплавахъ по рѣкамъ и кан

Іоименованіе дистанцій, главнѣйшихъ рѣкъ, каналовъ и пристаней.	Н А С					
	Въ 1855 г.		Въ 1856 г.		Въ 185	
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	П р
1-й дистанціи II отд. IX окр. р. Пина г. Пинскъ . . .	2.514,727	3.547,835	3.010,792	2.757,190	1.146,215	1.:
1-й дистанціи V отд. IX окр. р. Ясельда и огинскій каналъ.	15,280	83,204	24,166	81,630	31,943	
3-й дистанціи II отд. X окр. р. Припеть, г. Мозырь . .	403,068	30,218	490,715	19,347	478,422	
3-й дистанціи I отд. X окр. р. Днѣпръ, м. Лоевъ, г. Рѣчица.	112,660	3,947	101,381	2,155	170,823	
9-й дистанціи II отд. XI окр. р. Березина, г. Бобруйскъ .	57,555	197,265	127,494	69,831	148,576	1
1-й дистанціи I отд. XI окр. р. Березина, г. Борисовъ. .	112,498	505,981	179,620	246,919	343,956	1
2-й дист. I отд. XI окр. р. Березина и березинскій каналъ.	2,670	«	5,558	«	13,456	
2-й дистанціи V отд. IX окр. р. Нѣманъ, м. Столпцы. .	431,910	145,943	587,307	171,195	373,228	1
Итого, по губерніи.	3.650,368	4.514,393	4.527,033	3.342,267	2.706,619	1.:
	8.164,761.		7.869,300.		4.545,35	

жно сбыть залежавшееся сѣно, накопившійся въ амбарахъ хлѣбъ, вамъ жны деньги, вы продаете пшеницу на корнѣ—вы не минуете жида: онъ ремѣнно явится къ вамъ и устроитъ ваши дѣла, нерѣдко съ большою одою для васъ и не безъ выгоды для себя. Если же рискнете обойтись ъ посредника-еврея, вы непремѣнно потеряете барыши и останетесь въ ыгрышѣ. На базарахъ и ярмаркахъ евреи почти всегда являются перми покупщиками у производителей. Они обладаютъ особеннымъ искусомъ скоро порѣшать дѣла съ крестьянами — народомъ, въ высшей степени недовѣрчивымъ къ высшему сословному классу. Попробуйте купить крестьянина привезенныя имъ на базаръ или ярмарку произведенія—и навѣрное не сойдетесь съ нимъ въ цѣнѣ; подошлите еврея—и тѣ же ыя произведенія крестьянинъ ему уступитъ за цѣну, низшую противъ й, которую вы предлагали. Отъ этого, хотя евреи занимаются перекупчествомъ, но у нихъ нерѣдко пріобрѣтается товаръ дешевле, чѣмъ съ ервыхъ рукъ. Относительно помѣщика, крестьянинъ необыкновенно упрямъ; о онъ до смѣшнаго податливъ и довѣрчивъ, имѣя дѣло съ евреемъ, особенно если послѣдній дѣйствуетъ при помощи своего волшебнаго жезла—штофа водки и чарки, которые, въ важныхъ случаяхъ, всегда имѣются за пазухою. При такомъ упорствѣ съ одной стороны и довѣрчивости—съ другой, еврей часто является посредникомъ между помѣщикомъ и его крестьянами. Мнѣ не разъ случалось слышать, что крестьяне иногда не хотятъ ни за какія деньги наниматься на работы къ помѣщику, до тѣхъ поръ, пока не явится какой-нибудь цицеронъ въ лапсардакѣ, которому достаточно сказать нѣсколько словъ на-единѣ съ крестьянами, чтобы тѣ отправились работать за самую умѣренную цѣну. Если крестьянинъ не будетъ косить у своего землевладѣльца за 35 к. въ день, то у сосѣдняго арендатора-еврея онъ непремѣнно станетъ на ту же работу за 30 коп. Такова уже сила еврейскаго краснорѣчія! Не удивительно послѣ этого, что «большая часть помѣщиковъ не только сдѣлать что-нибудь, но, кажется, и подумать не можетъ безъ еврея. Еврей у помѣщика въ домѣ и въ дѣлахъ равный съ нимъ, если еще не бóльшій его хозяинъ. Помѣщикъ никогда почти дѣла не рѣшитъ безъ своего еврея-повѣреннаго, который, всегда покончитъ съ вами безъ своего довѣрителя» (*).

Нѣтъ надобности и говорить теперь, что весь процессъ заготовки произведеній, отправляемыхъ изъ минской губерніи, производится чрезъ купцовъ-евреевъ, которые, при помощи мелочныхъ промышленниковъ и

(*) Акцизный откупъ и евреи-посредники въ Минской губерніи. Труды Импер. В. Эк. Общ. 1860 г., ноябрь.

безчисленнаго числа своихъ прикащиковъ и повѣренныхъ (также евреевъ), скупаютъ эти произведенія по мелочамъ, у крестьянъ и помѣщиковъ, въ деревняхъ, на базарахъ и ярмаркахъ. Тѣ же самые евреи являются главными дѣятелями и въ привозной торговлѣ, какъ оптовой, такъ и мелочной. На долю русскихъ купцовъ осталась только торговля московскими произведеніями, да и то, конечно, не вполнѣ. Такая монополія евреевъ въ торговлѣ западнаго края, вѣроятно, и побудила наше правительство къ дарованію (указъ 24 декабря 1841 г.) весьма значительныхъ льготъ купцамъ и мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія, переселяющимся сюда изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерній. О льготахъ этихъ мы уже имѣли случай говорить въ статьѣ о купечествѣ (1), гдѣ замѣтили также, что вышеупомянутый указъ не имѣлъ тѣхъ послѣдствій, какія отъ него ожидались. При этомъ, однакожъ, еще разъ повторимъ, что на преобладаніе евреевъ въ торговлѣ и промышленности мы смотримъ не какъ на зло, останавливающее въ странѣ развитіе торговой предпріимчивости, а какъ на необходимое послѣдствіе тѣхъ историческихъ событій, подъ вліяніемъ которыхъ образовались здѣсь нынѣшнія сословія и классы населенія (2).

Число объявленныхъ гильдейскихъ капиталовъ свидѣтельствуетъ также о преобладаніи евреевъ въ торговлѣ, хотя въ сущности, преобладаніе это несравненно сильнѣе, чѣмъ слѣдовало бы заключить по числу капиталовъ, объявленныхъ христіанами и евреями.

Само собою разумѣется, что главнѣйшими и даже единственными путями сбыта земледѣльческихъ произведеній служатъ водяные пути; сухопутныя же сообщенія можно назвать вспомогательными, такъ какъ по нимъ производится доставка произведеній къ пристанямъ и подвозъ разнаго рода мануфактурныхъ товаровъ изъ Москвы, Риги и Варшавы (3). Крайній недостатокъ въ сухопутныхъ сообщеніяхъ, соединяющихъ Волынь съ Пинскомъ, и не всегда удовлетворительное состояніе днѣпровско-бугской и огинской водяныхъ системъ породили несчастную мысль о постройкѣ желѣзной дороги изъ Пинска въ Бѣлостокъ, но, по всей вѣроятности, предпріятіе это, какъ необдуманное, едва-ли скоро осуществится, потому что соединеніе Пинска съ Бѣлостокомъ нисколько не облегчитъ сбыта для Волыни и Подоліи (4).

(1) См. «частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія».

(2) См. «взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли.»

(3) О значеніи водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній было говорено въ статьѣ: «взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли.»

(4) Разборъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ представ...ъ вмѣстѣ съ описаніемъ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу. (См

подвезенная къ пристани для отправленія, и кладь, привезенная водою для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности едва только 27% отъ общихъ оборотовъ, и что при болѣе точномъ исчисленіи отношеніе это могло бы уменьшиться до 10% (или $^1/_{10}$ части). Особенно много прошло чрезъ Пинскъ произведеній въ 1854—1856 годахъ, когда дѣлались огромныя поставки хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, Мемель, Данцигъ и Кенигсбергъ. Чтобы видѣть, какъ была оживлена въ эти три года пинская торговля, достаточно замѣтить, что въ 1855 и 1856 годахъ на пинской пристани было въ оборотѣ (т. е. привезено и вывезено) 13.986,596 пудовъ разнаго рода хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года (т. е. въ 1857, 1858, 1859 и 1860 г.), вмѣстѣ взятые, весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 1.694,723 пуда. Такія колебанія въ хлѣбной торговлѣ на пинской пристани имѣютъ весьма большое вліяніе на измѣняемость цифры общихъ оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ минской губерніи. Такимъ образомъ:

На всѣхъ пристаняхъ.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего	Процентное содержаніе.
Въ 1855 году	3.650,368 р.	4.514,393 р.	8.164,761 р.	24,6
— 1856 —	4.527 033 —	3 342,267 —	7.869,300 —	23,7
— 1857 —	2.706,619 —	1.838,731 —	4.545,350 —	13,7
— 1858 —	2.244,174 —	1.215,130 —	3.459,304 —	10,4
— 1859 —	2.231,425 —	1.580,573 —	3.811,998 —	11,5
— 1860 —	2,949,003 —	2.378,985 —	5.327,988 —	16,1
Въ 6 лѣтъ	18.308,622 —	14.870,079 —	33.178,701 —	100

Итакъ, въ два первые года отправлено съ пристаней и привезено къ нимъ произведеній почти столько же сколько въ четыре послѣдующія навигаціи, вмѣстѣ взятыя. Разницу эту слѣдуетъ приписать измѣняемости пинской торговли, потому что на прочихъ пристаняхъ привозъ и вывозъ произведеній подлежатъ гораздо меньшимъ колебаніямъ.

В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ торгующими.—Евреи въ торговлѣ.—Базары, ярмарки, контракты и лавки.

Всѣ обороты какъ оптовой, такъ и мелочной торговли производятся здѣсь преимущественно и даже почти исключительно чрезъ евреевъ.

Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ западныхъ губерній сдѣлалось уже

издавна фактомъ общеизвѣстнымъ, вызвавшимъ и продолжающимъ еще вызывать противъ нихъ множество упрековъ, большею частію несправедливыхъ ([1]).

Что ни одна сколько-нибудь значительная продажа, ни одна покупка, ни одно промышленное предпріятіе не обходится здѣсь безъ прямаго или косвеннаго участія еврея — это совершенно справедливо: но не думаемъ, чтобъ причину такаго порядка вещей слѣдовало сваливать на однихъ только евреевъ, которые, замѣтимъ, скорѣе облегчаютъ коммерческія сдѣлки и, привыкши довольствоваться небольшими барышами, нерѣдко, при покупкѣ, сильно рискуютъ, чрезъ что́, конечно, терпятъ весьма часто большія потери. При обвиненіяхъ, взводимыхъ на евреевъ, обыкновенно указываютъ на такъ называемыхъ «факторовъ»,—этихъ типическихъ твореній, этихъ, какъ говоритъ Шпилевскій, «вѣчныхъ perpetuum mobile и всезнаекъ», которыми изобилуютъ города и мѣстечки западной Россіи.... Но, по нашему мнѣнію, факторство скорѣе доставляетъ удобство, чѣмъ разореніе, и не только для богатаго человѣка, но и для каждаго новопріѣзжаго. «Жидъ-факторъ въ западной Россіи для проѣзжаго то же, что́ и для столичнаго жителя газета или для археолога архивъ рѣдкостей. Онъ разскажетъ вамъ всѣ достопримѣчательности города, познакомитъ на словахъ со всѣми знаменитостями его, объяснитъ, кто гдѣ живетъ, съ кѣмъ знакомъ, что́ ѣстъ—пьетъ, на чемъ спитъ, какое имѣетъ состояніе, сколько дѣлаетъ долговъ, чѣмъ занимается, что́ затѣваетъ, куда собирается ѣхать, какъ кто одѣвается, сколько изнашиваетъ сапоговъ или башмаковъ, откуда получаетъ лишнюю копѣйку, кто когда пріѣхалъ или выѣхалъ изъ города, когда возвратится, удачно или неудачно окончитъ какое-либо дѣло,—словомъ, передастъ вамъ все, что́ хотите, о своемъ городѣ и, вдобавокъ, возмется исполнить всѣ ваши порученія, какъ бы они ни были трудны, и дѣйствительно исполнитъ. Но не думайте, чтобъ это обошлось вамъ дорого: ничуть! за полтинникъ жидъ-факторъ будетъ бѣгать цѣлый день» ([2]).

Вся мелкая торговля, равно какъ и всякая другая, находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Почти всѣ лавки, за исключеніемъ весьма немногихъ, всѣ безъ исключенія заѣздные и постоялые дворы, почти всѣ заводы, и особенно винокуренные и пивоваренные, всѣ корчмы и мастерскія,—все это составляетъ промыселъ жидовъ. Они здѣсь всѣмъ завѣдываютъ: и торговлею, и спекуляціями, и самыми кропотливыми, уѣздными аферами. Вамъ

([1]) Объ этомъ фактѣ мы уже кое-что сказали выше. См. статью «Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли.»

([2]) Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю. Шпилевскаго.

нужно сбыть залежавшееся сѣно, накопившійся въ амбарахъ хлѣбъ. вамъ нужны деньги, вы продаете пшеницу на корнѣ—вы не минуете жида: онъ непремѣнно явится къ вамъ и устроитъ ваши дѣла, нерѣдко съ большою выгодою для васъ и не безъ выгоды для себя. Если же рискнете обойтись безъ посредника-еврея, вы непремѣнно потеряете барыши и останетесь въ проигрышѣ. На базарахъ и ярмаркахъ евреи почти всегда являются первыми покупщиками у производителей. Они обладаютъ особеннымъ искусствомъ скоро порѣшать дѣла съ крестьянами — народомъ, въ высшей степени недовѣрчивымъ къ высшему сословному классу. Побробуйте купить у крестьянина привезенныя имъ на базаръ или ярмарку произведенія—и вы навѣрное не сойдетесь съ нимъ въ цѣнѣ; подошлите еврея—и тѣ же самыя произведенія крестьянинъ ему уступитъ за цѣну, низшую противъ той, которую вы предлагали. Отъ этого, хотя евреи занимаются перекупничествомъ, но у нихъ нерѣдко пріобрѣтается товаръ дешевле, чѣмъ съ первыхъ рукъ. Относительно помѣщика, крестьянинъ необыкновенно упрямъ; но онъ до смѣшнаго податливъ и довѣрчивъ, имѣя дѣло съ евреемъ, особенно если послѣдній дѣйствуетъ при помощи своего волшебнаго жезла— штофа водки и чарки, которые, въ важныхъ случаяхъ, всегда имѣются за пазухою. При такомъ упорствѣ съ одной стороны и довѣрчивости—съ другой, еврей часто является посредникомъ между помѣщикомъ и его крестьянами. Мнѣ не разъ случалось слышать, что крестьяне иногда не хотятъ ни за какія деньги наниматься на работы къ помѣщику, до тѣхъ поръ, пока не явится какой-нибудь цицеронъ въ лапсардакѣ, которому достаточно сказать нѣсколько словъ на-единѣ съ крестьянами, чтобы тѣ отправились работать за самую умѣренную цѣну. Если крестьянинъ не будетъ косить у своего землевладѣльца за 35 к. въ день, то у сосѣдняго арендатора-еврея онъ непремѣнно станетъ на ту же работу за 30 коп. Такова уже сила еврейскаго краснорѣчія! Не удивительно послѣ этого, что «большая часть помѣщиковъ не только сдѣлать что-нибудь, но, кажется, и подумать не можетъ безъ еврея. Еврей у помѣщика въ домѣ и въ дѣлахъ равный съ нимъ, если еще не бо́льшій его хозяинъ. Помѣщикъ никогда почти дѣла не рѣшитъ безъ своего еврея-повѣреннаго, который, всегда покончитъ съ вами безъ своего довѣрителя» (*).

Нѣтъ надобности и говорить теперь, что весь процессъ заготовки произведеній, отправляемыхъ изъ минской губерніи, производится чрезъ купцовъ-евреевъ, которые, при помощи мелочныхъ промышленниковъ и

(*) Акцизный откупъ и евреи-посредники въ Минской губерніи. Труды Импер. В. Эк. Общ. 1860 г., ноябрь.

скаго и Несвижскаго, предъявили предъ земскимъ повѣтовымъ судомъ 200,000 червонныхъ, въ наличныхъ деньгахъ, опредѣленныхъ отчасти на выкупъ заложенныхъ имѣній. Но въ послѣднія тридцать лѣтъ контракты совершенно упали. Къ причинамъ ихъ упадка, наиболѣе, кажется, слѣдуетъ отнести то, что нынѣ помѣщики заимствуютъ деньги въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, въ томъ числѣ и въ приказахъ общественнаго призрѣнія, которые, за меньшіе проценты и не въ одинъ опредѣленный срокъ, но во всякое время выдаютъ въ займы капиталы. Не мало также потеряли минскіе, новогрудскіе и пинскіе контракты по случаю не столь давняго установленія контрактовъ въ Вильнѣ и по причинѣ переведенія изъ Несвижа въ Вильно высочайше учрежденной коммиссіи и прокураторіи для дѣлъ радзивилловскихъ. Нынѣ контракты совершенно пусты, и если въ Новогрудкѣ и Пинскѣ бываютъ еще кое-какіе съѣзды, то они скорѣе происходятъ въ слѣдствіе привычки. Соединенныя съ ними ярмарки совершенно упали, такъ что къ назначенному для контрактовъ сроку въ городъ прибываетъ развѣ только нѣсколько бухарцевъ съ халатами, да какія нибудь двѣ-три лавочки съ мелочными и дешевыми галантерейными товарами. Въ Минскѣ же, кромѣ того, появляется еще одинъ или два магазина съ книгами, изъ Вильно (*).

Въ заключеніе прилагается вѣдомость о числѣ лавокъ въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи.

	Въ городахъ.		Въ ихъ уѣздахъ.		Всего.	
	Лавокъ, въ которыхъ производится купеческій торгъ по билетамъ.	Лавокъ мелочныхъ (мѣщанскій торгъ).	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.
Минскъ	200	572	»	64	200	636
Борисовъ	15	66	2	37	17	103
Игуменъ	4	23	»	25	4	48
Бобруйскъ	90	114	»	42	90	156
Слуцкъ	23	153	6	109	29	262
Рѣчица	21	57	»	18	21	75
Пинскъ	18	206	»	26	18	232
Мозырь	14	50	»	28	14	78
Новогрудокъ	10	84	»	28	10	112
Всего.	395	1,323	8	377	403	1,702
	1,720		385		2,105.	

(*) Въ Новогрудкѣ контракты начинаются съ 19 марта, въ Минскѣ съ 1 мая, а въ Пинскѣ...

Говоря о сбытѣ произведеній, нельзя не обратить вниманія на разницу въ составѣ населенія между великороссійскими и западными губерніями. По «девятой ревизіи» Кеппена, городскія сословія во всей Россійской Имперіи составляютъ 6%; если же отдѣлить отсюда западныя губерніи, то въ нихъ процентъ этотъ увеличится вдвое. Такъ, въ минской губерніи городскія сословія, по той же самой ревизіи, относились къ общему населенію какъ 13 : 100. Если, за тѣмъ, возьмемъ въ соображеніе, что въ западныхъ губерніяхъ $^3/_4$ городскаго населенія состоитъ изъ евреевъ, бо́льшая часть которыхъ уклоняется отъ внесенія въ ревизскія сказки (*), то придемъ къ убѣжденію, что городской процентъ, при строгой переписи, возвысился бы здѣсь до 20%. Слѣдовательно, въ западныхъ губерніяхъ городской процентъ въ три, а можетъ быть и въ четыре раза болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Разница эта, по нашему мнѣнію, играетъ весьма важную роль, относительно удобства и легкости сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній. Она прямо ведетъ къ заключенію, что въ западныхъ губерніяхъ хлѣбопашецъ находитъ *на мѣстѣ* втрое или вчетверо болѣе покупщиковъ и потребителей для избытковъ своихъ произведеній. Это обстоятельство, въ свою очередь, имѣетъ большое вліяніе въ поддержаніи цѣнъ на разнаго рода хлѣбъ. Многія наши губерніи, по отдаленности сбыта для своихъ произведеній, имѣютъ право жаловаться на низкое состояніе цѣнъ, такъ что даже при большихъ урожаяхъ земледѣлецъ получаетъ тамъ весьма малые барыши. Пошлите въ эти губерніи войска — цѣны на хлѣбъ тотчасъ подымутся. Въ западныхъ же губерніяхъ еврейское населеніе замѣняетъ цѣлыя арміи потребителей, не участвующихъ въ производствѣ хлѣба. По этому, если сказать, напримѣръ, что псковская и минская губерніи производятъ хлѣба столько, сколько нужно его для мѣстнаго потребленія, то такое замѣчаніе не должно служить еще признакомъ одинаковаго состоянія хлѣбопашества. Для правильности заключенія нужно будетъ взять еще въ разсчетъ отношенія между классами производящими и потребляющими.

Отсюда — прямой переходъ къ базарамъ, которые здѣсь по всей вѣроятности, должны отличаться бо́льшею оживленностью, чѣмъ въ Россіи. Въ праздники, въ любомъ мѣстечкѣ (которыхъ здѣсь такъ много), базарныя площадки загромождены крестьянскими повозками, съ хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяй-

---

(*) Въ Минской губерніи, по 9-й ревизіи, на 123,012 душъ обоихъ пол. городскаго населенія считалось 95,338 евреевъ. Мы же убѣждены, что число евреевъ въ этой губерніи не менѣе 200,000.

ства. Между повозками шмыгаютъ сотни длиннополыхъ жидовъ и ихъ оборванныхъ балабостъ, которые, то размахиваніемъ рукъ, то разнаго рода другими жестами и тѣлодвиженіями, то, наконецъ, ругательствомъ и ссорою, поддерживаютъ свои убѣдительныя и плутовскія рѣчи объ уступкѣ имъ привезеннаго, по сходной, разумѣется цѣнѣ.

По офиціальнымъ отчетамъ, ярмарокъ въ губерніи считается 58 (14 въ уѣздныхъ городахъ, а 44 въ уѣздахъ). Всѣ онѣ большею частію имѣютъ видъ обширныхъ базаровъ, на которыхъ, кромѣ крестьянъ и неизбѣжныхъ евреевъ, появляются сосѣдніе мелкіе помѣщики, посессоры (арендаторы фермъ и фольварковъ), мѣстная шляхта и такъ называемые *коробейники* съ лубочными картинами, ленточками, поясами и плохимъ ситцемъ. Только нѣкоторыя ярмарки, особенно конныя, отличаются многолюдствомъ и привлекаютъ любителей лошадей изъ среды болѣе крупнаго дворянства. Главными дѣятелями на нихъ являются барышники евреи, а изрѣдка и цыгане. Главнѣйшую статью торга на ярмаркахъ составляютъ скотъ и сельско-хозяйственныя произведенія. Плохіе красные товары привозятся только въ большія мѣстечки, да и то не всегда. *Михайловскую ярмарку* въ заштатномъ городѣ Несвижѣ (съ 17 по 30 сентября) слѣдуетъ назвать наиболѣе замѣчательною, такъ какъ сюда съѣзжаются торгаши и купцы изъ Пинска, Давыдъ-Городка, Глуска, Мозыря, Минска, Бреста, Вильно, Кіева и Варшавы (*). Можно упомянуть также о ярмаркѣ въ м. *Паричахъ* (14 октября), Бобруйскаго уѣзда, гдѣ главнѣйшій предметъ торга составляютъ грибы, которыхъ здѣсь, какъ говорятъ, продается на сумму до 20,000 р. сереб.

Вообще можно сказать, что ярмарки имѣютъ здѣсь ничтожное значеніе въ торговлѣ, не смотря на то, что по офиціальнымъ свѣдѣніямъ обороты ихъ съ каждымъ годомъ увеличиваются. Причина того по всей вѣроятности, заключается въ обиліи водяныхъ путей сообщенія, на пристаняхъ которыхъ, въ осеннее и особенно въ весенне время, совершаются всѣ значительнѣйшія торговыя операціи. По этому, на долю ярмарокъ остается здѣсь одна мелочная распродажа мануфактурныхъ товаровъ и скупка сельско-хозяйственныхъ произведеній промышленниками. По отчетамъ гражданскаго губернатора, ярмарочные обороты составляли:

		На какую сумму привезено товаровъ.	На какую сумму продано.
Въ 1853 году	.	259,157 руб.	85,213 руб.
— 1854 —	.	239,883 —	79,340 —

(*) По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, на Несвижскую ярмарку привозится ежегодно разнаго рода товаровъ на сумму отъ 30 до 45 тысячъ руб. сереб.

Въ 1855 году	.	234,728 —	85,616 руб.
— 1856 —	.	233,528 —	86,800 —
— 1857 —	.	269,667 —	92,848 —
— 1858 —	.	307,486 —	117,614 —
— 1859 —	.	299,841 —	112,807 —
— 1860 —	.	303,989 —	125,166 —
— 1861 —	.	301,788 —	141,984 —

Едва ли нужно и говорить, что представленные ряды цифръ не заслуживаютъ большаго довѣрія.

Говоря о ярмаркахъ, можно упомянуть о такъ называемыхъ *контрактахъ* въ Минскѣ, Пинскѣ и Новогрудкѣ. Принятое издавна жителями края обыкновеніе, для разныхъ дѣлъ и сдѣлокъ собираться ежегодно въ одинъ срокъ, было началомъ, а испытанныя выгоды таковыхъ съѣздовъ утвердили существованіе контрактовъ. Главнымъ предметомъ контрактовъ было: продажа и покупка недвижимыхъ имѣній, отдача оныхъ въ закладное или арендное владѣніе, выкупъ состоявшихъ въ закладѣ имѣній, отдача въ ростъ капиталовъ, платежъ долговъ и тому подобныя дѣла, при коихъ заключаются разнаго рода договоры и условія. Хотя, по существовавшему въ краѣ древнему обыкновенію, арендные сроки начинались не иначе, какъ отъ дня Св. Георгія ($\frac{11}{23}$ апрѣля), но впослѣдствіи было принято за правило, чтобы всѣ договоры и письменные документы на арендное или закладное владѣніе имѣніями заключались и совершались не въ иное время, какъ въ общій для сдѣлокъ срокъ контрактовъ. Потомъ, кромѣ сдѣлокъ по долгамъ и имѣніямъ, на контрактахъ начали совершаться оптовыя запродажи разнаго рода сельско-хозяйственныхъ произведеній, какъ-то: хлѣба, водки, смолы, шерсти, лѣса и проч., въ слѣдствіе чего въ установленный срокъ съѣзжались не только помѣщики, но и купцы. Сюда же, по причинѣ многочисленности съѣздовъ, привозились для распродажи разнаго рода мануфактурные товары. Въ бытность литовскаго княжества, минскіе контракты, по количеству обращавшихся капиталовъ и многолюдству, равнялись почти славившимся нѣкогда на Волыни дубенскимъ контрактамъ, перенесеннымъ впослѣдствіи въ Кіевъ. Говорятъ, что съ присоединеніемъ губерніи къ Россіи контракты потеряли свое значеніе; но, какъ видно изъ документовъ, еще до тридцатыхъ годовъ на контрактахъ совершались весьма значительные обороты капиталовъ. Такъ, въ 1818 году, однихъ казенныхъ пошлинъ съ разнаго рода совершенныхъ на минскихъ контрактахъ документовъ было взято 70,040 руб. асс., а въ 1806 году повѣренные одного князя Доминика Радзивилла, ордината Олык-

скаго и Несвижскаго, предъявили предъ земскимъ повѣтовымъ судомъ 200,000 червонныхъ, въ наличныхъ деньгахъ, опредѣленныхъ отчасти на выкупъ заложенныхъ имѣній. Но въ послѣднія тридцать лѣтъ контракты совершенно упали. Къ причинамъ ихъ упадка, наиболѣе, кажется, слѣдуетъ отнести то, что нынѣ помѣщики заимствуютъ деньги въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, въ томъ числѣ и въ приказахъ общественнаго призрѣнія, которые, за меньшіе проценты и не въ одинъ опредѣленный срокъ, но во всякое время выдаютъ въ займы капиталы. Не мало также потеряли минскіе, новогрудскіе и пинскіе контракты по случаю не столь давняго установленія контрактовъ въ Вильнѣ и по причинѣ переведенія изъ Несвижа въ Вильно высочайше учрежденной коммиссіи и прокураторіи для дѣлъ радзивилловскихъ. Нынѣ контракты совершенно пусты, и если въ Новогрудкѣ и Пинскѣ бываютъ еще кое-какіе съѣзды, то они скорѣе происходятъ въ слѣдствіе привычки. Соединенныя съ ними ярмарки совершенно упали, такъ что къ назначенному для контрактовъ сроку въ городъ прибываетъ развѣ только нѣсколько бухарцевъ съ халатами, да какія нибудь двѣ-три лавочки съ мелочными и дешевыми галантерейными товарами. Въ Минскѣ же, кромѣ того, появляется еще одинъ или два магазина съ книгами, изъ Вильно (*).

Въ заключеніе прилагается вѣдомость о числѣ лавокъ въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи.

	Въ городахъ.		Въ ихъ уѣздахъ.		Всего.	
	Лавокъ, въ которыхъ производится купеческій торгъ по билетамъ.	Лавокъ мелочныхъ (мѣщанскій торгъ).	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.
Минскъ	200	572	»	64	200	636
Борисовъ	15	66	2	37	17	103
Игуменъ	4	23	»	25	4	48
Бобруйскъ	90	114	»	42	90	156
Слуцкъ	23	153	6	109	29	262
Рѣчица	21	57	»	18	21	75
Пинскъ	18	206	»	26	18	232
Мозырь	14	50	»	28	14	78
Новогрудокъ	10	84	»	28	10	112
Всего	395	1,323	8	377	403	1.702
	1,720		385		2,105.	

(*) Въ Новогрудкѣ контракты начинаются съ 19 марта, въ Минскѣ съ 1 мая, а въ Пинскѣ со 2 іюня.

Въ этомъ числѣ принадлежитъ евреямъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
Купеческихъ . . .	377	8	385
Мѣщанскихъ . . .	1,249	370	1.619
Всего . .	1,626	378	2,004

За тѣмъ, на долю христіанъ приходится всего 18 купеческихъ и 83 мѣщанскихъ лавокъ.

Г. Новое положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ.

До 1863 года мѣщане подвержены были подушному окладу, взимаемому въ размѣрѣ 2 р. 38 к. съ ревизской души и доставлявшему казнѣ, по одной Минской губерніи, около 111,215 р. ежегоднаго дохода. Съ 1-го іюля 1863 года окладъ этотъ замѣнемъ налогомъ 29,340 руб. на недвижимыя имущества въ 9-ти уѣздныхъ и 2-хъ заштатныхъ городахъ. О раскладкѣ послѣдней суммы на 11 упомянутыхъ городовъ было сказано въ статьѣ о евреяхъ. Остается только замѣтить, что, по случаю уничтоженія мѣщанскихъ податей, государственное казначейство потеряло около 82-т. р. ежегоднаго дохода. Потерю эту, по всей вѣроятности, правительство наше имѣло въ виду вознаградить введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ на торговлю и промыслы.

Новое «*положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ*» вошло въ дѣйствіе съ 1 іюля 1863 года. Положеніемъ этимъ наложены пошлины не только на торговлю, дотолѣ предоставлявшуюся купцамъ трехъ прежнихъ гильдій, но и на разнаго рода ремесленныя, фабричныя и даже нѣкоторыя сельско-хозяйственныя заведенія, а также на мелочной торгъ и мѣщанскіе промыслы. Право на торговлю и мѣщанскіе промыслы пріобрѣтается взятіемъ: а) *купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ*, и б) *промысловыхъ свидѣтельствъ*. Независимо отъ этого, на содержаніе разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ заведеній выдаются особо установленные билеты. Пошлины какъ за свидѣтельства, такъ и за билеты, взимаются въ различныхъ размѣрахъ, смотря по роду торговли и по мѣстностности, въ которой она производится (*).

(*) Для сбора за свидѣтельства на право торговли и билеты на торговыя и промышленныя заведенія, всѣ мѣстности имперіи раздѣлены на 5 классовъ. По табели, города и уѣзды Минской губерніи причислены къ тремъ послѣднимъ классамъ, именно:
Къ 3-му классу Минскъ и Бобруйскъ.
Къ 5-му классу — Пинскъ.
Къ 6-му классу — всѣ прочіе города и уѣзды.

а) *Купеческія или гильдейскія свидѣтельства* предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ личныя преимущества. Они раздѣляются на два разряда: 1) свидѣтельства *первой гильдіи*, для оптоваго торга по всей имперіи, и 2) свидѣтельства *второй гильдіи*, для розничнаго торга по одному уѣзду. Пошлина за свидѣтельство первой гильдіи составляетъ повсемѣстно 265 р. въ годъ, а за свидѣтельство второй гильдіи она измѣняется, смотря по классу мѣстности. Такъ, въ 5-мъ классѣ она составляетъ 25 р., въ 4-мъ 35 р., въ 3-мъ 45 р. и т. д.

б) *Промысловыя свидѣтельства* не предоставляютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ. Свидѣтельства эти выдаются: 1) на *мелочной* торгъ (пяти классовъ, смотря по мѣстности; 2) на *развозный* торгъ; 3) на *разносный* торгъ; 4) на *мѣщанскіе промыслы*; 5) *купеческимъ приказчикамъ* (двухъ классовъ) и 6) *членамъ купеческихъ семействъ* (двухъ гильдій). Пошлины съ промысловыхъ свидѣтельствъ будутъ обозначены ниже.

в) *Билеты на торговыя и промышленныя заведенія*. Пошлина съ нихъ взимается въ различныхъ размѣрахъ, смотря по классу, къ которому отнесена мѣстность, и по роду свидѣтельства, взятаго содержателемъ заведенія. Такимъ образомъ, при купеческихъ свидѣтельствахъ первой гильдіи, цѣна билета измѣняется, смотря по классу мѣстности, отъ 10 до 30 руб; при свидѣтельствахъ второй гильдіи отъ 5 до 25 руб., а при промысловыхъ свидѣтельствахъ отъ 2 до 10 руб. въ годъ.

На основаніи этихъ правилъ, на вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ, и съ нихъ поступило пошлинъ:

На вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ:	Число выданныхъ свидѣтельствъ и билетовъ.	Полугодовой окладъ пошлинъ съ каждаго билета и свидѣтельства.		Выручено пошлинъ за вторую половину 1863 года.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
а) *Купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ*:					
Первой гильдіи	14	132	50	1,855	—
Второй гильдіи: 3-го класса	174	22	50	3,915	—
4-го —	38	17	50	665	—
5-го —	163	12	50	2,037	50

б) *Промысловыхъ свидѣтельствъ:*					
1) На мелочной торгъ: 3-го класса.	31	7	50	232	50
4-го —	59	5	—	295	—
5-го —	179	4	—	716	—
2) На развозный торгъ . . .	1	7	50	7	50
3) На разносный — . . .	1	3	—	3	—
4) На мѣщанскіе промыслы . .	344	1	25	430	—
5) Приказчикамъ: 1-го класса . .	46	10	—	460	—
2-го — . .	17	2	50	42	50
6) Членамъ купеческихъ семействъ:					
1-й гильдіи . .	28	5	—	140	—
2-й — . .	654	2	50	1,635	—
в) *Билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія:*					
аа) При свидѣтельствахъ 1-й гильдіи:					
3-го класса. .	9	10	—	90	—
4-го — . .	4	7	50	30	—
5-го — . .	7	5	—	35	—
бб) При свидѣтельствахъ 2-й гильдіи:					
3-го класса. .	215	7	50	1,612	50
4-го — . .	48	5	—	240	—
5-го — . .	206	2	50	515	—
вв) При свидѣтельствахъ на мелочной торгъ:					
3-го класса . .	47	3	—	141	—
4-го — . .	85	2	—	170	—
5-го — . .	429	1	—	429	—
Итого:					
а) Купеческихъ свидѣтельствъ. .	389	—	—	8,472	50
б) Промысловыхъ свидѣтельствъ .	1,360	—	—	3,961	50
в) Билетовъ	1,050	—	—	3,262	50
А всего	2,799			15,696	50

И такъ, сумма всѣхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты, выданные на вторую половину 1863 года, составитъ всего 15,696 р. 50 к. Значитъ годовой доходъ, по новому положенію, составилъ бы около 33,393

рублей. Между тѣмъ, изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты видно, что, по старому положенію, за свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за право торговли безъ выдачи свидѣтельствъ ежегодно поступало:

Въ 1857 году . .	21,289 руб.	Всего, въ 4 года 89,393 р. Среднимъ числомъ, ежегодно 22,348 руб.
— 1858 — . .	21,606 —	
— 1859 — . .	24,133 —	
— 1860 — . .	22,365 —	

Значитъ, отъ введенія новаго положенія, годовой доходъ казны за право торговли увеличился противу прежняго едва только на 9,000 руб. Отъ замѣны же мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества, государственное казначейство, какъ уже замѣчено, потеряло въ годъ около 82,000 руб. Слѣдовательно, если новое положеніе будетъ сопровождаться такими же послѣдствіями, какія оказались во второй половинѣ 1863 года, то, по минской губерніи, замѣна мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніе новыхъ правилъ о торговлѣ будетъ имѣть въ ежегодномъ результатѣ дефицитъ, простирающійся, сравнительно съ доходами предыдущихъ лѣтъ, до 73,000 рублей.

Къ настоящей главѣ прилагаются подробныя вѣдомости о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ минской губерніи за 6 лѣтъ съ 1855 по 1860 годъ включительно.

VI.

ОБРАЗОВАННОСТЬ.

А. Историческія замѣтки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка.

Исторія учебныхъ заведеній въ западныхъ губерніяхъ тѣсно связана съ исторіею церкви. Связь эта тѣмъ болѣе неразрывна, что почти до самаго конца прошедшаго столѣтія всѣ мѣстныя средства къ умственному образованію почти исключительно находились въ рукахъ духовенства. Да и самая исторія бывшихъ литовско-русскихъ областей, по крайней мѣрѣ всѣ главнѣйшія событія послѣднихъ четырехъ съ половиною вѣковъ, представляя собою главнымъ образомъ борьбу кореннаго православія съ насильственно—привитымъ католицизмовъ, держали этотъ край въ такомъ положеніи, при которомъ вопросъ о религіозномъ образованіи былъ всегда вопросомъ первостепеннымъ. Рѣшеніе этого вопроса и дальнѣйшее развитіе его на широкихъ началахъ въ духѣ кореннаго-русскаго и издревле-православнаго населенія, навсегда охранитъ край отъ политическихъ смутъ и конечно сведетъ въ могилу сумасбродныя притязанія поляковъ на западныя наши области. Россія—это *православіе* Польша—это *католицизмъ*: вотъ точка зрѣнія, съ которой слѣдуетъ разсматривать вопросъ о народностяхъ. Со одной стороны 760,209 душъ обоихъ половъ православныхъ, преимущественно крестьянъ, а съ другой 183,828 душъ (*) католиковъ, изъ числа которыхъ $^1/_3$ часть принадлежитъ къ сословію дворянъ, чиновниковъ и шляхты,—вотъ данныя къ разрѣшенію этого вопроса. Не смотря, однакожъ, на огромное меньшин-

(*) Свѣдѣнія за 1863 годъ.

ство, католицизмъ или, лучше сказать, дворянство все еще рѣшается поднимать голосъ въ пользу Польши, на томъ, конечно, основаніи, что *интеллигенція края* (любимое выраженіе, обыкновенно употребляемое польскими патріотами) на его сторонѣ и что православное крестьянство, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишенное средствъ къ нравственному образованію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, при высокомѣрныхъ требованіяхъ поляковъ, обращалось въ ничтожество, какъ бы не сознавая своего численнаго превосходства. Кажущійся недостатокъ патріотизма между крестьянами, бывшій слѣдствіемъ угнетеннаго ихъ положенія и непрочности религіозныхъ убѣжденій, придавалъ и еще придаетъ притязаніямъ польскихъ патріотовъ какое-то значеніе и вѣсъ... Но времена паньщины прошли, и крестьяне, сдѣлавшись собственниками, мало-по-малу освобождаются отъ вліянія прежнихъ своихъ господъ... Настаетъ періодъ нравственнаго перерожденія .... Развитіе русской народности составляетъ одну изъ первостепенныхъ заботъ нашего правительства. Распространеніе народныхъ школъ въ духѣ православія облегчитъ средства къ нравственному образованію крестьянъ, разовьетъ между ними духъ патріотизма и восполнитъ недостатокъ религіозныхъ убѣжденій въ той части православнаго населенія, которая во времена польскаго владычества насильно увлечена была въ унію.

«Г. Лукашевичъ, авторъ исторіи училищъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ предисловіи къ своему сочиненію справедливо замѣчаетъ, «что каждое государство имѣетъ такихъ гражданъ, какихъ приготовляетъ для себя въ своихъ школахъ и что, по этому, воспитаніе юношества, смотря по тому, какъ оно ведется, или возвышаетъ народы и государства или приводитъ ихъ къ упадку». Исторія учебныхъ заведеній Польши и Литвы какъ нельзя лучше доказываетъ эту истину. Не въ томъ или другомъ образѣ правленія, не во враждебномъ расположеніи сосѣднихъ государствъ, но главнымъ образомъ въ дурной системѣ воспитанія, какая имѣла мѣсто въ Польшѣ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія, слѣдуетъ искать главную причину упадка этого государства. Презрѣніе шляхты къ другимъ сословіямъ, католическій фанатизмъ и неуваженіе къ правамъ другихъ исповѣданій, самоволіе и неуваженіе къ закону, забвеніе общаго блага для частной выгоды, словомъ, все это нравственное зло,—которое, накопляясь и усиливаясь въ теченіе двухъ столѣтій, подтачивало и разрушало государственный и общественный бытъ древней Польши,—коренилось в

укрѣплялось въ почвѣ системы воспитанія, введенной іезуитами, бывшими до половины XVIII столѣтія почти единственными руководителями воспитанія польскаго и литовскаго юношества» (*).

Не подлежатъ ни какому сомнѣнію, что первыя появившіяся въ нынѣшней минской губерніи школы были основаны при православныхъ церквахъ и монастыряхъ, еще во времена древней туровской епархіи, уже передъ нашествіемъ татаръ, обнимавшей 14 удѣльныхъ княжествъ, возникшихъ въ землѣ Кривичей. Такимъ образомъ исторія просвѣщенія въ бывшей землѣ Кривичей сливается съ исторіею православія или, лучше сказать,— съ исторіею туровской епархіи. И какъ разработкою этой исторіи никто еще, сколько намъ извѣстно, не занимался, то считаемъ весьма не безполезнымъ представить здѣсь тѣ отрывочныя свѣдѣнія относительно распространенія въ краѣ православія, которыя удалось намъ найти въ одномъ рукописномъ изслѣдованіи бывшаго инспектора минской православной духовной семинаріи, игумена Анатолія.

Начало туровской епархіи историки относятъ къ первымъ годамъ XII вѣка, на томъ основаніи, что только съ 1114-го года ***Кириллъ I*** является исторически извѣстнымъ. Игуменъ Анатолій, однакожъ, доказываетъ, что Кириллъ I былъ пятымъ въ ряду владыкъ туровскихъ и что въ лѣтописяхъ сохранились даже названія первыхъ четырехъ епископовъ (***Симеонъ, Игнатій, Іоакимъ и Георгій***), при которыхъ жилъ и подвизался св. Мартинъ, затворникъ туровскій. На этомъ основаніи, начало туровской епархіи иг. Анатолій относитъ ко временамъ Леонтія, митрополита кіевскаго и современника Владиміра святаго. Предположеніе свое иг. Анатолій поддерживаетъ еще слѣдующими фактами и соображеніями:

1) Въ росписи епархій, подчиненныхъ вѣдомству кіевскаго митрополита, туровская епархія стоитъ ***пятою***, а такъ какъ русская земля была раздѣлена на 5—епархій еще Леонтіемъ, то туровская епархія не могла бы считаться пятою, если бы она не существовала при этомъ митрополитѣ.

2) Есть указаніе, что св. Владиміръ посылалъ епископа Леонтія въ землю Ятвяговъ, для утвержденія тамъ вѣры и епископской каѳедры, что Леонтій доходилъ до Новогрудка и что онъ написалъ сочиненіе объ опрѣснокахъ, въ предостереженіе Ятвяговъ, сосѣдей Польши, гдѣ опрѣсноки уже употреблялись.

3) Св. Владиміръ обращаетъ на Ятвяговъ все свое вниманіе, самъ лично велъ съ ними войну, доходилъ до окрестностей Новогрудка, Пинска и

(*) Учебныя заведенія Литвы до присоединенія ея къ Россіи. См. журн. Мин. Народ. Просвѣщенія 1862 г. Октябрь, стр. 67—68. Подъ именемъ Литвы, авторъ упомянутой статьи разумѣетъ виленскую, гродненскую, ковенскую и минскую губерніи.

Брестъ-Литовска. По этому онъ не могъ не заботиться о просвѣщеніи Ятвяговъ вѣрою и не послать въ ихъ землю особаго епископа, что дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, пославши туда *Симеона*, перваго епископа туровскаго, рукоположеннаго Леонтіемъ, митрополитомъ кіевскимъ.

Разсуждая такимъ образомъ о древности туровской епархіи и о введеніи христіанства между племенами, жившими по берегамъ Припети, игуменъ Анатолій замѣчаетъ, что есть достовѣрное преданіе, будто епархія Св. Меѳодія простиралась до береговъ Припети и будто ученики Меѳодія заходили изъ Волыни въ землю Ятвяговъ. Изъ этого Анатолій заключаетъ, что «вѣра Христова могла проникнуть въ Туровъ даже раньше Аскольда и Дира». Другое сказаніе, вѣрное и несомнѣнное, состоитъ въ томъ, «что св. Ольга, сдѣлавшись христіанкою, приходила въ Туровъ, а отсюда, чрезъ землю Кривичей, пришла въ Полоцкъ, гдѣ и основала обитель». Это подтверждается и пѣснью туровцевъ: «о пришла къ намъ божія княгиня Ольга». Извѣстно также, что «Владиміръ, утвердивъ епископскую каѳедру во Владимірѣ на Волыни, пришелъ въ Пинскъ (?) и самъ основалъ Лещенскій монастырь». Послѣднее сказаніе, говоритъ Анатолій, исторически достовѣрно: «оно заимствовано у Митрофана, лѣтописца пинскаго, о которомъ говоритъ Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ». О Митрофанѣ «говоритъ и Стрыйковскій, какъ о современникѣ пр. Нестора».

Всѣ эти доводы приводятъ иг. Анатолія къ убѣжденію, что туровская епархія «никакъ не позже основана владимірской на Волыни, какъ епархія сосѣдней и совмежной».

Послѣ Кирилла I слѣдуютъ уже исторически извѣстные: *Іоакимъ* съ 1144 года; *Іоаннъ* съ 1146 г., *Кириллъ II* св., столпникъ, витія и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 г.; *Лаврентій*, при которомъ Туровъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи (*). Десятымъ епископомъ туровскимъ былъ *Ѳеодосій* (въ 1390 г.), который жилъ уже не въ Туровѣ, а въ Пинскѣ, или точнѣе, въ Лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска.

Такимъ образомъ, между Лаврентіемъ и Ѳеодосіемъ, т. е. между 1182 и 1390 годами, открывается пробѣлъ въ іерархіи туровской: это періодъ завоеваній литовскихъ князей, нашествія татаръ, разоренія Кіева, погрома Турова и всей земли по р. Припети. Были-ли въ этомъ промежуткѣ времени епископы въ Туровѣ, или нѣтъ? Въ сѵнодикѣ турово-варваринской церкви поставлены имена Петра, Алексія, Кипріана и Іоны; но очевидно,

(*) При Лаврентіи, въ 1188 г., князь туровскій Ростиславъ Рюриковичъ собралъ 20 удѣльныхъ князей на свадьбу своей дочери (замѣч. иг. Анатолія).

что эти имена принадлежатъ московскимъ митрополитамъ. Тѣ же самыя, однакожъ, имена попадаются и въ сунодикахъ дятловицкаго, купятицкаго и пинскаго монастырей, что̀ наводитъ на мысль, будто бы московскіе святители имѣли какое-либо особое отношеніе къ туровской епархіи. Въ сунодикѣ же сторожевицкой церкви (въ Туровѣ) записаны имена іереевъ, погибшихъ отъ руки татаръ при разореніи Турова, и, кромѣ того, упоминаются одиннадцать такихъ епископовъ, о которыхъ никакихъ другихъ свѣдѣній исторія не имѣетъ. Имена этихъ епископовъ: *Василій*, *Даніилъ*, *Тимоѳей*, *Димитрій*, *Діонисій*, *Ефремъ*, *Кипріанъ*, *Насонъ*, *Исаакій*, *Ефремъ* и *Тихонъ*.

Какъ бы то ни было, но означенный пробѣлъ въ іерархіи былъ періодомъ весьма большихъ перемѣнъ въ судьбѣ туровской епархіи. Первоначальные набѣги и завоеванія литовцевъ, нашествіе татаръ, сопровождаемое вездѣ огнемъ и разореніемъ, наконецъ окончательное утвержденіе власти великихъ князей литовскихъ на всемъ пространствѣ западной Руси,— всѣ эти событія непосредственно рѣшали участь бывшаго туровскаго княжества. Уже около 1140 г., литовскіе князья Куковойтисъ и Монтивилъ опустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, а черезъ 20 лѣтъ литовскій князь Скирмунтъ одержалъ при р. Ясельдѣ большую побѣду надъ Мстиславомъ, княземъ волынскимъ и туровскимъ,—побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Турова къ литовскому государству ([1]). Въ этотъ же походъ былъ взятъ литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также потомкамъ Владиміра Мономаха ([2]). Впрочемъ, господство Скирмунта было, по всей вѣроятности, не прочно и не долговременно, да и самые походы литовцевъ имѣли въ то время цѣлью не столько завоеваніе страны, сколько удовлетвореніе своей воинственной страсти. Власть литовскихъ князей яснѣе обозначается въ эпоху нашествія татаръ, появившихся здѣсь въ 1240 или 1241 году и ознаменовавшихъ первые свои походы разореніемъ Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка. Въ эту эпоху русскіе удѣльные князья какъ будто нисходятъ на второй планъ, а вмѣсто ихъ выступаютъ на сцену князья литовскіе. Въ битвахъ съ татарами подъ Кайдановымъ (1241 и 1249 г.), Лидою (1242 г.) и на р. Окуневкѣ (1250 г.)—вездѣ видимъ однихъ литовцевъ, которые не ограничиваются охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ татарскія полчища даже и за Припетью. Витенесъ (1291-1315 г.) окончательно изгоняетъ татарскихъ вождей изъ предѣловъ своего государства, а преемникъ

([1]) Starożytna Polska. T. III. str 797

([2]) Тамъ же, 782 стран.

Брестъ-Литовска. По этому онъ не могъ не заботиться о просвѣщеніи Ятвяговъ вѣрою и не послать въ ихъ землю особаго епископа, что дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, пославши туда *Симеона*, перваго епископа туровскаго, рукоположеннаго Леонтіемъ, митрополитомъ кіевскимъ.

Разсуждая такимъ образомъ о древности туровской епархіи и о введеніи христіанства между племенами, жившими по берегамъ Припети, игуменъ Анатолій замѣчаетъ, что есть достовѣрное преданіе, будто епархія Св. Меѳодія простиралась до береговъ Припети и будто ученики Меѳодія заходили изъ Волыни въ землю Ятвяговъ. Изъ этого Анатолій заключаетъ, что «вѣра Христова могла проникнуть въ Туровъ даже раньше Аскольда и Дира». Другое сказаніе, вѣрное и несомнѣнное, состоитъ въ томъ, «что св. Ольга, сдѣлавшись христіанкою, приходила въ Туровъ, а оттуда, чрезъ землю Кривичей, пришла въ Полоцкъ, гдѣ и основала обитель». Это подтверждается и пѣсню туровцевъ: «о пришла къ намъ божія княгиня Ольга». Извѣстно также, что «Владиміръ, утвердивъ епископскую каѳедру во Владимірѣ на Волыни, пришелъ въ Пинскъ (?) и самъ основалъ Лещенскій монастырь». Послѣднее сказаніе, говоритъ Анатолій, исторически достовѣрно: «оно заимствовано у Митрофана, лѣтописца пинскаго, о которомъ говоритъ Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ». О Митрофанѣ «говоритъ и Стрыйковскій, какъ о современникѣ пр. Нестора».

Всѣ эти доводы приводятъ иг. Анатолія къ убѣжденію, что туровская епархія «никакъ не позже основана владимірской на Волыни, какъ епархіи сосѣдней и совмежной».

Послѣ Кирилла I слѣдуютъ уже исторически извѣстные: *Іоакимъ* съ 1144 года; *Іоаннъ* съ 1146 г., *Кириллъ II* св., столпникъ, витія и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 г.; *Лаврентій*, при которомъ Туровъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи (*). Десятымъ епископомъ туровскимъ былъ *Ѳеодосій* (въ 1390 г.), который жилъ уже не въ Туровѣ, а въ Пинскѣ, или точнѣе, въ Лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска.

Такимъ образомъ, между Лаврентіемъ и Ѳеодосіемъ, т. е. между 1182 и 1390 годами, открывается пробѣлъ въ іерархіи туровской: это періодъ завоеваній литовскихъ князей, нашествія татаръ, разоренія Кіева, погрома Турова и всей земли по р. Припети. Были-ли въ этомъ промежуткѣ времени епископы въ Туровѣ, или нѣтъ? Въ синодикѣ туровo—[illegible] церкви поставлены имена Петра, Алексія, Кипріана и Іоны; но [illegible]

(*) При Лаврентіи, въ 1188 г., князь туровскій Ростиславъ Рюрик[illegible] удѣльныхъ князей на свадьбу своей дочери (замѣч. иг. Анатолія).

что эти имена принадлежатъ московскимъ митрополитамъ. Тѣ же самы однакожъ, имена попадаются и въ сунодикахъ дятловицкаго, купятицк и пинскаго монастырей, что̀ наводитъ на мысль, будто бы московс святители имѣли какое-либо особое отношеніе къ туровской епархіи. сунодикѣ же сторожевицкой церкви (въ Туровѣ) записаны имена іереев погибшихъ отъ руки татаръ при разореніи Турова, и, кромѣ того, упом наются одиннадцать такихъ епископовъ, о которыхъ никакихъ другихъ св дѣній исторія не имѣетъ. Имена этихъ епископовъ: *Василій*, *Даніи Тимоѳей*, *Димитрій*, *Діонисій*, *Ефремъ*, *Кипріянъ*, *Насонъ*, *Исаак Ефремъ* и *Тихонъ*.

Какъ бы то ни было, но означенный пробѣлъ въ іерархіи былъ пері домъ весьма большихъ перемѣнъ въ судьбѣ туровской епархіи. Первон чальные набѣги и завоеванія литовцевъ, нашествіе татаръ, сопровожда мое вездѣ огнемъ и разореніемъ, наконецъ окончательное утвержденіе вл сти великихъ князей литовскихъ на всемъ пространствѣ западной Руси,- всѣ эти событія непосредственно рѣшали участь бывшаго туровскаго кн жества. Уже около 1140 г., литовскіе князья Куковойтисъ и Монтиви опустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, а черезъ 20 лѣ литовскій князь Скирмунтъ одержалъ при р. Ясельдѣ большую побѣду на Мстиславомъ, княземъ волынскимъ и туровскимъ,—побѣду, слѣдствіемъ к торой было присоединеніе Турова къ литовскому государству (¹). Въ это же походѣ былъ взятъ литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также п томкамъ Владиміра Мономаха (²). Впрочемъ, господство Скирмунта бы по всей вѣроятности, не прочно и не долговременно, да и самые похо литовцевъ имѣли въ то время цѣлью не столько завоеваніе страны, скол ко удовлетвореніе своей воинственной страсти. Власть литовскихъ князе яснѣе обозначается въ эпоху нашествія татаръ, появившихся здѣсь 1240 или 1241 году и ознаменовавшихъ первые свои походы разореніем Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка. Въ эту эпох русскіе удѣльные князья какъ будто нисходятъ на второй планъ, а вмѣсто ихъ выступаютъ на сцену князья литовскіе. Въ битвахъ съ татарами под Кайдановымъ (1241 и 1249 г.), Лидою (1242 г.) и на р. Окуне (1250 г.)—вездѣ видимъ однихъ литовцевъ, которые не ограничи охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ татарскі чища даже и за Припетью. Витенесъ (1291-1315 г.) окончате няетъ татарскихъ вождей изъ предѣловъ своего государства, а

(¹) Starożytna Polska. T. III. str 797

(²) Тамъ же, 782 стран.

онтій Пельчинскій, умер. въ 1600 г.; 2) *Іона Гоголь*, умер. 1602 г.; 3) *Паисій Сахоскій*, умер. 1626 г.; 4) *Григорій Михаловскій*, умер. 1632 г.; 5) *Рафаилъ Корсакъ*; 6) *Пахомій Война*, ум. 1653 г.; 7) *Андрей Злотый-Квастинскій*, ум. 1665 г.; 8) *Мартинъ Бѣлозаръ*; 9) *Антоній Жолкевскій*, ум. 1702 г.; 10) *Порфирій Кульчинскій*, ум. 1716 г.; 11) *Іоакимъ Цѣхановичъ*, ум. 1719 г.; 12) *Ѳеофилъ Годебскій*; 13) *Георгій Булгакъ*, ум. 1769 г.; 14) *Гедеонъ Горбацкій*, ум. 1773 г.; 15) *Іосафатъ Булгакъ* и 16) *Іоакимъ Горбацкій*, при которомъ, въ 1795 году, по волѣ императрицы Екатерины Великой, пинско-туровская уніатская епархія упразднена (*).

По закрытіи пинско-туровской уніатской епархіи, настаютъ времена возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, отъ которой они были отторгнуты насиліемъ. Начало возсоединенія положилъ уніатскій митрополитъ *Лисовскій*, собравшій конгрегацію въ Новогрудкѣ, немедленно послѣ закрытія уніатской епархіи, и предложившій здѣсь своему духовенству принять православный обрядъ. Конецъ дѣлу возсоединенія положилъ извѣстный всѣмъ 1839 годъ.

Указомъ Св. Синода 13 апрѣля 1794 г., положено начало минской православной епархіи, первымъ епископомъ которой былъ *Викторъ Сатковскій* (1794—1796 г.). За нимъ слѣдовали: *Іовъ Потемкинъ* (1796—1812 г.), *Серафимъ Глаголевскій* (1812—1816 г.), *Анатолій Максимовичъ* (1816—1832 г.), *Евгеній Баженовъ* (1832—1834 г.), *Никаноръ Клементіевскій* (1834—1840 г.), *Антоній Зубко*, (1840—1848 г.) и *Михаилъ Голубовичъ* (съ 1848 г.).

Вотъ, въ главныхъ чертахъ, исторія православной церкви въ бывшей землѣ Кривичей (по Анатолію и Ятвяговъ)... Что же сказать о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи?— Къ сожалѣнію, объ этомъ предметѣ имѣемъ еще менѣе данныхъ. «Вопросъ о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи, говоритъ иг. Анатолій, есть вопросъ самый животрепещущій въ ея исторіи. Усердіемъ и заботливостію епархіальнаго начальства, многое собрано уже для рѣшенія этого вопроса. Но всѣ эти отрывки лѣтописей древнихъ монастырей, дневники и замѣтки благочестивыхъ отшельниковъ, оффиціальныя бумаги туровскихъ владыкъ и пр. требуютъ пока спеціальнаго и критическаго разбора. На основаніи всего того, что найдено и собрано, вотъ что только можно сказать о состояніи просвѣщенія въ разсматри-

---

(*) Изъ всѣхъ поименованныхъ уніатскихъ епископовъ, наиболѣе замѣчателенъ Паисій Сахоскій, ревностнѣйшій распространитель уніи. Въ 1610 г. онъ увлекъ въ унію все минское духовенство. При обращеніи въ унію духовенства, Саховскій употреблялъ самыя жестокія и самыя невѣроятныя средства.

ваемой епархіи. Съ самаго начала оной возникло въ Туровѣ, подъ водительствомъ иноковъ, училище, которое никогда не закрывалось, даже въ періодъ уніи. Рядомъ съ туровскимъ училищемъ возникли школы въ Пинскѣ, Мозырѣ, Слуцкѣ и Минскѣ. Представителемъ туровской школы является св. Кириллъ, представителемъ пинской—Митрофанъ лѣтописецъ; слуцкой—Іерей Евгеній, минской—Баянъ, пѣвецъ Всеслава, описавшій битву Всеслава съ князьями на берегахъ Нѣмиги. За этими представителями школъ туровской епархіи возникаетъ цѣлый рядъ лѣтописцевъ, проповѣдниковъ, толковниковъ, обломки сочиненій которыхъ наполняютъ архивы нынѣшней минской епархіи. Какъ широко была развита славяно-русская письменность въ народѣ (?), могутъ служить доказательствомъ архивы нашихъ монастырей и библіотекъ. А сколько же древнихъ рукописей хранится въ фамильныхъ архивахъ нашей знати и перешло въ руки польскихъ писателей?... Сами даже князья собственноручно списывали евангелія для церквей. Такихъ евангелій сохранилось весьма много ([1]). Изъ офиціальныхъ распоряженій нѣкоторыхъ туровскихъ владыкъ видно, что каждый кандидатъ въ священство долженъ былъ прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство добраго учителя. Значитъ, школы были не только въ княжьихъ городахъ и монастыряхъ, но и по приходамъ (?). Просвѣщенные иноки были законоучителями дѣтей княжескихъ... Но современные литовскіе писатели занимаются исторіею школъ іезутскихъ, доминиканскихъ и францисканскихъ, а о древнихъ православныхъ училищахъ ни словечка, какъ бы ихъ никогда и не было въ Литвѣ».

Итакъ, по мнѣнію Анатолія, первыя школы при православныхъ церквахъ и монастыряхъ получили начало чуть-ли не вслѣдъ за распространеніемъ въ древней землѣ Кривичей греко-восточной вѣры; и если справедливо, что «каждый кандидатъ въ священство долженъ былъ прослужить нѣсколько лѣтъ учителямъ въ школѣ, при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство добраго учителя»,—то къ началу XV столѣтія число школъ могло быть довольно велико. Говоримъ это потому, что, по изслѣдованіямъ иг. Анатолія, при епископѣ Евфиміи Окушкѣ, присутствовавшемъ въ 1416 и 1420 г. на соборѣ въ Новогрудкѣ, число православныхъ церквей въ туровской епархіи доходило до 255 ([2]), а монастырей— до 40. Какъ бы, однакожъ,

---

([1]) Къ числу замѣчательнѣйшихъ рукописныхъ евангелій, Анатолій относитъ: Слуцкаго монастыря—Олельки; Щорсовской церкви—Любарта Хрептовича; Новогрудскаго Борисо-Глѣбскаго собора—Хрептовича.

([2]) Вотъ какъ Анатолій исчисляетъ эти церкви: въ Минскѣ 13, Новогрудкѣ 8, Слуц-

ни было велико число такихъ школъ, но, вмѣстѣ съ Ярошевичемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе ихъ на распостраненіе просвѣщенія въ народѣ не могло быть замѣтнымъ. Во-первыхъ, школы эти, какъ новость въ краѣ не легко могли находить охотниковъ къ ученію; во-вторыхъ, между школами было по всей вѣроятности, наиболѣе такихъ, которыя, завися исключительно отъ доброй воли священниковъ, не имѣли ничего опредѣленнаго въ своемъ существованіи; наконецъ, въ слѣдствіе самаго назначенія этихъ школъ, вся ихъ наука ограничивалась чтеніемъ, письмомъ, изложеніемъ первоначальныхъ догматовъ религіи, а наиболѣе—практическимъ объясненіемъ разнаго рода священно-и церковно-служительскихъ обязанностей при богослуженіи (1).

Такое же точно значеніе имѣли и католическія (парафіальныя) школы, учреждаемыя при костелахъ, съ тою разницею, что онѣ должны были появиться гораздо позднѣе. «До начала XVI столѣтія едва ли существовала во всей Литвѣ хоть одна католическая школа. По крайней мѣрѣ въ памятникахъ этой эпохи нѣтъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ существованія такихъ школъ (2). По замѣчанію Ярошевича, первая католическая школа въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи учреждена была въ 1514 или 1522 году, при парафіальномъ костелѣ въ *Гайнѣ* (борисовскаго уѣзда). О другой школѣ упоминается въ 1545 году, при заложеніи костела въ *Медведичахъ* (слуцкаго уѣзда).

Хотя сами іезуиты не оспариваютъ существованія школъ въ литовскомъ государствѣ до ихъ прибытія, но Кояловичъ въ своихъ *Miscellanea* (p. 113) сомнѣвается, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ, находившихся въ краѣ до іезуитовъ, преподавался какой-либо другой предметъ, кромѣ грамматики. Въ отвѣтъ на такое замѣчаніе Кояловича, Ярошевичъ говоритъ (3), что оно могло относиться развѣ только къ школамъ, находившимся при церквахъ, костелахъ и монастыряхъ, но что одновременно съ этими школами существовали и другія, высшія, преимущественно при коллегіяхъ и каѳедраль-

---

въ 16, Пинскѣ 15, Туровѣ 14. Мозырѣ 4; Логойскѣ 4, Заславѣ 3, Борисовѣ 3. Клецкѣ 4, [illegible] 2. Стенахъ 2, Соломеричахъ 3, въ селахъ и мѣстечкахъ 166

(1) Obraz Litwy, T. II, str. 40. Ко всему сказанному Ярошевичъ прибавляетъ: «Такъ какъ эти элементарныя школки находились преимущественно въ городахъ, гдѣ уже съ давняго времени бралъ перевѣсъ русскій языкъ, то молодежь учили читать и писать только по-славянски,—что еще долго соблюдалось повсемѣстно». Вѣроятно здѣсь Ярошевичъ говоритъ о школахъ въ собственной Литвѣ, потому что въ землѣ Кривичей русскій языкъ былъ исключительнымъ.

(2) *Учебныя заведенія Литвы, до присоединенія ея къ Россіи*. См. журн. мин. нар. просв. 1862 г. Октябрь, стр. 69.

(3) *Obraz Litwy*. T. III, § 29.

ныхъ костелахъ (а вѣроятно также и при соборахъ), гдѣ молодые люди подготовлялись на званіе учителей или священнослужителей (Kapłanów), и гдѣ, слѣдовательно, кромѣ грамматики, должны были излагаться и науки. Особенно диссиденты имѣли не мало такихъ школъ, которыя, принадлежа къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній, пользовались нерѣдко наименованіемъ гимназій. Такъ, до 1640 года диссидентская гимназія существовала въ Вильно; она основана Николаемъ Радзивилломъ и, по всей вѣроятности, преобразована была изъ школы, основанной диссидентами на 60 учениковъ еще около 1539 года (*). Подобныя же гимназіи, основанныя тѣмъ же самымъ Радзивилломъ, находились въ Кейданахъ и Слуцкѣ; а въ Новогрудкѣ, Несвижѣ, Заславѣ, Брестѣ, Поневцахъ, Меречѣ, Ковно и Витебскѣ были учреждены меньшія диссидентскія школы. Кромѣ диссидентовъ, высшія учебныя заведенія были учреждены также и руссинами (такъ Ярошевичъ называетъ коренное населеніе края); къ числу такихъ учрежденій принадлежали школы въ Кіевѣ, Пинскѣ и Оршѣ. Позднѣе же руссины оказали еще бо́льшую заботливость о воспитаніи своей молодежи, чему служатъ доказательствомъ исходатайствованныя ими у Сигизмунда III въ 1592 году привилегіи. Первою изъ этихъ привилегій разрѣшено учредить въ Минскѣ братство и при немъ школу для преподаванія греческаго и русскаго письма; другія двѣ, подобнаго же содержанія, даны были городамъ Вильно и Бресту.

Одновременно съ высшими школами получили начало и типографіи. Первая славянская типографія основана была въ Вильно около 1525 года и принадлежала Якову Бабичу. Другая, основанная тамъ же Мамоничами, дѣйствовала съ 1575 по 1617 годъ и наиболѣе извѣстна изданіемъ третьяго литовскаго статута на русскомъ, а потомъ и на польскомъ языкѣ. Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго должна была выйти изъ типографіи въ Ивье. Затѣмъ, по розысканіямъ Ярошевича, славянскія типографіи еще находились въ Заблудовѣ, Дерманскомъ монастырѣ (?), Почаевѣ, Луцкѣ, Кутеинскомъ монастырѣ — подъ Оршею, Черниговѣ, Супраслѣ и нѣсколькихъ другихъ пунктахъ нынѣшней Галиціи. Диссиденты обладали также не малымъ числомъ типографій, занимавшихся печатаніемъ кальвинскихъ и аріанскихъ сочиненій, изъ которыхъ многія впослѣдствіи были направлены противъ іезуитовъ. Шесть такихъ типографій Ярошевичъ насчитываетъ въ одномъ Вильно, и кромѣ того: въ Брестѣ, Лоскѣ (?), Несвижѣ, Любчѣ (Новогрудскаго уѣзда), Ошмянахъ и Ковно.

(*) Основателемъ этой школы считаютъ Авраама Кульву, перваго распространителя лютеранскаго ученія между виленскими мѣщанами.

Принявши все это въ соображеніе, невольно приходимъ къ убѣжденію, что стремленіе къ образованію и какое-то умственное движеніе обнаружились въ литовскомъ государствѣ еще незадолго до прибытія туда іезуитовъ ([1]). Такое развитіе силъ моральныхъ въ народѣ обыкновенно приписываютъ реформаціи. «Уже въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія стали проникать въ Литву новыя идеи нѣмецкихъ реформаторовъ изъ Польши, особенно изъ Данцига, бывшаго тогда вполнѣ протестантскимъ городомъ. Распространенію новыхъ идей содѣйствовали также путешествія молодыхъ литовцевъ за границу, гдѣ они получали образованіе преимущественно въ нѣмецкихъ университетсхъ. Литовскимъ магнатамъ особенно нравилось ученіе Кальвина, между тѣмъ какъ городское населеніе, состоявшее въ значительной части изъ нѣмецкихъ выходцевъ, преимущественно принимало ученіе Лютера. Кромѣ того въ Литвѣ быстро началъ распространяться аріанизмъ или социніанизмъ и множество другихъ религіозныхъ ученій. Разные сектаторы, жестоко преслѣдуемые въ Германіи, уходили въ Польшу и Литву и свободно распространяли свое ученіе.... Самыми ревностными приверженцами кальвинскаго ученія были члены могущественнаго дома Радзивилловъ, въ особенности виленскій воевода Николай Радзивиллъ-Черный, учредившій въ своемъ дворцѣ въ Вильно кальвинскій домъ молитвы.... и основавшій въ Литвѣ нѣсколько кальвинскихъ школъ. Имъ же основана кальвинская типографія въ Брестѣ. Другое могущественное семейство Кишковъ покровительствовало аріанизму. Всѣ эти ученія распространялись съ удивительною быстротою не только между свѣтскимъ народонаселеніемъ, но и среди католическаго духовенства» ([2]). Успѣху содѣйствовали заведенныя диссидентами училища и типографіи (о которыхъ сказано выше). Особенно новое ученіе угрожало непросвѣщенному католическому духовенству, только что утвердившемуся въ краѣ и которому рѣшительно было не подъ силу противодѣйствовать напору реформатскихъ идей, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи ни одного учебнаго заведенія, подобнаго тѣмъ, какія заведены были диссидентами. Виленскіе епископы, хорошо понимая угрожающую опасность, убѣдились, «что единственное надежное оружіе противъ распространенія реформы—это возвышенія уровня образованія между своимъ духовенствомъ и распространеніе образованности въ католическомъ духѣ между народомъ. Тутъ же явилось на готовѣ и лучшее средство для достиженія той и другой цѣли—орденъ іезуитовъ» ([3]).

([1]) Тамъ же.

([2]) Учебныя заведенія Литвы. См. журн. мин. народн. просв. 1862 г. Октябрь. стр. 71—72.

([3]) Тамъ же, стр. 73.

По ходатайству виленскаго епископа Валеріана Протасевича въ 1569 году, іезуитскій генералъ Францъ Борджія выслалъ первоначально въ Вильно трехъ іезуитовъ, членовъ ольмюцкой коллегіи: Франца Сукнера, Бальтазара Гостовина и Андрея Фризіуса. Въ слѣдующемъ году пріѣхалъ въ столицу Литвы провинціалъ австрійскихъ іезуитовъ Лаврентій Маджіо и съ нимъ еще около 20 человѣкъ, большею частію поляковъ изъ пултусской коллегіи. Немедленно по прибытіи, пришельцы основали (1,570 г.) въ Вильно свою коллегію и при ней католическую школу или гимназію, которая была устроена по образцу всѣхъ іезуитскихъ школъ въ Западной Европѣ и которая, въ свою очередь, послужила образцомъ для всѣхъ впослѣдствіи открытыхъ въ Литвѣ іезуитскихъ школъ ([1]).

Но призванные первоначально съ цѣлью противодѣйствовать распространявшемуся болѣе и болѣе протестантизму, іезуиты не долго оставались праздными и начали немедленно свои дѣйствія противъ всѣхъ разновѣрцевъ, не исключая и православныхъ. Неудачные происки папскаго легата іезуита Поссевина, старавшагося склонить царя Іоанна Васильевича къ соединенію восточной церкви съ западною и признанію верховной духовной власти папы, не ослабили въ іезуитахъ ревнія обратить къ тому же литовско-русскій народъ. Съ этою цѣлью основано было въ Вильно *«училище для руссиновъ»*, изданы во множествѣ книги противъ православной церкви, введенъ грегоріанскій календарь въ литовско-польскомъ государствѣ. Сама судьба благопріятствовала іезуитамъ: въ 1586 году, по смерти Стефана Баторія, вступилъ на польскій престолъ ученикъ іезуитовъ Сигизмундъ III. Воспитанникъ не могъ, конечно, ни въ чемъ отказать своимъ наставникамъ и, черезъ три года по воцареніи своемъ, подписалъ составленный іезуитами планъ истребленія всѣхъ разновѣрцевъ въ государствѣ и введенія уніи. Съ какою быстротою іезуиты распространились въ литовскомъ государствѣ — это видно изъ того, что до 1650 года они имѣли уже 19 коллегій, 1 резиденцію и 2 миссіи ([2]). Первыя, послѣ *виленской*, учрежденныя въ Литвѣ коллегіи были: *полоцкая*, основанная въ 1580 году, королемъ Стефаномъ Баторіемъ, *динабургская* (1582 г.) и *несвижская*,— одна изъ самыхъ богатыхъ въ Литвѣ, учрежденная въ 1584 г. княземъ Николаемъ Христофоромъ Радзивилломъ (Сиротка).

Усиліямъ іезуитовъ въ высшей степени содѣйствовало польское прави-

([1]) Тамъ же стр. 75. Въ 1585 году виленская школа преобразована въ высшее учебное заведеніе съ академическими или университетскими правами, наравнѣ съ краковскою академіею.

([2]) Obraz Litwy. T. III, стр. 73.

тельство; да и самое состояніе западно-русской церкви, уже тогда угнетенной и терпѣвшей притѣсненія отъ мірскихъ властей, не мало способствовало исполненію предначертанныхъ іезуитами плановъ.

Но если, съ одной стороны, дѣло обращалось въ пользу іезуитовъ, если тогдашнее состояніе западно-русской церкви благопріятствовало ихъ планамъ, то, съ другой, іезуиты должны были встрѣтить въ нѣдрахъ православной церкви такое противодѣйствіе, которое дѣлало борьбу совсѣмъ не легкою. Дѣйствительно, происки и козни іезуитовъ въ дѣлахъ западно-русской церкви пробудили необычайную ревность въ лучшихъ сынахъ ея. Въ главѣ защитниковъ православія стоялъ знаменитый князь Константинъ Острожскій, усердіе котораго почтилъ самъ король Баторій, назвавшій его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ западно-русской церкви. Въ это же время образовались такъ называемыя *братства*, при извѣстныхъ церквахъ и монастыряхъ, откуда общества эти щедрою рукою расточали благодѣянія своимъ ближнимъ — милостыню, пособія, книги, духовное образованіе. Братства распространились именно въ то время, когда, по іезуитскому плану церковной уніи, умножались безпорядки, такъ что чѣмъ болѣе іезуиты употребляли средствъ къ искорененію православія, тѣмъ болѣе возрастало и противодѣйствіе православныхъ братствъ. Въ одномъ Минскѣ было семь братствъ: соборное-госпитальное, воскресенское, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Крестителя и св. Анны. Кромѣ того одно было въ Слуцкѣ (при храмѣ Преображенія), одно въ Бобруйскѣ (при церкви св. Николая) и одно въ Пинскѣ (при Богоявленской церкви). Первое же мѣсто между братствами занимало львовское, въ Галиціи (*). Богадѣльни, училища, типографіи братскія были благомъ для западно-русской церкви; пожертвованія и обязанности братчиковъ были выраженіемъ всего лучшаго, что только могъ сдѣлать для своей церкви вѣрный сынъ ея.

Настaлъ роковой 1596 годъ, положившій начало уніи и раздѣленію православной церкви. Іезуиты и вообще католическое духовенство, видѣвшіе въ уніи средство ополячить русскій народъ и перевести его въ латинство, пустили въ ходъ орденъ *Базиліановъ*, состоявшій преимущественно изъ завзятыхъ католиковъ, принявшихъ греческую монашескую одежду. Это открыло переодѣтому латинству путь на епископскія и учительскія каѳедры. Прежніе обряды и уставы начали мало по малу измѣняться, начались открытыя гоненія противъ православія. Тотъ самый Сигизмундъ III, который въ 1592 году далъ привилегіи на открытіе братствъ и право-

(*) Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ минской губерніи, стр. XII. Литовская Церковнія Унія, Кояловича.

славныхъ школъ въ Вильно, Минскѣ и Брестѣ, — въ началѣ XVII вѣка издавалъ уже указы, чтобы послѣдователи православія не смѣли содержать своихъ школъ въ Оршѣ и окрестныхъ мѣстахъ. Сильные покровительствомъ королей, іезуиты, въ продолженіе XVII столѣтія, основываютъ множество коллегій, въ разныхъ частяхъ литовскаго государства, по образцу виленской, полоцкой, динабургской и несвижской, основанныхъ, какъ уже сказано, еще въ концѣ предшествовавшаго вѣка. Такимъ образомъ іезуитскія коллегіи постепенно появляются: въ *Оршѣ* (1616 г.), *Крожахъ* (1614 г.), *Брестѣ* (1616 г.), *Ковно* (1642 г.), *Гродно*, *Смоленскѣ*, *Витебскѣ* (1640 г.), *Пинскѣ* (1635 г), *Минскѣ* (1650 г.), *Новгородъ-Сѣверскѣ* (1638 г.), *Мстиславлѣ*, *Ригѣ*, *Дрогочинѣ* (1661 г.), *Митавѣ*, *Иллукстѣ* и *Шонбергѣ*. Въ *Новогрудкѣ* іезуитская резиденція и низшая школа учреждены были въ началѣ XVII, а въ началѣ XVIII столѣтія резиденція преобразована въ коллегію съ высшимъ курсомъ. Миссіи находились въ *Ворняхъ* и *Борисовѣ*, *Могилевѣ* (1678 г.), *Мречѣ* (1678 г.) и при многихъ костелахъ. Въ *Слуцкѣ* основана была миссія въ 1694 г., а въ 1721 г. возведена на степень коллегіи. Въ XVIII столѣтіи учреждены еще миссіи и резиденціи въ *Бобруйскѣ*, *Юревичахъ* (на Припети, Мозырскаго уѣзда), *Слонимѣ* и *Жодзишкахъ* (Виленской губерніи).

«При всѣхъ этихъ коллегіяхъ и резиденціяхъ сшествовали школы, большею частію съ высшими курсами философіи и богословія, предназначенными впрочемъ исключительно для учениковъ, желавшихъ вступить въ орденъ. Коллегіи постепенно обогащались щедрыми пожертвованіями королей и магнатовъ, которые отказывали іезуитамъ, по завѣщаніямъ и другимъ актамъ, не только значительные капиталы, но и обширныя недвижимыя имѣнія. Распространившись по всей Литвѣ, іезуиты стали хлопотать о томъ, чтобы захватить исключительно въ свои руки все общественное воспитаніе и уничтожить всякія другія школы. Съ особеннымъ ожесточеніемъ они начали преслѣдовать немногія диссидентскія школы, еще существовавшія въ Литвѣ въ началѣ XVII столѣтія. Такъ, по проискамъ іезуитовъ, закрыты были кальвинскія школы въ Несвижѣ и Брестъ-Литовскѣ. Древнѣйшая въ Литвѣ протестантская школа, основанная еще въ первой половинѣ XVI столѣтія кальвинистами въ Вильно, существовала до 1640 года, когда іезуитамъ удалось выхлопотать ея закрытіе. Одна только кальвинская школа, основанная въ Слуцкѣ княземъ Янушемъ Радзивилломъ въ 1617 году, устояла противъ всѣхъ нападеній іезуитовъ и сохранила свое существованіе во все продолженіе XVII и XVIII столѣтій. Такимъ образомъ, въ весьма скоромъ времени іезуиты достигли того, что все высшее образованіе въ Литвѣ сосредоточилось исключительно въ ихъ рукахъ. Въ

XVII столѣтіи всякій, желавшій получить въ Литвѣ сколько-нибудь полное образованіе, долженъ былъ обращаться къ іезуитамъ» ([1]).

Что касается народнаго образованія, т. е. просвѣщенія низшихъ классовъ народа, то объ этомъ іезуиты вовсе не заботились и сами не открыли во всей Литвѣ ни одного первоначальнаго или приходскаго училища. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, фанатическая дѣятельность ихъ къ распространенію католической вѣры, на счетъ православія,—дѣятельность направленная преимущественно на шляхетское сословіе, была причиною, что многіе изъ отпавшихъ въ латинство, желая доказать свое усердіе и преданность къ новой вѣрѣ, основывали костелы, съ новыми приходами и парафіальными католическими при нихъ школами. Ярошевичъ приводитъ 39 такихъ школъ, основанныхъ съ 1588 по 1686 годъ, о которыхъ сохранились свѣдѣнія въ разныхъ современныхъ актахъ ([2]).

По всей вѣроятности, православныя школы въ это время были въ совершенномъ пренебреженіи. Покончивъ дѣло съ протестантами, іезуиты обратились къ самому неумолимому и настойчивому преслѣдованію православія и особенно православнаго духовенства. Отнять у православнаго народа всѣ средства къ образованію и постоянно держать русское духовенство въ состояніи невѣжества,—вотъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ, къ которому прибѣгали іезуиты для осуществленія своей любимѣйшей мечты.

([1]) Учебныя заведенія Литвы. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. Октябрь. Стр. 92—93.

([2]) Изъ числа 39 приводимыхъ Ярошевичемъ школъ, на нынѣшнюю минскую губернію приходится 9, именно:

1) Въ 1588 году, кардиналъ-епископъ виленскій князь Георгій Радзивиллъ, назначилъ 40 копъ грошей литовскихъ въ пользу школьнаго учителя при костелѣ въ м. *Старжинкахъ* (минскаго уѣзда), изъ доходовъ отъ находившейся въ томъ мѣстечкѣ корчмы.

2) Въ 1602 г., староста жмудскій Янъ Кароль Ходкевичъ съ женою Софіею основали костелъ, плебанію и школу въ м. *Ляховичахъ* (слуцкаго уѣзда).

3) Въ 1609 г., Александръ Тышкевичъ основалъ костелъ, плебанію и школу въ м. *Логойскѣ* (борисовскаго уѣзда).

4) Около 1630 г., епископъ жмудскій Станиславъ Кишка учредилъ школу при плебаніи въ *Докшицахъ* (борисовскаго уѣзда).

5 Въ 1638 г., Христофоръ Ходкевичъ съ женою Софіею основали костелъ, плебанію и школу въ м. *Петриковѣ* (мозырскаго уѣзда).

6) Въ 1641 г., князь Богуславъ Радзивиллъ учредилъ школу при костелѣ въ м. *Койдановѣ* (минскаго уѣзда).

7) Въ 1647 г., подкоморій минскій Христофоръ Кавенчинскій заложилъ костелъ и школу въ м. *Уздѣ* (игуменскаго уѣзда).

8) Въ 1652 г., князь Михаилъ-Кароль Радзивиллъ основалъ плебанію въ м. *Клецкѣ*, слуцкаго уѣзда, съ учителемъ чтенія, письма и пѣнія.

9) Въ 1652 г., князь Александръ Людвигъ Радзивиллъ заложилъ костелъ съ плебаніею въ м. *Николаевѣ*, новогрудскаго уѣзда, и отвелъ плацъ на школу.

(Obraz Litwy, T. III, стр. 228—231).

Средство конечно низкое, но тѣмъ не менѣе-вѣрное. Средство, противъ котораго могли устоять, и то частію, развѣ только непоколебимая твердость и самоотверженіе православнаго западно-русскаго народа. Чтобы видѣть, какія подлыя и безжалостныя мѣры употребляемы были іезуитами для уничтоженія русскаго духовенства и православной вѣры, мы не можемъ не сдѣлать здѣсь выписки изъ «наставленій іезуита 1717 года» (*). Вотъ, мѣры, рекомендуемыя неизвѣстнымъ авторомъ этихъ наставленій:

«*Пунктъ* 2. Дворяне русскаго исповѣданія, не только схизматики, но и уніаты, не должны быть допускаемы къ публичнымъ должностямъ, особенно къ такимъ, при которыхъ могли бы собрать богатства, найти друзей и пріобрѣсти силу и уваженіе,—что все послужило бы къ усиленію ихъ единовѣрцевъ. Правительство должно сдѣлать о томъ на сеймѣ новыя, сильнѣе прежняго, постановленія. Особенно же каждый полякъ долженъ стараться показывать презрѣніе къ русскимъ, устраняться ихъ общества, не заводить знакомства съ живущими въ сосѣдствѣ, кромѣ случаевъ, представляющихъ собственную въ томъ пользу. Въ разговорѣ при нихъ распространяться о ложности понятій ихъ въ вѣрѣ и т. п, Увѣряю, что, при такомъ постоянномъ уничиженіи, они не только согласятся перемѣнить религію, но станутъ даже стыдиться имени русскаго и не будутъ сознаваться, что были нѣкогда русскими.»

«*Пунктъ* 3. Достопочтеннѣшіе помѣщики не должны принимать русскихъ на службу, особенно къ такимъ занятіямъ, при которыхъ они могли бы пріобрѣсть нѣкоторую образованность, исключая тѣхъ только, которые бы подавали надежду, что перемѣнятъ религію. Оставаясь безъ занятія, они придутъ въ крайнюю нищету и невѣжество и будутъ у всѣхъ въ презрѣніи, такъ что для поправленія состоянія имъ не останется другаго средства, кромѣ оставленія религіи.»

«*Пунктъ* 4. Въ присоединенныхъ отъ Россіи областяхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, много еще находится русскихъ мѣщанъ: ихъ должно привести въ нищету и невѣжество, чтобы не могли пособить себѣ ни умомъ, ни деньгами. Въ городахъ владѣльческихъ достаточно для сего поселить на торговыхъ мѣстахъ евреевъ, которые, по врожденной имъ хитрости, завладѣютъ скоро торговлею и домами, вытѣснятъ русскихъ въ предмѣстья и приведутъ ихъ въ такое состояніе, что они легко будутъ порабощены помѣщиками; изъ городовъ же королевскихъ, которыхъ много, старосты должны высылать русскихъ мало по малу, подъ разными пред-

(*) «Наставленія» эти сообщены намъ въ переводѣ на русскій языкъ, бывшимъ инспекторомъ минской православной семинаріи, игуменомъ Анатоліемъ. Подлинникъ написанъ на латинскомъ языкѣ и хранится въ архивѣ минской православной консисторіи.

логами, въ помѣщичьи владѣнія, чтобы тѣмъ болѣе сблизить ихъ съ крестьянами и удобнѣе потомъ привесть въ подданство. Но въ городахъ, гдѣ нѣтъ католиковъ, должно, кромѣ евреевъ, поселить и ихъ. Притомъ, должно опредѣлить закономъ, чтобы всѣ магдебургскія дѣла производимы были только на польскомъ діалектѣ: это еще болѣе будетъ содѣйствовать невѣжеству русскихъ, которые, въ слѣдствіе того, лишатся въ городахъ всей силы и вліянія.»

«*Пунктъ* 6. Епископамъ нашимъ (т. е. католическимъ) надлежитъ стараться всемѣрно, чтобы владыки (православные) оставились при власти только суфргановъ (викаріевъ) и находились въ такой зависимости отъ нашихъ, чтобы и они, и попы могли быть ревизуемы нашими прелатами, уличаемы ими во суевѣріи и наказуемы публично за непристойные поступки. Такимъ образомъ владыки не будутъ имѣть силы намъ противиться, а простой народъ, избѣгая притѣсненій, согласится со временемъ оставить и самосущественнѣйшіе свои обряды »

«*Пунктъ* 7. Попы русскіе въ наше время величайшіе невѣжи: должно стараться, чтобы и оставались такими. Коснѣя въ грубости, они не будутъ знать основанія своихъ обрядовъ, не въ состояніи будутъ объяснять ихъ народу, опровергать нашихъ возраженій и противиться намъ. Лучшимъ же средствомъ къ удержанію ихъ въ семъ невѣжествѣ, по мнѣнію моему,—нищета. А чтобы всегда въ ней оставались, не должно давать имъ записей на земли, чрезъ что̀ новопоставленные попы должны будутъ нанимать ту землю, которою владѣли ихъ предмѣстники. Такимъ образомъ отдающіе въ наемъ не подвергнутся винѣ святотатства, какъ въ томъ увѣряли наши богословы. Гдѣ же на церковныя земли имѣются прежнія записи (эрекціи), тамъ владѣльцы, имѣющіе право давать новопоставленнымъ одобрительныя грамоты на введеніе въ приходъ, могутъ брать съ нихъ деньги при семъ безъ грѣха, не для собственной въ томъ пользы— что̀ составляло бы продажу того, что посвящено Богу,—но для лишенія попа, въ самомъ началѣ, средствъ къ пріобрѣтенію еретическихъ книгъ. Въ выдаваемыхъ же одобрительныхъ грамотахъ (презентахъ) не должно ясно показывать количества земли, иначе грамоты сіи получили бы силу эрекціи, и пр.»

«*Пунктъ* 8. Семейства поповъ должны быть въ совершенной зависимости отъ помѣщиковъ, кои, для большаго униженія, должны стараться наказывать ихъ за сопротивленія и всякія преступленія. Притомъ надобно разглашать, что поповичи не свободны отъ подданства, кромѣ одного въ каждомъ семействѣ, имѣющаго занять мѣсто отца, и что они не могутъ селиться въ свободныхъ мѣстахъ и переходить съ мѣста на мѣсто; а если разсудительнѣйшіе изъ нихъ станутъ то опровергать, должно будетъ, под-

предлогомъ поощренія ихъ къ наукамъ, сдѣлать законное постановленіе, слѣдующаго, напримѣръ, содержанія: каждый поповичъ, неполучившій надлежащаго воспитанія, остается въ подданствѣ помѣщика. Въ училищахъ же, гдѣ поповичи принимаются на равнѣ съ дѣтьми дворянъ, сіи послѣдніе должны ихъ преслѣдовать, въ чемъ могутъ незамѣтно помогать также родители и учители, которые уже теперь, какъ испытано, благоразумно тому содѣйствуютъ. Чрезъ это, находящіеся въ училищахъ поповичи, подвергаясь постоянно преслѣдованію дѣтей дворянскихъ, еще болѣе привыкнутъ къ раболѣпству и подчиненности, и, наставляемые учителями-католиками въ истинѣ нашей религіи, станутъ увѣрять и другихъ русскихъ, что оба обряда одинаковы и не противорѣчатъ одинъ другому. Все сіе можетъ послужить въ свое время къ удобнѣйшему склоненію русскихъ на принятіе нашего обряда.»

«*Пунктъ 10.* Грамотные схизматики, читающіе еретическія книги, весьма упорны въ своихъ заблужденіяхъ, имѣя притомъ вліяніе и на другихъ. Посему, для уничтоженія самой причины упорства, должно запретить дѣтямъ крестьянъ учитвся въ школахъ при приходскихъ церквахъ. Это оградитъ насъ еще отъ напрасной потери подданныхъ, ибо всѣмъ извѣстно, что учившіеся крестьяне ищутъ свободы и уходятъ отъ помѣщиковъ. Воеводства русское, волынское и брацлавское, съ смежными имъ землями, давно уже на сіе жалуются. Посему управители и экономы обязаны наблюдать, чтобы крестьянскія дѣти занимались не книгами, а плугомъ и сохою.»

«*Пунктъ 11.* Для удобнѣйшаго, въ свое время, истребленія русскихъ, надлежало бы записывать всѣ случающіяся у нихъ, при отправленіи богослуженія, непристойности, укоризненныя противъ римской церкви слова и дѣйствія, а также всѣ соблазнительные поступки ихъ поповъ, въ чемъ, по причинѣ множества духовныхъ, недостатка не бываетъ. Обнародованіе сего списка, когда дѣло будетъ близко къ исполненію, послужитъ оправданіемъ принятыхъ противъ нихъ мѣръ. Въ случаѣ же, если бы дѣйствительныхъ пороковъ, къ стыду и уликѣ русскихъ, не оказалось,— что́ впрочемъ не возможно и въ самомъ наипросвѣщенномъ народѣ,—надлежало бы разглашать вымышленные, или, что́ еще лучше, распространять, подъ именемъ поповъ и особенно подъ именемъ владыкъ, секретную будто бы ихъ переписку, клонящуюся ко вреду польскаго имени и религіи, оглашать ихъ въ поджогѣ бунта и въ подстрекательствѣ на повсемѣстное убійство и истребленіе ляховъ. Все это послужитъ достаточнымъ оправданіемъ мѣръ, предпринятыхъ къ уничтоженію въ Польшѣ русскаго обряда, и будетъ сильнымъ побужденіемъ для духовныхъ и мірянъ, сенато-

ровъ и шляхты, къ согласнѣйшему дѣйствованію въ столь спасительно
дѣлѣ.»

Такой-то системы низостей держались іезуиты въ дѣйствія
своихъ противъ православія. Такимъ же точно путемъ достигли они
монополіи въ дѣлѣ образованія юношества. Понятно, что послѣдователи
православія въ тѣ мрачныя и тяжелыя времена нечего было и думать о ра
витіи своихъ школъ. Много надъ этимъ трудились наши церковныя бра
ства, особенно минскія и слуцкое; но они, конечно, не могли усто
противъ напора іезуитовъ, обладавшихъ уже тогда громадными средства
и поддерживаемыхъ польскимъ правительствомъ. За то два съ половин
вѣка безпрерывнаго и немилосерднаго гоненія сдѣлали изъ имени іезуи
эмблему подлости и положили неизгладимое пятно въ исторіи польск
республики.

Въ главѣ литовскихъ іезуитскихъ школъ стояла виленская академ
преобразованная въ 1585 году изъ школы, учрежденной іезуитами нем
ленно по прибытіи ихъ въ Вильно. Блистательнымъ періодомъ этой а
деміи можно считать конецъ XVI и начало XVII столѣтій, когда въ н
находилось около 700 студентовъ и 54 іезуита (въ концѣ XVI вѣка). (
половины же XVII вѣка, академія видимо стала клониться къ упад
Сами іезуиты, потерявъ прежнюю ревность къ распространенію прос
щенія, сохранили только свой прежній фанатизмъ, а между тѣмъ нача
преимущественно заботиться о пріобрѣтеніи новыхъ богатствъ, объ устро
ствѣ своихъ обширныхъ имѣній и о снисканіи новыхъ благотворител

Курсъ преподаванія въ іезуитскихъ школахъ ограничивался преи
щественно латинскимъ языкомъ, краснорѣчіемъ, богословіемъ и философіе
Особенно же обращалось вниманіе на то, чтобы каждый іезуитъ, кажд
іезуитскій ученикъ умѣлъ читать, писать и разговаривать по-латыни с
вершенно свободно, какъ на своемъ родномъ языкѣ. За тѣмъ, отече
венный языкъ и литература, отечественная исторія, законодательство, г
графія, медицина и юриспруденція,—все это весьма долгое время находил
въ совершенномъ пренебреженіи. Только въ XVIII столѣтіи по нѣкоторы
школамъ введено было преподаваніе иностранныхъ языковъ—французск
и нѣмецкаго и назначены особенные уроки для всеобщей исторіи и г
графіи. Что же касается виленской академіи, то до 1644 года здѣсь с
ществовало только двѣ каѳедры: философіи и богословія. Въ 1644-мъ го
учрежденъ былъ юридическій факультетъ, честь открытія котораго при
длежитъ, впрочемъ, не іезуитамъ, а подканцлеру литовскому Казим
Льву Сапѣгѣ; а въ 1677 году, на счетъ пожертвованій виленскаго

ника Казиміра Войшнаровича, открыта каѳедра политики или государственнаго права.

«Въ двадцатыхъ годахъ XVIII столѣтія случилось событіе, сильно встревожившее литовскихъ іезуитовъ и заставившее ихъ впослѣдствіи нѣсколько озаботиться объ улучшеніи своего преподаванія. Это событіе было введеніе въ Литву ордена *піаровъ*, избравшаго предметомъ своей дѣятельности благочестивое воспитаніе юношества въ духѣ католической церкви» (¹). Призванные въ Польшу еще въ 1642 году, королемъ Владиславомъ IV, піары были приглашены въ Литву едва только въ 1722 году, виленскимъ епископомъ Константиномъ Бржостовскимъ, взявшимъ подъ свое покровительство основанную ими въ Вильно коллегію. Въ скоромъ времени за тѣмъ, въ Литвѣ учреждено было еще нѣсколько піарскихъ коллегій (²), при которыхъ открыты школы. Первоначально іезуиты смотрѣли довольно равнодушно на эти заведенія, такъ какъ школы піаровъ были заводимы преимущественно для самыхъ бѣдныхъ учениковъ и, въ педагогическомъ отношеніи, мало чѣмъ отличались отъ іезуитскихъ. Притомъ, самъ папа Климентъ XII дозволилъ піарамъ учредить въ Вильно школу съ высшимъ курсомъ. Но миръ продолжался не долго. Возникшая между двумя орденами вражда окончилась закрытіемъ трехъ піарскихъ школъ (1753 г.): въ Вильно, Блотнѣ и Герановахъ. Въ замѣнъ того виленскимъ піарамъ дозволено было содержать только частный пансіонъ (Collegium nobilium) для 24 учениковъ дворянскаго сословія и 6 пауперовъ. Не смотря, однакожъ, на это, піарскія школы вскорѣ получили большую извѣстность, особенно виленскій пансіонъ, къ которому еще въ 1754 году примѣнены были всѣ преобразованія, введенныя въ Польшѣ Станиславомъ Конарскимъ. Іезуиты не могли смотрѣть равнодушно на успѣхи своихъ соперниковъ. Они учредили свой собственный пансіонъ, который также назвали Collegium nobilium и, подобно піарамъ, ввели въ немъ уроки французскаго языка, математической географіи, физики, геометріи, тригонометріи и даже танцованія и фехтованія. Вмѣсто латинскихъ діалоговъ, ученики новаго іезуитскаго пансіона стали разыгрывать французскія комедіи. Въ то же время замѣчается нѣкоторое измѣненіе къ лучшему и въ іезуитской академіи, которая со второй половины XVIII столѣтія начала обнаруживать рѣшительное стремленіе къ прогрессу, и гдѣ, кромѣ латыни для богословскихъ и философскихъ наукъ, начали читать исторію, географію, физику, поли-

---

(¹) Учебн. Завед. Литвы. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. ноябрь. Стр. 201—202.

(²) Въ Щучинѣ (1726 г.), Герановахъ (1730 г.), Вероновѣ (1730 г.), Блотнѣ (1738 г.), Вилькомірѣ (1745 г.), Зельвахъ и Россіенахъ (1750 г.). Тамъ же.

тику, математику, астрономію, французскій языкъ и гражданское право [1]. Такимъ образомъ, появленіе въ краѣ ордена піаровъ, возбудивъ соперничество въ дѣлѣ образованія юношества и заставивъ іезуитовъ отказаться отъ прежняго рутиннаго способа воспитанія, могло бы принести самые утѣшительные для просвѣщенія результаты, если бы послѣднимъ преобразованіямъ суждено было осуществиться вполнѣ, повсемѣстно.

Въ 1773 году прогремѣла по всей Европѣ знаменитая булла «*Dominus et Redemptor noster*,» изданная папою Климентомъ XIV и положившая конецъ существованію ордена іезуитовъ. Вслѣдствіе сего польскій сеймъ, конституціею 9 октября 1775 года, опредѣлилъ: оставшіеся послѣ іезуитовъ имѣнія и капиталы употребить на пользу народнаго образованія, а для надзора за этимъ образованіемъ учредить такъ называемую *эдукаціонную коммиссію* (kommissya edukacyjna), съ тѣмъ, чтобы въ распоряженіе послѣдней поступили какъ всѣ учебныя заведенія, такъ и доходы съ оставленнаго орденомъ движимаго и недвижимаго имущества. Коммиссія имѣла постоянное мѣстопребываніе въ Варшавѣ, гдѣ находилась также и главная касса, наблюдавшая за своевременнымъ взносомъ слѣдующихъ въ коммиссію платежей за розданныя въ вѣчное арендное содержаніе поіезуитскія имѣнія и выданные въ ссуду дворянамъ и еврейскимъ кагаламъ поіезуитскіе (фундушевые) капиталы. Кромѣ того, въ Вильно, Ковно, Новогрудкѣ и Пинскѣ учреждены были еще провинціальныя кассы, подвѣдомственныя главной [2].

Коммиссія дѣятельно занялась устройствомъ школъ, не смотря на огромныя затрудненія, заключавшіяся главнымъ образомъ въ невозможности найти достаточное число свѣтскихъ учителей. Вся тогдашняя польская республика раздѣлена на 9 учебныхъ округовъ (Wydzialy), изъ которыхъ четыре приходилось на Литву, а именно: *Литовскій*, *Новогрудскій*, *Жмудскій* и *Подлясскій*. Въ каждомъ округѣ учреждена одна *высшая* школа (въ родѣ гимназіи), которой подчинялось нѣсколько *низшихъ*, или *подъокружныхъ* (въ родѣ уѣздныхъ училищъ). Кромѣ того, въ Вильно нахо-

---

(1) Тамъ же. Стр. 211—215.

(2) По отчету эдукаціонной коммиссіи 1781 г., цѣнность поіезуитскаго имущества въ нынѣшнихъ виленской, ковенской, гродненской и минской губерніяхъ составляла 14.013,672 злотыхъ или 2.340,283 р. Но если принять въ соображеніе, что недвижимыя имущества были оцѣнены гораздо ниже дѣйствительной ихъ стоимости и что значительная часть капиталовъ и движимости была припрятана іезуитами и расхищена во время уничтоженія ордена, то можно безошибочно полагать, что іезуитское имущество въ поименованныхъ губерніяхъ представляло цѣнность не менѣе пяти милліоновъ руб. сереб., кромѣ костеловъ и школьныхъ зданій. Ежегодный же доходъ эдукаціонной коммиссіи составлялъ 638,307 злот. или 106,397 рублей. (Тамъ же, стр. 313).

дилась *главная* школа (виленская академія), которой, по уставу коммиссіи 1783 г., подчинены всѣ школы въ Литвѣ, не исключая и тѣхъ, которыя содержимы были монастырями (¹).

Вся нынѣшняя минская губернія входила въ составъ новогрудскаго округа, заключавшаго одну высшую школу въ *Новогрудкѣ* и пять низшихъ: въ *Минскѣ, Несвижѣ, Слуцкѣ, Мозырѣ и Холопеничахъ.* На содержаніе 38 учителей въ этихъ шести школахъ отпускалось изъ коммиссіи 58,900 злотыхъ (по отчету за 1784 годъ). Высшая школа состояла изъ шести классовъ, а низшія изъ трехъ, за исключеніемъ минской школы, мало чѣмъ отличавшейся отъ новогрудской и состоявшей изъ пяти классовъ. Кромѣ того, при церквахъ, костелахъ и монастыряхъ существовало отъ 50 до 60 парафіальныхъ школъ (²). Были также духовныя училища: православное—въ Слуцкѣ и римско-католическое—въ Минскѣ.

«Вообще уставъ эдукаціонной коммиссіи и изданныя въ дополненіе къ нему инструкціи обнаруживаютъ самыя благородныя, гуманныя и патріотическія стремленія этой магистратуры... Особенно замѣчательны требованія коммиссіи относительно нравственнаго и физическаго воспитанія дѣтей. Заимствованная у піаровъ инструкція директоровъ, или домашнихъ надзирателей, прекрасно развилась въ литовскихъ школахъ и принесла самые благодѣтельные плоды... Въ курсѣ наукъ нельзя не видѣть стремленія сдѣлать школьное преподаваніе какъ можно болѣе реальнымъ, полезнымъ на дѣлѣ и примѣнимымъ къ жизни... Для снабженія школъ хорошими учебниками и руководствами, учреждено было *общество элементарныхъ книгъ*... Что же касается приготовленія хорошихъ учителей, то задача эдукаціонной коммиссіи въ этомъ отношеніи была несравненно труднѣе... такъ что въ Литвѣ на первый разъ пришлось замѣстить почти всѣ учительскія должности эксъ-іезуитами. Это обстоятельство наиболѣе препятствовало осуществленію предначертаній эдукаціонной коммиссіи. Учители и начальники училищъ, назначенные изъ бывшихъ іезуитскихъ профессоровъ, не хотѣли отрѣшиться отъ своей вѣковой рутинной системы преподаванія и воспитанія, и не всегда сочувствовали новымъ идеямъ».

Съ присоединеніемъ литовскихъ провинцій къ Россіи (1793 и 1795 г.), эдукаціонная коммиссія закрыта, а надзоръ за учебными заведеніями порученъ особенной коммиссіи изъ 12 лицъ, подъ главнымъ наблюденіемъ литовскаго генералъ-губернатора. Тѣмъ не менѣе, школы, порядокъ пре-

---

(¹) Въ 1803 году виленская академія преобразована въ университетъ.

(²) О состояніи этихъ школъ мы скажемъ ниже нѣсколько словъ.

подаванія и уставъ эдукаціонной коммиссіи остались въ прежнемъ своемъ видѣ ([1]). Ксендзы, доминикане, піары и базильяне оставались по прежнему главными наставниками и руководителями юношества. Науки по прежнему преподавались на польскомъ языкѣ; русскій языкъ, изученіе котораго становилось необходимымъ, вовсе не допускался въ училища, а католическое духовенство по прежнему продолжало развивать въ своихъ ученикахъ начала религіозной нетерпимости и фанатизма. Такой порядокъ продолжался почти до временъ императора Николая Павловича, при которомъ уже послѣдовали коренныя реформы въ устройствѣ и управленіи училищъ. Въ 1832 году виленскій университетъ закрытъ, и вслѣдъ за тѣмъ учрежденъ бѣлорусскій учебный округъ (впослѣдствіи переименованный въ виленскій), вѣдѣнію котораго подчинены были, между прочимъ, и всѣ училища, находившіяся въ нынѣшней минской губерніи.

Прежде чѣмъ приступимъ къ обзору нынѣшныхъ учебныхъ заведеній въ минской губерніи, бросимъ взглядъ на состояніе народнаго образованія и народныхъ школъ въ этой губерніи во время присоединенія оной къ россійской имперіи. Интересныя по сему предмету свѣдѣнія находятся въ рапортѣ бывшаго почетнаго члена императорскаго виленскаго университета, доктора философіи Іосифа Твардовскаго, которому въ 1819 году было поручено совѣтомъ университета обревизовать всѣ учебныя заведенія въ тогдашней минской губерніи ([2]).

Въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка часть *народнаго* образованія

([1]) Въ 1803 г. находившееся въ Минскѣ училище преобразовано въ губернскую гимназію. Прочія же школы, находившіяся въ уѣздныхъ городахъ вновь учрежденной минской губерніи, обращены были мало по малу въ повѣтовыя (уѣздныя училища).

([2]) Всѣ тогдашнія учебныя заведенія Твардовскій раздѣляетъ на четыре разряда: 1) *парафіальныя школы;* 2) *конвикты для* убогихъ учениковъ; 3) *женскіе пансіоны*, существовавшіе въ одномъ только Минскѣ, и 4) *(уѣздныя, powiatowe) школы*, духовныя и свѣтскія, къ которымъ принадлежитъ и гимназія. Подлинный рапортъ Твардовскаго (27 декабря 1819 г.), въ которомъ заключается обзоръ учебныхъ заведеній по всѣмъ исчисленнымъ четыремъ разрядамъ, хранится, по всей вѣроятности, въ архивѣ виленскаго учебнаго округа. Извлеченіе изъ рапорта помѣщено въ журналѣ: «Dzieje Dobroczynności krajowej i zagranicznej» (г. 1820, № 4), издававшемся въ Вильно. И такъ какъ извлеченіе имѣло преимущественно цѣлью познакомить публику съ состояніемъ *народнаго образованія* въ тогдашней минской губерніи, то въ немъ помѣщенны только свѣдѣнія о первыхъ двухъ разрядахъ школъ, т. е. о парафіальныхъ школахъ и конвиктахъ для убогихъ учениковъ. О другихъ же двухъ разрядахъ въ «*извлеченіи*» ничего не говорится, на томъ основаніи, что принадлежащія къ этимъ разрядамъ школы, «jako przechodzące obręby oświecenia pospólstwa», назначены главнымъ образомъ не для народа, а для духовенства, дворянъ и шляхты. Вотъ почему, не доставши подлиннаго рапорта Твардовскаго, мы, въ нижеслѣдующихъ своихъ замѣткахъ, по необходимости должны ограничиться обзоромъ парафіальныхъ школъ и конвиктовъ.

находилась въ состоянiи совершеннаго пренебреженiя. Въ 1819 году, въ минской губернiи ([1]) считалось по спискамъ 55 парафiальныхъ школъ, но изъ нихъ, при ревизiи Твардовскаго, оказалось налицо едва только 30, прочiя же 25 или никогда не существовали, или были уже давно закрыты въ слѣдствiе охладѣвшей ревности плебановъ и настоятелей монастырей. Изъ числа существовавшихъ 30 школъ только три ([2]) были обезпечены фундушемъ, остальныя же поддерживались усердiемъ плебановъ и монастырей. Послѣднiе, однакожъ, содержали всего только 7 школъ, не смотря на то, что къ каждомъ уѣздѣ было по нѣскольку монастырей, владѣвшихъ значительными населенными имѣнiями, и что монастыри имѣли въ своемъ распоряженiи гораздо болѣе средствъ, чѣмъ плебаны.

Но если (замѣчаетъ Твардовскiй) было мало школъ, содержимыхъ духовенствомъ, то къ стыду нужно сознаться, что свѣтскiя сословiя вовсе не участвовали и не желали участвовать въ дѣлѣ облегченiя народу средствъ къ образованiю. Изъ мѣстныхъ владѣльцевъ никто не хотѣлъ подумать о просвѣщенiи своихъ крестьянъ, а нѣкоторые изъ нихъ простирали до того хладнокровiе въ дѣлѣ народнаго образованiя, что крѣпостнымъ своимъ даже запрещали отдавать дѣтей въ школы. Единственное въ этомъ отношенiи и прекрасное исключенiе составлялъ гр. Александръ Поцѣй, учредившiй въ 1816 году, въ имѣнiи Столинѣ (мѣстечко пинскаго уѣзда), обширную школу для крестьянскихъ дѣтей, многочисленнѣйшую изъ всѣхъ парафiальныхъ школъ въ минской губернiи ([3]).

Хотя всѣ парафiальныя школы (за исключенiемъ столинской) содержались приходскимъ духовенствомъ и монастырями, не имѣвшими на содержанiе ихъ особеннаго фундуша (за исключенiемъ божинской, бобруйской и минской), но за то было не мало и такихъ монастырей или плебановъ, которые, при отсутствiи надзора, скрывали волю завѣщателей и незаконно пользовались доходами отъ имѣнiй и капиталовъ, завѣщанныхъ духовенству единственно на содержанiе училищъ. Такъ, например, еще въ 1814 одна помѣщица записала 30,000 злотыхъ на плебанiю блоньскаго костела (игуменскаго уѣзда), съ условiемъ содержать школу на счетъ доходовъ отъ этой суммы, а между тѣмъ, при ревизiи Твардовскаго, никакой школы

([1]) Въ 1819 г. минская губернiя состояла изъ 10 уѣздовъ. Къ ней тогда принадлежали вилейскiй и дисненскiй уѣзды, а новогрудскiй уѣздъ входилъ въ составъ гродненской губернiи.

([2]) Эти три школы были: *божинская* (игуменскаго уѣзда), *бобруйская* и *минская*. Первая получала ежегодно отъ своего фундуша 185 р.с., вторая 300, а третья 320 рублей.

([3]) Въ 1819 г. въ Столинской школѣ было 103 ученика; во всѣхъ же прочихъ 29-ти парафiальныхъ школахъ общее число учениковъ доходило тогда до 493.

въ м. Блони не существовало. Вотъ почему Твардовскій, изыскивая средства къ распространенію и облегченію народнаго образованія, между прочимъ указываетъ на «śledzenie utajonych funduszów», т. е. на открытіе тѣхъ именно имѣній и капиталовъ, которые отписаны были монастырямъ, костеламъ и церквамъ на цѣль образованія.

Злоупотребленія по утайкѣ училищныхъ фундушевъ простирались до того, что даже суммы, отпускаемыя отъ казны на содержаніе школъ, употреблялись на совершенно другіе предметы. Высочайшимъ указомъ 9 октября 1810 г. опредѣлено выдавать городамъ извѣстныя суммы изъ откупныхъ доходовъ, предназначаемыя на содержаніе школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Съ этою цѣлью ежегодно отпускалось отъ казны: Минску 27,500, Вилейкѣ 658, Игумену 682, Борисову 3,582, Диснѣ 3,315, Бобруйску 1,585, Мозырю 3,475, Пинску 4,275, Рѣчицѣ 3,024 и Докшицамъ 546 руб. асс. Всего 48,642 р. ассиг... Если бы, говоритъ Твардовскій, на содержаніе школъ употреблялась хотя $^1/_3$ часть этой суммы, то и тогда средства къ образованію въ городахъ значительно бы облегчились. Не смотря, однакожъ, на это, только въ Минскѣ находилась парафіальная школа, содержимая городскою думою (*); въ другихъ же городахъ отпускаемыя казною суммы расходовались на другіе предметы.

При ревизіи Твардовскаго, во всѣхъ 30 школахъ учениковъ было 595, изъ которыхъ къ сословію крестьянъ принадлежало только 150. А такъ какъ общее число крестьянъ въ губерніи не многимъ превышало 300,000 душъ мужескаго пола, то значитъ изъ 2,000 крестьянъ едва только одинъ обучался грамотѣ. Если же исключить изъ разсчета населеніе пинскаго уѣзда и столинскую школу, въ которой обучалось на счетъ помѣщика около 100 крестьянскихъ мальчиковъ, то въ прочихъ 9-ти уѣздахъ одинъ обучавшійся крестьянинъ придется на 5,000 душъ мужескаго пола.

Что касается монастырскихъ конвиктовъ для убогихъ учениковъ, то ихъ было въ губерніи 13, изъ числа которыхъ только 6 содержались по завѣщаніямъ фундаторовъ и назначались для образованія бѣдныхъ дѣтей и сиротъ; въ прочихъ же семи конвиктахъ обучались мальчики, предназначаемые исключительно для отправленія разнаго рода службъ при монастыряхъ. Число учениковъ во всѣхъ 13-ти конвиктахъ не превышало 100.

Такимъ образомъ, общее число учениковъ въ 30 парафіальныхъ школахъ и 13 конвиктахъ простиралось не далѣе 700.

А между тѣмъ духовенству принадлежало тогда болѣе 17,000 душъ мужескаго пола и около 400,000 десятинъ земли, не считая поіезуитскихъ

(*) Въ 1819 году въ этой школѣ было 83 учениковъ.

имѣній, отобранныхъ въ казну еще въ 1773 году и въ которыхъ состояло болѣе 7,000 душъ мужескаго пола крестьянъ и около 320,000 десятинъ земли.

Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.

Всѣ учебныя заведенія въ губерніи можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи: 1) учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія; 2) духовно-учебныя заведенія, и 3) крестьянскія элементарныя школы при приходскихъ церквахъ, которыя (т. е. школы) хотя и должны были-бы состоять въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія, но, до настоящаго времени, существованіемъ своимъ, обязаны единственно только усердію приходскихъ священниковъ и настойчивости епархіальнаго начальства.

1. Учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія.

До 1858 и 1859 годовъ всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія, въ минской губерніи, состояли въ вѣденіи директора минской губернской гимназіи, за исключеніемъ заведеній, находившихся въ г. Слуцкѣ и состоявшихъ подъ надзоромъ директора слуцкой гимназіи. Въ 1858 и 1859 годахъ пятиклассныя дворянскія уѣздныя училища, находившіяся въ Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ, преобразованы въ семиклассныя гимназіи, съ особыми дирекціями, вѣденію которыхъ подчинены извѣстные раіоны. Въ то же время директору слуцкой гимназіи подчинены всѣ заведенія въ слуцкомъ и бобруйскомъ уѣздахъ. Такимъ образомъ нынѣ надзоръ по части образованія юношества въ минской губерніи распредѣленъ между пятью дирекціями, именно:

Минской дирекціи подчинены училища минскаго, борисовскаго и игуменскаго уѣздовъ;

Слуцкой дирекціи—училища слуцкаго и бобруйскаго уѣздовъ;

Новогрудской дирекціи—училища новогрудскаго уѣзда.

Пинской дирекціи—училища пинскаго уѣзда; и

Мозырской дирекціи—училища мозырскаго и рѣчицкаго уѣздовъ.

Всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія можно раздѣлить на слѣдующіе пять разрядовъ: а) гимназіи; б) дворянскія уѣздныя училища; в) приходскія училища; г) женскія учебныя заведенія и д) еврейскія учебныя заведенія.

а) Гимназіи.

Семиклассныхъ гимназій пять: въ Минскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ.

1) *Минская гимназія.* Съ 1722 года въ Минскѣ существовало народ ное училище, которое, въ 1803 году, по распоряженію бывшаг виленскаго университета, преобразовано въ губернскую гимназію. Содержаніе ея отнесено на счетъ суммъ бывшей эдукаціонной коммиссіи и составляетъ нынѣ около 13,208 р. въ годъ. (¹) Въ 1839 году, на разны сверхштатные расходы, (квартирныя деньги учителямъ), на учебныя пособія и на составленіе пенсіоннаго капитала для приходскихъ учителей, учреждена плата съ учащихся, по 4 р. сер. въ годъ съ каждаго ученика. Въ 1845 году плата эта увеличена до 5 руб., а въ послѣднее время—д 10 руб. въ годъ. Отъ платы освобождаются лишь совершенно бѣдны ученики и такъ называемые стипендіаты. Въ 1860 году первыхъ, т. е. неплатящихъ за право ученія по совершенной бѣдности, было 61, а вторыхъ, т. е. стипендіатовъ—40.

При минской гимназіи имѣются: а) библіотека изъ 3,306 томовъ (1491 названіе), 88 географическихъ картъ и атласовъ, 14 разнаго рода математическихъ фигуръ, 280 рисунковъ, 16 историческихъ таблицъ и проч. б) *физическій и зоологическій кабинеты*, съ 120 физическими инструментами, 678 минералами и 300 моделями.

Въ 1846 году при минской гимназіи учрежденъ *благородный пансіонъ*, содержимый на счетъ платы, взимаемой съ каждаго пансіонера, по 175 р. въ годъ. Воспитанники пансіона посѣщали классы гимназіи совмѣстно съ вольно-приходящими учениками, но за право ученія особой платы не вносили. При поступленіи же въ пансіонъ, каждый обязанъ был внести 25 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе, сверх ежегодной платы на содержаніе. Въ 1860 году въ благородномъ пансіонѣ изъ 56 воспитанниковъ 23 содержались на казенный счетъ.

Въ 1862 году пансіонъ закрытъ.

Въ 1860 году при гимназіи открыты еще два *землемѣро-таксаторскихъ* класса (²), съ цѣлью приготовить землемѣровъ и таксаторовъ дл работъ по размежеванію временно-обязанныхъ крестьянъ отъ бывшихъ их владѣльцевъ. Содержаніе этихъ классовъ отнесено на счетъ земскихъ губернскихъ повинностей, а ученики ихъ платятъ по 10 р. въ годъ за право ученія въ томъ только случаѣ, если они посѣщаютъ и классы гимназіи. Въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ исключительно преподаются топографія и нивеллированіе, лонгиметрія и планиметрія, естественныя науки и таксація, межевые законы, черченіе, иллюминовка и составленіе пла

(¹) Въ томъ числѣ 7,720 р. на счетъ общаго эдукаціоннаго фундуша, и остальные н счетъ государственнаго казначейства.

(²) Землемѣрные классы при гимназіи учреждены были еще въ 1851 г., но они существовали только 4 года, и въ 1854 г. закрыты.

новъ. Само-собою разумѣется, что практическія занятія въ полѣ составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ обученія.

Вотъ данныя за 10 лѣтъ, о числѣ обучавшихся въ минской гимназіи:

	Число учащихся.	Въ томъ числѣ при благородномъ пансіонѣ.
Въ 1848 году	512	53
— 1849 —	440	56
— 1850 —	444	65
— 1851 —	455	46
— 1852 —	360	41
— 1853 —	377	35
— 1854 —	368	34
— 1855 —	351	34
— 1856 —	360	41
— 1857 —	457	54.

Съ 1859 года число учениковъ минской гимназіи значительно увеличилось, во первыхъ—въ слѣдствіе закрытія минскаго дворянскаго уѣзднаго училища (пятикласснаго) и перевода учениковъ онаго въ гимназію (*), а во вторыхъ—по случаю открытія въ 1860 году землемѣро-таксаторскихъ классовъ. Отъ этого въ 1860 году число учениковъ доходило до 630, а въ 1861 году—до 670, считая здѣсь пансіонеровъ и землемѣровъ.

2) ***Слуцкая гимназія*** получила начало отъ бывшаго публичнаго евангелическаго училища, основаннаго въ 1630 году княземъ Христофоромъ Радзивилломъ и переименованнаго въ уѣздное училище въ 1809 году, по присоединеніи къ нему бывшей поіезуитской школы. Въ 1827 году уѣздное училище переименовано въ гимназію, которая, въ 1835 году, по устройству своему, сравнена съ прочими гимназіями бывшаго бѣлорусскаго учебнаго округа, за исключеніемъ хозяйственной части. Плата съ учениковъ за право ученія, простирающаяся, какъ и въ прочихъ гимназіяхъ, до 10 руб. въ годъ, поступаетъ въ пользу Сунода.

Учебныя пособія при слуцкой гимназіи: а) ***библіотека*** изъ 7,911 томовъ (4,484 сочиненій), 32 географическихъ атласовъ и картъ и 3 глобусовъ; б) небольшой ***физическій кабинетъ***, въ которомъ имѣется около 100 нумеровъ разныхъ физическихъ инструментовъ и до 170 минераловъ.

При гимназіи находится ***приготовительный*** классъ, о которомъ будетъ

(*) Въ продолженіи означенныхъ 10 лѣтъ, въ этомъ училищѣ постоянно было отъ 136 до 230 учениковъ.

упомянуто при обзорѣ приходскихъ училищъ. Состоитъ также *конвик* для обучающихся въ гимназіи бѣдныхъ учениковъ евангелическо-лютера скаго исповѣданія [1].

Въ слуцкой гимазіи обучалось:

Въ 1853 году	322 ученика.
— 1854 —	237 —
— 1855 —	300 —
— 1856 —	329 —
— 1857 —	365 —

3) *Новогрудская гимназія* преобразована въ 1858 году изъ пятикл снаго дворянскаго уѣзднаго училища, основаннаго въ Новогрудкѣ въ 18 году [2]. Содержится изъ доходовъ съ недвижимыхъ имѣній упраздн ныхъ римско-католическихъ монастырей. Плата за право ученія такая как и въ прочихъ гимназіяхъ, т. е. 10 р. Образующаяся отъ сего су ма отправляется въ виленскій учебный округъ, гдѣ она распредѣляется разные сверхштатные расходы, на учебныя пособія, составленіе пенсіо наго капитала для приходскихъ учителей и проч. Бѣдные ученики, по н длежащемъ удостовѣреніи, отъ платы освобождаются. Такихъ ученико въ 1860 году было 15. При гимназіи находится библіотека (до 2,500 т мовъ), физическій и минералогическій кабинеты.

При новогрудской гимназіи имѣется еще *приготовительный* классъ, которомъ находилось 13 и 18 мальчиковъ (см. ниже: приходскія училищ

4) *Пинская гимназія*. Въ 1832 году переведено было въ Пинскъ пр ходское училище изъ м. Холопеничъ. Въ 1839 году, училище это пр образовано въ пятиклассное дворянское, которое, въ свою очередь, по в сочайшему повелѣнію, состоявщемуся въ 9-й день іюля 1858 года, пре бразовано въ семиклассную гимназію [3]. Источники и размѣръ отпуска маго отъ казны содержанія, а также плата за право ученія, тѣ же, чт и въ новогрудской гимназіи. Изъ числа обучавшихся въ 1860 году 3 было освобождено отъ платы за ученіе.

Учебныя пособія: *библіотека* изъ 764 томовъ (525 названій), *колле ція минераловъ* изъ 348 экземпляровъ и *физическій кабинетъ* съ 1 инструментами.

1-го сентября 1838 года при пинскомъ училищѣ (нынѣшней гимназі открытъ *конвиктъ* для четырехъ бѣдныхъ воспитанниковъ, содержимы

---

(1) Въ этомъ конвиктѣ содержалось: въ 1853 г —3 , въ 1854 г.—33, въ 1855 г.—23

(2) О состояніи этого училища до преобразованія его въ гимназію будетъ сказано н же, при обзорѣ дворянскихъ уѣздныхъ училищъ.

(3) То же.

на счетъ процентовъ съ завѣщанной ротмистромъ Полховскимъ суммы (въ 7,500 р), дающей ежегодно 450 р. Воспитанники эти обучаются въ гимназіи.

5) ***Мозырская гимназія.*** Еще въ 1750 году основана была въ Мозырѣ іезуитами школа, переведенная впослѣдствіи (1773 г.) въ м. Юревичи, а оттуда снова (1781 г.) въ Мозырь. По уничтоженіи ордена іезуитовъ, бывшее ихъ училище перешло въ вѣденіе эдукаціонной коммиссіи, отпускавшей на него содержаніе изъ поіезуитскихъ фундушей, а по закрытіи коммиссіи въ 1804 году, мозырское училище, вмѣстѣ съ прочими, подчинено бывшему виленскому университету. Въ 1839 г. преобразовано въ пятиклассное дворянское уѣздное училище (*), которое, въ 1859 году, обращено въ семиклассную гимназію, наравнѣ съ новогрудскою и пинскою.

Въ ***библіотекѣ*** мозырской гимназіи имѣется 1350 томовъ (769 названій). Устроиваются также ***физическій*** и ***зоологическій кабинеты.***

Въ 1860 и 1861 годахъ, во всѣхъ пяти гимназіяхъ обучалось и на содержаніе ихъ ежегодно расходуется:

	Число учащихся: Въ 1860 г	Въ 1861 г.	По штату положено содержанія въ годъ. Рублей	Изъ какихъ доходовъ содержаніе отпускается.
1) Минская гимназія.	549	576	13,208	7,720 руб. изъ общаго эдукаціоннаго фундуша, а остальные изъ государственнаго казначейства.
При ней: Благородный пансіонъ . . .	56	58	1,225	Изъ государственнаго казначейства. Сумма эта отпускалась на содержаніе 7 казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ пансіонѣ.
При ней: Землемѣро-таксаторскіе классы	25	36	1,500	Изъ земскихъ сборовъ.
2) Слуцкая гимназія	388	388	10,372	4,000 изъ государственнаго казначейства, а прочее изъ суммъ виленскаго евангелическаго реформатскаго синода.

(*) То же.

3) Новогрудская гимназія.	276	322	10,372	Изъ суммъ госуда[ρст]веннаго казначейства
4) Пинская гимназія.	235	216	10,372	
5) Мозырская гимназія	141	174	10,372	
Всего. . . .	1,670	1,770	57,421	

Относительно званія и вѣроисповѣданія учащихся въ гимназіяхъ им[ѣются] свѣдѣнія только за 1860 годъ.

По сословіямъ.

Дворянъ.	1,464	1,670.
Духовнаго званія.	35	
Купцовъ и граждадъ. . . .	24	
Мѣщанъ	77	
Сельскихъ сословій	71	

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	270	1,670
Римско-католическаго	1;284	
Протестантскаго. . . . . . (Изъ нихъ 54 въ слуцкой гимназіи).	70	
Еврейскаго	15	
Магометанскаго	28	

Значитъ: а) изъ 8 учениковъ 7 принадлежатъ къ дворянскому со[сло]вію, а на сельскіе классы приходится едва 1 изъ 23 [—] 24-хъ учениковъ.

б) Изъ 6 учениковъ 1 православный; а число католиков[ъ въ] гимназіяхъ превышаетъ въ $4^3/_4$ раза число православн[ыхъ].

б) *Дворянскія уѣздныя училища.*

До 1858 года въ минской губерніи находилось пять пятикласс[ныхъ] дворянскихъ уѣздныхъ училищъ: въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Новогру[дкѣ,] Пинскѣ и Мозырѣ. Въ нихъ ежегодно обучалось отъ 529 до 817 ма[льчи]ковъ. Именно:

	Въ минскомъ.	бобруйскомъ.	новогрудскомъ.	пинскомъ.	мозырскомъ.	Всего.
Въ 1848 году	231	105	180	103	153	772
— 1849 —	219	118	175	132	163	817

Въ 1850 году	216	89	150	131	147	733
— 1851 —	170	100	124	117	128	639
— 1852 —	152	94	112	108	135	601
— 1853 —	136	97	100	97	114	554
— 1854 —	145	76	124	92	100	537
— 1855 —	157	73	107	85	107	529
— 1856 —	149	79	121	93	107	549
— 1857 —	152	77	126	93	91	539.

При каждомъ училищѣ находилось постоянно по 2 или по 3 служащихъ чиновника (почетный смотритель, штатный смотритель и штатный врачъ) и отъ 8 до 10 преподавателей. До 1853 года на каждое училище отпускалось отъ казны по 3,526 р. 40 к., а съ 1853 г. по 3,448 р. Значитъ, въ первыя пять лѣтъ содержаніе всѣхъ пяти дворянскихъ училищъ обходилось ежегодно правительству 17,632 р., а въ послѣднія пять лѣтъ 17,240 рублей.

Дворянскія уѣздныя училища получили свое устройство въ 1835—1839 годахъ и предназначались преимущественно для дворянъ, съ цѣлью дать имъ возможность воспитывать вблизи себя дѣтей и готовить ихъ для поступленія въ гимназіи. По этому курсъ дворянскихъ училищъ былъ вполнѣ согласованъ съ гимназическимъ курсомъ первыхъ пяти классовъ, такъ что дворянскія училища, до 1849 года, имѣли быть въ полномъ смыслѣ пятиклассными отдѣленіями гимназій. Но мы говоримъ: «имѣли быть,» потому что хотя дворянскія училища имѣли одинаковый курсъ съ первыми пятью классами гимназій, но сходство это существовало только по наружности; въ сущности же, между тѣми и другими заведеніями не было почти никакой внутренней связи. Воспитанники дворянскихъ училищъ чрезвычайно рѣдко переходили въ гимназію; да и тѣ, которые переходили, во-первыхъ, не оканчивали наукъ въ училищахъ, но выходили всегда изъ IV и даже изъ III классовъ, и, во-вторыхъ, никогда не были принимаемы въ соотвѣтствующіе классы гимназій, а поступали обыкновенно однимъ или двумя классами ниже. Такимъ образомъ цѣль, для которой первоначально учреждены были дворянскія училища, не достигалась. Это происходило оттого, что *преподаваніе* въ училищахъ стояло на несравненно низшей степени, чѣмъ въ гимназіяхъ. Неудовлетворительность же преподаванія, въ свою очередь, объяснялась тѣмъ, что учители въ училищахъ получали менѣе жалованья, пользовались меньшими служебными правами и по образованію своему, приближались болѣе къ уѣзднымъ учителямъ, чѣмъ къ гимназическимъ. Лучшіе и опытнѣйшіе учители назначались въ гимназіи, а на долю дворянскихъ училищъ оставались слабѣйшіе.

Въ 1849 году курсъ наукъ, какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ д
скихъ училищахъ, подвергся значительнымъ измѣненіямъ, которыя о
тельно уничтожили и безъ того уже слабую связь между обоими
заведеній, въ слѣдствіе чего переходъ учениковъ изъ училищъ въ со
ствующіе классы гимназій сдѣлался не только затруднительнымъ, но
почти невозможнымъ, по крайней мѣрѣ безъ особеннаго и тщате
приготовленія. «Послѣ этой реформы, училища мало по малу ут
даже и ту привлекательную, хотя и обманчивую внѣшность, котору
имѣли, когда преподаваніе въ нихъ производилось по гимназическим
граммамъ. Дворянскія училища спустились тогда на степень обык
ныхъ уѣздныхъ, не предоставляя учащимся даже тѣхъ выгодъ, кот
пользуются ученики трехклассныхъ училищъ, ибо послѣдніе, по око
трехлѣтняго курса, получали при выпускѣ тѣ же самыя служебныя
которыя давали ученикамъ дворянскихъ училищъ, послѣ пяти лѣтъ у
(1). Вотъ почему, вѣроятно, число учениковъ въ дворянскихъ учили
съ 1849 года, стало замѣтно уменьшаться, такъ что, въ продолжені
послѣдующихъ лѣтъ, оно низошло съ 817 (въ 1849 г.) до 539 (въ 185
Вотъ почему также министерство народнаго просвѣщенія обратило в
ніе на неудовлетворительное состояніе дворянскихъ училищъ и, въ 1
1859 годахъ, по представленію виленскаго учебнаго округа, произв
нихъ коренныя реформы. Реформы эти заключаются въ слѣдующемъ

1) Минское дворянское уѣздное училище закрыто, а ученики п
дены въ гимназію.

2) Бобруйское училище обращено въ трехклассное, съ содержані
штату 2,375 р. въ годъ.

3) Новогрудское, пинское и мозырское училища преобразован
семиклассныя гимназіи (2), съ содержаніемъ для каждой 10,372 р. въ
и учрежденіемъ при нихъ особыхъ дирекцій училищъ.

Такимъ образомъ, теперь въ минской губерніи существуетъ т
одно трехклассное уѣздное дворянское училище. Бобруйское (3), въ
ромъ было учениковъ: въ 1860 г. — 35, а въ 1861 — 32. Въ учи
этомъ преподаются: законъ божій, русскій языкъ, всеобщая и ру

---

(1) Журн. мин. народн. просвѣщенія. Декабрь 1862 г. «Мысли о преобразовані
рянскихъ уѣздныхъ училищъ и проч.».

(2) См. выше: гимназіи.

(3) Въ 1825 г. переведено было повѣтовое училище изъ бывшаго повѣтоваго г
Поставы въ Бобруйскъ. Въ 1834 году училище это преобразовано въ дворянское *
классное*, а въ 1858 г. (1 августа)— дворянское трехклассное.

уѣздныхъ училищахъ, чтобы судить о той, весьма слабой, степени [
тія, на которой стоятъ еще у насъ низшія учебныя заведенія. Скј
средствъ къ содержанію, происходящій оттого недостатокъ въ пр
ныхъ помѣщеніяхъ и невозможность имѣть достаточное число хор
учителей составляли и составляютъ причину крайне неудовлетворите
состоянія приходскихъ училищъ, причемъ первоначальное образовані
лицъ бѣднаго состоянія дѣлается почти невозможнымъ и недоступ
Кажется, что, при естественномъ ходѣ образованія, число учащих
низшихъ учебныхъ заведеніяхъ должно было бы превышать число у
ковъ среднихъ заведеній, напр. гимназій: у насъ же выходитъ наоб
Въ 1860 году, въ пяти гимназіяхъ минской губерніи было 1,670 у
ковъ; въ приходскихъ же училищахъ, въ то же самое время, ихъ
всего 428. Вообще, если, съ одной стороны, возьмемъ гимназіи съ
шими пятиклассными дворянскими училищами, а съ другой — при
училища, содержимыя на счетъ городскихъ доходовъ, казны, обществ
частныхъ лицъ, то увидимъ, что въ первой категоріи учебныхъ зав
число учениковъ почти всегда въ 3 или 4 раза больше. Въ прилагаем
дробной вѣдомости (См. стран. 424 и 425-ю) поименованы всѣ при
училища минской губерніи, съ показаніемъ числа учащихъ и уча
въ нихъ, въ продолженіе 11 лѣтъ. Выписывая изъ оной одни чи
итоги, получимъ:

	Число приходскихъ училищъ.	Въ нихъ было: Учащихъ.	Учащихся.	Въ то же время было уч Въ гимназіяхъ.	Въ дворян уѣздныхъ у щахъ.
Въ 1848 году	17	42	353	?	7
— 1849 —	17	40	363	?	8
— 1850 —	16	35	395	? (*)	7
— 1851 —	16	37	453	?	6
— 1852 —	17	40	382	?	6
— 1853 —	17	39	360	699	5
— 1854 —	17	43	386	605	5
— 1855 —	16	37	351	651	5
— 1856 —	15	33	297	689	5
— 1857 —	15	32	372	822	5
— 1860 —	16	39	428	1,670	[illegible]

(*) За 1848—1859 годы мы имѣемъ только свѣдѣнія о числѣ учениковъ минско
назіи; отъ слуцкой же гимназіи свѣдѣнія эти не доставлены.

Въ разсматриваемый періодъ времени число приходскихъ училищъ измѣнялось между 15 и 17. Такое колебаніе въ числѣ происходило вслѣдствіе непостоянства школъ, содержимыхъ владѣльцами имѣній или другими частными лицами, принимающими на обученіе мальчиковъ за извѣстную плату.

Вообще всѣ приходскія училища, поименованныя въ прилагаемой подробной вѣдомости, можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи:

1) *Приходскія одноклассныя и двухклассныя училища, содержимыя частію на счетъ городскихъ доходовъ, а частію на счетъ государственнаго казначейства.* Сюда принадлежатъ минское, борисовское, игуменское, бобруйское, рѣчицкое, пинское и мозырское училища, а также приготовительные классы при слуцкой и новогрудской гимназіяхъ. Заведеніямъ этой категоріи отпускается содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ (*):

Минскому училищу . .	520 руб.,	изъ городскихъ доходовъ.
Борисовскому — . .	390 —	изъ нихъ 270 р. изъ город. доход., а остальные—изъ государств. казначейства.
Игуменскому — . .	480 —	изъ государств. казначейства.
Бобруйскому — . .	150 —	
Рѣчицкому — . .	320 —	изъ городскихъ доходовъ.
Пинскому — . .	360 —	
Мозырскому — . .	265 —	

На приготовительные классы:

При слуцкой гимназіи .	100 руб.	изъ государств. казначейства.
— новогрудской— .	320 —	въ томъ числѣ 150 руб. изъ городск. доход., а остальные изъ государств. казначейства.

Итакъ, на содержаніе 9-ти училищъ, въ которыхъ, въ 1860 году, было 24 преподавателя и 285 учениковъ, отпускается всего 2,905 руб. Слѣдовательно, на каждаго преподавателя приходится около 120, а на каждаго ученика около 10 р. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы по содержанію зданія, пріобрѣтенію учебныхъ пособій и разнаго рода другіе мелочные расходы. Понятно, что при такомъ крайне скудномъ обезпеченіи приходскія училища едва могутъ содержаться и что обученіе въ нихъ мальчиковъ не можетъ идти успѣшно. Увеличеніе содержанія сихъ училищъ составляетъ настоятельную ихъ потребность.

(*) За норму беремъ штаты 1860 года.

О числѣ учащихъ и учащихся [cut off]

Поименованіе приходскихъ училищъ.	Какого уѣзда.	На счетъ какихъ [cut off] училища содерж[cut off]
Въ г. Минскѣ (2 класса) . .	Минскаго . .	Городскихъ доходо[cut off]
— — Борисовѣ (2 класса). .	Борисовскаго .	Городскихъ дох. и го[cut off]
— — Игуменѣ (2 класса) . .	Игуменскаго .	Государств. казнач.[cut off]
— — Бобруйскѣ (1 класса) .	Бобруйскаго .	Городскихъ доходо[cut off]
— — Рѣчицѣ (2 класса) . .	Рѣчицкаго . .	Городскихъ доходо[cut off]
— — Пинскѣ (1 класса) . .	Пинскаго . .	Городскихъ доходо[cut off]
— — Мозырѣ (1 класса) . .	Мозырскаго .	Городскихъ доходо[cut off]
— — Новогрудкѣ (1 класса). (*)	Новогрудскаго .	Городскихъ доходо[cut off]
— Зашт. г. Несвижѣ (1 класса)	Слуцкаго . .	Обществен. .
— м. Свислочи (1 класса). .	Бобруйскаго .	Содер. владѣльцев[cut off]
— — Глускѣ (1 класса) . .	Бобруйскаго .	Частное . .
— — Паричахъ (1 класса) .	Бобруйскаго .	Содержатся влад[cut off] имѣній . .
— — Лахвѣ (1 класса) . .	Мозырскаго .	
— — Смиловичахъ (1 класса) .	Игуменскаго .	
— с. Почечоло (1 класса) .	Игуменскаго .	Частное .
— м. Старицахъ (1 класса) .	Слуцкаго . .	Содержатся влад[cut off]
— с. Липовѣ (1 класса) . .	Рѣчицкаго . .	
Школа для первоначальнаго обученія дѣтей, въ г. Бобруйскѣ	Бобруйскаго .	Частное .
Приготовительные классы:		
При слуцкой гимназіи . . .	Слуцкаго . .	Госуд. казначейст[cut off]
— новогрудской гимназіи .	Новогрудскаго .	Город. дох. и госу[cut off]
Всего		. . . . .

(*) Въ 1860 г. новогрудское училище обращено въ приготовительный классъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ городское общество учредило новое приходское училище.

КИХЪ УЧИЛИЩАХЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Число учащихъ и учащихся.																			
1849 г.		1850г.		1851г.		1852г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ	Учащихся	Учащихъ.	Учащихся.
3	50	3	50	3	43	3	68	3	48	3	80	3	55	3	40	3	57	4	55
4	56	4	54	4	84	4	51	4	31	4	25	4	34	4	30	4	39	4	49
4	32	4	39	4	68	4	42	4	41	4	47	4	42	4	29	4	35	4	40
1	29	1	43	1	49	1	16	1	22	1	20	1	26	1	20	1	23	1	31
4	37	4	34	4	33	4	27	4	29	4	28	4	44	4	25	4	31	2	32
1	14	1	15	1	15	1	16	1	19	1	11	1	12	1	7	1	17	4	34
1	11	1	10	1	16	1	12	1	14	1	10	1	10	1	7	1	8	3	16
1	10	1	10	1	10	1	12	1	15	1	21	1	12	1	20	1	25	1	46
2	12	3	19	3	26	3	12	3	17	3	26	3	16	3	18	3	28	3	21
2	9	1	23	3	10	3	13	3	13	3	10	2	12	2	18	2	20	3	20
2	9	2	10	2	9	3	11	2	10	2	8	2	9	2	10	2	8	2	5
—	—	—	—	—	—	1	19	1	28	9	12	1	15	1	16	1	24	2	21
3	18	3	22	3	26	3	20	3	19	3	11	—	—	—	—	—	—	-	—
3	21	3	20	3	29	3	27	3	23	3	34	3	18	3	24	3	33	3	22
2	27	2	23	2	18	2	12	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	10	1	10	1	8	2	13	2	12	2	11	2	13	2	12	1	16	1	8
5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	6	22	4	21	—	—	—	—	—	—
1	10	1	13	1	9	1	11	1	10	1	10	1	12	1	11	1	8	1	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	18
40	363	35	395	37	453	40	382	39	360	43	386	37	351	33	297	32	372	39	428

2) Ко второй категоріи приходскихъ училищъ относимъ два учил... *учрежденныя городскими христіанскими обществами* въ Несвиж... Новогрудкѣ, и содержимыя посредствомъ общественной раскладки (*). В... нихъ, въ 1860 году, было 4 учителя и 67 учениковъ. Такъ какъ ... объ учрежденіи ихъ и расходы по содержанію есть дѣло городскихъ хри... стіанскихъ обществъ, то и всѣ заботы о поддержаніи ихъ въ удовлетво... рительномъ состояніи должны падать на учредителей.

3) Наконецъ, къ третьей категоріи приходскихъ училищъ можно от... нести школы, *учрежденныя владѣльцами въ своихъ имѣніяхъ, или со... держимыя частными лицами изъ платы, взимаемой съ каждаго уче... ника.* Такихъ школъ, какъ видно изъ прилагаемой подробной вѣдомости, было въ 1860 году пять. Четыре состоятъ на иждивеніи владѣльцевъ, а одна содержится частнымъ лицомъ, посредствомъ платы учениковъ. Во всѣхъ 5-ти школахъ было 11 учащихъ и 76 учащихся. Подобныя школы находились также въ м. Лахвѣ (мозырскаго уѣзда), с. Почечоло (игумен... скаго), м. Старицахъ (слуцкаго) и г. Бобруйскѣ (частная школа для пер... воначальнаго обученія дѣтей обоихъ половъ); но существованіе ихъ было какъ-то непрочно, непостоянно, такъ что онѣ мало-по-малу были закрыты.

Въ числѣ учениковъ 16-ти приходскихъ училищъ, въ 1860 году, было:

Дворянъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дѣтей	168
Духовнаго званія	9
Городскихъ сословій	133
Сельскихъ сословій	118
Итого	428

Въ томъ числѣ:

Православныхъ	171	428.
Католиковъ	242	
Протестантовъ	4	
Евреевъ	5	
Магометанъ	6	

(*) До 1860 г. новогрудское приходское училище содержалось на счетъ городскихъ доходовъ; но въ 1860 году училище обращено въ приготовительный классъ при гим... назіи, вслѣдствіе чего городское христіанское общество учредило новое приходское училище, содержимое посредствомъ раскладки, независимо отъ городскихъ доходовъ.

г) *Женскія учебныя заведенія (христіанскія).*

Въ прилагаемой особой вѣдомости о женскихъ (христіанскихъ) учебныхъ заведеніяхъ, показано число учащихъ и учащихся за 11 лѣтъ. Изъ этой вѣдомости видно:

	Число женс. уч. заведеній.	Въ нихъ было: учащихъ.	учащихся.
Въ 1848 году	11	126	466.
— 1849 —	12	141	545.
— 1850 —	10	127	522.
— 1851 —	10	124	504.
— 1852 —	9	137	481.
— 1853 —	7	107	375.
— 1854 —	7	109	362.
— 1855 —	6	90	339.
— 1856 —	6	93	352.
— 1857 —	6	91	350.
— 1860 —	9	123	439.

Изъ числа этихъ заведеній, только въ двухъ обученіе производится безплатно; всѣ же прочія принадлежатъ къ разряду частныхъ женскихъ пансіоновъ. Къ числу первыхъ двухъ принадлежатъ:

1) *Школа для начальнаго образованія дѣвицъ*, въ г. Минскѣ. Школа эта, предназначаемая для дѣвицъ самаго бѣднаго состоянія, открыта въ 1844 году и содержится на счетъ особо-назначеннаго капитала, дающаго процентовъ 377 руб. въ годъ. Еще болѣе она поддерживается приказомъ общественнаго призрѣнія, ежегодно отпускающимъ по 1,037 руб. на содержаніе 24 своихъ воспитанницъ. Принимаемыя въ школу дѣвочки (число которыхъ измѣнялось въ продолженіе взятаго періода времени отъ 30 до 52) безплатно обучаются чтенію и письму на русскомъ языкѣ, началамъ ариѳметики и рукодѣліямъ.

2) *Четырехклассная женская гимназія* въ г. Пинскѣ, открытая въ 1860 году, въ видѣ опыта, на правахъ частнаго учебнаго заведенія, для доставленія образованія дочерямъ бѣдныхъ чиновниковъ и другихъ лицъ, неимѣющихъ состоянія и проживающихъ въ г. Пинскѣ. Заведеніе это, по существу своему, въ высшей степени полезное и благотворительное, никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ содержанію не имѣетъ, такъ какъ обученіе въ немъ производится безплатно. Мысль о его учрежденіи принадлежитъ чинамъ пинской мужской гимназіи, которые, безъ всякаго вознагражденія, обучаютъ приходящихъ въ заведеніе дѣвочекъ закону Божію, русскому,

польскому, французскому и нѣмецкому языкамъ, ариѳметикѣ, естественнымъ наукамъ, географіи, исторіи, чистописанію, рисованію и гимнастикѣ. При заведеніи находится нѣсколько классныхъ дамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, не принадлежащія къ семействамъ учителей мужской гимназіи, получаютъ жалованье, на счетъ пожертвованій городскихъ жителей. Въ концѣ 1860 года, въ пинской женской гимназіи обучалось 39, а въ концѣ 1861 года-22 ученицы. Желательно, чтобы для поддержанія этого заведенія придуманы были какія-нибудь мѣстныя средства и чтобы доброе дѣло, начатое учителями пинской мужской гимназіи, нашло отголосокъ и сочувствіе въ средѣ мѣстнаго зажиточнаго населенія, а въ другихъ городахъ—подражателей. Безъ этого наши бѣдные чиновники и офицеры не будутъ имѣть и не имѣютъ никакихъ средствъ къ доставленію своимъ дочерямъ сколько-нибудь приличнаго образованія, соотвѣтствующаго, по крайней мѣрѣ, быту и званію родителей.

Въ 1860 году, помѣщица бобруйскаго уѣзда Пущина, въ имѣніи своемъ *Паричахъ*, основала училище для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, минской православной епархіи. На поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, содержимаго на счетъ учредительницы и дающаго образованіе безплатно, отпускается ежегодно около 3,000 руб., изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ, оно состоитъ внѣ надзора какъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и духовнаго вѣдомства: вслѣдствіе чего парическое женское училище по отчетамъ нигдѣ не показывается и въ составленную нами выше вѣдомость не включено. Число обучающихся въ немъ дѣвочекъ, сколько намъ извѣстно, доходитъ до 40.

Всѣ прочія женскія христіанскія учебныя заведенія минской губерніи принадлежатъ, какъ уже сказано, къ разряду частныхъ пансіоновъ, въ которые дѣвочки принимаются на обученіе за извѣстную, плату, доступную, конечно, лицамъ зажиточныхъ состояній. Хотя плата эта, измѣняющаяся, смотря по условіямъ, отъ 120 до 150 руб., съ пансіонерокъ и отъ 40 до 75 р. съ приходящихъ, кажется съ перваго разу доступною лишь весьма немногимъ, но смотря на нее съ точки зрѣнія пансіоносодержателей, она оказывается до того низкою, что изъ 11-ти пансіоновъ (съ 493 ученицами), находившихся въ губерніи въ 1849 году, шесть было закрыто въ продолженіе 1850—1857 годовъ. Въ послѣдствіи два изъ числа закрытыхъ снова принялись за обученіе, такъ что въ 1860 году считалось 7 пансіоновъ, въ 368 дѣвочками, т. е. на 4 пансіона и 125 ученицъ менѣе, чѣмъ въ 1849 году.

Къ числу пансіоновъ, содержимыхъ въ 1860 году, принадлежитъ:

1) Пансіонъ, содержимый коллежскимъ ассессоромъ Людвигомъ Монтегранди въ г. Минскѣ. Открытъ въ 1830 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 130 р., а съ полупансіонерокъ, т. е. съ приходящихъ— по 50 р. въ годъ. Предметы обученія: законъ Божій, русскій, нѣмецкій, французскій и польскій языки, исторія, географія, ариѳметика, чистописаніе, рисованіе, музыка, пѣніе, танцы и рукодѣлія.

2) Пансіонъ дворянина Доминика Стефановича въ г. Минскѣ. Открытъ въ 1848 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается отъ 100 до 150 р., а съ приходящихъ отъ 50 до 60 р. въ годъ. Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущемъ.

3) Пансіонъ вдовы титулярнаго совѣтника Маріи Шнейдеръ, въ г. Минскѣ. Открытъ въ 1834 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150 р. въ годъ, а съ приходящихъ по 4 (безъ музыки) или 6 (съ музыкою) руб. въ мѣсяцъ. Здѣсь, также какъ и въ предъидущемъ пансіонѣ, казна воспитываетъ 6 пансіонерокъ, съ платою за каждую по 125 руб. Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущихъ.

4) Пансіонъ г-жи Ковальницкой, близъ г. Слуцка. Открытъ въ 1844 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150 р. въ годъ. Предметы обученія тѣ же.

5) Пансіонъ г-жи Вольфъ, въ г. Новогрудкѣ. Открытъ въ 1858 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 120, а съ полупансіонерокъ по 60 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что и въ предыдущихъ, съ прибавленіемъ естественной исторіи.

6) Пансіонъ г-жи Оссовской въ г. Мозырѣ. Открытъ въ 1855 г. и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150, а съ приходящихъ по 75 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что и въ пяти первыхъ.

7) Частная дѣвичья школа въ г. Пинскѣ, содержимая дѣвицами Марковскими. Открыта въ 1859 г. и состоитъ изъ 2-хъ классовъ, на степени двухкласснаго приходскаго училища. Здѣсь пансіонерки не принимаются, а обучаются только приходящія дѣвицы, съ платою за каждую по 40 р. въ годъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, русскій, французскій и нѣмецкій языки, ариѳметика, географія, чистописаніе и рукодѣлія.

Изъ числа 439 ученицъ, обучавшихся въ 9-ти упомянутыхъ заведеніяхъ въ 1860 году, было:

Дворянскихъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дочерей .	403	439.
Дѣвицъ духовнаго званія	21	
Городскихъ сословій	15	

О числѣ учащихъ и учащихся въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ [illegible] въ
так равно [illegible] и гу

Поименованіе женскихъ учебныхъ заведеній.	1848 г.		1849 г.		18[illegible]	[illegible]851 г.	
	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	[illegible]	Учащихся.
Школа для первоначальнаго образованія дѣвицъ въ Минскѣ	4	52	4	52	4	4	30
Пансіонъ г. Монтегранди, въ Минскѣ . .	20	92	21	100	22	21	90
» г. Стефановича, тамъ же . . .	17	44	18	72	18	18	94
» г-жи Шнейдеръ, тамъ же . . .	15	80	16	90	16	[illegible]	100
» г-жи Лесневской, тамъ же . .	12	40	12	24	—	—	—
» г-жи Парникель, тамъ же . . .	13	35	13	45	13	[illegible]	43
» г-жи Билевичевой, тамъ же . .	—	—	12	15	15	[illegible]	23
» г-жи Ковальницкой, близъ Слуцка (*)	13	36	13	36	13	[illegible]	36
» г-жи Вольфъ, въ Новогрудкѣ . .	10	34	10	46	10	[illegible]	32
» г-жи Оссовской, въ Мозырѣ . .	10	29	10	36	10	[illegible]	4[illegible]
» въ м. Кривошинѣ, Новогрудскаго уѣзда	6	11	6	14	6	[illegible]	1[illegible]
Частная дѣвичья школа, въ Пинскѣ . . .	6	13	6	15	—	—	—
Женская гимназія (4 класса) въ Пинскѣ. .	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	126	466	141	545	1[illegible]	[illegible]	504

(*) Свѣдѣній о слуцкомъ пансіонѣ за 1848 — 1852 годы не доставлено, и потому [illegible]

продолженіе 11 лѣтъ (въ числѣ учащихъ считаются какъ преподаватели, ернантки).

1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
4	32	3	34	4	33	4	36	4	37	4	32	4	32
22	71	21	71	24	72	23	75	25	90	21	85	20	54
25	103	24	98	23	103	22	93	22	76	21	80	20	96
25	106	21	90	22	90	19	82	20	84	20	85	25	85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	39	20	39	18	20	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	36	13	36	14	38	14	42	14	42	14	44	14	50
15	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	39
11	46	—	—	—	—	8	11	8	23	11	24	11	27
4	13	5	7	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	39
37	481	107	375	109	362	90	339	93	352	91	350	123	439

учащихся за эти годы выставлено то, какое было въ 1853 году.

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	113
Римско-католическаго	316
Протестантскаго	4
Еврейскаго	6

Въ шести женскихъ пансіонахъ обучались почти исключител вицы дворянскаго происхожденія, за исключеніемъ 11 дѣвочекъ, н шихся въ новогрудскомъ и мозырскомъ пансіонахъ и принадлеж къ духовному и городскимъ сословіямъ. Еврейки обучались въ і школѣ.

Считаемъ совершенно излишнимъ говорить о недостаточности бовъ къ образованію дѣвицъ, особенно для лицъ бѣднаго состоянія. ненія этого рода принадлежатъ къ числу повсемѣстныхъ въ Росс каждымъ годомъ ощущаются болѣе и болѣе. Слѣдуетъ ожидать, скоромъ времени у насъ явятся женскія гимназіи, на подобіе той учреждена въ Пинскѣ, но съ тою разницею, что существованіе детъ обеспечено штатами (*).

д) *Еврейскія учебныя заведенія.*

Въ виду сближенія евреевъ съ коренною массою населенія, е 1802 году дозволено имъ вступать въ среднія и высшія учебныя нія,—причемъ окончившимъ курсъ въ университетахъ предоставлены права, какими пользовались лица прочихъ податныхъ сословій. Въ время дозволено учреждать общественныя еврейскія училища, содер посредствомъ раскладки. Но права эти, имѣвшія цѣлью привлечь е въ общія учебныя заведенія и чрезъ то ослабить вліяніе на нихъ сленнаго множества фанатическихъ учителей—*меламдовъ*, обучавш тей по домамъ и занимавшихся исключительно невѣжественнымъ т ніемъ еврейскихъ духовныхъ книгъ,—далеко не имѣли тѣхъ резул какихъ ожидало правительство. Число евреевъ въ общихъ учебных деніяхъ было ничтожно, да и на тѣхъ все еврейское населеніе, вос ное въ духѣ глубокаго фанатизма, смотрѣло какъ на отступниковъ Подъ вліяніемъ невѣжественныхъ фанатическихъ раввиновъ и шатаю учителей, талмудъ, съ его нелѣпыми толкованіями, былъ единстве предметомъ изученія для евреевъ, а частныя еврейскія училища по нему остались единственными разсадниками еврейской учености, в религіознаго отчужденія отъ прочихъ классовъ населенія.

(*) Начало этому положено нынѣ правительствомъ, изданіемъ устава и штато лищъ для дѣвицъ духовнаго званія въ западныхъ губерніяхъ (1864).

Чтобы дать еврейскому образованію другое направленіе, согласное съ дами правительства и требованіями общественной жизни, министерство роднаго просвѣщенія начертало въ 1844 году временныя правила, имѣвя главнымъ образомъ въ виду подчинить надзору министерства какъ мемдовъ, занимавшихся обученіемъ дѣтей, такъ и частныя еврейскія училища. Съ этою цѣлью учреждены временныя еврейскія училищныя комиссіи, на которыя возложено: 1) привести въ извѣстность всѣ еврейскія ныя и учебныя заведенія, съ распредѣленіемъ ихъ на разряды; 2) соать свѣдѣнія о меламдахъ; 3) всѣ заведенія и меламдовъ принять въ свое дѣніе и выдавать тѣмъ и другимъ дозволительные виды не иначе, какъ производствѣ испытанія, со взысканіемъ установленныхъ взносовъ, съ рвыхъ по 1 р., съ послѣднихъ по 50 коп. сер.; 4) наблюдать, чтобы въ стныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподавался русскій языкъ и чтобы еврейіе предметы преподавались по программамъ, изданнымъ министерствомъ роднаго просвѣщенія, и 5) ежегодно представлять отчетъ о состояніи стныхъ училищъ.

Распоряженія эти не принесли никакой пользы. Министерство народаго просвѣщенія убѣдилось само въ безполезности усилій подчинить надру частныя еврейскія училища и въ 1860 году коммиссіи закрыты.

Столько же, кажется, пользы принесли и *казенныя еврейскія училища*, стоящія подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ министерства народнаго просвѣщенія, содержимыя на счетъ свѣчнаго сбора и раздѣляемыя на два разда: трехклассныя—2-го разряда и двухклассныя 1-го разряда (*). Такихъ училищъ въ минской губерніи, въ 1860 году, было шесть. Именно:

			На содержаніе ихъ ежегодно отпускается изъ свѣчнаго сбора:
Минское 2-го разряда		(съ 1847 г.)	2,335 руб.
Минское 1-го	—	—	1,286 —
Слуцкое 1-го	—	(съ 1853 года)	1,146 —
Бобруйское 1-го	—	—	1,186 —
Пинское 1-го	—	—	1,086 —
Новогрудское	—	(съ 1854 года) . . .	1,186 —
		Всего . . .	8,195 руб.

(*) Въ училищахъ 1-го разряда преподаются: библія, хаіе-адамъ, маймонидъ, молитвы съ нѣмецкимъ переводомъ, ариеметика, чистописаніе и языки: русскій, еврейкій и нѣмецкій. Въ училищахъ 2-го разряда, кромѣ поименованныхъ предметовъ, рибавляются: исторія еврейскаго народа, еврейскій катихизисъ, географія, исторія начала геометріи.

О числѣ учащихъ и учащихся въ и

Наименованіе учебныхъ заведеній.	1848 г. Учащихъ.	Учащихся.	1849 Учащихъ.	
1) Мужскія				
Минское каз. учил. 2-го разряда	5	25	7	3
— — — 1-го разряда	3	20	4	5
Слуцкое — — 1-го —	—	—	—	—
Бобруйское — — 1-го —	—	—	—	—
Пинское — — 1-го —	—	—	—	—
Новогрудское — — 1-го —	—	—	—	—
Эппботъ въ Слуцкѣ	3	42	3	37
Итого	11	87	14	121
1) Женскія.				
Частная школа въ Пинскѣ . . .	—	—	—	—
Частное училище въ Минскѣ . .	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—
А всего мужскихъ и женскихъ.	11	87	14	121

ХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ ПРОДОЛЖЕНІИ 11 ЛѢТЪ.

852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
7	33	7	33	7	38	7	35	7	23	7	23	7	31
3	64	3	52	3	45	3	34	3	17	3	23	4	39
—	—	2	10	3	24	3	10	4	28	4	16	4	17
—	—	3	31	3	32	4	30	4	19	4	15	4	19
—	—	3	28	3	32	4	28	4	28	4	22	4	33
—	—	—	—	3	15	3	14	3	16	3	17	4	24
3	34	3	30	3	29	3	17	3	24	3	21	3	19
3	131	21	184	25	215	27	168	28	155	28	137	30	182
—	—	1	25	1	15	2	17	4	20	2	16	3	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	70	7	80
—	—	1	25	1	15	2	17	4	20	16	86	10	96
3	131	22	209	26	230	29	185	32	175	44	223	40	278

чрежденіемъ казенныхъ еврейскихъ училищъ, постановлено, чтобы обучающіеся въ частныхъ еврейскихъ учебныхъ заведеніяхъ и довъ, представляемы были къ общимъ испытаніямъ въ казенныя училища и чтобы отступающимъ отъ сего правила меламдамъ лять впредь заниматься обученіемъ дѣтей. За тѣмъ въ 1857 году ванъ указъ правительствующаго сената о порядкѣ наблюденія за обученіемъ еврейскихъ дѣтей и предписано обращать неослабное на преподаваніе русскаго языка.

эти послѣднія распоряженія правительства, съ учрежденными ка- училищами, остаются безполезными. Число учениковъ въ казен- илищахъ ничтожно въ сравненіи съ огромнымъ числомъ мальчи- вочекъ, которые наполняютъ частныя училища, разсѣянныя во е по городамъ и большимъ мѣстечкамъ, ускользающія отъ всяка- денія и извѣстныя подъ именемъ *хедеровъ*, *эшиботовъ*, *талмудъ-кляузъ* и *ламдановъ*. Талмудоученіе и теперь заключаетъ въ себѣ вѣческую премудрость, цѣль, стремленіе и блаженство еврея. Ког- узнаетъ талмудъ, то есть вытвердитъ его наизусть, тогда во мнѣ- а онъ становится мудрецомъ. Эта талмудическая мудрость, сопря- ъ строгою жизнью и благочестіемъ, ведетъ къ особенному уваже- честямъ. Такая неопреодолимая страсть къ талмудоученію дѣлаетъ просвѣщеніе у евреевъ, не смотря на огромное число частныхъ учащихся въ нихъ, находится на самой низкой степени. Въ ви- енія еврейскаго населенія съ христіанскимъ и распространенія реями общечеловѣческаго образованія, одна религіозная реформа, щеніе талмуда отъ нелѣпыхъ религіозныхъ предразсудковъ, мо- ючь дѣлу. Къ сожалѣнію, при настоящемъ расположеніи евреевъ доученію, при ихъ безотчетномъ убѣжденіи въ необходимости и й важности всѣхъ талмудическихъ предписаній, еще далеко то гда потребность религіозной реформы, сознаваемая нынѣ лишь ными евреями, сдѣлается потребностью всего еврейскаго общества.

данныхъ объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія.

отрѣнныя выше свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ министер- днаго просвѣщенія дозволяютъ намъ сдѣлать сводъ данныхъ о хъ заведеній и учащихся въ нихъ за 6 лѣтъ.

	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.
а. *Гимназіи.*						
Число гимназій .	2	2	2	2	2	5
Въ нихъ учащихся	699	605	651	689	822	1,670
б. *Дворянскія уѣздныя училища.*						
Число училищъ .	5	5	5	5	5	1
Въ нихъ учащихся	554	537	529	549	539	35
в. *Приходскія училища.*						
Число училищъ .	17	17	16	15	15	16
Въ нихъ учащихся	360	386	351	297	372	428
г. *Женскія учебныя заведенія (христіанскія).*						
Число заведеній .	7	7	6	6	6	3
Въ нихъ учащихся	375	362	339	352	350	439
д. *Еврейскія учебныя заведенія.*						
Число заведеній:						
аа) Мужскихъ .	6	7	7	7	7	7
бб) Женскихъ .	1	1	1	1	2	2
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ	184	215	168	155	137	182
Дѣвочекъ .	25	15	17	20	86	96
Итого .						
Число учеб. завед.	38	39	37	36	37	40
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ	1,797	1,743	1,699	1,690	1,870	2,315
Дѣвочекъ .	400	377	356	372	436	535
Всего учащихся	2,197	2,120	2,055	2,062	2,306	2,850

На каждое учебное заведеніе приходится около 70 учащихся. На 4 или 5 учащихся мальчиковъ едва только 1 дѣвочка (по свѣдѣніямъ за 1860 годъ):

По сословіямъ, учащіеся распредѣляются такъ (свѣдѣнія за 1860 годъ):

	Число учащихся.	На 100 учащихся приходится.
Дворянскихъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дѣтей	2,057	72
Духовнаго званія	65	2

Городскихъ сословій	535	19
Сельскихъ сословій	193	7
Итого .	2,850	100
По вѣроисповѣданіямъ:		
Православнаго	570	20
Римско-католическаго	1,864	65
Протестантскаго	78	3
Еврейскаго	304	11
Магометанскаго	34	1
Итого .	2,850	100.

На содержаніе заведеній, въ 1860 году, ассигновано:

На 5 гимназій, съ землемѣро-таксаторскими классами и благороднымъ пансіономъ при минской гимназіи.	49,549	р. изъ госуд. казначейства
	6,372	» изъ суммъ вилен. еванг.-реформ. сvнода.
	1,500	» изъ земскихъ сборовъ.
На бобруйское уѣздное дворянское училище	2,375	» изъ госуд. казначейства.
На содержаніе 7-ми приходскихъ училищъ и 2-хъ приготовительныхъ классовъ	1,905	» изъ городск. доходовъ.
	1,000	» изъ госуд. казначейства.
На содержаніе 12-ти казенно-коштныхъ воспитанницъ въ двухъ пансіонахъ	1,500	» изъ госуд. казначейства.
На содержаніе минской школы для начальнаго образованія дѣвицъ . .	377	» изъ процентовъ особаго капитала.
	1,037	» изъ приказ. обществ. призрѣнія.
На содержаніе 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищъ.	8,195	» изъ свѣчнаго сбора.
На вспомоществованіе двумъ частнымъ еврейскимъ дѣвичьимъ школамъ	400	» изъ свѣчнаго сбора.

Итого: изъ госуд. казначейства .	54,424	р.
» городск. доходовъ .	1,905	
» земскихъ сборовъ .	1,500	
» суммъ вил. еванг.-реформ. сvнода . .	6,375	

Изъ прик. обществ. призр.	1,037	
« свѣчнаго сбора . .	8,593	
« проц. особ. капитала	377	
А всего .	74,210	руб.

На каждаго ученика приходится, среднимъ числомъ:

Въ 5-ти гимназіяхъ	34	руб.
« бобруйскомъ дворянскомъ училищѣ .	68	»
« 7-ми приходскихъ казенныхъ училищахъ и 2-хъ приготовительныхъ классахъ .	40	»
« 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищахъ.	50	»

2. Духовно-учебныя заведенія.

а) *Православныя.*

Сюда принимаются дѣти духовнаго званія, для подготовленія ихъ къ обязанностямъ священно-служителей. Оказавшіеся неспособными, а также неодобрительнаго поведенія или нерадивые разсылаются на мѣста причетниковъ.

Выше было уже сказано, что съ самаго начала уніи слуцкій монастырь сдѣлался душою православія въ бывшей туровской епархіи: здѣсь, во время гоненій, находили пристанище православные архіереи, какъ греческіе, такъ и русскіе, приходившіе въ Литву; здѣсь укрылся и послѣдній епископъ Аврамій (Лецидъ) Стагонскій, когда, въ 1632 г., уніаты изгнали его изъ Турова; здѣсь образовалось общество переписчиковъ церковно-богослужебныхъ книгъ, которыми слуцкій монастырь надѣлялъ все православное духовенство; здѣсь, подъ предсѣдательствомъ протопопа слуцкаго преображенскаго собора, образовался капитулъ изъ 12 священниковъ, для управленія дѣлами православія ([1]); здѣсь, наконецъ, архимандритомъ Михаиломъ Пашкевичемъ, положено основаніе слуцкому духовному училищу, преобразованному въ 1817 г. въ семинарію ([2]), которая въ 1840 г. была переведена въ Минскъ.

([1]) Вліянію и дѣятельности слуцкаго духовенства православіе обязано тѣмъ, что, во времена самыхъ сильныхъ гоненій, около 30 ближайшихъ къ Слуцку православныхъ приходовъ отстояли свою вѣру, никогда не переходили въ унію и даже не допустили въ свой районъ ни одной уніатской церкви.

([2]) Когда древнее слуцкое духовное училище было преобразовано въ семинарію, то въ Слуцкѣ открыто новое трехклассное духовное училище, подъ названіемъ уѣзднаго.

Кромѣ семинаріи, въ минской губерніи находятся слѣдующія православныя духовныя заведенія: минское, слуцкое и пинское уѣздныя трехклассныя училища; божинское приходское одноклассное (игуменскаго уѣзда); причетническій и приготовительный классы при пинскомъ училищѣ. Всѣ они, кромѣ божинскаго, получаютъ содержаніе изъ суммъ святѣйшаго правительствующаго синода, на счетъ свѣчнаго дохода и дохода отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ. Содержаніе это отпускается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Минской семинаріи	12,439	руб.
Трехкласснымъ училищамъ: минскому	5,400	»
» слуцкому	1,286	»
пинскому	2,188	»
Божинскому одноклассному (*)	186	»
На причетническій и приготовительный классы при пинскомъ училищѣ	886	»
Итого	22,385	руб.

Сверхъ того, наставникамъ отпускается квартирное пособіе и классные оклады, а семинарія пользуется еще процентами отъ 4% непрерывно-доходнаго билета въ 27,500 руб. Такой же билетъ, на сумму 846 руб., имѣется при минскомъ духовномъ училищѣ.

На счетъ отпускамыхъ суммъ содержится большая часть учениковъ, получающихъ образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ. Изъ числа 633 учащихся въ 1860 году, 352 содержалось на казенномъ иждивеніи; прочіе же или содержались въ заведеніи за извѣстную плату, доходившую до 50 руб. въ годъ, или, проживая на собственныхъ квартирахъ, приходили только въ заведенія для уроковъ.

Число учащихся въ духовныхъ православныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1861 году учениковъ было на 54% болѣе, чѣмъ въ 1855-мъ.

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.	1861 г.
Въ семинаріи	123	113	150	121	166
» минскомъ училищѣ	121	114	140	192	187
» слуцкомъ	50	51	46	65	76
» пинскомъ съ причетническимъ и приготовительнымъ классами	162	148	167	240	265

(*) Божинское одноклассное училище, открытое въ 1837 г., содержится изъ процентовъ отъ капитала въ 3,090 р., пожертвованнаго священникомъ Аксинкевичемъ и обеспеченнаго на имѣніи помѣщика Степана Ясинскаго.

Въ божинскомъ одноклассномъ	8	10	16	15	22
Всего .	464	436	519	633	716.

По свѣдѣніямъ консисторіи, въ 1860 году считалось 3,643 души мужескаго пола духовнаго званія. Значитъ, почти $^1/_5$ часть находилась въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не считая тѣхъ лицъ духовнаго званія, которыя обучались въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и число которыхъ, какъ уже замѣчено прежде, доходило въ 1860 году до 65. Принявъ въ разсчетъ послѣднюю цифру, можно сказать, что едва только *одинъ* изъ 10-ти мальчиковъ духовнаго званія поступаетъ въ общія учебныя заведенія; прочіе же *девять* идутъ въ училища духовнаго вѣдомства. Выводы эти кажутся намъ не слишкомъ благопріятными, потому что духовныя училища, имѣющія, уже по одному своему назначенію, весьма мало сходства съ общими учебными заведеніями, заранѣе предрасполагаютъ мальчиковъ къ исключительному роду дѣятельности. Между тѣмъ, скопленіе учащихся въ духовныхъ училищахъ, превышая, кажется, мѣстную потребность, затрудняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ успѣшное преподаваніе наукъ и содержаніе козеннокоштныхъ учениковъ. Вотъ еще данныя, сравненіе которыхъ ведетъ къ заключенію о ненормальномъ направленіи образованія въ нашихъ учебнымъ заведеніяхъ: въ 1860 году, въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія обучалось 1,870 мальчиковъ; въ училищахъ же духовнаго вѣдомства ихъ было 633. При такой несоразмѣрности, не слѣдуетъ ли сравнять курсъ наукъ въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ съ курсомъ первыхъ трехъ или четырехъ классовъ гимназій? или, что еще лучше, не полезнѣе ли было бы обратить два какія-нибудь уѣздныя духовныя училища въ женскіе казенные пансіоны, предназначивъ ихъ исключительно для дѣвицъ духовнаго званія? а вѣдь въ такихъ пансіонахъ ощущается теперь крайняя необходимость,—необходимость, которая, быть можетъ, отражается на состояніи и самаго православія въ западномъ краѣ. Въ 9-ти женскихъ заведеніяхъ, находившихся подъ вѣденіемъ министерства народнаго просвѣщенія въ 1860 году, обучались только 21 дѣвочка духовнаго званія; изъ нихъ $^1/_3$ часть воспитывались въ пансіонахъ, а прочія 14 получали образованіе въ минской школѣ для первоначальнаго образованія дѣвицъ и пинской частной дѣвичьей школѣ. Спрашивается: гдѣ же получаютъ воспитаніе жены и дочери нашихъ приходскихъ священниковъ? Удивительно-ли послѣ этого, что и тѣ и другія не только читать и писать, но и говорить по-русски не умѣютъ? Удивительно-ли, что дѣти православныхъ священниковъ, находясь подъ вліяніемъ матерей – *полекъ*,

съ дѣтства привыкаютъ къ польскому языку, къ которому они возвращаются и по выходѣ изъ семинаріи или духовнаго училища? Удивительно-ли, наконецъ, что самые священники и семинаристы употребляютъ между собою преимущественно польскій языкъ до такой степени, что многіе изъ нихъ и даже большая часть между ними говорятъ по-русски съ затрудненіемъ.

Мысли эти придаютъ значеніе особенной важности и неисчислимой пользы училищу для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, учрежденному въ 1860 году помѣщицею *Пущиной*, въ принадлежащемъ ей имѣніи *Паричахъ*, бобруйскаго уѣзда. Выше было уже сказано, что на поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, отпускается ежегодно около 3,000 р. изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. Число обучающихся въ немъ дѣвочекъ, сколько намъ извѣстно, доходитъ до 40.

б) *Римско-католическія.*

Здѣсь упомянемъ о минско-могилевской римско-католической епархіальной семинаріи, существующей въ Минскѣ уже съ давняго времени. Въ ней обучается ежегодно отъ 75 до 100 семинаристовъ, при 9 или 10 начальствующихъ и учащихъ.

На содержаніе семинаріи отпускается ежегодно 8,627 р. сер., изъ суммъ римско-католической духовной коллегіи.

3. КРЕСТЬЯНСКІЯ ИЛИ ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ШКОЛЫ ПРИ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ (НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА).

Если распространеніе грамотности между народомъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе занимаетъ какъ наше правительство, такъ и умы частныхъ людей, если наша литература и общество слѣдятъ съ напряженнымъ вниманіемъ и любопытствомъ за каждою вновь-учреждаемою школою въ Россіи вообще, то народныя школы въ западныхъ губерніяхъ пріобрѣтаютъ такое значеніе, какого они въ прочихъ областяхъ Россійской Имперіи никогда не имѣли и имѣть не могутъ. Каждое движеніе впередъ по пути учрежденія и развитія народныхъ школъ, въ духѣ *кореннаго русскаго* населенія, служитъ здѣсь шагомъ не только къ распространенію образованія между народомъ, но и къ утвержденію въ краѣ православія и русской народности. Образованіе народа на этихъ началахъ, конечно, уничтожитъ высокомѣрныя притязанія поляковъ, доставитъ несокрушимую силу нравственному значенію сельскихъ сословій, разовьетъ между ними духъ патріо-

тизма и восполнить недостатокъ религіозныхъ убѣжденій въ той части православнаго населенія, которая, во времена польскаго владычества, насильно увлечена была въ унію.

Въ минской губерніи считается теперь 535 православныхъ приходовъ; изъ нихъ 322 такихъ, которые присоединены изъ уніи въ 1839 году. Значитъ, $^{3}/_{5}$ всего православнаго населенія принадлежитъ къ числу бывшихъ уніатовъ, или дѣтей ихъ . . . . Изслѣдуйте душу бывшаго уніата—и вы зачастую найдете въ ней такія черты, которыя прямо указываютъ на полный индеферентизмъ, на какое-то равнодушіе въ дѣлѣ вѣры. Спросите, напримѣръ, у бывшаго уніата, какой онъ вѣры: «*в казенной, паночку*» отвѣтятъ вамъ нѣкоторые, разумѣя подъ этимъ названіемъ, конечно, вѣру православную; другіе же и теперь еще продолжаютъ давать ей въ тихомолку названіе *схизматицкой*. Печальное состояніе церквей свидѣтельствуетъ также о равнодушіи прихожанъ къ украшенію своихъ храмовъ—равнодушіи, въ которомъ нельзя не упрекнуть и самое духовенство, привыкшее обыкновенно ссылаться на нищету и бѣдность крестьянъ (¹). Плохое знаніе русскаго языка сельскимъ духовенствомъ и употребленіе между народомъ значительнаго числа польскихъ словъ (²), имѣющихъ отношеніе къ церкви и вошедшихъ въ бѣлорусскій языкъ со временъ уніи, живо еще напоминаютъ печальный періодъ польскаго владычества. «Въ первую, 1848 года, поѣздку по епархіи, говорилъ нынѣшній преосвященный (³), меня ужаснуло крайнее повсемѣстное сельскихъ прихожанъ невѣжество въ религіи. Двѣнадцатилѣтнія дѣти, на вопросъ: кто ихъ сотворилъ? отвѣчали: бацько; кто такой Іисусъ Христосъ?—не знаю; почему называешься христіаниномъ? —не знаю и т. п. Только старые крестились по-польски и знали, конечно съ ошибками и безъ смысла, польскія повседневныя молитвы, а болѣе ничего. Да и то уже влекло ихъ болѣе къ костеламъ, нежели къ церквамъ, гдѣ они ничего не понимали, гдѣ, при отсутствіи благолѣпія, нечѣмъ было прельщаться, а священники обращались не къ уму и сердцу, а къ карманамъ за требы. Отъ того русскія церкви, смежныя съ костелами,

---

(¹) Въ статьѣ о духовенствѣ (См. «*Частныя обозрѣнія сословій и классовъ народонаселенія*») было уже приведено нѣсколько замѣтокъ какъ о состояніи православныхъ церквей и духовенства, такъ и о религіозности.

(²) Вмѣсто словъ: церковь, причастіе, приходъ, ерархія или епископъ, священникъ и т. п., здѣшній народъ и до сихъ поръ употребляетъ еще слова: *костелъ, комунія, парафія, бискупъ, ксендзъ* и т. п.

(³) Слова эти заимствуемъ изъ статьи: *Нѣсколько замѣчаній по поводу крестьянскихъ при церквахъ школъ въ минской губерніи*. См. Труды Кіевской Духовной Академіи. 1860 г. Кн. I, стр. 191 — 195.

оставались пусты. Поселяне не понимали, что они русскіе, православные, а вѣру считали чѣмъ-то прибавочнымъ къ повинностямъ и налогамъ. Подобное незнаніе русскаго и православнаго было и въ семействѣ духовныхъ; жены и дочери священниковъ и причетниковъ знали только польскія молитвы и начальныя правила вѣры. Церковная и русская грамота была имъ неизвѣстна»....

При такомъ состояніи религіозности, нѣтъ ничего удивительнаго, что православное сельское населеніе, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ-католиковъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишенное средствъ къ нравственному перерожденію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, не смотря на свое огромное большинство, обращалось, какъ сказано выше, въ ничтожество.

Уничтоженіе крѣпостнаго права было первымъ шагомъ къ освобожденію крестьянства изъ-подъ гнета чуждыхъ ему элементовъ; полное обеспеченіе матеріальнаго быта и возвышеніе нравственнаго значенія западнорусскаго духовенства благотворно подѣйствуютъ на отношеніе его къ православному народу (¹); а учрежденіе народныхъ школъ на прочномъ основаніи блистательнымъ образомъ закончитъ важное дѣло о русской народности въ западныхъ, ополяченныхъ губерніяхъ (²).

Учрежденіе народныхъ школъ—мысль не новая, если не для всѣхъ западныхъ губерній, то по крайней мѣрѣ для минской. Уже прошло болѣе 25 лѣтъ, какъ мысль эта приводится здѣсь (хотя неуспѣшно) въ исполненіе духовнымъ вѣдомствомъ (³), а съ 1848 года, т. е. со времени вступленія на паству нынѣшняго преосвященнаго Михаила, она постоянно составляла предметъ неусыпныхъ заботъ, любимую мечту архипастыря. «Народонаселеніе здѣшнее, говорилъ преосвященный, можно преобразовать, т. е. сдѣлать русскимъ и приверженнымъ къ церкви только образованіемъ юнаго поколѣнія» (⁴). Поэтому, съ первыхъ же дней своего пастырства въ Минскѣ, преосвященный лелѣялъ мысль о крестьянскихъ при

(¹) О бытѣ православнаго духовенства было говорено въ статьѣ о духовенствѣ.

(²) Въ связи съ этимъ дѣломъ находится также предпринятая правительствомъ постройка православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ,—о чемъ было замѣчено въ статьѣ о духовенствѣ.

(³) Не знаемъ навѣрное, когда послѣдовало первое распоряженіе святѣйшаго правительствующаго сvнода объ учрежденіи при православныхъ церквахъ школъ для крестьянскихъ дѣтей. Говорятъ, что это было еще въ 1836 году, т. е. до присоединенія уніи, при чемъ какъ учрежденіе школъ, такъ и обученіе дѣтей предоставлялось, разумѣется, усердію и дѣятельности приходскихъ священниковъ, для которыхъ въ означенномъ приглашеніи сvнода не было, конечно, ничего обязательнаго.

(⁴) Труды Кіевской Духовной Академіи. 1860 г. Книга I.

церквахъ училищахъ, гдѣ бы обучали дѣтей чтенію церковной и гражданской грамотѣ, пѣнію, и, если можно, письму и счисленію. По первому *приглашенію* архипастыря, «нашлись благонамѣренные священники, которые поняли долгъ свой и нужды страны, охотно завели школы и стали заниматься въ нихъ съ пользою.» Впослѣдствіи «всѣмъ священникамъ *вмѣнено въ обязанность*, при какой-либо возможности, учреждать при ввѣренныхъ имъ церквахъ училища. Въ нихъ, подъ руководствомъ священниковъ, дьячки, а гдѣ есть, и діаконы должны обучать церковному чтенію, пѣнію и гражданской грамотѣ, священники же катихизису, молитвамъ, и бесѣдовать съ дѣтьми. На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій разрѣшено употреблять церковныя средства. Къ усердію духовенство привлекалось возможными отличіями, публикаціями, удовлетвореніемъ просьбъ о перемѣщеніи на лучшія мѣста, принятіемъ дѣтей на казенное содержаніе, посвященіемъ въ стихари, рукоположеніемъ въ діаконы и т. п. (1). Наконецъ, въ послѣднее время обученіе крестьянскихъ дѣтей повсемѣстно поставлено общею и прямою обязанностью священниковъ, такъ что семинаристы, рукополагаемые въ священники, даютъ *письменное обязательство* въ томъ, что при ввѣренныхъ имъ церквахъ непремѣнно заведутъ училища, при какой-либо къ тому возможности» (2).

Распоряженія эти имѣли самые блистательные результаты, но *только на бумагѣ*. По свѣдѣніямъ православной консисторіи, число поселянскихъ училищъ и учащихся въ нихъ быстро возрастало съ каждымъ годомъ, такъ что въ продолженіе какихъ-нибудь 14-ти лѣтъ оно болѣе чѣмъ *удесятерилось*. Судя по священническимъ отчетамъ, грамотность стала развиваться между народомъ съ такою быстротою, съ какою она, быть можетъ, не распространялась ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ. Вотъ для удостовѣренія данныя, доставленныя изъ православной консисторіи:

	Число училищъ.	Въ нихъ учащихся, обоихъ półовъ.
Въ 1848 году	42	562.
— 1849 —	51	705.
— 1850 —	56	752.
— 1851 —	104	1,322.
— 1852 —	133	1,768.
— 1853 —	194	2,530.
— 1854 —	179	2,008.

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же.

Въ 1855 году		157	1,717.
— 1856 —		176	2,039.
— 1857 —		177	2,229.
— 1858 —		225	3,147.
— 1859 —		352	4,265.
— 1860 —		434	6,314.
— 1861 —		580	8,702.

Такъ какъ въ минской губерніи считается 535 православныхъ приходовъ, то, значитъ, при нѣкоторыхъ изъ нихъ было въ 1861 году по двѣ и даже по три школы. Далѣе: по свѣдѣніямъ консисторій, число православныхъ и католиковъ доходитъ до 940,000 душъ обоихъ пол. (всѣхъ сословій); слѣдовательно, въ 1861 году одна школа приходилась на 1620, а одинъ учащійся—на 108 душъ обоихъ половъ. Результаты, конечно, весьма утѣшительные, но, къ сожалѣнію, неимѣющіе никакого серьезнаго значенія! Да и возможно-ли имъ придавать такое значеніе, при совершенномъ отсутствіи средствъ къ поддержанію школъ и необезпеченности быта нашего сельскаго духовенства, которое, для исполненія воли начальства, принуждено жертвовать, кромѣ времени и безвозмезднаго труда, еще частію собственнаго своего, и безъ того уже тѣснаго помѣщенія, для пріема и обученія мальчиковъ?—Сколько намъ извѣстно, то изъ поименованнаго числа школъ только въ 14-ти казенныхъ штатныхъ и 20-ти частныхъ дѣлается вознагражденіе учащимъ, въ первыхъ отъ министерства государственныхъ имуществъ, а во вторыхъ отъ мѣстныхъ владѣльцевъ (*); во всѣхъ же прочихъ училищахъ преподаваніе безвозмездное. Кое-какія учебныя пособія выдаются только въ 29 училищахъ, находящихся въ казенныхъ имѣніяхъ, и въ 12-ти частныхъ, состоящихъ въ имѣніи его императорскаго высочества великаго князя Николая Николаевича. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно помѣщеній, въ которыхъ нуждаются не-только училища, но и самые причты: изъ 225 училищъ, считавшихся въ 1858 году, около 150 помѣщалось въ домахъ священниковъ, діаконовъ и дьячковъ, или въ крестьянскихъ избахъ, назначаемыхъ по-очереди, по-

---

(*) Въ 14 казенныхъ штатныхъ училищахъ священники получаютъ отъ казны по 85 р. въ годъ, за исключеніемъ одного, которому отпускается 115 р. Въ 12 училищахъ, находящихся въ имѣніи Е. И. В. Вел. Кн. Николая Николаевича Старшаго, за каждаго ученика выдается отъ экономіи наставникамъ по 1 р. 50 к, а помощникамъ ихъ по 50 к. въ годъ. Въ 6-ти училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Маврикія Потоцкаго, ежегодное вознагражденіе для учащаго состоитъ изъ бочки ржи, полубочки ячменя и осьмины гороху. Въ 2-хъ училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Хрептовича, учащіе получаютъ отъ экономіи по 20 р. въ годъ. Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1860 г. Кн. I.

недѣльно. Такимъ образомъ, «къ пожертвованію временемъ (говоритъ авторъ статьи о крестьянскихъ при церквахъ школахъ въ минской губерніи) присоединяется неудобство стѣсненія, многолюдства, особенно если, при сильномъ морозѣ (ученіе всегда бываетъ зимою) или большомъ снѣгѣ, дѣти изъ дальнихъ деревень остаются ночевать, какъ это бываетъ не рѣдко. Это еще не все. Мы заподлинно знаемъ, что священнику приходилось иногда кормить учившихся мальчиковъ, потому что ихъ мѣшечки, въ которыхъ они приносили кусокъ хлѣба съ мякиною, да нѣсколько картошекъ, чтобы перекусить послѣ полудня, оставались пусты къ вечеру, а между тѣмъ дѣтямъ нельзя было идти домой; домашніе не приходили за ними, не присылали пищи, потому что не могли, а можетъ быть и расчитывали, что дѣти не останутся у батюшки безъ ѣды. Такія явленія рѣдки; за то еще болѣе рѣдки вознагражденія за ученіе дѣтей со стороны ихъ родителей. Мы знаемъ о примѣрахъ такого вознагражденія со стороны болѣе состоятельныхъ, смышленыхъ или набожныхъ крестьянъ. Оно, конечно, трудовое, а не денежное: отецъ-мать поработаютъ учителю за сына. Но вообще не о вознагражденіи со стороны родителей приходится думать учащимъ, а о томъ, чтобы совѣтами, просьбами, обѣщаніями, а иногда побужденіями, приказами отъ экономіи (?) заставить родителей отдавать дѣтей въ училище, да не брать ихъ назадъ, пока чему-либо не выучатся» (*).

При такомъ положеніи дѣла, нѣтъ ничего удивительнаго, если мы сдѣлали замѣчаніе, что данныя о числѣ поселянскихъ школъ и числѣ учащихся въ нихъ не имѣютъ никакого серьезнаго значенія. Конечно, есть между священниками не мало такихъ личностей, которыя вполнѣ сознаютъ важность поселянскихъ школъ и съ неутомимымъ усердіемъ, безъ всякаго вознагражденія или посторонняго пособія предаются дѣлу обученія своей паствы и утвержденія въ ней православной русской народности; но эти личности составляютъ. если и не исключенія, то значительное меньшинство. Большая же часть наставниковъ занимаются обученіемъ дѣтей только для виду, для наружнаго исполненія требованій начальства. Отъ того школы существуютъ большею частію только на бумагѣ, а учащіеся показываются для одной формы. Говоримъ это не въ укоръ, и не для униженія заслугъ мѣстнаго православнаго духовенства, а по убѣжденію, что большинство приходскихъ священниковъ, даже и при самой горячей ревности къ просвѣщенію народа, положительно не имѣетъ никакихъ средствъ для учрежденія въ своихъ приходахъ училищъ. При томъ, кромѣ матеріальныхъ

(*) Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1860 г. кн. I, стр. 212—213.

средствъ, для обученія крестьянскихъ дѣтей и утвержденія ихъ въ догматахъ вѣры нужно слишкомъ много умѣнія, энергіи и обильный запасъ терпѣнія, — качества, которыя даются въ удѣлъ немногимъ. Принявъ, наконецъ, во вниманіе, что, какъ говоритъ самъ преосвященный (¹), безмездное обученіе мало приноситъ пользы, что занятія по должности, отлучки и другія причины безпрестанно отвлекаютъ священника отъ училища, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что изъ всего числа показываемыхъ въ 1861 году школъ едва только $^1/_6$ или $^1/_7$ часть кое-какъ удовлетворяетъ своему назначенію; но если бы даже $^1/_{10}$ часть показываемаго по вѣдомостямъ числа учащихся ежегодно получала прочныя основанія въ вѣрѣ, то и это была бы уже неоцѣненная заслуга нашего духовенства. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ поводъ думать, что дѣло обученія далеко не представляетъ и такихъ результатовъ, не смотря на многочисленность школъ. Нравственный и матеріальный бытъ западно-русскаго духовенства слишкомъ далекъ еще отъ совершенства и, для успѣшнаго хода дѣла, требуетъ еще много коренныхъ реформъ...

Что касается внутренняго устройства училищъ, предметовъ и способа обученія, то дѣло это предоставлено усмотрѣнію наставниковъ и взгляду ихъ на предметъ. При той скудной обстановкѣ, при которой поселянскія училища минской губерніи получили свое начало, «вопросъ состоялъ не въ томъ, какъ и чему учить, а въ томъ, чтобы было кому, кого и гдѣ учить. Стали учить просто, кто какъ умѣлъ и что умѣлъ, какъ учились сами» (²). Чтеніе продолжается 6 мѣсяцевъ, съ октября до апрѣля, ежедневно, по 4 часа въ день, но только съ утра, чтобы послѣполуденное время предоставить для хозяйственныхъ занятій какъ учащему, такъ и учащимся. Само собою разумѣется, что ознакомленіе учащихся съ начальными правилами и обрядами православной вѣры, укрепеніе въ дѣтяхъ религіозности и изученіе повседневныхъ молитвъ должны составлять основу воспитанія, тѣмъ болѣе, что назначеніе поселянскихъ училищъ заключается не столько въ распространеніи между народомъ грамотности, сколько въ искорененіи чуждыхъ духу православія элементовъ. По этому, цѣль учреждаемыхъ школъ будетъ достигнута уже и тогда, когда молодое поколѣніе станетъ читать русскія молитвы вмѣсто польскихъ, когда будетъ выведено изъ употребленія множество словъ, относящихся къ церкви и заимствованныхъ изъ польскаго языка, когда, наконецъ, православные

(¹) Отношеніе архіепископа минскаго и бобруйскаго къ министру государственныхъ имуществъ отъ 18 августа 1858 г. за № 1,991.

(²) Труды кіевской духовной академіи. 1860. Кн. I. Стр. 213.

прихожане перестануть посѣщать костелы и болѣе начнутъ дума
ихъ церквахъ, носящихъ еще свѣжій отпечатокъ уніи. Объ это
ронѣ воспитанія дѣтей находимъ въ «Трудахъ кіевской духовной
(1860 г., кн. I, стр. 219)» слѣдующія замѣчанія, сдѣланныя п
крестьянскихъ школъ къ минской епархіи. «Касательно выполне
гіознаго характера воспитанія (говоритъ авторъ упомянутоі
замѣтимъ только, что оно выражается уже въ изъясненіи с
ками молитвъ и катихизиса, *хотя, правду сказать, не час
находилось слышать объ усердномъ выполненіи ими этой обя*
Надобно прибавить, впрочемъ, что это дѣло здѣсь труднѣе, ч
можетъ въ Великороссіи. Кто-то замѣтилъ, что, испытывая у
школъ въ казенныхъ имѣніяхъ, онъ нашелъ, что наизусть-то они
заученное, но перевесть не могутъ (*). Этотъ переводъ для
мальчиковъ первоначально еще труднѣе, потому что нарѣчіе,
говоритъ населеніе, представляя уродливую смѣсь русскаго съ п
и крайнюю бѣдность, дѣлаетъ для нихъ еще невразумительнѣе т
читаютъ или слышатъ на славянскомъ или русскомъ языкѣ. Мальч
и взрослому, бываетъ нужно переводить здѣсь слова: Господь, мі
воскресеніе, вознесеніе, спасеніе, блаженство, да еще переводит
мощію исковерканныхъ польскихъ словъ; потому что прежде о рели
истинахъ народъ слышалъ почти исключительно по-польски,
мало находилъ словъ къ тому. Такимъ образомъ языкъ, буква зат
выясненіе мысли. Тѣмъ не менѣе въ учившихся мальчикахъ намъ
лось замѣтить пониманіе и нѣкоторыя черты религіознаго обра
вообще развитости. Успѣшнѣе идетъ обученіе церковности пото
что учителей на это больше, чѣмъ для изъясненія катихизиса. Зд
такъ забыта была православная церковность, это обученіе п
особенное значеніе. Прежде, помнимъ мы, рѣдко можно было видѣ
въ церкви. Теперь они собираются сюда для обученія молитвамъ.
никъ требуетъ этого, заказываетъ это. Что касается до школьных
ковъ, то не быть въ воскресный или праздничный день въ цер
случается очень рѣдко. При ученіи имъ даютъ читать церковны
да знакомятъ ихъ съ уставомъ, заохочиваютъ читать и пѣть на кл
мальчики очень любятъ это, и чтеніе часовъ, апостола часто сос
предметъ искательства, соперничества, причемъ имѣетъ мѣсто
со стороны учителя и очередь... Тому, кто бывалъ въ здѣшнихъ п

(*) Въ замѣчаніи этомъ, однакожъ, нѣтъ ничего удивительнаго, потому что
тельное задалбливаніе уроковъ составляло повсемѣстно отличительный характер
тарнаго образованія.

за 10, 15 лѣтъ предъ симъ, чрезвычайно отрадно видѣть теперь это нововведеніе, составляющее истинную заслугу мѣстнаго духовенства. Хоровое пѣніе грамотныхъ мальчиковъ, чтеніе ими часовъ, апостола, въ виду всѣхъ собравшихся въ церкви, пріятно дѣйствуетъ на возрастныхъ, старыхъ прихожанъ. Ради этого пѣнія они менѣе жалѣютъ о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ начинаютъ отвыкать отъ полонизма, неизбѣжно направляясь къ русскому. Школа содѣйствуетъ увеличенію благолѣпія богослуженія православнаго, способнаго привлекать и назидать народъ. И вотъ уже вліяніе ея на жизнь. Мы сказали: народъ менѣе жалѣетъ о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ; но все-таки полюбливаетъ ихъ, потому что долго пѣвалъ ихъ, да и не умѣлъ иначе и лучше славить Бога, пѣть хвалы Божіей. Потому было бы неумѣренною ревностію торопиться выводить эти пѣсни, разсчитывая на дѣйствіе хороваго пѣнія мальчиковъ. Пока нужно, кажется, оставлять мѣсто (послѣ богослуженія) для этихъ пѣсень, дѣлая конечно выборъ изъ нихъ. Пройдутъ онѣ сами. Большаго вниманія заслуживаетъ то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ изстари велись клиросные *спѣваки*, и былъ обычай пѣть всею церковію церковныя пѣсни и псалмы, напр. ***Подъ Твою милость, Богъ намъ прибѣжище и сила*** (псаломъ 45), также догматики на крестныхъ ходахъ, особенно: *кто Тебе не ублажитъ, Пресвятая Дѣво*! Старыхъ спѣваковъ съ ихъ старыми напѣвами неумѣстно отталкивать изъ-за мальчиковъ и новыхъ напѣвовъ и тѣмъ болѣе одноголоснаго дьячковскаго пѣнія, совсѣмъ не привлекательнаго для народа...»

«Грамотные мальчики, когда есть возможность, снабжаются книгами, чтобы они могли продолжать чтеніе на дому. Но въ высшей степени жаль, что этихъ книгъ мало, да онѣ сравнительно дороги, какъ дороги и богослужебныя книги. Отъ того вышедшему изъ школы часто нечѣмъ поддерживать свое классное знаніе. Недостатокъ книгъ затрудняетъ и развитіе между дѣтьми взаимнаго обученія, а къ нему пріучаютъ дѣтей въ школѣ наставники, для облегченія своего труда, и, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ, это обученіе очень могло бы развиться въ дѣтяхъ. Теперь же церковь почти единственное мѣсто, гдѣ грамотные поддерживаютъ и упражняютъ свою грамотность, да могутъ назидаться чтеніемъ.»

«Обученіе письму, особенно счисленію, въ училищахъ, заведенныхъ самимъ причтомъ, бываетъ рѣдко, конечно потому, что это требуетъ не только бóльшей подготовки въ учащихъ *грамотѣ* (напр. дьячкахъ, пономаряхъ), болѣе сложнаго труда, но и бóльшей возможности распоряжаться учениками, что здѣсь трудъ учителя не столько можетъ быть облегченъ взаимнымъ обученіемъ самыхъ мальчиковъ».

«Еще рѣже бываютъ учащіяся дѣвочки. Пользу для нихъ грамотности очень трудно разъяснить крестьянину, тогда какъ для мальчиковъ грамотность, кромѣ религіознаго значенія, обѣщаетъ еще другія выгоды. Обученіе дѣвочекъ можетъ развиться, конечно, при большемъ участіи къ тому женской половины семействъ причта. Но пока оно проявляется довольно слабо, ограничиваясь при томъ большею частію обученіемъ молитвамъ»(*).

Какъ бы ни было, но справедливо то, что учрежденныя, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства, при приходскихъ церквахъ, школы, лишенныя матеріальной поддержки, какъ со стороны правительства, такъ и общества, неимѣющія, въ слѣдствіе того, ничего опредѣленнаго въ своемъ существованіи и обязанныя единственно даровому, почти вынужденному усердію приходскаго духовенства—также необезпеченнаго и неполучающаго за свои труды никакого вознагражденія,— не могли да и не могутъ имѣть замѣтнаго вліянія на утвержденіе православной вѣры и русской народности въ краѣ. Пусть превозносятъ заслуги западно-русскаго духовенства—отвергать ихъ никто не можетъ; но придавать большое значеніе нынѣшнимъ поселянскимъ школамъ и принимать числовыя о нихъ данныя за фактъ—значило бы быть пристрастнымъ. Повторимъ еще—*есть, конечно, между священниками не мало такихъ личностей, которыя съ неутомимымъ усердіемъ предаются дѣлу обученія своей паствы, но эти личности составляютъ, если не исключенія, то значительное меньшинство.*

1862 годъ служитъ новою, весьма знаменательною эпохою въ дѣлѣ образованія западно-русскаго народа. По настоятельнымъ представленіямъ попечителя виленскаго учебнаго округа, князя Ширинскаго-Шихматова, горячо взявшагося за это дѣло, въ виленской и гродненской губерніяхъ, а также въ новогрудскомъ уѣздѣ минской губерніи, учреждены, въ видѣ опыта, *народныя училища*, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, какъ для самыхъ училищъ, такъ и для ихъ наставниковъ. Главная цѣль сихъ училищъ состоитъ не въ томъ только, чтобы научить дѣтей русской грамотѣ, но въ томъ, чтобы развить ихъ умственно и нравственно, пробудить и утвердить въ нихъ чувства привязанности къ исповѣдуемой ими вѣрѣ и къ русской народности, къ которой они принадлежатъ. По этому,

(*) По свѣдѣніямъ консисторіи, на 100 учащихся мальчиковъ приходится отъ 16 до 17 дѣвочекъ. Такъ, въ 1860 и 1861 годахъ считалось учащихся:

	Въ 1860 г.	1861 г.
Мальчиковъ . . .	5.282	7.405
Дѣвочекъ	1.032	1.297
Всего. .	6.314	8.702.

все вниманіе наставниковъ обращено не на количество, но на качество сообщаемаго дѣтямъ матеріала и на способы его передачи. По этому же, при преподаваніи тѣхъ немногихъ предметовъ, которые входятъ въ программу народныхъ училищъ, первымъ правиломъ постановлено, чтобы учащіеся понимали все, что говоритъ имъ учитель, и чтобы ничего не затверживали они наизустъ, машинально, безъ пониманія заучиваемаго.

Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что учреждаемыя на новыхъ основаніяхъ народныя училища должны нанести если не смертельный, то чувствительный ударъ польскому вліянію. Польская партія это предчувствуетъ, и вотъ почему открытыя учебнымъ вѣдомствомъ народныя училища не встрѣтили нигдѣ ни малѣйшаго сочувствія со стороны помѣщиковъ польскаго происхожденія и ксендзовъ. Напротивъ, они встрѣтили противодѣйствіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма сильное, даже со стороны мировыхъ посредниковъ, употреблявшихъ, чрезъ посредство избираемыхъ ими волостныхъ писарей и старшинъ все свое вліяніе, чтобъ отклонить народъ отъ училищъ и чтобы съ самаго начала затруднить и замедлить предпринятую правительствомъ мѣру. Нужно было много настойчивости и энергіи со стороны высшихъ властей, учебнаго начальства и мѣстныхъ наставниковъ, чтобы преодолѣть противодѣйствіе польской партіи и тѣмъ подвинуть дѣло впередъ. И дѣйствительно, оно подвинулось, благодаря тѣмъ рѣшительнымъ мѣрамъ, которыя въ послѣднее время предприняты противу польской революціонной организаціи. Въ 1863 году извѣстія о дѣятельности народныхъ училищъ были весьма благопріятны, въ слѣдствіе чего, съ 1864 года, въ одной минской губерніи предполагается открыть 138 новыхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя были открыты въ новогрудскомъ уѣздѣ еще въ 1862 году. Для завѣдыванія всѣми народными школами учреждается особая дирекція, состоящая подъ управленіемъ училищнаго совѣта. Независимо отъ того, до 30 школъ будетъ учреждено министерствомъ государственныхъ имуществъ, для казенныхъ имѣній.

На содержаніе каждой народной школы положено 225 руб. сер. въ годъ Въ томъ числѣ: наставнику 150, законоучителю 50, на учебныя пособія 25. Постройка помѣщенія возлагается на крестьянъ, а необходимый для того матеріалъ будетъ отпущенъ имъ изъ казенныхъ лѣсовъ.

Предметами учебнаго курса народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) русскій языкъ, чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо; в) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и г) церковное пѣніе. Всѣ означенные предметы должны преподаваться по руководствамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Въ народныя училища допускаются дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія. Дѣтямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія законъ Божій преподается ихъ законоучителями на мѣстномъ нарѣчіи. Приходскій священникъ наблюдаетъ вообще за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ и, въ случаѣ надобности, сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, то приходскій священникъ доноситъ о томъ училищному совѣту.

Само собою разумѣется, что прежнія поселянскія школы, учрежденныя епархіальнымъ вѣдомствомъ, должны слиться съ вновь учрежденными правительственными народными училищами, по мѣрѣ открытія послѣднихъ.

Въ заключеніе, присоединяемъ подробную вѣдомость о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ, въ продолженіе 18-ти лѣтъ, съ 1845 по 1862 годъ включительно.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ минской губерніи, съ 1845 по 1862 годъ включительно.

(Составлена на основаніи отчетовъ минской палаты государственныхъ имуществъ).

	Число училищъ въ казенныхъ имѣніяхъ.	Въ какихъ домахъ училища помѣщаются.			Въ нихъ учащихся въ концѣ каждаго года.		Въ продолж… оставили у…	
							Окончившихъ курсъ.	
		Въ общественныхъ.	Въ наемныхъ.	По отводу.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Въ 1845 году	10	1	9	»	180		17	»
— 1846 —	10	3	7	»	257		13	»
— 1847 —	10	3	7	»	274		3	»
— 1848 —	11	4	7	»	302		12	»
— 1849 —	11	11	7	»	383		5	»
— 1850 —	11	11	»	»	483	30	6	»
— 1851 —	11	1	»	»	420	30	27	»
— 1852 —	14	13	1	1	588	96	33	»
— 1853 —	14	13	1	1	536	136	48	1
— 1854 —	14	»	»	1	536	126	37	3
— 1855 —	19	17	1	1	470	178	31	11
— 1856 —	19	18	1	»	477	189	22	4
— 1857 —	29	28	1	»	638	197	44	21
— 1858 —	29	28	1	»	988	165	57	7
— 1859 —	35	31	4	»	877	180	55	18
— 1860 —	45	25	4	16	1,091	355	59	34
— 1861 —	72	28	5	39	1,412	392	81	37
— 1862 —	65	32	4	29	1,367	371	114	32

…ство учебныхъ въ училищахъ.			На содержаніе училищъ употреблено.											Въ то число употреблено			
…о ро…ь, на…ій и …ч. Для продажи.	Аспидныхъ досокъ.	Счетовъ.	На жалованье наставникамъ. Число наставниковъ, получавшихъ жалованье.	На нихъ израсходовано. Руб.	Коп.	На наемъ сторожей, отопленіе и освѣщеніе. Число училищъ, въ которыхъ расходъ этотъ происходитъ.	Израсходовано. Руб.	Коп.	На учебныя пособія, на сиротъ и другія издержки. Руб	Коп.	Итого. Руб.	Коп.	Изъ общественнаго сбора. Руб.	Коп.	Изъ училищнаго капитала. Руб.	Коп.
»	»	»	10	850	»	10	392	»	362	52	1,604	52	»	»	1,604	52
»	»	»	10	850	»	10	114	78	1,001	19½	1,965	97½	1,774	67	191	36½
»	»	»	10	850	»	10	977	11	397	63½	2,224	74½	1,815	88	408	86½
»	22	11	11	880	»	11	307	96	500	89	1,688	85	1,688	85	»	»
»	22	12	11	965	»	11	192	50	265	25	1,422	75	1,422	75	»	»
»	22	12	11	986	48½	11	192	50	235	8	1,414	6½	1,414	6½	»	»
100	34	12	11	965	»	11	192	50	181	12	1,338	62	1,338	62	»	»
100	36	13	14	1,220	»	14	335	»	317	74	1,872	74	1,872	74	»	»
321	144	73	14	1.220	»	14	290	»	464	78	1,974	78	1,939	72	35	6
311	157	79	14	1,220	»	14	245	»	374	48	1,839	48	1,675	»	164	48
229	164	85	14	1,220	»	14	326	»	318	16	1,864	16	1.864	16	»	»
250	167	88	14	1,220	»	14	293	»	691	4½	2,204	4½	1,939	69	264	35½
428	215	138	14	1,220	»	14	245	»	500	23	1,965	23	1,939	69	25	54
568	215	138	14	1,220	»	14	341	»	649	82	2,210	82	1,939	69	271	13
308	148	105	14	1,220	»	14	245	»	271	99	1,736	99	1,736	99	»	»
313	147	105	14	1,220	»	14	245	»	394	13½	2,859	13½	1,675	»	1,184	13½
549	201	95	14	1,220	»	14	245	»	1,221	49½	2,686	49½	1,675	»	1,011	49½
1,273	107	95	14	1,220	»	14	245	»	368	17½	1,835	17½	1,675	»	158	17½

VII.

НРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ИЛИ НАРОДНАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ.

А. Нѣсколько замѣчаній о данныхъ по этому предмету.

Если справедливо, что народная нравственность можетъ быть подведена подъ ариѳметическія вычисленія, то справедливо также, что вычисленія эти должны быть производимы съ величайшею осторожностью, безъ которой весьма легко можно прійти къ совершенно ложнымъ результатамъ. Конечно, осмотрительность необходима при всѣхъ статистическихъ изысканіяхъ; но при разсмотрѣніи народной нравственности она должна сопровождать каждый шагъ, каждое слово, каждую цифру, приводимую изслѣдователемъ. Въ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Англіи, статистика преступленій и проступковъ уже давно сдѣлалась предметомъ точныхъ и добросовѣстныхъ изслѣдованій, наводящихъ иногда правительство на весьма полезныя, дѣйствительныя и благодѣтельныя для общества мѣры: у насъ же, не смотря на кажущееся обиліе матеріаловъ, такія изсѣдованія покамѣсть невозможны. Дѣйствительно, всѣ наши судебныя по уголовнымъ дѣламъ учрежденія завалены отчетами о судопроизводствѣ, числѣ вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, числѣ, возрастѣ, званіи и степени образованія присужденныхъ къ наказаніямъ, общемъ числѣ подсудимыхъ и пр. и пр.; всѣ эти отчеты представляются въ министерство юстиціи, которое сводитъ ихъ въ общія вѣдомости, ежегодно помѣщаемыя въ «отчетахъ министерства»; казалось бы, что каждая цифра въ этихъ вѣдомостяхъ и отчетахъ должна быть принимаема, какъ неоспоримая данная, недопускающая критической оцѣнки: на повѣрку, однакожъ, выходитъ, что «отчеты министерства», не смотря на видимую ихъ

полноту, не могутъ быть матеріаломъ, при добросовѣстномъ обсужденіи предмета. Слѣдующіе доводы подтверждаютъ это заключеніе.

По нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ состоянія, ссылку въ каторжныя работы, въ Сибирь и проч., приговоры судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи (уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ) получаютъ силу только тогда, когда будутъ разсмотрѣны и утверждены уголовными палатами. Тѣмъ не менѣе, уѣздный судъ, магистратъ или ратуша, окончивъ такое дѣло и препроводивъ его на ревизію слѣдующей инстанціи, показываетъ дѣло въ числѣ рѣшенныхъ, а подсудимыхъ по сему дѣлу—въ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ. Затѣмъ, уголовная палата вписываетъ то же самое дѣло въ число вступившихъ, а по утвержденіи приговора, или по назначеніи другаго наказанія, считаетъ дѣло рѣшеннымъ, такъ что тѣ же самые подсудимые показываются присужденными къ наказанію какъ по уѣздному суду, такъ и по уголовной палатѣ. Далѣе, есть дѣла, по которымъ приговоры, пройдя двѣ инстанціи, окончательно утверждаются правительствующимъ сенатомъ: такія дѣла, слѣдовательно, равно какъ и подсудимые по нимъ, показываются въ отчетахъ втройнѣ. Наконецъ, нерѣдко случается, что уголовное дѣло, поступившее на ревизію въ уголовную палату, возвращается, для дополненія, въ уѣздный судъ, изъ котораго поступило и гдѣ оно вторично показывается поступившимъ, а по дополненіи—вторично рѣшеннымъ; значитъ, легко допустить, что одни и тѣ же подсудимые считаются два раза ***въ одной и той же инстанціи.*** Изъ этого слѣдуетъ, что о настоящемъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ можно судить только тогда, когда изъ отчетовъ будетъ видно, сколько въ каждой инстанціи выбыло подсудимыхъ, ***по дѣламъ окончательно рѣшеннымъ въ той инстанціи***, не включая сюда тѣхъ дѣлъ, которыя хотя и рѣшены, но по свойству преступленій должны поступить на ревизію слѣдующей инстанціи. Иначе, одни и тѣ же преступники войдутъ въ исчисленіе нѣсколько разъ.

Замѣчательно еще, что въ «отчетѣ министерства» подсудимые, обращенные для сужденія по принадлежности въ другія мѣста, не показываются въ общемъ числѣ подсудимыхъ, ***выбывшихъ изъ-подъ суда.*** Это обстоятельство сначала навело насъ на мысль, что въ означенную категорію вошли всѣ тѣ преступники, дѣла которыхъ переданы были изъ низшихъ инстанцій въ уголовныя палаты, для ревизіи, или по апелляціи подсудимыхъ. Но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же въ числѣ «присужденныхъ къ наказаніямъ» по низшимъ инстанціямъ оказываются преступники, приговоренные въ этихъ инстанціяхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе? Вѣдь уѣздные суды, магистраты или ратуши не имѣютъ, кажется, права под-

вергать этимъ наказаніямъ, безъ ревизіи или утвержденія уголовныхъ палатъ?

Быть можетъ, что,-не имѣя положительныхъ свѣдѣній о порядкѣ отчетности по уголовному судопроизводству,—мы неправы въ сдѣланныхъ нами замѣчаніяхъ; но во всякомъ случаѣ, такъ какъ никто изъ минскихъ юристовъ не могъ намъ объяснить недоразумѣній, то желательно, чтобы вопросъ этотъ обратилъ на себя вниманіе спеціалистовъ и людей, знакомыхъ съ правилами составленія годовыхъ «отчетовъ министерства юстиціи».

Теперь положимъ, что исчисленіе подсудимыхъ ведется правильно и что въ «отчетахъ министерства» число подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ, опредѣляется точно: но и тогда свѣдѣнія, печатаемыя министерствомъ, не составятъ еще хорошаго статистическаго матеріала. Причина того заключается въ неполнотѣ годовыхъ вѣдомостей, представляемыхъ отъ судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи къ губернскому прокурору, а отъ него—въ министерство. Дѣло вотъ въ чемъ.

Абсолютное число преступленій и преступниковъ имѣетъ въ наукѣ такое же значеніе, какое имѣетъ мертвая цифра объ абсолютномъ пространствѣ губерніи, безъ свѣдѣній о хозяйственномъ распредѣленіи земель. Журавскій весьма кстати замѣтилъ, какъ одни англійскіе ученые, на основаніи простыхъ цифръ уголовной статистики, «старались доказать, что невѣжество благопріятствуетъ преступленіямъ», тогда какъ другіе—«что просвѣщеніе не уменьшаетъ ихъ числа» (¹). Одно простое исчисленіе преступленій не составляетъ еще научнаго изслѣдованія, потому что для полнаго обсужденія предмета необходимо имѣть въ виду такія явленія и факты, которыя у насъ еще ускользаютъ отъ исчисленія. Вотъ, напримѣръ, какъ г. Журавскій опредѣляетъ точку, съ которой наука должна разсматривать народную нравственность (²): «Исчисленіе уголовныхъ преступленій и наказаній: по роду ихъ, по мѣстностямъ, по городамъ и селеніямъ, по классамъ, званіямъ, состоянію, возрасту, полу, племени, вѣроисповѣданію подсудимыхъ, обвиненныхъ и подвергшихся наказаніямъ. Такое же исчисленіе по гражданскимъ искамъ, тяжбамъ, спорнымъ дѣламъ, съ присовокупленіемъ цѣнности и рода спорныхъ имуществъ. Исчисленіе проступковъ, подлежащихъ исправительной полиціи; исчисленіе дѣлъ по контрабандѣ, корчемству, лѣснымъ порубкамъ, и по другимъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. Статистика банкротствъ, съ показаніемъ рода ихъ, суммъ удовлетворенія убытковъ и званій кредиторовъ

(¹) Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. 1846. Стр. 8 и послѣдующія.

(²) тамъ же. Стр. 204.

и. т. п. Исчисленіе аукціонныхъ продажъ описанныхъ, по разнымъ случаямъ, частныхъ имуществъ. Статистика публичныхъ женщинъ, раскольничьихъ сектъ, бродяжничества, пьянства и т. п. Статистическія обозрѣнія учрежденій въ пользу народной нравственности: тюремныя заведенія, попечительные о нихъ комитеты, рабочіе и смирительные домы, арестантскія роты, этапныя пересылки, паспорты и билеты, цензура и т. п. Статистика добрыхъ дѣлъ: благотворительныя пожертвованія, исчисленія по суммамъ, ихъ назначенію, званіямъ жертвователей и т. п., выкупъ должниковъ изъ тюрьмы, спасеніе погибающихъ, и другія подобныя дѣла. Исчисленіе по заслугамъ, по званіямъ, чинамъ и т. п., награжденій по военной службѣ и по гражданской, и за разныя другія заслуги».... Таковы факты, входящіе въ область статистическихъ изысканій. Но этого еще мало: факты эти приходится очень часто разсматривать въ связи съ другими явленіями и данными, которыя составляютъ предметъ другихъ отдѣловъ статистики. Безъ этого невозможно изслѣдовать причину увеличенія или уменьшенія зла; а не зная причины, трудно придумать дѣйствительную, раціональную мѣру къ предупрежденію преступленій. Иногда изслѣдованіе необходимо доводить до такихъ мелочей, которыя требуютъ основательнаго знакомства съ духомъ судебныхъ учрежденій и съ состояніемъ нравственности самихъ исполнителей закона. Вотъ примѣръ, доказывающій до какой степени трудно, на основаніи однѣхъ цифръ, дѣлать выводы о состояніи народной нравственности. Возьмемъ данныя (*) о числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ минской губерніи, за два пятилѣтія.

По судебнымъ мѣстамъ 1-й инстанціи.	Выбыло подсудимыхъ по рѣшеннымъ дѣламъ.	Въ томъ числѣ присужденныхъ.
Съ 1843 по 1847 годъ (5 лѣтъ)	7,360 д. об. п.	2,590 д. об. п.
Съ 1856 — 1860 — (5 лѣтъ)	11,200 — — —	3,340 — — —

Къ какому слѣдуетъ прійти заключенію, взглянувъ на эти данныя?— Что число преступленій, въ послѣднее пятилѣтіе увеличилось въ полтора раза, а число присужденныхъ къ наказаніямъ на $^1/_3$ часть.... Съ другой стороны, о числѣ преступленій можно судить по числу уголовныхъ дѣлъ. Обращаясь къ тѣмъ же самымъ источникамъ, видимъ, что въ тѣхъ же учрежденіяхъ, въ тѣ же два пятилѣтія, вступило и рѣшено уголовныхъ дѣлъ:

(*) Данныя эти заимствуемъ изъ отчетовъ министерства юстиціи за 1843—1847 (5 лѣтъ) и изъ отчетовъ минск. губернск. прокурора за 1856—1860 годы (тоже 5 лѣтъ). Относительно же дѣлъ въ уголовной палатѣ—изъ отчетовъ этой палаты.

	Вступило.	Рѣшено.	
Съ 1843 по 1847 г.	13,387	14,409	дѣлъ
— 1856 по 1860 г.	11,040	11,068	—

Здѣсь уже приходимъ къ другому заключенію, т. е. что число преступленій въ послѣднее пятилѣтіе значительно уменьшилось, не смотря на то, что народонаселеніе должно было необходимо увеличиться.—Гдѣ же искать истину? Что касается насъ лично, то мы ее не укажемъ, но тѣмъ не менѣе обращаемъ вниманіе составителей «отчетовъ министерства юстиціи» на слѣдующій непонятный фактъ, относящійся къ судопроизводству по тѣмъ же инстанціямъ:

	Рѣшено уголовныхъ дѣлъ	По нимъ было подсудимыхъ
Съ 1843 по 1847 годъ . . .	14,409	7,360
— 1856 — 1860 — . . .	11,068	11,200.

Въ послѣднемъ пятилѣтіи число уголовныхъ дѣлъ почти равно числу подсудимыхъ, тогда какъ въ первомъ *на каждаго подсудимаго приходится два уголовныхъ дѣла*: или, другими словами: съ 1843 по 1847 годъ, въ судебныхъ мѣстахъ 1-й инстанціи минской губерніи *рѣшено 7,043 такихъ уголовныхъ дѣлъ, по которымъ не было ни одного подсудимаго*. По нашему мнѣнію, это фактъ, чрезвычайно важный. Онъ показываетъ, что:

1) или опредѣленіе числа уголовныхъ дѣлъ зависитъ отъ произвола чиновника, занимающагося составленіемъ отчетовъ и принимающаго иногда какое-нибудь частное, добавочное обстоятельство за отдѣльное уголовное дѣло:

2) или фактъ этотъ служитъ доказательствомъ весьма грустнаго явленія, заключающагося въ томъ, что въ 1843—1847 годахъ совершено болѣе 7,000 уголовныхъ преступленій, по которымъ виновные не открыты: а это, въ свою очередь, говоритъ не въ пользу производителей слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ.

Какъ-бы-то нибыло, но указанный фактъ долженъ былъ бы, сколько намъ кажется, обратить на себя вниманіе министерства юстиціи, изъ отчетовъ котораго заимствованы приведенныя данныя. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ ровно ничего поэтому предмету не говорится, а потому теперь объяснить недоразумѣніе весьма трудно для человѣка, мало знакомаго съ порядкомъ отчетности по судебнымъ мѣстамъ Мы можемъ только привести нѣсколько достовѣрныхъ данныхъ, доказывающихъ, что въ послѣднее пятилѣтіе число преступленій значительно уменьшилось противъ прежняго. Для этого бросимъ взглядъ на дѣлопроизводство въ минской уголовной

палатѣ, въ продолженіе трехъ пятилѣтій: съ 1834 по 1838 г., съ 1843 по 1847 и съ 1856-го по 1860 годъ. Свѣдѣнія за первыя два пятилѣтія взяты изъ «отчетовъ министерства юстиціи», а за послѣднее—изъ годовыхъ вѣдомостей, представленныхъ мѣстною палатою уголовнаго суда въ министерство.

	Вступило въ палату уголовнаго суда:		Рѣшено въ палатѣ уголовнаго суда:		
	дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	дѣлъ.	По нимъ выбыло подсудимыхъ.	Въ томъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ.
Съ 1834 по 1838 г.	4,332	8,597	4,096	8,375	4,693.
— 1843 — 1847 »	3,859	10,673	3,907	10,025	2,448.
— 1856 — 1860 »	2,724	6,076	2,732	6,035	1,370.

Достаточно и одного взгляда на число дѣлъ и подсудимыхъ въ первомъ и послѣднемъ пятилѣтіяхъ, чтобы убѣдиться въ уменьшеніи преступленій въ послѣднее время.

Итакъ, соображая всѣ представленныя здѣсь данныя, относящіяся къ минской губерніи, и сравнивая пятилѣтіе 1843—1847 г. съ пятилѣтіемъ 1856—1860 годовъ, изслѣдователь приходитъ къ совершенно противорѣчащимъ выводамъ, которые, для большей ясности, мы располагаемъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

I. По уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ.	*II. По палатѣ уголовнаго суда.*

а) Относительно числа вступившихъ уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ.

I	II
1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи число дѣлъ *уменьшилось* на 2,347, т. е. почти на $^1/_6$ часть,	1. Число дѣлъ *уменьшилось* на 1,135, т. е. почти на $^1/_3$ часть.
2. Число подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *увеличилось* (*) на 4,020 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на $^1/_2$.	2. Число подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 4,597 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на $^2/_5$ части.

(*) Число подсудимыхъ по вступившимъ въ низшія инстанціи уголовнымъ дѣламъ было:

Съ 1843 по 1847 г. . . . 7,377 д.
— 1856 — 1860 г. . . . 11,397 д.

б) Относительно числа рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ, числа выбывшихъ по онымъ подсудимыхъ и числа приговоренныхъ къ наказаніямъ.

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи число дѣлъ *уменьшилось* на 4,341, т. е. болѣе, чѣмъ на $^2/_7$.

2. Число выбывшихъ подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *увеличилось* на 3,840 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на $^1/_2$.

3. Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *увеличилось* на 750 д. об. п., т. е. почти на $^1/_3$ часть.

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи число дѣлъ *уменьшилось* на 1,175, т. е. болѣе, чѣмъ на $^2/_7$.

2 Число выбывшихъ подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 3,990 д. об. п., т. е. почти на $^2/_5$.

3. Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 1,078 д., об. пола. т. е. безъ малаго на $^1/_2$.

Теперь рождаются слѣдующіе вопросы:

1. *При изслѣдованіи народной нравственности, слѣдуетъ ли разсматривать данныя по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ въ губерніи, или по одной только палатѣ уголовнаго суда?*

Въ первомъ случаѣ, по объясненнымъ уже причинамъ, изслѣдователь можетъ впасть въ ошибку, засчитавъ часть преступленій и подсудимыхъ по нимъ вдвойнѣ; во второмъ же онъ необходимо упуститъ изъ виду тѣ уголовныя дѣла, которыя получаютъ окончательное рѣшеніе въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ.

2. *Такъ какъ въ 1843—1847 годахъ число вступившихъ и рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ, по судебнымъ мѣстамъ 1-й инстанціи, почти вдвое превышаетъ число подсудимыхъ по симъ дѣламъ, то слѣдуетъ ли, при исчисленіи преступленій, брать въ разсчетъ число уголовныхъ дѣлъ, или число подсудимыхъ?*

Относительно уголовныхъ палатъ, вопросъ этотъ не имѣетъ никакого значенія, потому что здѣсь между числомъ дѣлъ и числомъ подсудимыхъ видна какая-то постоянная зависимость: на каждое дѣло приходится 2, 2½ и не рѣдко 3 подсудимыхъ. Но за то, относительно уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, этотъ же самый вопросъ дѣлается чрезвычайно важнымъ, потому что, принявъ въ соображеніе число уголовныхъ дѣлъ, получаемъ выводъ, совершенно противорѣчащій такому же выводу, но основанному на данныхъ о числѣ подсудимыхъ.

Предоставляя рѣшеніе сдѣланныхъ вопросовъ лицамъ, которыя въ состояніи будутъ разсмотрѣть числовыя данныя уголовной статистики съ научною подробностью, мы, въ качествѣ собирателя однихъ матеріаловъ, постараемся привести всѣ тѣ свѣдѣнія (за 5, а иногда за 10 и даже за 15

лѣтъ), которыя мы нашли въ годовыхъ отчетахъ минской уголовной палаты, отчетахъ губернскаго прокурора (о дѣлахъ по низшимъ инстанціямъ) и отчетахъ министерства юстиціи(¹). Нельзя, однакожъ, при этомъ не замѣтить, что до 1860 года отчеты уголовной палаты и совѣстнаго суда отличались бо́льшею подробностью, чѣмъ отчеты уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, представляемые въ министерство чрезъ губернскаго прокурора. Такъ, въ послѣднихъ отчетахъ находятся только свѣдѣнія о числѣ уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ преступниковъ (съ обозначеніемъ рода наказаній), тогда какъ по уголовной палатѣ и совѣстному суду, кромѣ этихъ свѣдѣній, составляются еще вѣдомости: о родѣ преступленій по вступившимъ и рѣшеннымъ дѣламъ, о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, а также о возрастѣ присужденныхъ къ наказаніямъ, съ обозначеніемъ степени ихъ образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія. Такое несогласіе въ порядкѣ отчетности по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ не позволяетъ намъ представить данныя въ одинаковой полнотѣ: иногда вѣдомости наши будутъ относиться къ одной лишь уголовной палатѣ, а иногда—ко всѣмъ судебнымъ мѣстамъ. Это тоже принадлежитъ къ числу недостатковъ—«отчетовъ министерства юстиціи», на что и министерство обратило вниманіе въ 1860 году.

Такимъ образомъ, всѣ недостатки, замѣченные нами въ отчетахъ нашихъ судебныхъ, по уголовнымъ дѣламъ, мѣстъ, заключаются:

1) Въ ошибочности исчисленія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ,—ошибочности, при которой тѣ же самыя дѣла и преступники засчитываются въ вѣдомостяхъ по два, по три и даже по четыре раза.

2) Въ отсутствіи критическихъ замѣчаній, безъ которыхъ многія явленія остаются непонятными для посторонняго лица и могутъ привести къ ложнымъ выводамъ (²).

3) Въ несогласіи формъ для отчетовъ, предсталяемыхъ уголовными палатами и совѣтными судами по дѣламъ уголовнымъ, съ формами отчетности для низшихъ судебныхъ мѣстъ, несогласіи, при которомъ совокупное разсмотрѣніе всѣхъ подсудимымъ (т. е. по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ), относительно званія, возраста, степени образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія, дѣлается невозможнымъ.

(¹) Въ минской гражданской палатѣ имѣются, «отчеты министерства юстиціи, съ 1834 по 1847 г.» Изъ отчетовъ же министерства за послѣдующіе годы намъ попался только одинъ (за 1859 г.) и то высланный нарочно изъ департамента генеральнаго штаба.

(²) Въ слѣдствіе этого, напримѣръ, теперь трудно объяснить, почему въ одномъ пятилѣтіи на 14,409 рѣшенныхъ дѣлъ приходится подсудимыхъ 7,360 д., тогда какъ въ другомъ пятилѣтіи на 11,068 дѣлъ приходится ихъ 11,200 душъ.

При такомъ состояніи свѣдѣній о преступленіяхъ, разработка данныхъ едва-ли можетъ быть удовлетворительною. Въ настоящее время можно только ожидать, что отчеты нашихъ судебныхъ учрежденій съ каждымъ годомъ будутъ болѣе и болѣе удовлетворять требованіямъ научнаго изслѣдованія, и въ этомъ отношеніи распоряженіе министерства юстиціи, сдѣланное въ концѣ 1860 года, о доставленіи губернскими прокурорами общихъ отчетовъ по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ губерніи, должно принести неоспоримую пользу, несмотря на то, что и здѣсь *неточность исчисленія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ будетъ имѣть мѣсто.*

Но если систематическое изложеніе данныхъ объ уголовныхъ преступленіяхъ представляетъ большія затрудненія, то собраніе свѣдѣній о «*расправѣ по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ*» можетъ пока считаться неосуществимою мечтою и никакія усилія по этому предмету не увѣнчаются успѣхомъ.

Тѣмъ не менѣе, такъ какъ въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ находятся кое-какія данныя о взысканіяхъ и наказаніяхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, то мы ихъ помѣстимъ въ своемъ мѣстѣ.

Б. Исчисленіе уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и обвиненныхъ.

I. Исчисленіе подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, вступившимъ въ судебныя мѣста, въ продолженіе двухъ пятилѣтій (*).

Годъ.	Вступило уголовныхъ дѣлъ и по нимъ подсудимыхъ.							
	Въ палату уголовнаго суда.		Въ совѣстный судъ по дѣламъ уголовнымъ.		Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Дѣлъ.	По нимъ подсудим.	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.
Въ 1843 году	815	1,871	45	55	1,893	1,036	2,753	2,96[illegible]
— 1844 —	759	2,560	55	69	2,827	1,288	3,641	3,917
— 1845 —	784	2,387	49	56	2,853	1,508	3,686	3,951
— 1846 —	694	1,970	63	79	3,019	1,856	3,776	3,905
— 1847 —	807	1,885	150	185	2,795	1,689	3,752	3,75[illegible]

(*) Свѣдѣнія о числѣ *вступившихъ* дѣлъ заимствованы: 1) за пятилѣтіе 1843—18[illegible] годовъ—изъ «отчетовъ министерства юстиціи», и 2) за пятилѣтіе 1856—1860 годовъ изъ «отчетовъ палаты уголовнаго суда и губернскаго прокурора.»

Въ 5 лѣтъ .	3,859	10,673	362	444	13,387	7,377	17,608	18,494
ъ 1856 году	527	1116	5	6	2,249	2,215	2,781	3,337
- 1857 —	550	1174	4	6	2,124	2,053	2,678	3,233
- 1858 —	547	1098	12	18	2,191	2,333	2,750	3,449
- 1859 —	564	1545	23	36	2,184	2,386	2,771	3,967
- 1860 —	536	1143	26	29	2,292	2,410	2,854	3,582
Въ 5 лѣтъ .	2,724	6,076	70	95	11,040	11,397	13,834	17,568

акъ какъ въ первомъ пятилѣтіи, *по уѣзднымъ судамъ, магистра- и ратушамъ*, число дѣлъ почти вдвое превышаетъ число подсуди-, то это наводитъ сомнѣніе на счетъ добросовѣстности лицъ, произ- шихъ слѣдствія, и потому нельзя не замѣтить, что нынѣ открытіе ви- ыхъ производится съ гораздо бо́льшею дѣятельностію: въ послѣднемъ ѣтіи, на 11,040 дѣлъ открыто прикосновенныхъ къ нимъ 11,397 лицъ, какъ въ первомъ пятилѣтіи на 13,387 дѣлъ пришлось подсудимыхъ 7,377 душъ об. половъ. Предположеніе наше, относительно добросо- юсти производителей слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подтверждается и тѣмъ, что по уголовной палатѣ отношеніе между числомъ дѣлъ и омъ подсудимыхъ не только не увеличилось, но даже уменьшилось. , на каждое дѣло въ уголовной палатѣ приходится: въ первомъ пяти- 2,₇, а во второмъ 2,₂ подсудимыхъ.

Это обстоятельство заставляетъ насъ, при сравненіи двухъ взятыхъ одовъ времени, обращать болѣе вниманія на число дѣлъ, чѣмъ на чи- подсудимыхъ. Но тогда и одного взгляда на представленную вѣдомость аточно, чтобы прійти къ весьма утѣшительному заключенію: число уго- ыхъ дѣлъ (или преступленій) въ послѣднія пять лѣтъ уменьшилось, ивъ пятилѣтія 1843—1847 г., на 3,774, т. е. болѣе, чѣмъ на $^1/_5$ часть. и сравнимъ число дѣлъ съ народонаселеніемъ по 9-й ревизіи (953,059 об. п.), то получимъ слѣдующіе выводы:

въ періодъ 1843—1847 годовъ

одно уг. дѣло на 54 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 270 д.

въ періодъ 1856—1860 годовъ

Одно уг. дѣло на 69 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 345 д.

Такъ какъ въ уголовныя палаты и въ совѣстные суды дѣла поступа- изъ низшихъ инстанцій, въ которыхъ они (т. е. дѣла) уже засчи-

таны, то, чтобы болѣе приблизиться къ истинѣ, справедливѣе взять въ
ображеніе только дѣла, вступившія въ уѣздные суды, магистраты и
туши. Тогда получимъ:

въ періодъ 1843—1847 г. 1 дѣло на 71 д. об. п.) въ 5 лѣтъ;
— — 1856—1860 г. 1 — — 86 д. об. п.)

а слѣдовательно, въ 1 одинъ годъ: *въ 1-мъ періодѣ одно дѣло на* 3
а во второмъ—на 430 душъ об. половъ.

Въ послѣднія пять лѣтъ, *въ низшія инстанціи* поступило подсуд
11,397 д. об. п., т. е. по 2,279 д. въ годъ. Отсюда слѣдуетъ, что
418 д. общаго населенія одинъ ежегодно попадаетъ подъ судъ, по у
ловному дѣлу. Выводъ этотъ никакъ нельзя назвать случайнымъ: вз
ните на данныя о числѣ ежегодно поступающихъ уголовныхъ дѣлъ и
судимыхъ по нимъ — и васъ поразитъ удивительное постоянство ци
особенно въ послѣднемъ пятилѣтіи. Здѣсь могла произойти ошибка то
отъ того, что и по низшимъ инстанціямъ одни и тѣ же подсудимые
казываются нерѣдко вдвойнѣ и даже втройнѣ, въ слѣдствіе возвращ
однихъ и тѣхъ же дѣлъ изъ среднихъ инстанцій. Въ этомъ убѣждает
насъ слѣдующее соображеніе: въ 5 лѣтъ, *по однимъ низшимъ инстан*
ціямъ показано присужденныхъ къ наказаніямъ 3,348 д. об. п., тог
какъ *по всѣмъ судебнымъ инстанціямъ* исполнено приговоровъ только на
3,122 преступниками, т. е., на 226 д. менѣе, чѣмъ присуждено по о
нимъ низшимъ судебнымъ мѣстамъ. Еще болѣе важно то, что по уголов
ной палатѣ и совѣстному суду показано *обращенныхъ въ низшія инстан*
ціи (см. ниже вѣд. лит. А.) *подсудимыхъ* 2,321 д. об. п. Эти-то подсу
димые, вѣроятно, и засчитаны въ нижнихъ инстанціяхъ вдвойнѣ. Слѣдова
тельно, настоящее число вновь вступившихъ подсудимыхъ должно быть на
2,321 менѣе противъ того, сколько показано по низшимъ инстанціямъ.
Вычтя же 2,321 изъ 11,397, получимъ 9,086. Раздѣливъ на 5, т. е. на
число лѣтъ взятаго періода, получимъ 1,817, вмѣсто 2,279. *Слѣд.*, на
стоящее число ежегодно вступающихъ подсудимыхъ составляетъ не
$^1/_{418}$, *а* $^1/_{526}$ *часть общаго населенія.* Также точно слѣдуетъ исправить и
выводъ о числѣ дѣлъ.

Обратимъ теперь вниманіе на отношеніе между мужскимъ и женскимъ
полами.

Годъ.	Число подсудимыхъ по вступившимъ дѣламъ.							
	Въ палату уголовнаго суда.		Въ совѣстный судъ по уголовнымъ дѣламъ.		Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
ь 1843 году	1,418	453	47	8	880	156	2,345	617
- 1844 —	2,113	447	53	16	1,140	148	3,306	611
- 1845 —	1,941	446	38	18	1,286	222	3,265	686
- 1846 —	1,669	301	54	25	1,576	280	3,299	606
- 1847 —	1,623	262	150	35	1,421	268	3,194	565
Въ 5 лѣтъ. .	8,764	1,909	342	102	6,303	1,074	15,409	3,085
› 1856 году	961	155	6	»	1,951	264	2,918	419
· 1857 —	1,001	173	6	»	1,753	300	2,760	473
· 1858 —	915	183	15	3	2,031	302	2,961	488
· 1859 —	1,317	228	26	10	2,061	325	3,404	563
· 1860 —	999	144	26	3	2,121	289	3,146	436
Въ 5 лѣтъ. .	5,193	883	79	16	9,917	1,480	15,189	2,379
Въ 10 лѣтъ .	13,957	2,792	421	118	16,220	2,554	30,598	5,464

100 душъ мужскаго пола приходится женщинъ:

въ первомъ пятилѣтіи . . . . $20,_0$.

во второмъ — . . . . . $15,_6$.

Въ 10 лѣтъ . . . $17,_9$.

ачитъ, сравнительно съ числомъ мужчинъ, число женщинъ въ помъ пятилѣтіи уменьшилось на $4^4/_{10}\%$.

лѣчательно еще, что по уголовной палатѣ и совѣстному суду отноюе число женщинъ болѣе, чѣмъ по низшимъ судебнымъ мѣстамъ. образомъ, взявъ весь 10-ти лѣтній періодъ, на 100 мужчинъ прій-

палатѣ угол. суда и по совѣст. суду . . $20,_2$ женщинъ.

уѣзд. суд., магистр. и ратушамъ . . . $15,_8$ —

Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ . $17,_9$ —

Это показываетъ, что изъ подсудимыхъ женщинъ обвиняется
ких преступленіяхъ *относительно* болѣе, чѣмъ изъ подсудимыхъ м

2. ИСЧИСЛЕНІЕ ВСТУПИВШИХЪ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ПО РОДАМ СТУПЛЕНІЙ, ЗА 5 ЛѢТЪ (1856—1860) (*).

По палатѣ уголовнаго суда и совѣстному суду.	Въ пятилѣтней сложности: Число подсудимыхъ об. пол.	На 100 подсудимыхъ приходится.	На 100 дѣлъ приходится.	На 1 ходи
1. О воровствѣ-кражѣ . .	1,861	$30,_1$	$26,_6$	
2. О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи властямъ . .	506	$8,_2$	$1,_7$	1
3. О бродяжничествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ	500	$8,_1$	$11,_2$	
4. О самоубійствѣ . , .	496	$8,_0$	$13,_6$	
5. О воровствѣ-мошенничествѣ	386	$6,_3$	$5,_6$	1
6. О личныхъ оскорбленіяхъ .	288	$4,_7$	$3,_6$	
7. О нарушеніи уставовъ о казенныхъ лѣсахъ . . .	217	$3,_5$	$2,_0$	
8. О нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ .	172	$2,_8$	$5,_8$	
9. О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ . . .	167	$2,_7$	$1,_5$	
10. О возбужденіи къ ссорамъ и буйству	164	$2,_7$	$0,_7$	8
11. О самовольномъ присвоеніи власти, о составленіи подложныхъ указовъ и другихъ исходящихъ отъ правительства бумагъ	148	$2,_4$	$2,_8$	
12. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій .	120	$1,_9$	$2,_4$	
13. Прочія преступленія и проступки	1,146	$18,_6$	$22,_5$	
Вообще .	6,171	100	100	

(*) Относительно рода преступленій, мы по необходимости должны огранич
ными по одной лишь уголовной палатѣ (и по совѣстному суду по дѣламъ у
потому что отъ низшихъ инстанцій такія свѣдѣнія начали представлятьс
1860 года.

В ѣ

о числѣ рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и числѣ выбывшихъ по симъ дѣламъ п

на основаніи отчетовъ у

	Въ уголовной палатѣ.								Въ совѣсти			
	Рѣшено дѣлъ.	Выбыло подсудимыхъ.							Рѣшено дѣлъ.	Выбыло п		
		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ нижнія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.			Оправданныхъ и освобожденныхъ по ходатайству родителей.	Освобожденныхъ по манифесту.	Оставленныхъ въ подо-
Въ 1834 году . .	920	345	—	209	199	1,591	2,344		Въ	отчета		
— 1835 — . .	947	430	—	75	243	1,108	1,856					
— 1836 — . .	944	329	—	91	307	837	1,564					
— 1837 — . .	629	205	—	45	298	449	997					
— 1838 — . .	656	362	—	94	450	708	1,614					
Итого . .	4,096	1,671	—	514	1,497	4,693	8,375					
Въ 1843 готу . .	913	476	206	162	621	516	1,981		37	17	6	—
— 1844 — . .	766	307	78	85	1,126	364	1,970		53	17	1	—
— 1845 — . .	805	580	128	104	631	765	2,208		45	12	—	—
— 1846 — . .	718	624	49	92	1,138	438	2,341		52	17	—	1
— 1847 — . .	705	579	17	93	471	365	1,525		114	30	—	1
Итого . .	3,907	2,566	478	536	3,997	2,448	10,025		301	93	7	1
Въ 1856 году . .	472	261	81	114	350	188	994		6	1	1	—
— 1857 — . .	614	251	173	154	477	243	1,298		6	10	—	—
— 1858 — . .	555	357	72	127	302	296	1,154		6	1	—	1
— 1859 — . .	549	307	20	125	692	274	1,418		24	13	1	5
— 1860 — . .	542	193	34	105	470	369	1,171		28	2	—	1
Итого . .	2,732	1,369	380	625	2,291	1,370	6,035		70	27	2	7

(Къ стр. 471-й 2 Части.)

С Т Ь

…авлена на основаніи отчетовъ министерства юстиціи, а за послѣднее пятилѣтіе
…я губернскаго прокурора. Лит. А.

	Въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ.							Всего вообще.						
…ъ.	Рѣшено дѣлъ.	Выбыло подсудимыхъ.						Рѣшено дѣлъ.	Выбыло подсудимыхъ.					
…		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ другія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ другія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.
…с	тер	ств	а	юст	иці	и	свѣ	дѣні	й	не	по	мѣ	ще	но.
…8	2,810		65	5		319	974	3,760		21	64		839	3,003
…5	2,949		86	9		451	1,323	3,768		25	23		835	3,358
…6	2,911		11	08		412	1,520	3,761		25	86		1,198	3,784
…4	2,992	549	27	151	383	759	1,869	3,762		30	51		1,223	4,274
…6	2,747	489	7	146	386	646	1,674	3,566		22	59		1,066	3,335
…9	14,409		47	70		2,590	7,360	18,617		125	93		5,161	17,754
…0	2,256	592	501	213	293	480	2,079	2,734	854	583	327	650	669	3,083
…0	1,935	606	336	207	312	585	2,046	2,555	867	509	361	789	828	3,354
…7	2,205	593	203	244	557	654	2,251	2,766	951	275	372	861	953	3,412
…1	2,370	724	160	229	536	752	2,404	2,943	1,044	181	359	1,235	1,041	3,860
…2	2,302	802	96	233	415	877	2,423	2,872	997	130	339	899	1,261	3,626
…0	11,068	3,317	1,296	1,126	2,113	3,348	11,200	13,870	4,713	1,678	1,758	4,434	4,752	17,335
									12,583					

Здѣсь цифры лучше всего объясняютъ дѣло, а потому нечего и распространяться о их значеніи. Ограничимся только замѣчаніемъ, что изъ всего числа подсудимыхъ около ³/₅ (именно 60,₇ на 100) судится за воровство-кражу, неповиновеніе властямъ, бродяжничество, смертоубійство и воровство-мошенничество. Половина отъ этого числа (т. е. отъ ³/₅), или 30% отъ всего числа подсудимыхъ обвиняется въ воровствѣ-кражѣ.

3. Исчисленіе рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и выбывшихъ по симъ дѣламъ подсудимыхъ.

Изъ прилагаемой подробной вѣдомости (лит. А) о рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлахъ выписываемъ главнѣйшіе результаты, при чемъ, для соображенія, представляемъ также и данныя о числѣ вступившихъ дѣлъ.

	Вступило дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Рѣшено дѣлъ.	По нимъ выбыло подсудимыхъ.	Въ томъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ.
Въ 1843 году .	2,753	2,962	3,760	3,003	839.
— 1844 — .	3,641	3,917	3,768	3,358	835.
— 1845 — .	3,686	3,951	3,761	3,784	1,198.
— 1846 — .	3,776	3,905	3,762	4,274	1,223.
— 1847 — .	3,752	3,759	3,566	3,335	1,066.
Въ 5 лѣтъ .	17,608	18,494	18,617	17,754	5,161.
Въ 1856 году .	2,781	3,337	2,734	3,083	669.
— 1857 — .	2,678	3,233	2,555	3,354	828.
— 1858 — .	2,750	3,449	2,766	3,412	953.
— 1859 — .	2,771	3,967	2,943	3,860	1,041.
— 1860 — .	2,854	3,582	2,872	3,626	1,261.
Въ 5 лѣтъ .	13,834	17,568	13,870	17,335	4,752.

Обращаемъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Въ первомъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ превосходитъ число вступившихъ на 1009, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ менѣе числа вступившихъ на 740 душъ. Это несогласіе наводитъ сомнѣніе на правильность веденія отчетовъ за первыя пять лѣтъ.

2) Во второмъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ и выбывшихъ по нымъ подсудимыхъ почти равно числу вступившихъ, что весьма понятно.

3) Во второмъ пятилѣтіи рѣшено уголовныхъ дѣлъ менѣе на 4,747, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ осталось почти безъ перемѣны. Послѣднее обстоятельство слѣдуетъ также приписать неблагонадежности

свѣдѣній по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ, за 1843-184? годы, въ продолженіе которыхъ, на 14,409 рѣшенныхъ дѣлъ, показано выбывшихъ подсудимыхъ всего только 7,360 душъ об. п. (см. подробную вѣдомость).

4) Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи уменьшилось только на 409 д. об. п. Принявъ во вниманіе значительное уменьшеніе числа вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, а также замѣчательное уменьшеніе числа подсудимыхъ по уголовной палатѣ (см. подробную вѣдомость), мы думаемъ, что въ первомъ пятилѣтіи число приговоренныхъ къ наказаніямъ было бы гораздо болѣе, если бы открытіе виновныхъ производилось съ такою же дѣятельностью, съ какою оно производится нынѣ.

Такимъ образомъ, по 13,870 уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ судебныхъ мѣстахъ минской губерніи въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ, выбыло подсудимыхъ 17,335 д. об. пол. Послѣднее число слѣдуетъ еще раздѣлить на слѣдующія пять категорій (см. подробную вѣдомость):

	Въ 5 лѣтъ	
1) Оправданныхъ	4,713	д. об. п.
2) Освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту	1,678	—
3) Оставленныхъ въ подозрѣніи	1,758	—
4) Обращенныхъ въ другія инстанціи	4,434	—
5) Присужденыхъ къ наказаніямъ	4,752	—
Всего	17,335	—

Чтобы получить число *дѣйствительно* выбывшихъ изъ-подъ суда, слѣдуетъ исключить 4 категорію (т. е. обращенныхъ въ другія инстанціи);— останется 1,901, т. е. по 2,580 д. об. п. въ годъ. На 100 подсудимыхъ, выбывающихъ изъ-подъ суда, приходится:

1) Оправданныхъ	$36,_5$
2) Особожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту	$13,_0$
3) Оставленыхъ въ подозрѣніи	$13,_6$
4) Присужденныхъ къ наказаніямъ	$36,_9$
	100.

Такъ какъ «оставленныхъ въ подозрѣніи» можно считать дѣйствительно виновными въ преступленіяхъ, то, значитъ, *одна половина подсудимыхъ осуждается закономъ, а другая оправдывается или освобождается отъ суда по манифесту.....*

На этотъ выводъ не могла имѣть большаго вліянія неправильность исчисленія подсудимыхъ, происходящая въ слѣдствіе перехода обвиняемыхъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія и засчитыванія ихъ вдвойнѣ. Если-же возьмемъ абсолютное число *«присужденныхъ къ наказаніямъ»* и *«оставленныхъ въ подозрѣніи»*, то на каждый годъ прійдется 1,302 души, что, по отношенію къ народонаселенію 9-й ревизіи [1], составитъ $^1/_{732}$ часть. Впрочемъ, послѣднее отношеніе невѣрно и оно, какъ увидимъ ниже, уменьшится до $^1/_{1121}$.

4) Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній (1856—1860) [2].

	По угол. палатѣ и совѣстному суду.	По уѣздн. судамъ, магистратамъ и ратушамъ.	Всего.
1) Къ ссылкѣ въ каторжныя работы . .	38	47	85
2) Къ ссылкѣ на поселѣніе въ Сибирь. .	97	186	283
3) Къ ссылкѣ на житье въ Сибирь . .	189	76	265
4) Къ ссылкѣ въ другія отдаленныя губерніи, кромѣ Сибири.	29	25	54
5) Къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства.	67	243	310
6) Къ заключенію въ рабочій домъ . .	58	10	68
8) Къ отдачѣ въ военную службу . .	52	118	170
8) Къ заключенію въ смирительный домъ .	7	»	7
9) Къ заключенію въ тюрьму и къ кратковременному аресту.	72	252	324
10) Къ другимъ наказаніямъ. . . .	795	2,391	3,186
Итого	1,404	3,348	4,751
Кромѣ того оставлено въ подозрѣніи . .	632	1,126	1,658.

Мы рѣшительно не понимаемъ, къ чему пригодны эти свѣдѣнія; не понимаемъ также, какимъ образомъ слѣдуетъ ими воспользоваться, чтобы не впасть въ ошибку двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же преступ-

---

[1] Мы беремъ 9 ревизію, а не 10 потому, что по первой считается жителей болѣе, чѣмъ по второй:

По 9-й . . . . 953,059 д. об. п.
По 10-й . . . . 909,025 —

[2] По отчетамъ уголовной палаты и губернскаго прокурора.

никовъ. Всѣ приговоры низшихъ судебныхъ мѣстъ къ первымъ 8 родамъ наказаній, а также и многія другія рѣшенія поступаютъ на разсмотрѣніе уголовныхъ палатъ, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что въ итогѣ, по нѣкоторымъ преступленіямъ, число обвиненныхъ судомъ преступниковъ показано по крайней мѣрѣ вдвойнѣ. Далѣе, многіе приговоры уголовныхъ палатъ, ведущіе за собою тяжкія наказанія, переходятъ въ высшія судебныя инстанціи, какъ-то въ правительствующій сенатъ и даже въ государственный совѣтъ, гдѣ они (т. е. приговоры) подвергаются иногда измѣненіямъ. Вслѣдствіе этого, представленныя сейчасъ свѣдѣнія не выражаютъ еще дѣйствительнаго числа преступниковъ, потому что о таковомъ числѣ можно судить только по даннымъ о числѣ *исполненныхъ приговоровъ и числѣ лицъ, дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ или освобожденныхъ отъ нихъ*.

5) О числѣ приговоренныхъ судомъ преступниковъ, дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ причинамъ. Точное опредѣленіе числа преступниковъ (*).

Родъ наказаній.	Дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ. По приговорамъ.			Освобождено отъ приговоренныхъ судомъ наказаній.		Всего вообще.	
	Высшихъ судебныхъ мѣстъ.	Среднихъ судебныхъ мѣстъ.	Низшихъ судебныхъ мѣстъ.	По Всемилостивѣйшему манифесту, или Монаршему прощенію.	По случаю смерти, или болѣзни приговоренныхъ.	Мужескаго пола.	Женскаго пола.
Всего, въ 5 лѣтъ.							
Къ ссылкѣ въ каторжныя работы.	8	14	—	—	—	22	—
— — на поселеніе въ Сибирь	19	264	—	—	14	261	36
— — на житье въ Сибирь.	11	13	—	—	3	19	8
— — на жительство въ другія губерніи, кромѣ Сибири	9	12	—	—	1	16	6
Къ отдачѣ въ арестантскія роты.	3	61	—	—	1	65	—
— — въ военную службу.	6	66	—	—	—	72	—

(*) Объ этомъ предметѣ имѣемъ данныя въ вѣдомостяхъ минскаго губернскаго прокурора, ежегодно представляемыхъ въ министерство юстиціи.

Къ заключенію въ тюрьмѣ и къ кратковременному аресту .	2	107	144	306	45	475	129
— другимъ наказаніямъ .	34	352	722	853	52	1,652	361
Итого въ 5 лѣтъ. . .	92	889	866	1,159	116	2,582	540
		1,847		1,275			
			3,122.				

Отсюда видно, что въ продолженіе 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно исполнено приговоровъ только надъ 1,847 преступниками, и что, кромѣ того, 1275 душъ освобождено отъ присужденныхъ наказаній или по всемилостивѣйшему манифесту и монаршему прощенію (1,159 д. об. п.), или же по случаю смерти или болѣзненнаго состоянія приговоренныхъ (116 д. об. п.). Само собою разумѣется, что какъ тѣ, такъ и другіе должны идти въ счетъ преступниковъ, подвергшихся наказаніямъ, общее число которыхъ, слѣдовательно, составитъ 3,122 д. об. п. (2,582 муж. и 540 жен. п. душъ). Между тѣмъ, при *«исчисленіи обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній»* (см. выше), мы уже сказали, что въ эти же 5 лѣтъ приговорено:

по уголовной палатѣ и совѣстному суду . .	1,404	д. об. п.
по уѣздн. судамъ, магистратамъ и ратушамъ. .	3,348	—
Всего . .	4,752	—

Вычтя изъ послѣдняго числа т. е. изъ 4,752, число преступниковъ дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ, объясненнымъ уже, случаямъ, т. е. 3,122, получимъ въ остаткѣ 1,630. Это-то число и выражаетъ приблизительно ту ошибку, которая бы произошла, если бы, при исчисленіи преступниковъ, мы взяли свѣдѣнія о числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ въ губерніи; эти то 1,630 душъ, вѣроятно, и засчитаны вдвойнѣ (*).

(*) Слѣдовательно, всѣхъ преступниковъ, обвиняемыхъ уголовными палатами и совѣстными судами, должно причислять къ числу засчитываемыхъ вдвойнѣ и даже втройнѣ.

Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что $^3/_4$ всего числа приоужденныхъ къ наказаніямъ женщинъ имѣли возрастъ отъ 21 г. до 35 лѣтъ.

7. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени образованія (¹).

	Грамотныхъ об. п.	Неграмотныхъ об. п.	Всего.
По уголовной палатѣ и совѣстному суду.			
Въ 5 лѣтъ (1856—1860) .	208	1,196	1,404.

Значитъ, на 100 приговоренныхъ об. половъ придется:

Грамотныхъ . $14,_8$ } 100;
Неграмотныхъ . $85,_2$ }

т. е. грамотные едва составляютъ $^1/_7$ часть отъ всего числа приговоренныхъ къ наказаніямъ.

8. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ, по семейному ихъ быту (²).

По угол. палатѣ и совѣстн. суду.	Женатыхъ и замужнихъ.	Вдовыхъ, холостыхъ и дѣвицъ.	Всего.
Въ 5 лѣтъ (1856—1860) .	761	643	1,404.

Слѣдовательно, на 100 приговоренныхъ:

женатыхъ и замужнихъ . . $54,_2$ } 100.
вдовыхъ, холостыхъ и дѣвицъ . $45,_8$ }

Замѣчательно, что въ бракѣ состоитъ только отъ $^1/_3$ до $^2/_5$ частей всего населенія (³), т. е. меньшая часть, тогда какъ число преступниковъ женатыхъ и замужнихъ превосходитъ число вдовыхъ и холостыхъ на $^1/_5$ часть. Само собою разумѣется, что это явленіе не есть доказательство дурнаго вліянія брачнаго союза на нравственность.— Чтобы правильно судить объ этомъ предметѣ, нужно изъ общей массы населенія выкинуть около 44% (т. е. все населеніе, имѣющее менѣе 20 лѣтъ, не могущее быть въ брачномъ союзѣ по малолѣтству, и почти не участвующее въ преступленіяхъ) и остатокъ уже, т. е. около 56%, раздѣлить на состоящихъ въ бракѣ. Тогда выводъ будетъ совершенно противный.

(¹) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

(²) Тамъ же.

(³) См. «Исчисленіе семействъ и приблизительное опредѣленіе числа лицъ, состоящихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холо тыхъ».

9. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по вѣроисповѣданіямъ ([1]).

По угол. палатѣ и совѣстн. суду:	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 5 лѣтъ.
Православнаго исповѣд.	96	122	173	140	237	768.
Раскольниковъ . . .	1	8	18	8	—	35.
Католиковъ и лютеранъ	65	77	73	105	127	447.
Евреевъ	27	36	35	36	19	153.
Татаръ	—	—	—	—	1	1.
Итого	189	243	299	289	384	1,404.

	На 100 обвин. приходится.	На 100 душъ общаго населенія приходится. ([2])
Православнаго исповѣданія	54,7.	71,7.
Раскольниковъ	2,5.	0,4.
Католиковъ и лютеранъ . . .	31,9.	17,9.
Евреевъ	10,9.	9,8.
Татаръ	0,0.	0,2.

Впрочемъ, послѣднимъ выводамъ не слѣдуетъ придавать много значенія. Правильнѣе было бы взять отношеніе между числомъ жителей каждаго вѣроисповѣданія и числомъ обвиненныхъ той же религіи, но этого мы сдѣлать не можемъ, по неимѣнію подобныхъ же свѣдѣній по судебнымъ мѣстамъ низшей инстанціи. Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что наибольшее *относительное* число преступниковъ находится между евреями, которые, проживая большею частію въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ, не имѣя тамъ ни осѣдлости, ни опредѣленнаго занятія, нерѣдко, подъ покровительствомъ самой полиціи предаются прибыльному для нихъ воровству-мошенничеству. Конокрадство есть исключительно еврейскій промыселъ, а между дѣлами о воровствѣ вообще и грабежѣ трудно найти такое, въ которомъ бы одинъ или нѣсколько евреевъ не принимали хотя косвеннаго участія. Содержа вопреки закону почти всѣ кабаки и постоялые дворы, многіе изъ нихъ съ удовольствіемъ даютъ пріютъ подозрительнымъ людямъ, а скупкою краденыхъ вещей дѣлаются непосредственными участниками въ преступленіи и навлекаютъ на всѣхъ своихъ братій справедливый упрекъ въ мошенничествѣ. Нравственная статистика еврейскаго населенія могла бы представить

([1]) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

([2]) См. «Число жителей по вѣроисповѣданіямъ».

весьма много интересныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недоступнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показываетя по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ чистою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство. Изъ вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855-1859) выбыло подсудимыхъ:

	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	Въ 5 лѣтъ.
1. Мѣщанъ евреевъ:						
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи	312	241	379	277	431	1,640
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . .	18	27	36	34	34	149
Всего, мѣщанъ евреевъ	330	268	415	311	465	1,789
2. Прочихъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	833	565	676	581	713	3,368
б) Присужденныхъ	194	161	207	262	240	1,064
Всего, прочихъ сословій	1,027	726	883	843	953	4,432
Итого, всѣхъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	1,145	806	1,055	858	1,144	5,008
б) Присужденныхъ	212	188	243	296	274	1,213
Итого вообще .	1,357	994	1,298	1,154	1,418	6,221.

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

	На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:		
	Мѣщанъ евреевъ.	*Прочихъ сословій.*	*Всего.*
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . .	26,4	54,1	80,5
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ	2,4	17,1	19,5
Всего вообще . .	28,8	71,2	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе $^1/_4$ части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ. . . . . 24,0 душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . 8,3 —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что бо́льшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невиновности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ *«по неоткрытію виновныхъ»*?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не $^1/_{1121}$ часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

весьма много интересныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недоступнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показываетя по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ чистою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство. Изъ вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855-1859) выбыло подсудимыхъ:

	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	Въ 5 лѣтъ.
1. Мѣщанъ евреевъ:						
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи	312	241	379	277	431	1,640
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . .	18	27	36	34	34	149
Всего, мѣщанъ евреевъ	330	268	415	311	465	1,789
2. Прочихъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	833	565	676	581	713	3,368
б) Присужденныхъ	194	161	207	262	240	1,064
Всего, прочихъ сословій	1,027	726	883	843	953	4,432
Итого, всѣхъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	1,145	806	1,055	858	1,144	5,008
б) Присужденныхъ	212	188	243	296	274	1,213
Итого вообще .	1,357	994	1,298	1,154	1,418	6,221.

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

	На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:		
	Мѣщанъ евреевъ.	*Прочихъ сословій.*	*Всего.*
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . .	$26,_4$	$54,_1$	$80,_5$
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ	$2,_4$	$17,_1$	$19,_5$
Всего вообще . .	$28,_8$	$71,_2$	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% ($28,_8$ на 100), т. е. болѣе $^1/_4$ части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ ($2,_4$ на $19,_5$). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ. . . . . $24,_0$ душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . $8,_3$ —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что бо́льшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невиновности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ *«по неоткрытію виновныхъ»*?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не $^1/_{1121}$ часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

10. О званіи (состояніи) подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда (*).

Званіе подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда.	Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи.					Присужденныхъ къ наказаніямъ.				
	Годъ.					Годъ.				
	1856	1857	1858	1859	1860	1856	1857	1858	1859	1860
1) Дворянъ потомственныхъ	64	105	83	49	72	12	20	16	14	13
2) Дворянъ личныхъ .	26	39	33	21	29	3	3	5	1	4
3) Духовенства православнаго . . .	6	10	9	2	4	»	»	2	1	4
4) Духовенства прочихъ исповѣданій . . .	1	1	3	2	1	»	»	»	»	1
5) Почетныхъ гражданъ.	7	2	»	1	3	»	»	»	»	2
6) Купцовъ . . .	2	4	3	4	8	»	»	»	»	»
7) Мѣщанъ и гражданъ.	358	502	412	573	412	47	59	54	57	91
8) Колонистовъ. . .	»	9	8	»	»	»	»	»	»	»
9) Казенныхъ крестьянъ.	57	103	70	110	59	29	36	32	41	43
10) Помѣщичьихъ крестьянъ	245	258	182	370	228	72	84	123	144	194
11) Татаръ	6	»	2	4	»	»	»	»	»	1
12) Цыганъ	5	»	»	1	»	3	»	»	1	»
13) Воинскихъ и полицейскихъ чиновъ . .	25	25	24	18	»	1	10	6	7	»
14) Утаившихъ свое происхожденіе . . .	13	7	33	15	3	22	31	61	23	31
Всего . . .	815	1,065	862	1,170	819	189	243	299	289	384
	4,731					1,404				

(*) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

Отсюда видно:

1) Что болѣе $^2/_5$ всего числа подсудимыхъ принадлежитъ къ разряду городскихъ сословій и преимущественно къ мѣщанамъ;

2) Что другія двѣ пятыхъ (т. е. $40,_9$ на 100) принадлежатъ къ разряду крестьянъ;—при чемъ казенные составляютъ около $^1/_{10}$, а помѣщичьи нѣсколько болѣе $^3/_{10}$ всего числа подсудимыхъ, и

3) Что, наконецъ, на потомственныхъ и личныхъ дворянъ, на духовенство, на воинскихъ и полицейскихъ чиновъ и на утаившихъ свое происхожденіе приходится всего $16,_7$% (т. е. $^1/_6$ часть), изъ числа которыхъ $10,_2$% принадлежатъ къ дворянамъ. Затѣмъ, если пятилѣтніе итоги сравнимъ съ числительностью каждаго сословія по 9-й ревизіи (см. выноску 1-ю на стран. 473-й), то увидимъ, что, *въ продолженіе 5 лѣтъ*, подъ судъ уголовной палаты и совѣстнаго суда попало:

	Въ 5 лѣтъ.
1) Изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ (56,864 д. об. п.)	1 изъ 91 д. об. п.
2) Изъ духовенства и штатныхъ служителей при монастыряхъ (8,504 д. об. п.)	1 изъ 181 —
3) Изъ городскихъ сословій (123,012 д. об. п.)	1 изъ 47 —
4) Изъ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и цыганъ (135,147 д. об. п.)	1 изъ 223 —
5) Изъ помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ ленныхъ, поіезуитскихъ и духовныхъ) и дворовыхъ людей (620,311 д. об. п.)	1 изъ 326 —
Изъ прочихъ сословій (9,221 д. об. п.) . .	?
Всего по 9-й ревизіи 953,059 д. об. п.	1 изъ 155 д. об. п.

Выводы эти относятся къ пятилѣтнему періоду времени. Слѣдовательно, чтобы получить подобныя же отношенія для каждаго года, то послѣдній рядъ чиселъ нужно умножить на 5.

В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ).

Къ отчетамъ палаты государственныхъ имуществъ ежегодно прилагаются вѣдомости «о числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказанію въ сельскихъ расправахъ.» Изъ этихъ-то вѣдомостей и заимствуемъ помѣщаемыя ниже сего свѣдѣнія.

О числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

За какіе проступки.	1856 г.		1857 г.		1858 г.		1859 г.		1860 г.		Въ 5 лѣтъ	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
За проступки противъ церковнаго благочинія . . .	»	»	»	»	1	»	1	»	4	1	6	1
За неповиновеніе .	57	7	50	7	124	5	53	3	69	6	353	28
За пьянство и дурное поведеніе . .	96	21	122	31	89	5	100	13	134	13	541	83
За драки и буйство.	55	17	120	20	76	13	117	14	87	6	455	70
За воровство . .	82	3	80	5	37	3	29	5	27	3	255	19
За нарушеніе правилъ о лѣсахъ . .	»	»	»	»	33	»	15	»	3	»	51	»
За лѣность . . .	29	2	21	»	»	»	»	»	»	»	5	2
Итого . . .	319	50	393	63	360	26	315	35	324	29	1711	203
	369		456		386		350		353		1,914.	

Раздѣливъ послѣднюю цифру на число лѣтъ періода, получимъ 383, т. е. цифру, выражающую среднее число ежегодно подвергающихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ; а такъ какъ, въ концѣ 1858 года, въ 45 сельскихъ казенныхъ обществахъ считалось 110,930 об. пол. наличныхъ, что душъ, то значитъ, что изъ 290 человѣкъ одинъ ежегодно подвергается наказанію за неуголовные проступки и дурное поведеніе. Изъ 1,914 душъ присуждено (об. половъ):

	1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
1. Къ наказанію розгами .	285	330	324	274	308	1,521.
2. Къ заключенію подъ стражу	51	101	14	20	18	204.
3. Къ употребленію въ работы	15	»	3	24	»	42.
4. Къ денежному взысканію.	5	25	45	27	25	127.
5. Къ отобранію вещей. .	13	»	»	5	2	20.
Итого. .	369	456	386	350	353	1,914.

Значитъ, около $^4/_5$ (79 на 100) всего числа присужденныхъ подверглось наказанію розгами.

Г. Исчисленіе гражданскихъ дѣлъ.

Представляемыя ниже свѣдѣнія заимствованы: относительно гражданской палаты—изъ отчетовъ этой палаты, а о прочихъ судебныхъ мѣстахъ —изъ отчетовъ губернскаго прокурора. Въ послѣднія пять лѣтъ, въ мѣста гражданскаго судопроизводства минской губерніи вступило 6,997 дѣлъ апелляціонныхъ, слѣдственныхъ и частныхъ, какъ спорныхъ, такъ и безспорныхъ. Въ томъ числѣ:

Вступило дѣлъ:	Въ 1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
Въ палату гражданскаго суда	891	901	949	921	895	4,557.
Въ совѣстный судъ о дѣлахъ гражданскихъ .	4	2	2	»	1	9.
Въ 9 уѣздныхъ судовъ	218	224	258	247	220	1,167.
Въ 9 магистратовъ .	160	117	104	122	89	592.
Въ 2 ратуши. . .	»	5	1	5	7	18.
Въ 9 дворянскихъ опекъ	118	52	79	108	94	451.
Въ 9 сиротскихъ судовъ	34	28	33	27	81	203.
Итого . .	1,425	1,329	1,426	1,430	1,387	6,997.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, ежегодно вступаетъ около 1,400 дѣлъ, т. е. по одному дѣлу на 681 душу об. пол. (см. выноску 1-ю на стр. 473). Впрочемъ, для точнаго опредѣленія числа ежегодно *производящихся* тяжебныхъ процессовъ, слѣдуетъ, кажется, изъ представленнаго выше исчисленія исключить дѣла безспорныя, которыя по гражданской палатѣ показаны въ одномъ итогѣ съ дѣлами о правахъ личныхъ, о правахъ на имущества, о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ и о конкурсахъ. Безспорныхъ же дѣлъ въ гражданскую палату вступило въ теченіе 5-ти лѣтъ— 3,328. Исключивъ это число изъ 6,697, получимъ 3,669, т. е. по 734 дѣла въ годъ, или по одному дѣлу на 1,298 душъ об. половъ.

Далѣе, такъ какъ тяжбы и исковыя дѣла поступаютъ въ гражданскую палату только по разсмотрѣніи ихъ въ низшихъ инстанціяхъ гражданскаго судопроизводства, то, при исчисленіи *возникающихъ* тяжбъ и исковъ, на дѣлопроизводство въ гражданскихъ палатахъ не слѣдуетъ, кажется, обращать вниманія. Тогда число возникшихъ (въ продолженіе пяти лѣтъ) тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ уменьшится до 2,440 (*), что на каждый годъ составитъ по 488-ми дѣлъ, т. е. по 1-му дѣлу на 1953 души об. половъ.

(*) Если изъ общаго числа вступившихъ дѣлъ, т. е. изъ 6,997, вычесть число дѣлъ вступившихъ въ гражданскую палату, т. е. 4,557, то останется 2,440.

Относительно существа производящихся дѣлъ можемъ представить только кое-какія свѣдѣнія по одной гражданской палатѣ. Вотъ эти свѣдѣнія.

Въ гражданскую палату вступило:

	Въ 1856 г.	1857,	1858,	1859,	1860 г.	Въ 5 лѣтъ:
А. Дѣлъ спорныхъ:						
1. Дѣлъ о правахъ личныхъ.	23	17	12	17	11	80
2. Дѣлъ о правахъ на имущества	140	169	158	187	177	831
3. Дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ	35	52	74	75	72	308
4. Дѣлъ по конкурсамъ .	2	1	1	4	2	10
Итого, дѣлъ спорныхъ .	200	239	245	283	262	1,229
Б. Дѣлъ безспорныхъ .	691	662	704	638	633	3,328.

Отсюда видно, что $^2/_3$ общаго числа спорныхъ дѣлъ производится по тяжбамъ о правахъ на имущества; что $^1/_4$ часть принадлежитъ къ разряду дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательстамъ, и что, наконецъ, дѣла о правахъ личныхъ и по конкурсамъ едва составляютъ $^1/_{11}$ часть.

Замѣчательно еще, что въ послѣднее пятилѣтіе число гражданскихъ дѣлъ по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ уменьшилось почти вдвое противу пятилѣтія 1843— 1847 годовъ. Это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши вступило гражданскихъ дѣлъ:

Въ 1843 году	716	Изъ отчетовъ министерства юстиціи.	Въ 1856 году	378	Изъ отчетовъ губернскаго прокурора.
— 1844 —	662		— 1857 —	346	
— 1845 —	672		— 1858 —	363	
— 1846 —	605		— 1859 —	374	
— 1847 —	651		— 1860 —	316	
Въ 5 лѣтъ 3,306; среднее 661.			Въ 5 лѣтъ 1,177; среднее 355.		

Между тѣмъ, по гражданскимъ палатамъ число тяжбъ не только не уменьшилось, а даже увеличилось. Такимъ образомъ, въ палату вступило дѣлъ:

	Апелляціонныхъ.	Слѣдственныхъ.	Частныхъ.	Всего.	
Въ 1843 году.	100	54	772	926	Изъ отчетовъ министерства юстиціи
— 1844 —	137	64	591	792	
— 1845 —	78	57	598	733	
Въ 3 года	315	175	1,961	2,451	

	Апеляціонныхъ.	Слѣдственныхъ.	Частныхъ.	Всего.	
Въ 1856 году	35	55	801	891	Изъ отчетовъ гражданской палаты.
— 1857 —	36	56	809	901	
— 1858 —	35	47	867	949	
— 1859 —	49	54	818	921	
— 1860 —	53	39	803	895	
Въ 5 лѣтъ	208	251	4,098	4,557.	

Среднимъ числомъ ежегодно вступало дѣлъ:	Въ періодъ 1843—1845 г.	Въ періодъ 1856—1860 г.
Апелляціонныхъ	105	42
Слѣдственныхъ	58	50
Частныхъ	654	820
Всего . .	817	912.

Итакъ, въ послѣднее время число дѣлъ въ гражданской палатѣ увеличилось на $^1/_8$ часть. Увеличеніе это, впрочемъ, слѣдуетъ отнести на счетъ дѣлъ *безспорныхъ*, и потому оно не служитъ еще доказательствомъ развивающейся страсти къ тяжбамъ. Напротивъ, значительное уменьшеніе числа апелляціонныхъ дѣлъ достаточно убѣждаетъ въ томъ, что теперь гораздо менѣе охотниковъ къ безполезному тягательству и переносу дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшую, посредствомъ апелляцій и жалобъ на неправильныя рѣшенія.

Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для нравственной статистики.

Представивъ данныя о числѣ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, мы не имѣемъ притязанія придавать нашей статьѣ названіе научнаго изслѣдованія. Это есть ни больше, ни меньше, какъ *собраніе* существующихъ матеріаловъ для статистики народной нравственности,—матеріаловъ, которые, замѣтимъ, получаютъ гораздо болѣе интереса и значенія при сравненіи ихъ съ подобными же свѣдѣніями о другихъ губерніяхъ и областяхъ Россійской имперіи. Только при такомъ сравненіи сухія числа о дѣлахъ, подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ и дѣйствительно подвергшихся онымъ, могутъ имѣть какой-нибудь смыслъ и навести изслѣдователя на важные и любопытные выводы.

Здѣсь можно было бы привести также свѣдѣнія о тюремныхъ замкахъ, исправительныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ и проч., но какъ они относятся болѣе къ администраціи губерніи, то и будутъ помѣщены въ главѣ: «Управленіе».

VIII.

УПРАВЛЕНІЕ (1).

А. Составъ губерніи и административныя раздѣленія.

Губернія состоитъ изъ 9-ти уѣздовъ, раздѣляющихся на 30 стан и одну дистанцію (Несвижскую).

	Пространство. Квад. верстъ.	Общее число дворовъ (2).	Число становъ.	На каждый станъ приходится: кв. верстъ.	дворовъ.
Минскій . .	4,465	12,554	3	1,488	4,185
Борисовскій .	8,775	12,252	3	2,925	4,084
Игуменскій . .	8,598	11,754	3	2,866	3,918
Бобруйскій . .	10,445	10,457	4	2,611	2,614
Слуцкій . .	6,713	16,071	4(3)	1,678	4,018
Рѣчицкій . .	10,754	11,960	3	3,585	3,987
Пинскій . .	10,261	11,720	3	3,420	3,907
Мозырскій . .	14,095	10,117	3	4,698	3,372
Новогрудскій .	4,394	16,616	5	859	3,323
Въ губерніи .	78,500	113,501	30ст. и 1 дист.	2,532	3,661.

(1) Нѣсколько замѣтокъ, относящихся къ историческимъ свѣдѣніямъ о постепенномъ образованіи губерніи, помѣщено въ «Историческомъ очеркѣ» (см. начало и конецъ упом той статьи).

(2) Дворы 9-ти уѣздныхъ городовъ и приписанныхъ къ нимъ населенныхъ мѣстносте не считаются.

(3) Заштатный г. Несвижъ, съ окружающею мѣстностію, составляетъ особую дистанцію. Поэтому въ слуцкомъ уѣздѣ, гдѣ только три стана, показано не 3, а 4.

и уѣздныхъ казначействахъ средствъ дѣлопроизводства по части земскихъ повинностей . . . . 3,417.

28) *Пробирная палата* (изъ госуд. казн.) . . . . . 253.

Итого по министерству финансовъ . . . 63,575 р.

гг) *По министерству государственныхъ имуществъ.*

29) *Палата государственныхъ имуществъ* съ 9-ю помощниками округовъ и ихъ письмоводителями (1) 50,508

30) Подвѣдомственные палатѣ чины *корпуса лѣсничихъ*, какъ то: губернскій лѣсничій, 2 ревизора, 13 лѣсничихъ, 3 подлѣсничихъ и 4 кондуктора (изъ госуд. казн.) . . . . 8,051.

Кромѣ того, на обмундированіе, вооруженіе и содержаніе 59 объѣздчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6 военно-лѣсныхъ сторожей (изъ госуд. казн.) (2) . . . . 5,074.

Итого по минист. госуд. имуществъ . . . 63,636.

дд) *По министерству народнаго просвѣщенія.* (3)

31) *Минская губернская гимназія* (изъ госуд. каз.) . . 11,620.

Стипендіальныхъ суммъ (изъ госуд. казнач.) . . . 1,000.

Учителю россійскаго законовѣденія, на счетъ суммъ министерства юстиціи . . . . 588.

32) При ней *землемѣро-таксаторскіе классы* (изъ земскихъ сборовъ). Учащіе тѣ же, что и въ гимназіи . . . 500.

33) При ней *благородный пансіонъ*. (Содержится на счетъ взимаемой съ пансіонеровъ платы. На содержаніе же въ немъ 6-ти казенно-коштныхъ воспитанниковъ, государственное казначейство ежегодно отпускаетъ по 1,225 р.). Учащіе тѣ же . 1,225.

(1) Расходы по управленію государственными имуществами удовлетворяются изъ суммъ *общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ пополняемыхъ изъ государств. казнач., на счетъ доходовъ съ казенныхъ имѣній. Въ показанномъ числѣ расходовъ значатся не только суммы, выдаваемыя на содержаніе палаты, но и всѣ прочіе расходы по управленію казенными имѣніями, какъ то: содержаніе 45-ти сельскихъ управленій, заготовленіе окладныхъ листовъ, шнуровыхъ книгъ и тетрадей, содержаніе медицинской части, выписка губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управленій, содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, межеваніе, люстрація и др.

(2) Чиновники лѣснаго отдѣленія палаты госуд. им. получаютъ содержаніе изъ суммъ общественнаго сбора, всего 2,212 руб. Эта сумма засчитана въ числѣ расходовъ по палатѣ.

(3) Исчисляются только заведенія, которыя содержатся на счетъ госуд. казначейства, земскихъ сборовъ или городскихъ доходовъ.

весьма много интересныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшител
фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недо
нымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно пре
етъ вдвое то, которое показываетя по ревизскимъ сказкамъ, а обра
зни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погр
ныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для нас
стою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ с
шенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство.
вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ
суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1
1859) выбыло подсудимыхъ:

1. Мѣщанъ евреевъ:	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	Въ 5
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи	312	241	379	277	431	1,6
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . .	18	27	36	34	34	1
Всего, мѣщанъ евреевъ	330	268	415	311	465	1,7
2. Прочихъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	833	565	676	581	713	3,3
б) Присужденныхъ	194	161	207	262	240	1,0
Всего, прочихъ сословій	1,027	726	883	843	953	4,4
Итого, всѣхъ сословій:						
а) Оправданныхъ и проч.	1,145	806	1,055	858	1,144	5,0
б) Присужденныхъ	212	188	243	296	274	1,2
Итого вообще .	1,357	994	1,298	1,154	1,418	6,2

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

	На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:		
	Мѣщанъ евреевъ.	*Прочихъ сословій.*	*Всего.*
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . .	26,4	54,1	80,5
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ	2,4	17,1	19,5
Всего вообще . .	28,8	71,2	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе $^1/_4$ части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ. . . . . 24,0 душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . 8,3 —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что бо́льшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невиновности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ *«по неоткрытію виновныхъ»*?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не $^1/_{1121}$ часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

10. О званіи (состояніи) подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда (*).

Званіе подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда.	Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи.					Присужденныхъ къ наказаніямъ.				
	Годъ.					Годъ.				
	1856	1857	1858	1859	1860	1856	1857	1858	1859	1860
1) Дворянъ потомственныхъ	64	105	83	49	72	12	20	16	14	13
2) Дворянъ личныхъ .	26	39	33	21	29	3	3	5	1	4
3) Духовенства православнаго . . .	6	10	9	2	4	»	»	2	1	4
4) Духовенства прочихъ исповѣданій . . .	1	1	3	2	1	»	»	»	»	1
5) Почетныхъ гражданъ.	7	2	»	1	3	»	»	»	»	2
6) Купцовъ . . .	2	4	3	4	8	»	»	»	»	»
7) Мѣщанъ и гражданъ.	358	502	412	573	412	47	59	54	57	91
8) Колонистовъ. . .	»	9	8	»	»	»	»	»	»	»
9) Казенныхъ крестьянъ.	57	103	70	110	59	29	36	32	41	43
10) Помѣщичьихъ крестьянъ	245	258	182	370	228	72	84	123	144	194
11) Татаръ	6	»	2	4	»	»	»	»	»	1
12) Цыганъ	5	»	»	1	»	3	»	»	1	»
13) Воинскихъ и полицейскихъ чиновъ . .	25	25	24	18	»	1	10	6	7	»
14) Утаившихъ свое происхожденіе . . .	13	7	33	15	3	22	31	61	23	31
Всего . . .	815	1,065	862	1,170	819	189	243	299	289	384
	4,731					1,404				

(*) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

Отсюда видно:

1) Что болѣе $^{2}/_{5}$ всего числа подсудимыхъ принадлежитъ къ разряду городскихъ сословій и преимущественно къ мѣщанамъ;

2) Что другія двѣ пятыхъ (т. е. $40,_{9}$ на 100) принадлежатъ къ разряду крестьянъ;—при чемъ казенные составляютъ около $^{1}/_{10}$, а помѣщичьи нѣсколько болѣе $^{3}/_{10}$ всего числа подсудимыхъ, и

3) Что, наконецъ, на потомственныхъ и личныхъ дворянъ, на духовенство, на воинскихъ и полицейскихъ чиновъ и на утаившихъ свое происхожденіе приходится всего $16,_{7}\%$ (т. е. $^{1}/_{6}$ часть), изъ числа которыхъ $10,_{2}\%$ принадлежатъ къ дворянамъ. Затѣмъ, если пятилѣтніе итоги сравнимъ съ числительностью каждаго сословія по 9-й ревизіи (см. выноску 1-ю на стран. 473-й), то увидимъ, что, *въ продолженіе 5 лѣтъ*, подъ судъ уголовной палаты и совѣстнаго суда попало:

	Въ 5 лѣтъ.
1) Изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ (56,864 д. об. п.)	1 изъ 91 д. об. п.
2) Изъ духовенства и штатныхъ служителей при монастыряхъ (8,504 д. об. п.)	1 изъ 181 —
3) Изъ городскихъ сословій (123,012 д. об. п.)	1 изъ 47 —
4) Изъ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и цыганъ (135,147 д. об. п.)	1 изъ 223 —
5) Изъ помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ ленныхъ, поіезуитскихъ и духовныхъ) и дворовыхъ людей (620,311 д. об. п.)	1 изъ 326 —
Изъ прочихъ сословій (9,221 д. об. п.)	?
Всего по 9-й ревизіи 953,059 д. об. п.	1 изъ 155 д. об. п.

Выводы эти относятся къ пятилѣтнему періоду времени. Слѣдовательно, чтобы получить подобныя же отношенія для каждаго года, то послѣдній рядъ чиселъ нужно умножить на 5.

В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ).

Къ отчетамъ палаты государственныхъ имуществъ ежегодно прилагаются вѣдомости «о числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказанію въ сельскихъ расправахъ.» Изъ этихъ-то вѣдомостей и заимствуемъ помѣщаемыя ниже сего свѣдѣнія.

зз) *По духовному вѣдомству православнаго исповѣданія.*

44) Епархіальный архіерей и архіерейскій домъ . . . 5,475.
45) Каѳедральный соборъ въ Минскѣ . . . . . . 4,525.
46) Духовная консисторія . . . . 5,544.
47) Благочинный надъ монастырями . . . . . . 400.
48) 6-ть монастырей (4 муж. и 2 женскихъ) . . . . 11,395.
49) 535 причтовъ городскихъ сельскихъ церквей . . 119,550.
Кромѣ того, въ вознагражденіе 10-ти церквамъ . . . 338.
Пособіе и пенсія нѣкоторымъ лицамъ (¹) . . . . . 226.
50) *Минская духовная семинарія* . . . . 12,439.
51) *Минское духовное уѣздное училище* (3 класса) . . 5,400.
52) *Слуцкое духовное уѣздное училище* (3 класса) . . 1,286.
53) *Пинское духовное уѣздное училище* (3 класса) . . 1,288.
При немъ: *причетническій классъ* . . . . . . 786.
пріуготовительный классъ (²) . . . . 100.

Итого по духовн. вѣдом. правосл. испов. . 168,752.

ии) *По духовному вѣдомству иностранныхъ исповѣданій.*

54) *Епархіальный епископъ* и архіерейскій домъ . . 4,480.
55) *Каѳедральный соборъ* въ Минскѣ . . . . . . 4,120.
56) *Минская римско-католическая консисторія* . . 2,500.
57) *Визитаторъ* римско-католическихъ монастырей. . . 400.
58) *10-ть римско-католическихъ монастырей* (6 мужскихъ и 4 женскихъ). . . . . 24,675.
59) *80 причтовъ*, городскихъ и сельскихъ приходовъ римско-католическаго исповѣданія . . . . 16,851.
60) *Засѣдатель римско-католической духовной коллегіи* отъ минской епархіи . . . . 300.
61) *Членъ минскаго капитула* . . . . 200.
62) *Пенсіи* (³). . . . . 200.

(¹) Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственнаго казначейства, на счетъ поступившихъ въ казну духовныхъ имѣній.

(²) Всѣ исчисленныя духовныя заведенія содержатся на счетъ свѣчнаго дохода православныхъ церквей и доходовъ отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ. Доходы эти отсылаются въ святѣйшій правительствующій сѵнодъ, который и распредѣляетъ ихъ по всей Имперіи.

(³) Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственнаго казначейства.

63) *Римско-католическая могилевско-минская семинарія* (изъ рим. кат. духов. коллегіи, на счетъ церковныхъ доходовъ рим.-кат. исповѣданія и доходовъ съ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній) . . . . 8,627.

Всего, по рим.-катол. исповѣданію . . . 52,353.

64) По лютеранскому исповѣданію (изъ госуд. каз). . . 675.

Итого, по духовн. вѣд. иностран. исповѣд. 63,028.

Такимъ образомъ, содержаніе мѣстныхъ правительственныхъ управленій и учрежденій ежегодно обходится:

аа) По министерст. внутрен. дѣлъ	114,665 руб.
бб) По минист. юстиціи (безъ судебныхъ слѣдователей)—	68,115 —
вв) По минист. финансовъ	63,575 —
гг) По минист. государствен. имуществъ	63,636 —
дд) По минист. народнаго просвѣщенія	63,081 —
ее) По главн. управл. путей сообщенія и публичныхъ зданій	10,438 —
жж) По глав. управл. почтъ	13,369 —
зз) По духовному вѣдомству православнаго исповѣданія	168,752 —
ии) По духовному вѣдомству иностранныхъ исповѣданій	63,028 —
Итого	628,699 —

Около $^2/_3$ этого расхода удовлетворяется изъ суммъ государственнаго казначейства; остальная же треть—изъ другихъ источниковъ, какъ видно изъ нижеслѣдующаго:

	Рубли.	Процентное содержаніе.
1) На счетъ государственнаго казначейства, т. е. изъ общихъ губернскихъ доходовъ . .	438,222	69,7%.
2) Изъ суммъ земскаго сбора . . .	70,346	11,2%.
3) На счетъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора	50,508	8,0%.
4) На счетъ городскихъ доходовъ . .	14,899	2,4%.
5) На счетъ почтовыхъ доходовъ . .	13,369	2,1%.
6) Изъ суммъ святѣйшаго правительствующаго синода	21,299	3,4%.
7) Изъ суммъ римско-католической духовной коллегіи	8,627	1,4%.

8) Изъ суммъ еванг.-реформ. синода. .	6,372	$1,_0$%.
9) Изъ суммъ приказа обществ. призрѣнія	5,057	$0,_8$%.
Итого .	628,699	100%.

Само собою разумѣется, что показанная сумма далеко еще не выражаетъ всѣхъ расходовъ, падающихъ на государственное казначейство (общіе губернскіе доходы), земскіе сборы и городскіе доходы. Содержаніе почтовыхъ станцій и земскихъ почтъ, потребности дорожной повинности, ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюремъ, удовлетвореніе воинскихъ потребностей, содержаніе арестантовъ, выдачи пенсіоновъ, пенсій и единовременныхъ пособій отставнымъ воинскимъ чинамъ и заслуженнымъ гражданскимъ чиновникамъ, выдача пособій и наградъ чиновникамъ, состоящимъ на службѣ, выдача пособій погорѣвшимъ съ возвратомъ и безъ возврата, многіе сверхштатные и мелочные расходы по разнымъ министерствамъ, наконецъ городскіе расходы, — все это составитъ сумму, далеко превышающую ту, которая указана выше. Подробное разсмотрѣніе всѣхъ доходовъ и расходовъ по губерніи, представляя чрезвычайно важный, любопытный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложный вопросъ,—составитъ предметъ особенной главы. Теперь же обратимся къ обозрѣнію нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Г. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

1. УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЩЕСТВЕННАГО И ЧАСТНАГО ПРИЗРѢНІЯ.

а) Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общественнаго призрѣнія и денежные обороты приказа.

Средства приказа общественнаго призрѣнія заключаются, во-первыхъ, въ оборотѣ хранящихся и поступающихъ въ приказъ суммъ, а во-вторыхъ—въ нѣкоторыхъ постороннихъ доходахъ.

Капиталы приказа раздѣляются на нѣсколько разрядовъ, которые можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

1) Капиталы, принадлежащіе собственно приказу.

2) Частные вклады.

3) Спорные капиталы, т. е. поступившіе въ приказъ по исковымъ дѣламъ.

4) Вклады сберегательной кассы, апелляціонные, пересылочные и капиталы, опредѣленные на предназначенное употребленіе.

Слѣдующая таблица показываетъ движеніе этихъ капиталовъ, въ продолженіе восьми-лѣтняго періода (*):

	Состояло капиталовъ рублей.				
	Принадлежащихъ приказу.	Частныхъ вкладовъ.	По исковымъ дѣламъ.	Апелляціонныхъ, пересылочныхъ и проч.	Всего.
Въ концѣ 1853 года	197,020	833,051	465,615	102,385	1.598,071
— — 1854 —	190,707	861,400	489,597	83,386	1.625,090
— — 1855 —	186,311	924,350	505,544	86,821	1 703,026
— — 1856 —	178,137	1.346,263	538,295	121,198	2.183,893
— — 1857 —	175,523	1.745,031	541,361	59,287	2.521,202
— — 1858 —	166.080	1.474,182	610,955	59,284	2.310,501
— — 1859 —	162,858	1.434,287	588,220	58,216	2.243,581
— — 1860 —	130,225	1.187,814	533,702	117,445	1.969,216.

Отсюда видно:

1) Что *принадлежащіе собственно приказу капиталы*, въ продолженіе 8-ми лѣтъ уменьнышились на 66,765 руб., т. е. на $^1/_3$ часть, или на 34 %.

2) Что до 1858 года количество *частныхъ вкладовъ* быстро увеличивалось, такъ что въ концѣ 1857 года общая ихъ сумма превышала слишкомъ вдвое (на 109 %) ту, какая находилась въ концѣ 1853 года. За то съ 1858 года, количество этихъ вкладовъ начало уменьшаться съ тою же почти быстротою, чему, конечно, было причиною пониженіе платимыхъ приказомъ процентовъ и обращеніе частныхъ капиталовъ на другія предпріятія.

3) Что количество спорныхъ капиталовъ постоянно увеличивалось только до конца 1858 года.

Согласно съ такимъ движеніемъ капиталовъ, общая сумма оборотовъ приказа представляетъ возрастающую прогрессію до 1858 года, съ котораго уже начинаетъ постоянно уменьшаться. Причина того, какъ уже замѣчено, заключается въ пониженіи процентовъ на частные вклады, въ слѣдствіе че-

(*) Свѣдѣнія, эти заимствованы изъ отчетовъ гражданскаго губернатора.

го многіе вкладчики обратили свои капиталы или въ другія кредитныя установленія или на торговыя и промышленныя предпріятія, или, наконецъ, въ частныя руки.

Вынутіе вкладовъ усилилось до такой степени въ три послѣдніе года, что приказъ долженъ былъ взять заимообразно изъ государственнаго казначейства 421,000 руб. сереб.

Чтобы показать, какимъ образомъ и гдѣ капиталы приказа обращаются, прилагаемъ особую вѣдомость.

	Въ кредитныхъ установленіяхъ.	На главн. общ. рос. жел. дор.	На частн. людяхъ и обществахъ.	На лицо.	Всего.
Въ концѣ 1853 г.	611,836	»	967,608	18,627	1.598,071.
— — 1854—	547,950	»	1,046,348	30,792	1 625,090.
— — 1855—	704,491	»	980,152	18,383	1.703,026.
— — 1856—	1.208,248	»	971,499(1)	4,146	2.183,893.
— — 1857—	1.531,331	»	981,565	8,306	2.521,202.
— — 1858—	1.125,505	155,000	1.008,614	21,382	2.310,501.
— — 1859—	1.069,889	155,000	996,378	22,314	2.243,581.
— — 1860—	834,988	155,000	971,958(2)	7,270	1.969,216.

Доходы приказа составляютъ: а) проценты отъ оборота капиталовъ; б) преміи по 26-ти лѣтнимъ займамъ; в) штрафные за просрочку займовъ и за доведеніе до описи просроченныхъ имѣній; г) проценты отъ продажи игральныхъ картъ; д) плата за пользованіе въ заведеніяхъ приказа больныхъ; е) доходы отъ принадлежащихъ приказу оброчныхъ статей; ж) вознагражденіе за пониженіе банковыхъ процентовъ; з) апелляціонные по рѣшеннымъ дѣламъ, и і) разные случайные доходы.

Статьи расхода: а) содержаніе приказа; б) выдача процентовъ на вклады; в) содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) уплата виленскому приказу процентовъ на занятый капиталъ; д) содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ заведеній приказа; е) призрѣніе сиротъ въ минскомъ учебномъ заведеніи для первоначальнаго образованія дѣвицъ; ж) призрѣніе въ бобруйскомъ военномъ госпиталѣ неимущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, ремонтное содержаніе зданій приказа, прогоны, наградные и другіе мелкіе расходы.

(1) Эта цифра не совсѣмъ согласна съ тою (1.002,016 руб.), которая приведена уже въ статьѣ «о долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія» и которая заимствована изъ одного подлиннаго дѣла.

(2) Въ числѣ 971,958 рублей, считавшихся въ концѣ 1860 г. на частныхъ людяхъ и обществахъ, было: а) на заемщикахъ 943,077; б) на вольныхъ людяхъ 13,864; в) на рѣчицкой городской думѣ 1,339; г) на минскомъ губернскомъ правленіи 2,000; д) на экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ 60; е) на холерныхъ лечебницахъ 5,860, и ж) отчисленныхъ въ пособіе городамъ 5,758 рублей.

Прилагаемая вѣдомость показываетъ количество всѣхъ поименованныхъ д

В

о количествѣ доходовъ и расходовъ минскаго

	Въ какомъ го		
	1853.	1854.	18
1. ***Доходы.***			
а) Наросло процентовъ отъ капиталовъ .	80,279	79,344	79
б) Премiи по 26-ти лѣтнимъ займамъ .	1,054	1,042	
в) Штрафные за просрочку займовъ и за доведенiе до описи просроченныхъ имѣнiй . .	2,587	1,633	2,
г) Проценты отъ продажи игральныхъ картъ	266	244	
д) Плата за пользованiе больныхъ . .	11,173	34,888	69,
е) Доходы отъ оброчныхъ статей . .	906	2,110	3,
ж) Вознагражденiе за пониженiе банковыхъ процентовъ	1,194	1,194	1,
з) Апелляцiонные по рѣшеннымъ дѣламъ .	523	750	[illegible]
и) Разные случайные доходы	500	758	[illegible]
Итого	98,482	121,963	158,
2. ***Расходы.***			
а) Употреблено на содержанiе приказа .	4,581	4,584	4,
б) Отчислено процентовъ на вклады . .	46,702	49,970	51,
в) Содержанiе воспитанниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведенiяхъ .	4,819	5,218	4,
г) Уплата процентовъ виленскому приказу	3,000	3,000	3,
д) Содержанiе заведенiй приказа . . .	45,447	58,606	78,
е) Призрѣнiе сиротъ въ минскомъ заведенiи для первоначальнаго образованiя дѣвицъ . .	1,037	1,037	1,
ж) Ремонтное содержанiе зданiй приказа, прогоны, наградные и другiе мелкiе расходы . .	8,213	5,861	1
Итого . . .	113,799	128,276	16

:одовъ приказа, въ продолженіе послѣднихъ 8-ми лѣтъ.

с т ь

гвеннаго призрѣнія, въ продолженіи 8 лѣтъ.

	Рублей серебромъ.					
	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 8-мь лѣтъ	Среднее.
1	105,255	115,498	103,842	67,189	714,380	89,297,50
3	568	801	701	20	5,274	659,25
2	2,116	2,407	2,242	1,269	18,115	2,264,38
3	220	232	201	231	1,859	232,38
8	37.168	34,152	32-222	31,369	297.845	37,230,62
3	674	1,118	489	427	10,171	1,271,37
4	1,194	1,194	1,194	1,194	9,552	1,194,00
0	375	128	210	195	2,548	318,50
5	1,077	1,195	1,846	2,188	10,690	1,336,25
9	148,647	156,725	142,947	104,082	1.070,434	133,804,25
2	4,619	4,872	4,947	5,057	37,873	4,734,13
4	72,815	79,578	62,659	43,995	461,921	57,740,13
7	5,230	4,906	4,818	5,270	40,628	5,078,50
0	3,000	3,000	3,000	6,669	27,669	3,458,62
1	62,627	16,193	65,966	69,838	515,554	64,444,25
7	1,037	1,037	1,037	1,037	8.296	1,037,00
3	1,933	6,581	3,742	4,818	60,573	7,571,62
ь	151,261	166,167	146,169	136,684	1.152,514	144,064,25

Изъ этой вѣдомости видно, что въ 8-ми лѣтній періодъ времени ежегодно было расходовано, среднимъ числомъ, около 144,064 рублей серебромъ, т. е. ежегодно на 10,260 рублей болѣе, чѣмъ получалось дохода. Само собою разумѣется, что обстоятельство это имѣло прямое и непосредственное вліяніе на состояніе принадлежащихъ собственно приказу капиталовъ, которые съ 212,337 рублей (въ началѣ 1853 года) уменьшились до 130,255 (въ концѣ 1860 года).

Содержаніе больницъ и благотворительныхъ заведеній представляетъ главнѣйшую статью расхода и требуетъ ежегодно до 64,444 рублей (см. вѣдомость); а такъ какъ за пользованіе больныхъ взимается извѣстная плата, поступающая въ доходъ и составляющая до 37,230 р. въ годъ, то, значитъ, на содержаніе богоугодныхъ заведеній приказъ ежегодно расходуетъ, изъ собственныхъ суммъ, до 27,214 р. серебромъ.

Къ заведеніямъ приказа принадлежатъ:

а) Восемь больницъ, въ городахъ: Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ и Слуцкѣ.

б) Богадѣльня въ Минскѣ и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ.

в) Отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ женщинъ, тамъ же.

г) Домъ скорбящихъ, тамъ же, на 20 человѣкъ.

Во всѣхъ этихъ 12-ти заведеніяхъ призрѣно (*):

	Общее число больныхъ об. половъ.	Въ томъ числѣ военныхъ чиновъ.	На содержаніе заведеній употреблено.	Въ то число выручено платы за польз. больныхъ.
Въ 1853 году	4,184	2,801	45,447 р. сер.	11,173 р. сер.
— 1854 —	6,412	4,048	58,606 — —	34,888 — —
— 1855 —	7,798	4,599	78,816 — —	69,745 — —
— 1856 —	5,513	2,791	68,061 — —	47,128 — —
— 1857 —	4,718	2,467	62,627 — —	37,168 — —
— 1858 —	4,337	2,940	66,193 — —	34,152 — —
— 1859 —	4,440	2,201	65,966 — —	32,222 — —
— 1860 —	4,050	2,264	69,838 — —	31,369 — —
Всего въ 8 лѣтъ	41,457 душъ	24,111 д.	515,554 р. сер.	297,845 — —

Къ дѣйствіямъ благотворительности приказа слѣдуетъ отнести содержаніе извѣстнаго числа воспитанниковъ и воспитанницъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также денежное вспомоществованіе (по 1,037 руб. въ

(*) Изъ отчетовъ г. гражданск. губернатора.

годъ), оказываемое приказомъ учрежденной въ Минскѣ школѣ для первоначальнаго образованія дѣвицъ. Такимъ образомъ, на воспитаніе дѣвицъ въ одномъ бѣлостокскомъ институтѣ минскій приказъ ежегодно отпускаетъ до 3,675 р. сер. Кромѣ того онъ содержитъ нѣсколько воспитанницъ въ полтавскомъ институтѣ, двухъ воспитанниковъ въ могилевскомъ пансіонѣ, двухъ стипендіатовъ въ минскомъ благородномъ пансіонѣ и двухъ въ кіевской фельдшерской школѣ. Вообще, сумма, отпускаемая минскимъ приказомъ на цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, простирается ежегодно, среднимъ числомъ, до 6,115 руб., считая въ томъ числѣ 1,037 руб., употребляемыхъ на призрѣніе сиротъ въ минской школѣ для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ (см. вѣдомость о расходѣ суммъ приказа).

б) Заведенія частной и общественной благотворительности.

До настоящаго времени въ минской губерніи учреждено частными лицами три благотворительныхъ общества: минское, слуцкое и новогрудское. Общества эти, поддерживаемыя добровольными приношеніями частныхъ благотворителей, а также сборомъ съ концертовъ, спектаклей и лотерей, содержатъ три *заведенія* или *богадѣльни*, въ которыхъ призрѣваются лица самаго бѣднаго состоянія. При минской богадѣльнѣ, называемой маріинскою, находится воспитательное заведеніе подкидышей и круглыхъ сиротъ. Число призрѣваемыхъ въ этихъ заведеніяхъ, сумма употребленная на ихъ содержаніе, равно какъ и количество сборовъ и добровольныхъ приношеній показаны въ нижеслѣдующей вѣдомости (*).

По 3-мъ благотворительнымъ обществамъ:	Общее число призрѣваемыхъ, об. п.	На содержаніе заведеній употреблено.	Количество сборовъ и приношеній.
Въ 1853 году . .	471	5,029 руб.	5,709 руб.
— 1854 — . .	533	4,714 —	5,866 —
— 1855 — . .	466	4,380 —	6,178 —
— 1856 — . .	433	5,398 —	6,257 —
— 1857 — . .	468	4,263 —	9,143 —
— 1858 — . .	516	4,805 —	8,251 —
— 1859 — . .	533	5,640 —	9,279 —
— 1860 — . .	540	5,357 —	9,950 —
Итого въ 8 лѣтъ.	3,960д. об. п.	39,586 руб.	60,633 руб.

(*) См. отчеты г. гражданскаго губернатора.

Въ нѣкоторыхъ городахъ (ъ Минскѣ, Борисовѣ и Пинскѣ) существуютъ особыя богоугодныя заведенія для евреевъ. Заведенія эти большею частію поддерживаются частными пожертвованіями, и только одно изъ нихъ, минское (на 95 кроватей) получаетъ значительное вспомоществованіе изъ суммъ коробочнаго сбора, простирающееся до 4,543 рублей въ годъ. На борисовское же и пинское заведенія изъ коробочнаго сбора отпускается около 207 рублей (*). Кромѣ того малыя еврейскія больничныя заведенія съ богадѣльнями находятся въ Новогрудкѣ и Слуцкѣ. Говоря о благотворительныхъ заведеніяхъ, слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ учрежденныхъ съ благотворительною цѣлью. Сюда принадлежатъ:

а) *Школа для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ*, содержимая въ Минскѣ, на счетъ процентовъ отъ особеннаго капитала, съ котораго получается по 377 рублей въ годъ. Кромѣ того, въ видѣ вспомоществованія, приказъ отпускаетъ ежегодно по 1,037 рублей. Число учащихся 32.

б) *Училище для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія* въ м. Паричахъ бобруйскаго уѣзда. Содержится владѣльцемъ имѣнія, помѣщикомъ Пущинымъ, и получаетъ ежегодно денежное вспомоществованіе изъ кабинета Государыни Императрицы.

Число воспитываемыхъ доходитъ до 40.

в) *Пять школъ* при минскомъ архіерейскомъ домѣ и четырехъ православныхъ монастыряхъ. Въ нихъ безплатно обучаются дѣти монастырскихъ служителей. Число учащихся, мальчиковъ и дѣвочекъ, доходитъ до 40.

г) *434 поселянскихъ школы*, (въ 1860 г.) учрежденныя при приходскихъ православныхъ церквахъ. Школы эти содержатся духовенствомъ и назначаются для обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Обученіемъ занимаются мѣстные причты, безплатно; только по казеннымъ имѣніямъ учащіе получаютъ за труды кое-какое вознагражденіе изъ палаты госуд. имуществъ. Самое обученіе производится большею частію въ домахъ, принадлежащихъ причтамъ. По вѣдомостямъ минской православной консисторіи за 1860 годъ, въ упомянутыхъ школахъ считалось учащихся 5,282 муж. и 1,032 жен. п. душъ. На цифры эти, однакожъ, полагаться не слѣдуетъ, потому что большая половина школъ существуетъ лишь на бумагѣ, въ слѣдствіе чего вѣдомости о числѣ учащихся представляются только для виду. По этому, самое число школъ опредѣлить чрезвычайно трудно. Такъ, въ противо-

---

(*) Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что самое учрежденіе коробочнаго сбора имѣетъ нѣкоторымъ образомъ цѣль благотворительную. Такъ, изъ 82.845 рублей, назначенныхъ по смѣтѣ къ сбору на четырехлѣтіе 1860-1863 годовъ, опредѣлено до 55,898 рублей на уплату податей за бѣдныхъ, малолѣтныхъ и выбылыхъ душъ.

ность показаніямъ консисторіи, по отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ показано поселянскихъ училищъ: въ казенныхъ имѣніяхъ 33; учащихся 1,092 об. п., въ помѣщичьихъ 207 учащихся, 2,184.

Подробное обозрѣніе поселянскихъ школъ составитъ предметъ особенной статьи.

в) Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чиновъ (пенсіи и единовременныя пособія, устройство отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.)

Въ продолженіе 4 лѣтъ (1857—1860), на уволенныхъ отъ службы чиновъ, было назначено къ выдачѣ слѣдующее число пенсіоновъ, пенсій и пособій (*):

	Число пенсіоновъ, пенсій и пособій.	Сумма.
а) По росписаніямъ минской казенной палаты	3,035	354,952 руб. 36 к.
б) На счетъ государственнаго казначейства	760	92,232 — 87 —
в) Отъ комитета раненыхъ	327	28,757 — 78 —
г) Отъ комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ	17	514 — 88 —
А всего, пенсіоновъ, пенсій и пособій	4,139	476,457 руб. 89 к.
Среднимъ числомъ, ежегодно	1,035	119,114 — 47 —

Итакъ въ послѣдніе 4 года, ежегодно ассигнуемая на пенсіоны, пенсій и пособія сумма равняется той, которая отпускается на содержаніе 535 причтовъ городскихъ и сельскихъ православныхъ церквей.— Слѣдуетъ имѣть въ виду, что количество пенсіоновъ здѣсь показывается не то, которое дѣйствительно выдано, а то, которое было предположено къ выдачѣ по ассигновкѣ на каждый годъ. Дѣлаемъ это замѣчаніе потому, что выдаваемая сумма всегда разнится отъ ассигнуемой, въ слѣдствіе убыли пенсіонеровъ, а также и отъ другихъ причинъ, о которыхъ не считаемъ нужнымъ говорить. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ продолженіе означенныхъ четырехъ лѣтъ было предположено къ выдачѣ и дѣйствительно выдано:

(*) Эти свѣдѣнія заимствованы изъ отчетовъ минской казенной палаты.

	Предположено къ выдачѣ. Число пенсіоновъ, пенсій и пр.	На сумму.	Дѣйствительно выдано. Сумма.
Въ 1857 году . . .	876	109,634.$_{63}$ руб.	95,518.$_{69}$ руб.
— 1858 — . . .	1,035	117,621.$_{65}$ —	104,703.$_{81}$ —
— 1859 — . . .	1,139	122,516.$_{01}$ —	107,195.$_{88}$ —
— 1860 — . . .	1,089	126,685.$_{60}$ —	113,047.$_{39}$ —
Всего, въ 4 года—	4,139	476,457 $_{89}$ руб.	420,465-$_{77}$ руб.

Отсюда видно, что въ 4 года было выдано пенсіоновъ, пенсій и пособій на 56,000 менѣе, чѣмъ было предположено. Разница эта, конечно, объясняется смертью пенсіонеровъ и другими обстоятельствами, ведущими за собою лишеніе правъ на полученіе пенсіоновъ. Дѣйствительно, изъ общаго количества пенсіоновъ по губерніи ежегодно исключается болѣе 12 тысячъ рублей, по случаю убыли лицъ. Такъ изъ числа пенсіоновъ, ассигнованныхъ по однимъ только росписаніямъ казенной палаты, было ежегодно исключаемо:

Въ 1857 году. . . .	6,990 руб.	52 коп.
— 1858 — . . .	12,595 —	82 —
— 1859 — . . .	11,087 —	21 —
— 1860 — . . .	11,684 —	52 —
Въ 4 года . . .	43,358 руб.	8 коп.

Если бы мы взяли подобныя же свѣдѣнія и по тѣмъ пенсіямъ, которыя ассигнуются непосредственно изъ государственнаго казначейства, то четырехлѣтняя убыль дойдетъ до 56-ти тысячъ.

Не смотря, однакожъ, на это, количество ежегодно исключаемыхъ пенсіоновъ далеко ниже количества ежегодно прибывающихъ, такъ что сумма, ассигнуемая на призрѣніе уволенныхъ отъ службы чиновъ, съ каждымъ годомъ становится больше и больше. Для удостовѣренія, достаточно взглянуть на представленныя уже свѣдѣнія, относительно предположенныхъ къ выдачѣ пенсіоновъ, пенсій и пособій, за 4 послѣдніе года. Разница еще будетъ болѣе, если возьмемъ для сравненія два какіе нибудь года, раздѣленные значительнымъ періодомъ времени, на примѣръ 1844 и 1860 годы. При этомъ, по неимѣнію достаточнаго числа данныхъ, обращаемъ вниманіе только на тѣ пенсіоны, которые были ассигнованы по росписаніямъ казенной палаты, оставляя въ сторонѣ выданные непосредственно изъ государственнаго казначейства, комитета о раненыхъ и комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ.

Слѣдовало отпустить:

	Въ 1844 году.	Въ 1860 году.
а) за прежнее время . . .	7,528,$_{38}$ руб.	19,331,$_{97}$ руб.
б) за каждый годъ . . .	42,538,$_{95}$ —	99,424,$_{07}$ —
Итого .	50,066,$_{73}$ руб.	118,756,$_{04}$ руб.

Въ то число дѣйствительно отпущено	38,286,$_{25}$ руб.	87,845,$_{41}$ руб.
Кромѣ того, исключено.	3,978,$_{25}$ —	12,684,$_{52}$ —
Затѣмъ осталось къ отпуску . . .	7,802,$_{23}$ —	18,226,$_{11}$ —

Итакъ, съ 1844 по 1860 годъ количество пенсіоновъ увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое.

Что касается числа и устройства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, то свѣдѣнія о нихъ едва ли можно считать вѣрными. По этому, не вдаваясь въ подробности, приводимъ численныя данныя изъ отчета г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ. Въ этомъ отчетѣ находимъ:

	Число отставныхъ ниж. чиновъ въ 1860 г.	Число безсрочно отпускныхъ въ 1860 г.	Всего.
Занимались хлѣбопашествомъ. . .	1,956	247	2,203.
» другими занятіями . .	1,337	618	1,955.
Получали пенсіонъ	170	»	170.
На жалованьѣ при должностяхъ . .	690	142	832.
Проживали у родственниковъ . .	785	1,700	2,485.
Въ богадѣльняхъ	31	»	31.
Итого .	4,969	2,707	7,676.

Для облегченія безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ, водворяющихся на казенныхъ земляхъ, имъ отводится земля для усадьбы и земледѣлія, отпускается безплатно лѣсъ на постройку и дѣлается вспомоществованіе деньгами изъ вспомогательнаго капитала, учрежденнаго для сей цѣли. Капиталъ этотъ, въ 1857 году, составлялъ 2,720 рублей. Тѣмъ не менѣе число осѣдлыхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, весьма назначительно. Такъ въ 1857 году считалось (муж. п.):

	Осѣдлыхъ.	Неосѣдлыхъ.
Отставныхъ	298	211.
Безсрочно-отпускныхъ	200	558.
Кантонистовъ	564	—

2. ВРАЧЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ И ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНІИ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Завѣдываніе медицинскою частію по губерніи сосредочивается во врачебной управѣ, состоящей изъ инспектора и двухъ врачей (оператора и акушера). При инспекторѣ находится канцелярія, производство дѣлъ которой лежитъ на обязанности письмоводителя. На содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оной 9-ю уѣздными врачами, ветеринарнымъ врачемъ, его помощникомъ, 18-ю лекарскими учениками и 10-ю повивальными бабками, ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства до 5,200 рублей серебромъ.

Приказомъ общественнаго призрѣнія содержатся:

1) *Минское богоугодное заведеніе*, которое составляютъ: а) больница на 60 гражданскихъ больныхъ; б) богадѣльня и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ на 100 душъ об. пол.; в) отдѣленіе на 20 умалишенныхъ (домъ скорбящихъ), и г) отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ дворянскаго сословія. Всего на 193 д. об. пол.

2) *Городскія больницы* въ городахъ: Борисовѣ, Игуменѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ, Слуцкѣ и Новогрудкѣ. Всѣ онѣ первоначально учреждены на 15 кроватей каждая, но впослѣдствіи число это увеличилось, и особенно въ военное время, при движеніи войскъ, такъ что въ настоящее время въ каждой больницѣ можетъ пользоваться отъ 40 до 75-ти человѣкъ; а въ игуменской, борисовской, слуцкой и новогрудской, причисленныхъ къ этапнымъ военнымъ больницамъ, состоитъ отъ 100 до 150-ти кроватей въ каждой. Во всѣ упомянутыя семь больницъ поступаютъ больные нижніе чины мѣстныхъ инвалидныхъ, этапныхъ и проходящихъ военныхъ командъ, съ платою отъ коммиссаріатскаго вѣдомства по 44 к. въ день за каждаго. Съ имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства взимается по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ; неимущіе же пользуются безплатно.

Больницы въ Минскѣ, Пинскѣ, Игуменѣ и Слуцкѣ помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ; прочія—въ нанятыхъ приказомъ домахъ. Въ Бобруйскѣ городской больницы нѣтъ; неимущіе же больные помѣщаются приказомъ въ тамошнемъ военномъ госпиталѣ, съ платою въ коммиссаріатское вѣдомство по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ за каждаго.

Тюремныя больницы учреждены при тюремныхъ зàмкахъ, для больныхъ арестантовъ, въ Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, кромѣ Бобруйска, гдѣ больные арестанты принимаются въ военный госпиталь. Въ случаѣ недостатка въ помѣщеніи заболѣвшіе передаются въ городскія больницы, съ платою или изъ государственнаго казначейства (за гражданскихъ арестантовъ), или изъ коммиссаріата (за военныхъ арестантовъ).

Къ больничнымъ заведеніямъ, содержимымъ обществами, на счетъ добровольныхъ приношеній частныхъ лицъ, принадлежатъ:

1) *Маріинская больница* въ Минскѣ, на 24 кровати, съ *богадѣльнею* и *воспитательнымъ заведеніемъ* подкидышей и круглыхъ сиротъ; содержится минскимъ благотворительнымъ обществомъ, и отчетностію подчинена минскому приказу.

2) *Еврейская больница* въ Минскѣ, на 95 кроватей, съ *богадѣльнею*; поддерживается еврейскимъ обществомъ и, кромѣ того, получаетъ вспомоществованіе въ 4,543 руб. изъ суммъ коробочнаго сбора.

3) *Богадѣльня* на 25 кроватей, въ г. Слуцкѣ, содержимая попечительнымъ комитетомъ императорскаго человѣколюбиваго общества; принимаетъ увѣчныхъ, престарѣлыхъ и неизлечимо-больныхъ всякаго сословія.

4) Такая же *богадѣльня* въ Новогрудкѣ, на 25 человѣкъ; содержится новогрудскимъ благотворительнымъ обществомъ.

5) *Богадѣльня* въ Пинскѣ, на 10 кроватей, содержимая пинскимъ православнымъ обществомъ.

6) Больничныя заведенія съ богадѣльнями для евреевъ, въ г.г. Слуцкѣ, Пинскѣ, Новогрудкѣ и Борисовѣ; содержатся еврейскими обществами. Кромѣ того, два изъ нихъ получаютъ незначительное вспомоществованіе изъ коробочнаго сбора: борисовское—въ 90, а пинское (королинское)—въ 117 руб.

Во всѣхъ упомянутыхъ выше больничныхъ заведеніяхъ, какъ-то: городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а также въ заведеніяхъ, содержимыхъ обществами, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ пользовалось слѣдующее число больныхъ (*):

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.
Въ продолженіе года пользовалось	12,284	10,086	7,865.
Изъ нихъ: выздоровѣло . . .	10,234	8,735	6,751.
умерло	1,203	711	438.
За тѣмъ осталось	847	640	676.

Есть еще въ губерніи, для пользованія крестьянъ, нѣсколько частныхъ помѣщичьихъ больницъ, которыя завѣдуются вольно-практикующими врачами, либо фельдшерами; но объ нихъ врачебная управа никакихъ свѣдѣній не имѣетъ.

Для военныхъ чиновъ находится два второклассные госпиталя, одинъ въ Минскѣ, а другой въ Бобруйскѣ. Кромѣ того, въ м. Телеханахъ, пинскаго уѣзда, состоитъ госпиталь на 15 кроватей, учрежденный для ниж-

(*) Отчеты минской врачебной управы.

нихъ чиновъ инженернаго вѣдомства, состоящихъ при V отдѣленіи XII округа путей сообщенія.

Казенныхъ аптекъ въ губерніи нѣтъ; частныхъ же находится 22. Кромѣ того, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ казенныхъ крестьянъ учреждена небольшая аптечка, гдѣ, за весьма умѣренную цѣну, продаются крестьянамъ простыя лекарства. Аптечки эти учреждены на счетъ общественнаго съ крестьянъ сбора и состоятъ въ вѣденіи вольнонаемныхъ фельдшеровъ, получающихъ по 70 руб. жалованья изъ суммъ того же сбора и по 6 четвертей хлѣба (3 четв. озимаго и 3 яроваго) — изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ.

Матеріальныхъ лавокъ—10, травяныхъ—2. Изъ нихъ обѣ травяныя и 5 матеріальныхъ находятся въ Минскѣ, одна въ Бобруйскѣ, одна въ Мозырѣ и три въ Пинскѣ. Въ лавкахъ сихъ, содержимыхъ, кромѣ мозырской, евреями, продаются, по установленнымъ на то правиламъ, разные аптечные матеріалы, сухія туземныя травы и коренья, терпентинное масло, лаки и—безъ чего ни одна лавка не обойдется—сахаръ, чай и мелочные товары.

Для распространенія прививанія предохранительной оспы учреждены губернскій и уѣздные *оспенные комитеты*, въ вѣденіи которыхъ состоятъ оспопрививатели. По казеннымъ имѣніямъ, на каждое сельское общество полагается одинъ оспопрививатель, получающій жалованье изъ общественнаго сбора.

Къ началу 1858 года, въ минской губерніи, врачей гражданскаго вѣдомства состояло 64 и ветеринаровъ 11. Изъ нихъ состояло на службѣ: врачей 33, ветеринаровъ 4.

Относительно мѣръ, служащихъ къ предотвращенію болѣзней, вмѣнено въ обязанность городовымъ или уѣзднымъ врачамъ имѣть строгое наблюденіе за продажею съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Освидѣтельствованіе скота и другихъ животныхъ, назначаемыхъ на убой, возложено на ветеринарныхъ врачей, а если ихъ нѣтъ, то на городовыхъ или уѣздныхъ.... Все это—такія правила, которыя едва ли когда-либо и кѣмъ либо исполнялись.... Притомъ, неразборчивость простаго народа въ пищѣ, употребленіе такъ-называемаго пушнаго хлѣба (съ мякиною и плевами), даже при достаточномъ его количествѣ, тѣснота въ курныхъ избахъ, неопрятность, доходящая, особенно у евреевъ, до крайнихъ предѣловъ, недостатокъ парныхъ бань, большое количество шинковъ, поддерживающихъ въ народѣ расположеніе къ пьянству, наконецъ предразсудки вслѣдствіе которыхъ заболѣвшій охотно прибѣгаетъ къ кровопусканію и заговариванію знаха-

рей,—все это служитъ немаловажнымъ источникомъ болѣзней, которыя, быть можетъ, съ развитіемъ образованія, свободнаго труда и дѣятельности вообще, необходимо должны будутъ уменьшиться.

Что касается до народнаго здравія, то обратимся къ представленнымъ уже даннымъ относительно состава народонаселенія по возрастамъ. Кажется, что сравненіе подобныхъ данныхъ по разнымъ мѣстностямъ наиболѣе можетъ уяснить вопросъ о вліяніи мѣстныхъ причинъ на здоровье и продолжительность жизни человѣка.

Въ первой части нашего труда, мы приблизительно опредѣлили составъ народонаселенія по возрастамъ (*), по правиламъ изложенной теоріи; и хотя въ справедливость ея мы вѣримъ, но такъ какъ въ основаніе вычисленій взяты только четырнадцатилѣтнія наблюденія,—слишкомъ короткій періодъ времени,—то, оставляя приведенные выводы въ сторонѣ, возьмемъ другія, подобныя же данныя, представленныя при исчисленіи народонаселенія по возрастамъ и основанныя на свѣдѣніяхъ, собранныхъ казенною палатою по ревизскимъ сказкамъ. Послѣдняго рода свѣдѣнія тѣмъ болѣе для насъ пригодны, что они доставляютъ возможность сравнивать различные уѣзды между собою.

На 100 душъ населенія приходится:

	До 20 лѣтъ включительно.	Отъ 20 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.	
Въ минскомъ уѣздѣ	47,2	49,8	3,0	Вычисленіе сдѣлано на основаніи свѣдѣній казенной палаты.
— мозырскомъ —	47,6	49,2	3,2	
— борисовскомъ —	49,2	48,3	2,5	
— игуменскомъ —	49,6	47,5	2,9	
— слуцкомъ —	49,9	47,2	2,9	
— новогрудскомъ —	50,1	47,3	2,6	
— рѣчицкомъ —	50,4	46,6	3,0	
— бобруйскомъ —	51,2	46,0	2,8	
— пинскомъ —	54,0	43,5	2,5	
Въ губерніи вообще.	50,0	47,2	2,8	
Во Франціи	40,5	50,7	8,8	
Въ Швеціи	42,1	49,8	8,1	
— Англіи	49,2	43,4	7,4	
— Ирландіи	53,2	42,9	3,9.	

Относительно-бóльшее число дѣтей хотя и бываетъ обыкновенно слѣдствіемъ большей рождаемости, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно обнаруживаетъ также

(*) См. исчисленіе народонаселенія по возрастамъ. Въ разсчетъ принимается христіанское населеніе.

и бóльшую смертность въ зрѣломъ возрастѣ, чтó доказываетъ физическую слабость населенія. Съ этой-то точки зрѣнія и слѣдуетъ разсматривать представленные ряды цифръ.... Въ какой степени послѣднія точны—опредѣлить трудно; можно, однакожъ, сказать, что онѣ довольно правдоподобны, въ чемъ мы имѣли уже случай убѣдиться при сравненіи свѣдѣній казенной палаты съ выводами, вычисленными по теоріи о возрастахъ (1). Сомнѣваемся только на счетъ точности свѣдѣній палаты о старикахъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ (2). Не понимаемъ также, почему мозырскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто относительно процентнаго содержанія лицъ зрѣлаго возраста, тогда какъ по топографическимъ свойствамъ своимъ онъ сходенъ съ пинскимъ и рѣчицкимъ.

Самую большую разницу въ составѣ населенія по возрастамъ представляютъ минскій и пинскій уѣзды....

Низменность мѣстоположенія и большія пространства болотъ пинскаго, мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ необходимо должны вліять на среднюю продолжительность жизни, на смертность и на самый составъ народонаселенія по возрастамъ. Мы бы прямо указали на представленные выше выводы, какъ на доказательство справедливости такого убѣжденія, если бы, по непонятному стеченію обстоятельствъ (вѣроятно ошибокъ), мозырскій уѣздъ не занялъ втораго мѣста относительно процентнаго содержанія лицъ зрѣлаго возраста. Поэтому, въ подкрѣпленіе нашего убѣжденія, мы должны указать еще на нѣсколько фактовъ, менѣе подлежащихъ сомнѣнію.

При исчисленіи умершихъ по уѣздамъ, получены слѣдующіе выводы:

		На 1,000 душъ населенія, въ продолженіе 14 лѣтъ умерло (съ 1847 по 1860 г.)
Въ борисовскомъ уѣздѣ	. .	347 душъ.
— минскомъ	— . .	363 —
— новогрудскомъ	— . .	396 —
— слуцкомъ	— . .	405 —
— игуменскомъ	— . .	417 —
— пинскомъ	— . .	445 —
— бобруйскомъ	— . .	470 —
— мозырскомъ	— . .	477 —
— рѣчицкомъ	— . .	528 —
Въ губерніи вообще	. .	420 —

(1) См. приблизительное опредѣленіе состава населенія по возрастамъ.

(2) По нашему мнѣнію, процентъ этого возраста доходитъ до 6%.

Отсюда уже прямо видно, что въ рѣчицкомъ, мозырскомъ, бобруйскомъ и пинскомъ уѣздахъ смерть похищаетъ наибольшее число людей.... Но положимъ, что и эти выводы не вѣрны, и что невѣрность главнымъ образомъ заключается въ неточности доставленныхъ консисторіями свѣдѣній относительно абсолютнаго населенія въ началѣ 1847 года.... Неточность эта, дѣйствительно, могла имѣть значительное вліяніе на правильность результатовъ, и потому обратимся къ сравненію числа родившихся съ числомъ умершихъ. По нашему мнѣнію, такое сравненіе точнѣе опредѣляетъ измѣненіе смертности въ разныхъ уѣздахъ, по той причинѣ, что неправильность показаній въ общемъ числѣ жителей не имѣетъ здѣсь никакого уже вліянія на точность выводовъ.

На 1,000 родившихся об. п., въ четырнадцатилѣтней сложности (1847—1860 г.), умерло:

Въ борисовскомъ	уѣздѣ . .	644 души.
— слуцкомъ	— .	663 —
— минскомъ	— . .	688 —
— новогрудскомъ	— . .	707 —
— игуменскомъ	— . .	707 —
— бобруйскомъ	— . .	743 —
— рѣчицкомъ	— . .	827 —
— мозырскомъ	— . .	835 —
— пинскомъ	— . .	907 —
Въ губерніи вообще .		736 душъ.

Всмотрѣвшись въ порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ здѣсь уѣзды, нельзя не замѣтить, что онъ почти совершенно соотвѣтствуетъ тому порядку, въ которомъ уѣзды располагаются по относительному пространству болотъ. *На Полѣсьѣ умираетъ почти на 30% относительно болѣе, чѣмъ въ борисовскомъ, слуцкомъ, минскомъ и новогрудскомъ уѣздахъ.* Отъ этого въ послѣднихъ уѣздахъ народонаселеніе увеличивается значительно быстрѣе, чѣмъ на Полѣсьѣ (см. сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ по уѣздамъ).

Дальнѣйшія наблюденія подтвердятъ нашу мысль рядомъ болѣе точныхъ данныхъ.

Привычка крестьянъ жить въ курныхъ избахъ необходимо должна вредить ихъ здоровью и сокращать жизнь. Если отдѣлимъ мѣщанъ-христіанъ отъ сельскихъ сословій, то отношеніе возрастовъ тѣхъ и другихъ опредѣлится слѣдующими цифрами:

На 100 душъ приходится:

	Отъ 1 до 16 лѣтъ.	Свыше 16 лѣтъ.
Мѣщанъ-христіанъ . .	36,5	63,5.
Сельскихъ обывателей .	40,4	59,6.

Значитъ, на 100 душъ мѣщанъ приходится 63,5 душъ, имѣющихъ болѣе 16 лѣтъ, а изъ сельскихъ сословій только 59,6. При этомъ нужно замѣтить, что мѣщане живутъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ скопленіе жителей, тѣснота и неопрятность улицъ дѣйствуютъ неблагопріятнымъ образомъ на продолжительность жизни; а между тѣмъ, не смотря на все это, сдѣланные сейчасъ выводы все таки говорятъ въ ихъ пользу. Отчего это происходитъ? Быть можетъ здѣсь имѣетъ нѣкоторое вліяніе бо́льшая зажиточность мѣщанъ-христіанъ; но вѣрнѣе, кажется, разницу эту слѣдуетъ приписать единственно привычкѣ крестьянъ жить въ курныхъ избахъ Впрочемъ, благодаря распоряженіямъ помѣщиковъ и палаты государственныхъ имуществъ, въ послѣднее время число курныхъ избъ значительно уменьшилось и сами крестьяне начинаютъ отдавать предпочтеніе домамъ съ дымовыми трубами.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нищета бо́льшей части еврейскаго населенія, отвратительная неопрятность въ одеждѣ и жилищахъ, тѣснота въ помѣщеніяхъ и крайнія лишенія, сопровождающія бытъ евреевъ, порождаютъ между ними болѣзни и значительно сокращаютъ жизнь По этому весьма интересно было бы сравнить, относительно возрастовъ, составъ еврейскаго населенія съ христіанскимъ. Къ сожалѣнію, данныя по сему предмету, относящіяся къ евреямъ и заключающіяся въ вѣдомостяхъ казенной палаты, до такой степени неточны и неправдоподобны, что сравненіе ихъ съ другими данными указываетъ только на огромную цифру прописныхъ между евреями душъ и особенно на умышленные пропуски по ревизскимъ сказкамъ дѣтей, недостигшихъ восемнадцатилѣтняго возраста.

Изъ числа болѣзней, свойственныхъ вообще человѣку, въ минской губерніи, какъ въ странѣ низменной и болотистой, наиболѣе распространены лихорадки, свирѣпствующія преимущественно весною, во время разливовъ рѣкъ и болотъ. Гораздо болѣе, однакожъ, замѣчательна болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ *колтуна (кавтунъ*, plica polonica) и преимущественно поражающая крестьянъ и особенно женщинъ, обитающихъ въ низменныхъ, болотистыхъ и надрѣчныхъ мѣстахъ пинскаго и мозырскаго уѣздовъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ есть такія мѣстности, въ которыхъ все населеніе болѣе или менѣе подвержено этой странной и не вполнѣ изслѣдованной медициною болѣзни, причиняющей до безконечности разнообразныя страданія. Дѣйствительно, составляя по видимому родъ худосочія, болѣзнь

эта въ началѣ своемъ, смотря по возрасту, тѣлосложенію и расположенію субъекта, проявляется въ весьма различныхъ видахъ; большею же частію въ видѣ ломоты, артритизма и головной боли. Иногда также принимаетъ видъ нервныхъ страданій, опухолей, язвъ, искривленія костей и другихъ увѣчій. Наконецъ, *при счастливомъ исходѣ*, она, дѣйствіями медицинскихъ средствъ или усиліями самой натуры, обнаруживается сплетеніемъ и слѣпленіемъ волосъ на головѣ,—собственно такъ-называемымъ колтуномъ. Слѣпленіе это бываетъ или въ одинъ огромный комъ, или во многіе короткіе свитки, или же въ нѣсколько тесемъ, въ видѣ косъ, довольно длинныхъ и плоскихъ. При образованіи колтуна на головѣ, страданія обыкновенно облегчаются, и бываютъ случаи, что комъ слѣпившихся волосъ увеличивается въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, наконецъ спадаетъ самъ собою, а больной выздоравливаетъ.

3. Учрежденія для обезпеченія народнаго продовольствія.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ мысль объ учрежденіи запасныхъ магазиновъ начала приводиться въ исполненіе еще въ царствованіе императрицы Екатерины II, которая повелѣла, въ 1765 году, заводить ихъ въ *селеніяхъ казеннаго вѣдомства*, съ тѣмъ, чтобы запаснаго хлѣба хранилось всегда на годъ и болѣе, и чтобы хлѣбъ въ магазинахъ перемѣняемъ былъ ежегодно. Продовольствіе же *помѣщичьихъ* крестьянъ оставлено было на попеченіи помѣщиковъ до 29 ноября 1799 года, когда были изданы правила, которыми положено основаніе общей системѣ сельскихъ запасовъ въ казенныхъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ и другихъ селеніяхъ. Полная пропорція полагалась въ сельскихъ магазинахъ по 3 четверти ржи и по 3 четверти яроваго, на каждую ревизскую душу, для чего слѣдовало взносить каждый годъ, по окончаніи жатвы, по $^1/_2$ четверика ржи и по $^1/_2$ гарнца яроваго.

Впослѣдствіи разныя мѣстныя обстоятельства и частные случаи были поводомъ многихъ измѣненій въ законѣ 1799 года. Главное же измѣненіе въ системѣ обезпеченія народнаго продовольствія было сдѣлано указомъ 1822 года, когда положено было содержать магазины только въ 41 губерніи, а въ прочихъ для обезпеченія продовольствія составить особый капиталъ, посредствомъ сбора по 25 коп. асс. съ души, до тѣхъ поръ, пока можно будетъ купить по одной четверти на каждую ревизскую душу. Раздѣленіе это основано было на той мысли, что на большомъ пространствѣ государства, по разнородности климата и почвы, не можетъ быть всеобщаго неурожая и потому, въ случаѣ недостатка хлѣба въ одной губерніи, легко можно пріобрѣтать его въ другой, денежными средствами. Однако не-

обыкновенная засуха 1833 года показала, что неурожай можетъ обнаруживаться на столь обширныхъ пространствахъ и съ такою силою, что безъ мѣстныхъ запасовъ почти невозможно отвратить недостатокъ продовольствія. По этому, въ слѣдующемъ 1834 году послѣдовало новое положеніе, которымъ опредѣлено содержать въ сельскихъ магазинахъ, во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ, по 1 ½ четверти хлѣба (1 четв. озимаго и ½ четв. яроваго) на каждую ревизскую душу, и сверхъ того составить денежные капиталы по 1 руб. 60 коп. асс. на душу. Вся продовольственная часть, какъ государственныхъ крестьянъ, такъ помѣщичьихъ и другихъ сословій, по каждой губерніи, сосредоточивалась въ губернской коммиссіи народнаго продовольствія, подъ главнымъ вѣденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Позднѣе сборъ въ капиталѣ продовольствія распространенъ былъ на всѣ податныя сословія, не исключая мѣщанъ и гражданъ, для которыхъ капиталъ этотъ долженъ былъ составить по 1 р. сер. на каждую ревизскую душу; для прочихъ же сословій—по 48 к. серебромъ.

Въ 1839 году, продовольственная часть по казеннымъ имѣніямъ отнесена къ обязанности министерства государственныхъ имуществъ, которое въ мартѣ 1842 года составило особенное положеніе объ обезпеченіи продовольствія государственныхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, завѣдываніе запасами продовольствія и продовольственными капиталами лежитъ частію на министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а частію на министерствѣ государственныхъ имуществъ. Прилагаемая вѣдомость объясняетъ движеніе хлѣбныхъ запасовъ по обоимъ министерствамъ (*).

Къ 1-му января каждаго года.	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Число магазиновъ.	Озимаго и яроваго,—четвертей.			
			На лицо.	Въ ссудахъ.	Въ недоимкахъ.	Въ излишкѣ (+) или недоборъ (—), считая по 1½ четвер. на душу.
Къ 1 января 1854 г.	376,108	1,476	153,340	427,919	15,649	+32,746
— — — 1855—	376,082	1,508	95,686	417,574	84,743	+33,880
— — — 1856—	368,364	1,553	74,126	369,250	167,723	+58,553
— 1 іюля 1857—	365,874	1,557	135,150	437	211	+23,550
— 1 января 1858—	364,816	1,552	226,526	267,372	82,653	+29,327
— — — 1859—	363,017	1,563	305,159	238,228	39,363	+38,224
— — — 1860—	346,613	1,571	319,998	211,844	33,484	+45,406
— — — 1861—	349,745	1,585	374,416	170,183	38,029	+58,010

(*) Заимствовано изъ отчетовъ гражданскаго губернатора, куда свѣдѣнія эти доставлены изъ коммиссіи народнаго продовольствія.

Въ послѣдней графѣ, при исчисленіи излишка хлѣба противъ опредѣленной положеніемъ пропорціи, взятъ въ разсчетъ не только наличный хлѣбъ, но и тотъ, который считается въ ссудѣ и недоимкѣ. Если же возьмемъ во вниманіе только одни наличные запасы, то, вмѣсто полуторачетвертной пропорціи, получимъ на каждую душу слѣдующее количество хлѣба:

Въ 1854 году	. . 0,41	четверти.
— 1855 —	. . 0,25	—
— 1856 —	. . 0,20	
— 1857 —	. . 0,37	—
— 1858 —	. . 0,62	—
— 1859 —	. . 0,84	—
— 1860 —	. . 0,92	—
— 1861 —	. . 1,07	—

Относительно урожая, послѣдніе четыре года были очень хорошіе, а между тѣмъ магазины далеко не были полны, и прежнія ссуды возвращены только на половину. Это убѣждаетъ лишь въ томъ, что учрежденіе запасныхъ магазиновъ не вполнѣ достигаетъ предположенной цѣли, чему, кажется, служатъ отчасти причиною и распоряженія самихъ предводителей дворянства, безъ разбора иногда дѣлавшихъ представленія объ освобожденіи крестьянъ отъ ссыпки, тогда какъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ и состоянію урожая, въ такомъ освобожденіи настоятельной нужды не представлялось.

Сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, по казеннымъ имѣніямъ ссыпка хлѣба въ магазины представляетъ гораздо худшіе результаты, чѣмъ по помѣщичьимъ. Для удостовѣренія стоитъ только взглянуть на количество наличнаго хлѣба въ магазинахъ:

	По минист. внутр. дѣлъ.		По минист. госуд. имущ.	
	Число ревизскихъ душъ.	Было хлѣба на лицо.	Число ревиз. душъ.	Было хлѣба на лицо.
Къ началу 1854 года	326,555	111,652 четв.	49,553	41,688 четв.
— — 1855 —	326,555	60,366 —	49,527	35,320 —
— — 1856 —	319,480	45,223 —	48,884	28,903 —
— — 1857 —	313,964	110,069 —	51,910	25,081 —
— — 1858 —	313,964	189,379 —	50,852	37,147 —
— — 1859 —	311,132	265,015 —	51,885	40,144 —
— — 1860 —	295,580	276,127 —	51,033	43,871 —
— — 1861 —	297,070	324,907 —	52,675	49,509 —

Если, въ продолженіе послѣднихъ шести лѣтъ, количество наличнаго хлѣба, по мин. внутр. дѣлъ, могло увеличиться отъ 45 до 324 тысячъ

четвертей, то странно, что по казеннымъ имѣніямъ наличные запасы дошли только отъ 28 до 49 тысячъ. Чрезъ это, къ началу 1861 года, въ помѣщичьихъ запасныхъ магазинахъ было наличнаго хлѣба по 1,09 четв. на душу, а въ казенныхъ по 0,94 четверти.

Гораздо успѣшнѣе идетъ составленіе продовольственнаго капитала.

Продовольственный капиталъ.

	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Рублей.		
		На лицо и въ сохранной казнѣ.	Въ долгу по ссудамъ.	Въ недоимкѣ по сбору.
Къ 1 января 1854 г.	435,626	181,524	91,340	23,132
— — 1855 г.	429,655	194,933	99,463	25,409
— — 1856 г.	434,399	218,564	118,023	27,485
— 1 сентября 1857 г.	440,014	274,888	119,812	25,567
— 1 января 1858 г.	433,689	293,987	165,002	16,802
— — 1859 г.	435,738	314,758	93,953	12,942
— — 1860 г.	404,092	338,124	96,995	10,625
— — 1861 г.	436,402	355,680	85,350	5,603.

Отсюда видно, что въ 8 лѣтъ наличный капиталъ народнаго продовольствія увеличился почти вдвое, такъ что къ началу 1861 года онъ составлялъ по 81½ коп. серебромъ на каждую ревизскую душу мужскаго пола. Кромѣ того, въ долгу считается по 19½, да въ недоимкѣ по 1¼ коп. сер., на каждой душѣ среднимъ числомъ.

Послѣдніе выводы, исчисленные для всѣхъ сословій вообще, чрезвычайно измѣнятся, если разсмотримъ состояніе продовольственнаго капитала по каждому сословію особенно. Для удобнѣйшаго сравненія всѣ сословія, подлежащія сбору, соединимъ въ три группы и представимъ состояніе капитала къ началу 1861 года.

	Число душъ, подлежащихъ сбору.	На нихъ причитается капитала. На лицо.	Въ долгу.	Въ недоимкѣ.
1) Мѣщанъ (христіанъ и евреевъ) и гражданъ	47,356 душ.	48,876 руб.	1,411 руб.	2,727 руб.

2) Сельскихъ сословій, вѣдомства мин. внутр. дѣлъ . . .	317,905 —	297,055 —	34,585 —	2,236 руб.
3) Сельскихъ сословій, вѣдомства мин. государ. имущ. . .	71,141 —	9,749 —	49,354 —	640 руб.
По всѣмъ сословіямъ вообще	456,402 д.	355,680 руб.	85,350 руб.	5,603 руб.

Слѣдовательно, на каждую ревизскую душу прійдется продовольственнаго капитала:

	Наличнаго.	Долга.	Недоимки.
По сословію мѣщанъ и гражданъ .	1 р. 3¼ к.	3 к.	5¾ к.
По сельск. сосл. вѣд. м. в. дѣлъ	» — 93½ —	10¾ —	¾ —
По сослов. вѣд. м. г. имущест.	» — 13¾ —	69⅓ —	⅞ —
По всѣмъ сословіямъ вообще . .	» — 81½ —	19½ —	1¼ —

Итакъ наличный продовольственный капиталъ сельскихъ сословій, находящихся подъ вѣдомствомъ мин. внутр. дѣлъ, почти вдвое болѣе противъ положенной пропорціи, тогда какъ по мин. госуд. имуществъ онъ въ три съ половиною раза менѣе; у мѣщанъ и гражданъ онъ составляетъ по рублю на душу, т. е. столько же, сколько опредѣлено положеніемъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по минист. государ. имуществъ, положеніемъ 16-го марта 1842 года, опредѣлено взносить, для составленія продовольственнаго капитала, по 6-ти коп. сер. съ каждой ревизской души, тогда какъ по мин. внутр. дѣлъ сборъ этотъ ограничивается только тремя копѣйками. Между тѣмъ, не смотря на такую заботливость мин. государ. имуществъ, результаты показываютъ, что продовольствіе сословій, подвѣдомственныхъ министерству внутр. дѣлъ, обезпечено наличнымъ капиталомъ въ семь разъ *относительно* бо́льшимъ, чѣмъ капиталъ казенныхъ крестьянъ. Такая огромная разница въ наличности тѣмъ болѣе для насъ не понятна, что, одновременно съ увеличеніемъ наличнаго капитала по минист. внутрен. дѣлъ, капиталъ минист. госуд. имуществъ постоянно уменьшался. Нижеслѣдующія данныя служатъ удостовѣреніемъ въ справедливости сказаннаго.

	По мин. внутр. дѣлъ.		*По мин. госуд. имущ.*	
	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Наличный капиталъ.	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Наличный капиталъ.
Къ началу 1854 года	384,243 душ.	163,142 р.	51,379 душ.	18,382 р.
— — 1855 —	378,471 —	173,440 —	51,184 —	21,493 —

Къ началу 1856 года	382,639 душ.	212,462 р.	51,760 душ.	6,102 р.
— — 1857 —	388,104 —	269,725 —	51,910 —	5,163 —
— — 1858 —	382,887 —	284,526 —	50,802 —	9,461 —
— — 1859 —	383,095 —	313,400 —	52,643 —	1,358 —
— — 1860 —	353,059 —	336,345 —	51,033 —	1,779 —
— — 1861 —	365,261 —	345,931 —	71,141 —	9,749 —

Достаточно взглянуть на данныя за 1854 и 1861 годы, чтобы видѣть, гдѣ капиталъ, обезпечивающій продовольствіе жителей, составляется съ большимъ успѣхомъ.

Впрочемъ, по мнѣнію людей опытныхъ и понимающихъ дѣло, въ неурожайные годы продовольственный капиталъ и хлѣбные запасы не столько облегчаютъ народное бѣдствіе, сколько служатъ источникомъ къ обогащенію частныхъ лицъ.

Печальный примѣръ 1846 и 1847 годовъ показалъ, какъ иногда самыя благодѣтельныя по видимому правительственныя учрежденія, силою злоупотребленій чиновниковъ и лицъ *довѣренныхъ*, дѣлаются безполезными и обращаются лишь въ излишнюю для народа тягость.

4. Выдача пособій погорѣвшимъ.

Въ отчетахъ г. гражданскаго губернатора находимъ слѣдующія данныя относительно пожаровъ въ губерніи.

	Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ зданій.	На сумму.
Въ 1853 году	115	204	82,682 руб.
— 1854 —	77	1,493	773,636 —
— 1855 —	117	278	139,484 —
— 1856 —	94	758	1.017,326 —
— 1857 —	120	450	444,847 —
— 1858 —	105	800	509,359 —
— 1859 —	116	565	180,282 —
— 1860 —	97	311	104,790 —
Итого въ 8 лѣтъ. . . .	841 (*)	4,859	3.250,406 руб.
Среднимъ числомъ ежегодно.	105	607	406,551 —

(*) Въ общемъ числѣ пожаровъ было:

Отъ громоваго удара	60
— неосторожности	240
— неизвѣстныхъ причинъ	455
— худаго устройства трубъ и печей .	62
— поджога.	24
Всего	841.

Въ какой степени справедливы представленныя свѣдѣнія—судить трудно. Слѣдуетъ, однакожъ, полагать, что оцѣнка пожарныхъ убытковъ сдѣлана совершенно произвольно, по усмотрѣнію становыхъ приставовъ, отъ которыхъ свѣдѣнія эти представляются.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по ходатайству мѣстнаго начальства, погорѣвшимъ выдаются изъ государственнаго казначейства денежныя пособія, или безвозвратно, или съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была уплачена въ продолженіе назначеннаго періода времени.

По отчетамъ минской казенной палаты, подобныя ссуды отъ казны составляли:

Въ 1857 году	20,828	руб. 80	коп.
— 1858 —	22,021	— 59¾	—
— 1859 —	45,112	— 33	—
— 1860 —	32,931	— 81	—
Въ 4 года	120,294	руб. 53¾	коп.
Среднимъ числомъ, ежегодно .	30,073	— 63	—

5. ПОЧТОВЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

При описаніи сухопутныхъ путей сообщенія были представлены свѣдѣнія и вѣдомости о числѣ почтовыхъ станцій, разстояніяхъ между ними, числѣ ямщиковъ и лошадей въ 1857 году, а также и о разгонѣ лошадей на почтовыхъ станціяхъ. Далѣе, говоря о расходѣ суммъ земскаго сбора, мы укажемъ на количество издержекъ по отправленію почтовой повинности, назначенныхъ по *смѣтамъ* за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы. Всѣ эти свѣдѣнія могутъ служить дополненіемъ къ настоящей статьѣ, которую мы раздѣлимъ на слѣдующія три части:

а) Способъ содержанія почтовыхъ станцій.

Въ минской губерніи находится 69 почтовыхъ станцій. Всѣ онѣ состоятъ въ вѣденіи минской губернской почтовой конторы, за исключеніемъ одной, *докшицкой*, подвѣдомственной почтовому управленію виленской губерніи.

Почтовыя станціи содержатся на счетъ суммъ земскаго сбора. Отдача въ содержаніе производится или *по оцѣнкамъ*, или *съ торговъ*. Оцѣнка дѣлается чиновниками, командируемыми отъ почтоваго департамента, послѣ чего, за исчисленныя суммы, станціи отдаются въ двѣнадцатилѣтнее содержаніе, благонадежнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, съ 1 мая 1851

года отдано было въ содержаніе 55 станцій, съ платою отъ земства, за каждую лошадь, отъ 86 р. 27 к. (койдановская станція) до 117 р. 14 к. (мозырская). Впослѣдствіи два содержателя оказались несостоятельными, а содержимыя ими двѣ станціи, новинская и любядзьская, отданы были другимъ лицамъ, съ торговъ, при чемъ плата возвысилась на первой (т. е. новинской) до 162, а на второй—до 157 рублей съ лошади. Между тѣмъ, 1 апрѣля 1859 года, послѣдовало распоряженіе о взиманіи 2½ копѣекъ съ версты и съ лошади, по тѣмъ трактамъ, по которымъ до того времени взималось только 1½ копѣйки. Въ слѣдствіе такаго увеличенія прогонной таксы, на 36-ти станціяхъ платимая почтсодержателямъ оцѣночная сумма была уменьшена, смотря по обстоятельствамъ, на 20 и болѣе процентовъ, такъ что вмѣсто 102,842 р. 98¾ к., платимыхъ за 994 лошади (на 55 станціяхъ), съ 1-го апрѣля 1859 года ежегодный расходъ по содержанію того же самаго числа лошадей уменьшился до 88,832 р. 93½ копѣекъ. Слѣдовательно, до 1859 года средняя цѣна съ лошади была 103 р. 46¼ к., а послѣ увеличенія прогонной таксы эта цѣна составляла только 89 р. 36¾ к.

Срокъ содержанія 55-ти почтовыхъ станцій, отданныхъ по оцѣнкамъ, оканчивается 1 мая 1863 года. По этому, въ концѣ 1862 года былъ командированъ отъ почтоваго департамента чиновникъ для переоцѣнки станцій на будущее время. Переоцѣнка эта окончена, а результаты оной можно представить такъ:

По 55-ти станціямъ:	Если комплекты лошадей на 55-ти станціяхъ будутъ составлены старые, т. е. 994 лошади.			Если комплекты будутъ новые съ уменьшеніемъ числа лошадей до 943.		
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	
На весь комплектъ .	161,256	83½		158,367	3	
Средняя цѣна на лошадь . . .	162	23		167	93¾	
Высшая цѣна съ лошади . . .	203	72	(Червище)	203	72	(Червище)
Низшая цѣна съ лошади . . .	103	52½	(Новогрудокъ)	144	38	(Клецкъ).
Слѣдовательно, среднимъ числомъ на каждую лош дь болѣе:						
а) противъ того, что платилось до 1-го апрѣля 1859 года	58	76¾		64	47½	

б) противъ того, что платилось послѣ 1-го апрѣля 1859 г., т. е. послѣ увеличенія прогонной таксы . . 72 р. 86¼ к. 78 р. 57 к.

Кромѣ того, 12 станцій, лежащихъ по московско-варшавскому шоссе (¹), и двѣ станціи (Качеричи и Велень) по шоссе изъ Бобруйска въ Могилевъ отданы въ содержаніе съ торговъ. Срокъ содержанія оканчивается въ 1867 году.... Замѣчательно, что торги на эти станціи производились почти въ одно и тоже время (въ 1860 году), а между тѣмъ на московско-варшавскомъ шоссе нѣтъ ни одной станціи, гдѣ бы на лошадь платилось болѣе 115 рублей, тогда какъ на двухъ станціяхъ между Могилевомъ и Бобруйскомъ опредѣлено: въ Кочеричахъ—по 183, а въ Велени—по 166 руб. съ лошади.

Вообще, на всѣхъ 14-ти станціяхъ, отданныхъ въ содержаніе съ торговъ въ 1860 году, положено 336 лошадей, съ платою отъ земства 35,867 р. въ годъ. Слѣдовательно, средняя цѣна на лошадь будетъ 106 р. 74⅔ к.

Такимъ образомъ, издержки по содержанію почтовыхъ станцій въ 1861 году приводятся къ слѣдующему результату:

Къ 1861 году:

	Станція, отданныя въ содержаніе по оцѣнкѣ.	Станціи, отданныя въ содержаніе съ торговъ.	Всего.
Число станцій	55	14	69.
Число лошадей	994	336	1,330.
Исчисленная по числу лошадей сумма.	р. к. 88,832 93½	р. 35,867	р. к. 124,699 93½
Слѣдовательно, на каждую лошадь приходится	89 36¾	74⅔	93 76.

Сюда слѣдуетъ присоединить еще расходы по содержанію въ исправности станціонныхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, по отопленію и освѣщенію трехъ шоссейныхъ гостинницъ (бобруйской, горской и городыщанской), по освѣщенію фонарей на шоссейныхъ станціяхъ и проч. Расходы эти, въ четырехлѣтней сложности (²), составляютъ до 7,591,₂₅ р. въ годъ.

(¹) Станціи эти: бобруйская, богушевская, симоновичская, старо-дорогская, горская, омговичская, слуцкая, мацкевичская, любенецкая, синявская и городыщенская. Станція же въ Токарня хотя на шоссе, но отдана въ содержаніе по оцѣнкѣ.

(²) См. о расходахъ суммъ земскаго сбора. Почтовая повинность.

Присоединивъ послѣднюю сумму къ 124,699,$_{93}$, получимъ 132,291,$_{18}$ р., т. е. сумму, выражающую издержки земства на почтовую повинность въ 1861 году.

Съ 1 мая 1863 года издержки на почтовую повинность должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе чрезвычайно высокой оцѣнки, произведенной, какъ уже замѣчено, въ концѣ 1862 года. Если число лошадей на станціяхъ останется тоже, то въ 1863 и послѣдующихъ годахъ ежегодный расходъ на почтовую повинность долженъ составить:

а) Содержаніе 994 лошадей на 55-ти станціяхъ, отдаваемыхъ (станцій), въ содержаніе по оцѣнкѣ . . .	161,256 руб.
б) Содержаніе 336 лошадей на 14-ти станціяхъ, отдаваемыхъ въ содержаніе съ торговъ	35,867 —
в) Содержаніе ремонтомъ 13-ти почтовыхъ домовъ, освѣщеніе, отопленіе и пр. (приблизительно) . . .	7,591 —
Всего. . .	204,714 —

Итакъ, съ 1863 года содержаніе каждой почтовой станціи будетъ ежегодно обходиться около 2,967 руб., т. е. на 1,050 руб. болѣе противъ цѣнъ 1861 года.... Такимъ образомъ, при существованіи *полуторакопѣечной* прогонной таксы, на каждую почтовую лошадь земство платило, среднимъ числомъ, 103,$_{46}$ руб., а *при возвышеніи прогонной платы до $2^1/_2$ копѣекъ*, средняя ежегодная плата увеличилась до 162,$_{23}$ руб. съ лошади. Это увеличеніе расходовъ, падающихъ на цѣлое населеніе, произошло, какъ было сказано выше, вслѣдствіе личныхъ соображеній чиновника, командированнаго почтовымъ департаментомъ для переоцѣнки почтовыхъ станцій.

По четырехлѣтней сложности, расходы земства на исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей составляютъ ежегодно до 345,474 руб. (1). Если къ этому присоединить 115,400 руб., исчисленныхъ на годовое содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (2), да 72,424 руб. (3), которые прибавлены чиновникомъ, командированнымъ почтовымъ департаментомъ въ 1862 году, то въ 1863 году расходы земства увеличатся до 533,298 руб.

Какъ бы то ни было, но съ 1863 года, по случаю новой оцѣнки, содержаніе почтъ сдѣлается весьма выгодною статьею. Чтобы судить о

(1) См. общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

(2) См. о расходахъ по содержанію этихъ учрежденій.

(3) Уже сказано, что по новой оцѣнкѣ, содержаніе 55 почтовыхъ станцій потребуетъ 161,256 руб. $83^1/_2$ к., тогда какъ съ 1 апрѣля 1859 года содержаніе этихъ же станцій обходилось только въ 88,832 р. $93^1/_2$ к. Слѣдовательно 161,256,$_{83}$—88,832,$_{93}$=72,423,$_{90}$ р.

, выручкахъ почтсодержателей, возьмемъ изъ губернской почтовой
свѣдѣнія о разгонѣ на станціяхъ лошадей:

	Число лошадей на станціяхъ.	Число взятыхъ въ разгонѣ лошадей.	Слѣд. каждая лошадь была въ разгонѣ средн. числ.
1853 году . .	1,849	587,817	318 разъ.
1854 — . .	1,849	588,905	318 —
1855 — . .	1,849	589,401	319 —
1856 — . .	1,410	487,973	346 —
1857 — . .	1,382	441,797	320 —
1858 — . .	1,412	338,884	240 —
1859 — . .	1,412	338,972	240 —
1860 — . .	1,384	339,251	245 —
Среднее. .	1,568	464,125	296 разъ.

съ среднее число почтовыхъ лошадей, ежегодно идущихъ въ раз-
оставляетъ 464,125; а какъ среднее разстояніе между станціями
очно можно положить въ 18 верстъ, то, умноживъ число взятыхъ
на количество прогоновъ съ одной лошади, т. е. на 45 коп.,
, что выручаемая почтсодержателями сумма ежегодно доходитъ до
р. сер., что на каждую лошадь составитъ 133 рубля (*). Теперь,
мплектъ лошадей на станціяхъ будетъ 1,330, то въ 1863 году почт-
тели получатъ еще отъ земства 197,123, т. е. около 148 р. на ло-
начитъ, каждая лошадь выручитъ почтсодержателю до 281 р. въ годъ.
столь значительныхъ выручкахъ, едва-ли справедливо будетъ возла-
е на земство издержки по содержанію въ исправности 13 станціон-
мовъ,—издержки, требующія ежегодно около 7,591 руб. (по четырех-
сложности). Да и не понятно, почему въ одномъ пунктѣ станціон-
мъ строится и ремонтируется на счетъ земства, тогда какъ въ
, сосѣднемъ, постройка возлагается на самого почтсодержателя.

повое управленіе съ исчисленіемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ.

товое управленіе минской губерніи составляютъ: губернская почто-
тора, 9 уѣздныхъ конторъ (изъ которыхъ одна въ зашт. г. Не-
и лоевское почтовое отдѣленіе. Штатный составъ сихъ учрежде-
тоитъ изъ 22 классныхъ чиновниковъ, 8 канцелярскихъ служителей,
ціонныхъ смотрителей, 51 почталіона и 2 сторожей. Кромѣ завѣды-

ь какъ число лошадей, идущихъ въ разгонъ, взято среднее за 8 лѣтъ, то и от-
но числа содержимыхъ лошадей мы взяли также среднее, т. е. 1,568.

ванія дѣлами почтовой корреспонденціи, одна изъ главнѣйшихъ о(
стей почтовыхъ конторъ заключается въ наблюденіи за исправным
жаніемъ почтовыхъ станцій. Изъ числа послѣднихъ, только доп
лежащая въ сѣверозападной оконечности борисовскаго уѣзда, на
соединяющемъ два уѣздные города (Вилейку и Десну) виленской гу
отчислена къ вѣдомству виленской губернской почтовой конторы.
образомъ, подъ надзоромъ минской губернской конторы состоитъ то
станціи.

Ближайщій надзоръ за почтовыми станціями возлагается на подв
венныхъ станціонныхъ смотрителей, число которыхъ, однакожъ не
вѣтствуетъ числу станцій, потому что на 25 станціяхъ полагаются
ту только писаря, избираемые самими же почтсодержателями, съ жа
емъ отъ 2 до 7 рублей въ мѣсяцъ. Понятно, что писаря эти, при
скудномъ обезпеченіи и при полной зависимости отъ почтсодержате
могутъ требовать отъ послѣднихъ точнаго выполненія контрактныхъ
віи,—обстоятельство, которое, вѣроятно, часто отзывается на проѣзжаю
Впрочемъ, въ 1862 году почтовымъ вѣдомствомъ сдѣлано предполож
томъ, чтобы писаря, исполняющіе обязанности станціонныхъ смотри
были назначаемы почтовою конторою, съ жалованьемъ изъ суммъ з
отъ 120 до 180 р. въ годъ. Но едва-ли такое предположеніе будетъ
нято, потому что станціонные смотрители получаютъ содержаніе и
земскихъ сборовъ, а изъ почтовыхъ доходовъ.

По росписаніямъ главнаго управленія почтъ, на содержаніе почто
учрежденій минской губерніи ежегодно опредѣляется около 13,369 ру
Сумма эта, однакожъ, никогда почти не расходуется вполнѣ, и мы сей
увидимъ, что на означенные предметы дѣйствительно издерживается то
около 12,314 рублей (по четырехлѣтней сложности). Кромѣ того, і
бо́льшая сумма ежегодно употребляется на покрытіе другихъ расхо
почтоваго вѣдомства, какъ-то: на платежъ почтсодержателямъ за і
почтъ и эстафетъ, на постройку аммуничныхъ вещей для станціон
смотрителей, почталіоновъ и сторожей, на пользованіе и содержаніе
таліоновъ въ городскихъ больницахъ, на содержаніе сиротъ нижнихъ п
выхъ служителей, на выписку губернскихъ вѣдомостей, на канцел
расходы (въ добавокъ къ тому, что опредѣляется по росписаніямъ), н
питальное исправленіе домовъ, занимаемыхъ почтовыми конторами, п
собіе, награды, прогоны и пр. Всѣ эти расходы покрываются изъ с
почтоваго вѣдомства, на счетъ почтовыхъ по губерніи сборовъ, изъ к
рыхъ за всѣмъ тѣмъ еще поступаетъ въ государственное казначей
около 20,602 руб. (по четырелѣтней сложности) чистаго дохода.

По четырехлѣтней сложности, почтовые сборы и расходы по минской [губ]ерніи ежегодно составляютъ, среднимъ числомъ·

I. *Сборы.*

	Рубли.	Коп.
1. Вѣсовой сборъ: а) съ корреспонденціи . .	13,840	85.
б) съ продажи штемпельныхъ конвертовъ и марокъ(*) .	17,111	2½.
2. Страховой сборъ	25,934	98.
3. Портовой сборъ	1,307	71½.
4. Сборъ прогонныхъ и поверстныхъ денегъ за [эста]феты	8,625	92¼.
5. Сборъ за росписки	1,256	30¼.
6. Случайные сборы: штрафы, начеты и пр. .	313	65¼.
Итого . .	68,390	44¾.

II. *Расходы* (показываются суммы, дѣйствительно израсходованныя).

	Рубли.	Коп.
1. На жалованье чиновникамъ, почталіонамъ, [ста]ціоннымъ смотрителямъ и сторожамъ, на канце[ляр]скіе расходы, на наемъ и содержаніе домовъ, а [та]кже на выписку сенатскихъ вѣдомостей и блан[ко]въ для отчетовъ	12,314	57½.
2. На постройку аммуниціи и аммуничныхъ ве[щей] для станціонныхъ смотрителей, почталіоновъ и [стор]ожей, на пользованіе и содержаніе почталіоновъ [въ г]ородскихъ больницахъ, на содержаніе сиротъ [умерш]ихъ почтовыхъ служителей, на выписку губерн[ски]хъ вѣдомостей и на добавочные канцелярскіе рас[ходы]	3,326	75.
3) Награды, пособія, прогоны и проч. . .	1,143	29¼.
4) На платежъ почтсодержателямъ за возку почтъ [и эс]тафетъ.	30,711	35.
5) На капитальное исправленіе почтовыхъ домовъ	193	76.
Итого . .	47,689	72¾.

(*) Кромѣ того, за употребленную на штемпельные конверты бумагу (по 1 коп. за [конве]ртъ) выручалось ежегодно, среднимъ числомъ, 1,006 р. 23 к. Деньги эти составля[ютъ] собственность почтоваго департамента и потому въ число почтовыхъ сборовъ не вхо-

Сравнивъ сборы съ расходами, увидимъ, что въ чистомъ дохо
годно остается, среднимъ числомъ, 20,700 р. 72 к. Разсматривая
дый годъ взятаго періода отдѣльно, получимъ:

	Рублей серебро: Почтовые сборы.	Почтовые расходы.	Чис доxо
Въ 1857 году . .	67,967,07	50,769,16	17,19
— 1858 — . .	67,447,11	46,160,37	21,28
— 1859 — . .	68,074,83	46,109,29	21,96
— 1860 — . .	70,072,78	47,720,09	22,35
Въ 4 года .	273,561,79	190,758,91	82,35
Среднее. .	68,390,45	47,689,73	20,70

Остатки почтовыхъ сборовъ отсылаются, по мѣрѣ накопленія,
зенную палату, записываются въ приходъ по неокладнымъ сбора
ступаютъ въ число общихъ губернскихъ доходовъ. Такъ, по отчет
ской казенной палаты, показано поступившаго въ приходъ почтов

Въ 1857 году . . .	13,672	руб.	61 коп.
— 1858 — . . .	20,559	—	72 3/4 —
— 1859 — . . .	21,404	—	20 —
— 1860 — . . .	26,772	—	52 1/4 —
Въ 4 года.	82,409	руб.	6 коп.
Среднее .	20,602	—	26 1/4 —

Послѣдній средній выводъ почти нисколько не разнится отъ п
щаго, основаннаго на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ минской гу
почтовой конторы.

Свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ въ губерніи штемпельныхъ ко
и почтовыхъ марокъ.

	Количество проданныхъ: Штемпельныхъ конвертовъ.	Почтовыхъ марокъ.	Всего.	Отъ продажи выр: Вѣсовыхъ. Руб.	Коп.	За б ко Ру
Въ 1857 году . .	123,809	»	123,809	12,418	10	1,2
— 1858 — . .	85,687	83,558	169,245	17,070	90	8
— 1859 — . .	97,726	93,718	191,444	19,316	20	9
— 1860 — . .	95,310	99,323	194,638	19,638	90	9
Въ 4 года . .	402,532	276,599	679,131	68,444	10	4,0
Среднее . .	100,633	69,150	169,783	17,111	2 1/2	1,00

Въ общемъ числѣ конвертовъ и марокъ было:

	Конвертовъ.	Марокъ.
Однолотныхъ . . .	401,296	273,483.
Двухлотныхъ . . .	1,071	2,323.
Трехлотныхъ . . .	165	793.

в) *О почтовой корреспонденціи.*

О полученіи корреспонденціи. Въ почтовыхъ конторахъ минской губерніи получено:

	1848 г. (*)	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Частныхъ:					
Писемъ . .	151,772	207,581	221,516	217,253	225,244.
Посылокъ . .	3,614	7,641	7,996	8,528	9,258.
Казенныхъ:					
Пакетовъ . .	207,965	244,077	234,216	226,550	219,363.
Посылокъ . .	4,855	5,350	6,014	6,415	6,065.
Всего:					
Писемъ и пакетовъ . .	359,737	451,658	455,732	443,803	444,607.
Посылокъ . .	8,469	12,991	14,010	14,943	15,323.
Итого . .	368,206	464,649	469,742	458,746	459,390.

Количество полученной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года на 25%, при чемъ частная увеличилась на 51%, а казенная—на 6%. Впрочемъ, еслибы обратить вниманіе только на послѣдніе 4 года, то увидимъ, что число казенныхъ пакетовъ съ каждымъ годомъ уменьшается, хотя и въ незначительной мѣрѣ.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно получается, *среднимъ числомъ*, около 463,267 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ частныхъ 226,254, а казенныхъ 237,013. Значитъ, на 100 полученій приходится: частныхъ $48_{,8}$, а казенныхъ $51_{,2}$.

Въ числѣ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ губерніею въ продолженіе 4-хъ лѣтъ было:

		Число.	На сумму.	
Частныхъ писемъ:	простыхъ .	741,507	»	»
	денежныхъ	79,348	13.496,227 р.	62¼ к.
	страховыхъ	50,739	»	»

(*) Данныя за 1848 годъ взяты изъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній о Россіи.» 1851 г.

Казенныхъ пакетовъ: простыхъ .	885,656	»		»
денежныхъ	30,467	7.209,020 р.		57½ к.
страховыхъ	8,083	»		»
Посылокъ: частныхъ .	33,423	533,665	—	1 —
казенныхъ.	23,844	5,095	—	75 —
Итого: простыхъ писемъ и пакетовъ . . .	1.627,163	»		»
денежныхъ . .	109,815	20.705,248 р.		19¾ к.
страховыхъ . .	58,822	»		»
посылокъ . . .	57,267	538,760	—	76 —
А всего . . .	1.853,067	21.244,008	—	95¾—

Среднимъ же числомъ, получается *ежегодно* денежныхъ писемъ и казенныхъ денежныхъ пакетовъ:

	Число.	На сумму.
Денежныхъ писемъ . . .	19,837	3.374,056 р. 90½ к.
Казенныхъ денежныхъ пакетовъ.	7,617	1,802,255 — 14 —
Всего .	27,454	5.176,312 р. 4½ к.

Слѣдовательно, на каждую душу населенія ежегодно получается въ конторахъ болѣе 5-ти рублей серебромъ: въ томъ числѣ около 65% по частнымъ, и 35%—по казеннымъ письмамъ. Кромѣ того, ежегодно получается частныхъ посылокъ около 8,355, на сумму 133,416 р. 25¼ коп. Ежегодное же число казенныхъ тюковъ и посылокъ доходитъ до 5,961.

Если станемъ разсматривать каждый годъ взятаго періода отдѣльно, то увидимъ, что число частныхъ и казенныхъ денежныхъ полученій въ конторахъ измѣняется весьма незначительно, точно также, какъ и размѣры получаемыхъ ежегодно суммъ. Такимъ образомъ

Получено:	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	На сумму.		Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году. . .	18,247	3.220,972	69¼	7,412	1,504,399	18½
— 1858 — . .	19,932	3.450,993	48½	7,543	1.833,660	82¾
— 1859 — . .	20,396	3.628,858	75¼	7,540	1.812,437	71
— 1860 — . .	20,771	3.195,402	69¼	7,972	2.058,522	85¾
Въ 4 года . .	79,348	12.496,227	62¼	30,467	7.209,020	57½
Среднее . . .	19,837	3.374,056	90½	7,617	1.802,255	14

Около 37% получаемой въ губерніи корреспонденціи приходитъ въ минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ во всѣхъ находящихся въ губерніи конторахъ въ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, приходится на минскую 692,012 нумеровъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 311,461, на сумму 4.177,729 руб. 85 к., а казенныхъ 380,551, на сумму 4.412,144 руб. $32\frac{1}{2}$ коп. Ежегодно же въ одной минской почтовой конторѣ получается, среднимъ числомъ:

	Число.	На сумму.
Писемъ и пакетовъ простыхъ	149,662	» »
— — денежныхъ	10,526	2.096,015 руб. $17\frac{1}{2}$ к.
— — страховыхъ	7,447	» »
Частныхъ и казенныхъ посылокъ	5,368	51,453 руб. $36\frac{3}{4}$ к.
Всего	173,003	2.147,468 р. $54\frac{1}{4}$ к.

Объ отправленной корреспонденціи. Чтобы удобнѣе было отправляемую корреспонденцію сравнивать съ получаемою, выписываемъ данныя въ порядкѣ подобномъ предыдущему.

Изъ почтовыхъ конторъ минской губерніи отправлено:

Частныхъ:	1848 г.	1857 г	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Писемъ . . .	158,015	202,811	209,179	216,786	223,044.
Посылокъ . .	1,513	3,899	3,719	3,584	3,672.
Казенныхъ:					
Пакетовъ . .	208,154	227,601	231,857	221,181	223,812.
Посылокъ . .	4,409	4,898	5,396	5,567	5,494.
Всего:					
Писемъ и пакет.	366,169	430,412	441,036	437,967	446,856.
Посылокъ . .	5,922	8,797	9,115	9,151	9,166.
Итого .	372,091	439,209	450,151	447,118	456,022.

Количество отправленной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года почти на 23%, при чемъ частная увеличилась на 42%, а казенная почти на 8% Въ послѣдніе 4 года, число отправленныхъ казенныхъ пакетовъ было въ каждомъ году почти одно и тоже, тогда какъ число частныхъ писемъ ежегодно увеличивалось на 7,000.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно отправляется, ***среднимъ числомъ***, около 448,125 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 216,673, а казенныхъ 231,452. Значитъ на 100 отправленій приходится частныхъ $48_{,3}$, а казенныхъ $51_{,7}$. Сравнивая послѣдніе выводы съ подобными же выводами, сдѣланными относительно полученныхъ писемъ, пакетовъ и посылокъ, увидимъ, что въ обоихъ случаяхъ частная корреспонденція составляетъ одинъ и тотъ же процентъ (т. е. 48%).

Въ числѣ 1.792,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ губерніи въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, было:

		Число.	На сумму.
Частныхъ писемъ:	простыхъ	716,845	
	денежныхъ	75,679	13.726,867 руб. 99½ к.
	страховыхъ	59,296	
Казенныхъ пакетовъ:	простыхъ, денежныхъ, страховыхъ	904,451	10.003,296 руб. 22 к.
Посылокъ:	частныхъ	14,874	208,217 — 39 —
	казенныхъ	21,355	388 — 80 —
Итого:	писемъ пакетовъ	1.756,271	23.730,164 — 21½ к.
	посылокъ	36,229	208,606 — 19 —
	А всего.	1.792,500	23.938,770 руб. 40½ к.

Среднимъ же числомъ отправляется *ежегодно* денежныхъ писемъ и казенныхъ капиталовъ:

	Число.	На сумму.
Денежныхъ писемъ	18,920	3.431,717 руб.
Казенныхъ капиталовъ	?	2.500,824 - 5½ к.
Всего	?	5.932,541 р. 5½ к.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, изъ губерніи отправляется по почтѣ капиталовъ *болье*, чѣмъ получается на 756,229 рублей. Въ томъ числѣ: частныхъ на 57,660 и казенныхъ на 698,569 рублей.

Разматривая каждый годъ взятаго періода отдѣльно, увидимъ, что количество частныхъ и казенныхъ капиталовъ, отправляемыхъ изъ губерніи, было довольно постоянно. Именно:

Отправлено:	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	На сумму.		Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году.	18,542	3.446,653	22¾	?	2.600,275	11½
— 1858 —	18,228	3.230,824	15½	?	2.158,684	34¾
— 1859 —	18,876	3.443,603	53¾	?	2.481,083	75¼
— 1860 —	20,033	3.605,787	7½	?	2.763,253	½
Въ 4 года	75,679	13.726,867	99½	?	10.003,296	22
Среднее	18,920	3.431,717	»	»	2.500,824	5½

Около 39% отправляемой изъ губерніи корреспонденціи приходится на минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.722,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ всѣхъ конторъ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ на минскую контору выпадаетъ 706,106 нумеровъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 268,309, на сумму 4.690,294 руб. 27 к., а казенныхъ 437,797, на сумму 3.930,336 руб. 55 3/4 копѣйки; ежегодно же изъ одной минской почтовой конторы отправляется, среднимъ числомъ, около 176,526 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму 2.155,157 руб. 70 3/4 коп.

Сравненіе получаемой корреспонденціи съ отправляемою. Беремъ итоги за весь четырехлѣтній періодъ и расположимъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ 4 года.	Получено.			Отправлено.		
	Число.	На сумму.		Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Частн. писемъ:						
простыхъ . .	741,507	»	»	716,845	»	»
денежныхъ .	79,348	13.496,227	62 1/4	75,679	13.726,867	99 1/2
страховыхъ .	50,739	»	»	59,296	»	»
Част. посылокъ	33,423	533,665	1	14,874	208,217	39
Казен. —	23,844	5,095	75	21,355	388	80
Казен. пакетовъ	924,206	7.209,020	57 1/2	904,451	10.003,296	22
Всего. . . .	1.853,067	21.244,008	95 3/4	1.792,500	23,938,770	40 1/2
Въ томъ числѣ:						
Въ 1857 году .	464,649	4.852,691	53 1/4	439,209	6.105,387	64 1/4
— 1858 — .	469,742	5.406,994	28 3/4	450,151	5.437,737	20 1/4
— 1859 — .	458,746	5.575,063	45 1/4	447,118	5.973,839	44
— 1860 — .	459,930	5.409,259	68 1/2	456,022	6.421,806	12
Въ томъ числѣ:						
Частныхъ. .	905,017	14.029,892	63 1/4	866,694	13.935,085	38 1/2
Казенныхъ .	948,050	7.214,116	32 1/2	925,806	10.003,685	2

Итакъ, разница между числомъ полученныхъ и числомъ отправленныхъ въ 4 года нумеровъ едва только составляетъ 60,567 и, сравнительно съ размѣрами корреспонденціи, можетъ назваться ничтожною. Тѣмъ не менѣе она постоянна, потому что въ каждомъ году перевѣсъ падаетъ на сторону получаемой корреспонденціи, какъ частной, такъ и казенной.

Подобная же разница замѣчается и по обороту частныхъ капиталовъ, которыхъ отправлено (въ 4 года) на 230,640 р. 37¹/₄ коп. болѣе, чѣмъ получено. Но и эта незначительная убыль частныхъ капиталовъ съ избыткомъ покрывается цѣнностію получаемыхъ въ губерніи посылокъ, которыхъ отправлено на 325,443 р. 62 к. менѣе.

Что же касается казенныхъ капиталовъ, то весьма значительный перевѣсъ (составляющій 2.794,275 руб. 64¹/₂ к.) находится на сторонѣ отправленныхъ, такъ что на 100 отосланныхъ по почтѣ казенныхъ рублей получается едва только 72. Перевѣсъ этотъ и составляетъ причину, что въ общей сложности (т. е. принявъ въ разсчетъ и частные капиталы и цѣнность посылокъ) изъ губерніи *ежегодно* отправляется на 673,690 рублей болѣе, чѣмъ получается.

Наконецъ, общій оборотъ почтовой корреспонденціи въ минской губерніи выражается слѣдующими цифрами:

	Получено и отправлено.					
	По всѣмъ конторамъ.			Въ томъ числѣ по минской почтовой конторѣ.		
	Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	На сумму. Рубли.	Коп.	Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	На сумму. Рубли.	Коп.
Въ 1857 году .	903,858	10.958,079	17¹/₂	341,278	4,079,043	19¹/₂
— 1858 —	919,893	10.844,731	49	359,052	4.162,241	12
— 1859 —	905,864	11.548,902	89¹/₄	353,454	4.181,863	69³/₄
— 1860 —	915,952	11.831,065	80¹/₂	344,334	4.787,356	99
Въ 4 года .	3.645,567	45.182,779	36¹/₄	1.398,118	17.210,505	¹/₄
Сред. числомъ	911,392	11.295,694	84	349,529	4.302,626	25

Итакъ общій итогъ получаемой и отправляемой корреспонденціи простирается ежегодно до 911,392 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму 11.295,694 рубля серебромъ. Въ этомъ числѣ корреспонденція одной минской почтовой конторы составляетъ какъ по числу писемъ, пакетовъ и посылокъ, такъ и по обороту капиталовъ около 38%.

Заграничная корреспонденція включена выше въ разрядъ частной и, сравнительно съ общимъ итогомъ отправляемыхъ и получаемыхъ по губерніи частныхъ писемъ, едва составляетъ $3^3/_5$%. Впрочемъ, письменныя сношенія съ иностранными державами съ каждымъ годомъ учащаются. Такъ, въ 1848 году было отправлено за границу 2,174, а получено оттуда 4,916 писемъ простыхъ, денежныхъ и страховыхъ: нынѣ же число получаемыхъ и отправляемыхъ нумеровъ доходитъ, среднимъ числомъ, до 15,700, а именно:

	Получено.	Отправлено.	Всего.
Въ 1857 году . . .	7,816	5,869	13,685
— 1858 — . . .	8,582	6,596	15,178
— 1859 — . . .	8,903	7,400	16,303
— 1860 — . . .	9,865	7,771	17,636
Въ 4 года . . .	35,166	27,636	62,802
Среднее	8,791	6,909	15,700.

Что же касается капиталовъ и посылокъ, высылаемыхъ за границу и получаемыхъ оттуда, то количество и цѣнность ихъ весьма ограничены: въ продолженіе 4 лѣтъ было получено на 14,720 руб. $62^1/_2$ к., а отправлено на 43,420 руб. 63 коп.

Корреспонденція съ Царствомъ Польскимъ, относительно общаго итога частной корреспонденціи, не превышаетъ $6^1/_2$ %. Въ слѣдующей вѣдомости помѣщены данныя, относящіяся къ предмету и объясняющія размѣры письменныхъ сношеній жителей губерніи съ Царствомъ.

	Получено.			Отправлено.			Всего.		
	Число писемъ.	На сумму.		Число писемъ.	На сумму.		Число писемъ.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году	11,731	286.081	$23^1/_4$	12,933	244,583	$8^1/_2$	24,664	530,664	$31^3/_4$
— 1858 —	14,400	553,778	$32^1/_4$	13,918	286,855	$76^3/_4$	28,318	840,634	9
— 1859 —	14,671	452,608	$24^1/_2$	15,527	240,264	$77^3/_4$	29,928	692,873	$2^1/_4$
— 1860 —	14,570	313,895	46	17,401	335,334	$87^3/_4$	31,971	649,230	$33^3/_4$
Въ 4 года.	55,372	1.606,363	26	59,509	1.107,938	$50^3/_4$	114,881	2.713,401	$76^3/_4$
Среднее .	13,843	401,590	$81^1/_2$	14,877	276,759	$62^1/_2$	28,720	678,350	44

6. ПУБЛИЧНЫЯ РАБОТЫ.

Здѣсь сдѣлаемъ краткій обзоръ всѣхъ тѣхъ работъ, которыя производятся подъ вѣденіемъ минской строительной и дорожной коммиссіи. Сюда относятся: 1) возведеніе и ремонтное содержаніе разнаго рода зданій, принадлежащихъ казнѣ, земству, приказу общественнаго призрѣнія и городамъ; 2) устройство и содержаніе нѣкоторыхъ мостовъ и переправъ, отнесенныхъ на земскіе или городскіе денежные сборы, а также возведеніе на почтовыхъ трактахъ верстовыхъ столбовъ. Смотря потому, кому зданія принадлежатъ, всѣ эти работы исполняются или на счетъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій (строительный капиталъ), или на счетъ земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и приказа общественнаго призрѣнія.

Обзоръ нашъ раздѣлимъ на два отдѣла: 1) постройка и исправленіе зданій, и 2) устройство и исправленіе мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ.

а) *Устройство и исправленіе зданій.*

Разнаго рода казенныя, земскія, приказныя и городскія зданія, состоящія въ вѣденіи минской строительной и дорожной коммиссіи, можно раздѣлить на слѣдующія семь категорій: аа) присутственныя мѣста, бб) тюремные зáмки, вв) почтовыя станціи, гг) этапныя помѣщенія, дд) зданія, предназначаемыя для войскъ, ее) городскія больницы, и жж) разныя хозяйственныя постройки въ городахъ.

Въ нижеслѣдующей вѣдомости исчисляются всѣ эти зданія, съ обозначеніемъ какъ числа строеній, каменныхъ или деревянныхъ, такъ и того вѣдомства, на счетъ котораго каждое зданіе содержится (*).

	Число строеній. Каменныхъ.	Число строеній. Деревянныхъ.	На счетъ какихъ суммъ содержатся.
аа) *Присутственныя мѣста.*			
Въ Минскѣ. Новое зданіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ . . .	2	»	На счетъ суммъ главнаго управленія пут. сообщ. и публичн. зданій.
Старое зданіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ	1	»	

(*) Вѣдомость эта составлена по свѣдѣніямъ минской строительной и дорожной коммиссіи.

Зданіе для помѣщенія губернатора и его канцеляріи	5	2	На счетъ суммъ главн. управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій.
Зданіе для предсѣдателя казенной палаты	4	1	
Въ Борисовѣ. Уѣздное казначейство	1	»	
Домъ для помѣщенія думы и магистрата	«	1	Городск. доход.
Въ Игуменѣ. Уѣздное казначейство.	1	»	На счетъ гл. упр. пут. сообщ. и пуб. здан.
Въ Бобруйскѣ. Присутственныя мѣста	1	»	
Въ Рѣчицѣ. Уѣздное казначейство	1	»	
Присутственныя мѣста	»	1	Земск. сбор.
Въ Мозырѣ. Уѣздное казначейство	1	»	Гл. упр. пут. сообщ. и пуб. здан.
Въ Новогрудкѣ. Уѣздное казнач.	1	»	
Поіезуитское зданіе (присутственныя мѣста)	1	»	Городс. доход.
Ратушное зданіе	1	»	
Итого	20	5	

бб) *тюремные замки.*

Въ Минскѣ	4	»	На счетъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій.
— Борисовѣ	»	3	
— Игуменѣ	»	3	
— Бобруйскѣ	3	»	
— Слуцкѣ	»	2	
— Рѣчицѣ	»	3	
— Пинскѣ	»	3	
— Мозырѣ	»	3	
— Новогрудкѣ	1	1	
Итого	8	18	

вв) *Почтовыя станціи.* (*)

Минскаго уѣзда:	Минская	3	3	На счетъ суммъ земскаго сбора.
	Койдановская	»	6	
	Прилукская	»	6	
	Подолянская	»	6	
Борисовскаго уѣзда:	Лошницкая	»	6	
	Жодинская	»	6	
	Смолевичская	»	6	
	Юхновская	»	6	
Игуменскаго уѣзда:	Смиловичская	»	4	
Рѣчицкаго уѣзда:	Якимовичская	»	5	
	Лоевская	»	6	
Мозырскаго уѣзда:	Скородненская	»	6	
Новогрудскаго уѣзда:	Новинская	»	1	
	Итого	3	67	

(*) Всѣхъ почтовыхъ станцій въ губерніи 69. Изъ нихъ только 13 ремонтируются на счетъ земства, 15 шоссейныхъ—на счетъ гл. упр. пут. сообщенія безъ вѣдома строительной коммиссіи, а прочія 41 исправляются почтсодержателями.

гг) *Этапныя помѣщенія.*

Минскаго уѣзда: м.	Новый-Свержень	»	3	На счетъ суммъ з- скаго сбора.
Борисовскаго уѣзда:	Южновичскій .	»	3	
	Смолевичскій. .	»	3	
	Жодинскій. . .	»	3	
	Лошницкій. . .	»	3	
Рѣчицкаго уѣзда:	Лоевскій. . . .	»	3	
Новогрудскаго уѣзда:	Новинскій . . .	»	3	
	Кореличскій . .	»	3	
	Итого (*) . .	»	24	

дд) *Зданія, предназначенныя для войскъ.*

Въ Минскѣ.	Казармы гарнизоннаго баталіона	»	22	Земск. сбор.
	Казармы жандармской команды	»	7	
Въ Бобруйскѣ.	Караульный домъ	»	2	Городск. дох.
Въ Слуцкѣ.	Полковой лазаретъ.	1	1	Земск. сбор.
	Инвалидная казарма	»	1	На счетъ городскихъ доходовъ.
	Гауптвахта . .	»	1	
Въ Рѣчицѣ.	Гауптвахта . .	»	1	
Въ Новогрудкѣ.	Конюшня . . .	1	»	
	Полковой лазаретъ.	»	2	Земск. сбор.
	Итого	2	37	

ее) ***Городскія больницы.***

Въ Минскѣ.	Больница, богадѣльня и домъ инвалидовъ . .	8	2	На счетъ приказа о- ществ. призрѣнія.
Въ Игуменѣ.	——	»	4	
Въ Рѣчицѣ.	——	»	1	
Въ Пинскѣ.	——	»	2	
	Итого . . .	8	9.	

(*) Прочія этапныя помѣщенія отводятся жителями.

жж) *Разныя хозяйственныя постройки въ городахъ.*

Въ Минскѣ:	водяныхъ мельницъ	»	3	На счетъ городскихъ доходовъ.
	мѣрница	»	1	
	скотобойня . . ,	»	1	
	полицейскихъ будокъ	8	»	
Въ Борисовѣ:	водяная мельница	»	1	
	скотобойня . .	»	1	
	полицейскихъ будокъ	»	3	
Въ Игуменѣ:	полицейскихъ будокъ	»	3	
	водяная мельница	»	1	
Въ Бобруйскѣ:	мѣрница	»	1	
	строеніе для мясныхъ рядовъ . .	»	1	
Въ Слуцкѣ:	водяная мельница	»	1	
Въ Рѣчицѣ:	мѣрница . . .	»	1	
	полицейскихъ будокъ	»	3	
Въ Пинскѣ:	мѣрница . . .	»	1	
Въ Мозырѣ:	полицейскихъ будокъ	»	2	
	Итого . . .	8	24	

А всего строеній, состоящихъ въ вѣденіи минской строительной и дорожной коммиссіи 49 184

Въ девятилѣтней сложности (съ 1853 по 1861 г. включительно), на ремонтъ, исправленіе и отстройку этихъ зданій употреблено:

	Въ 9 лѣтъ (1853—1861 г.).	Средн. числомъ. ежегодно.
аа) На присутственныя мѣста .	34,728 руб.	3,859 руб.
бб) — тюремные зàмки . . .	33,060 —	3,673 —
вв) — почтовыя станціи . .	29,426 —	3,269 —
гг) — этапныя помѣщенія . .	19,964 —	3,218 —
дд) — воинскія зданія . . .	19,977 —	2,220 —
ее) — городскія больницы . .	14,478 —	1,609 —
жж) — разныя хозяйственныя постройки въ городѣ	8,967 —	996 —
Итого . .	160,600 —	17,844 —

гг) *Этапныя помѣщенія.*

Минскаго уѣзда: м.	Новый-Свержень	»	3	На счетъ сум… скаго сбора.
Борисовскаго уѣзда:	Юхновичскій .	»	3	
	Смолевичскій. .	»	3	
	Жодинскій. . .	»	3	
	Лошницкій. . .	»	3	
Рѣчицкаго уѣзда:	Лоевскій. . . .	»	3	
Новогрудскаго уѣзда:	Новинскій . . .	»	3	
	Кореличскій . .	»	3	
	Итого (*) . .	»	24	

дд) *Зданія, предназначенныя для войскъ.*

Въ Минскѣ.	Казармы гарнизоннаго баталіона	»	22	Земск. сбор.
	Казармы жандармской команды	»	7	
Въ Бобруйскѣ.	Караульный домъ	»	2	Городск. дох.
Въ Слуцкѣ.	Полковой лазаретъ.	1	1	Земск. сбор.
	Инвалидная казарма	»	1	На счетъ горо… доходовъ.
	Гауптвахта . .	»	1	
Въ Рѣчицѣ.	Гауптвахта . .	»	1	
Въ Новогрудкѣ.	Конюшня . . .	1	»	
	Полковой лазаретъ.	»	2	Земск. сбор.
	Итого	2	37	

ее) *Городскія больницы.*

Въ Минскѣ.	Больница, богадѣльня и домъ инвалидовъ . .	8	2	На счетъ прик… ществ. призрѣні…
Въ Игуменѣ.	——	»	4	
Въ Рѣчицѣ.	——	»	1	
Въ Пинскѣ.	——	»	2	
	Итого . . .	8	9.	

(*) Прочія этапныя помѣщенія отводятся жителями.

Дороже всего обходится земству содержаніе четырехъ мостовъ у м. Свислочи (чрезъ рѣку того же имени), длиною 147 саженей. На нихъ въ 9 лѣтъ употреблено 12,505 р. Не смотря, однакожъ, на это, мосты эти предполагается строить наново въ 1863 году. Ремонтъ моста чрезъ р. Нѣманъ, у м. Свержня, обошелся въ 5,590 руб. (въ 9 лѣтъ).

Паромныхъ переправъ содержится на счетъ земства три: одна на Березинѣ, у ст. Якимовичи, а двѣ—на р. Припети, у Мозыря и с. Скригалова. На постройку и починку паромовъ въ 9 лѣтъ употреблено 4,621 р. (изъ этого числа 4,032 р. израсходовано въ 1855 году). Впрочемъ, въ настоящее время, паромныя переправы отдаются въ содержаніе съ подряда, по контрактамъ. Подрядчикамъ за это ежегодно платится около 3,079 р., среднимъ числомъ, по четырехлѣтней сложности. Слѣдовательно, за каждую переправу земство платитъ болѣе 1,000 рублей въ годъ.

По девятилѣтней сложности, на постройку и ремонтъ верстовыхъ столбовъ ежегодно расходовалось около 430 рублей. Значитъ, ремонтъ каждаго столба обходится земству около 40 копѣекъ ежегодно.

Такимъ образомъ, общая стоимость работъ, произведенныхъ минскою строительною и дорожною коммиссіею въ 9 лѣтъ, на счетъ суммъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и суммъ приказа общественнаго призрѣнія, составляетъ 226,859 рублей. Въ то число употреблено:

Изъ суммъ главн. упр. пут. сообщ. и пуб. зд. . .	66,123	руб.
— — земскихъ сборовъ	138,207	—
— — городскихъ доходовъ	13,847	—
— суммъ приказа общ. призрѣнія	8,682	—

На каждый годъ прійдется 25,207 рублей.

На содержаніе же строительной и дорожной коммиссіи ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства 8,728 рублей, не считая прогонныхъ и порціонныхъ денегъ, выдаваемыхъ чиновникамъ коммиссіею во время командировокъ.

7. Исправительныя заведенія и расходы по содержанію арестантовъ.

Не смотря на всѣ мѣры, принятыя правительствомъ (*), положеніе арестантовъ въ тюрьмахъ не можетъ быть улучшено до тѣхъ поръ, пока

(*) Циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 октября 1855 года № 221 и 5 ноября 1859 г. № 197.

устройство тюремныхъ замковъ не будетъ приспособлено къ правиламъ о размѣщеніи арестантовъ по поламъ, званію, возрастамъ и роду преступленій, и пока самыя зданія не будутъ расширены до размѣровъ, указываемыхъ опытомъ. Дѣйствительно, установленное закономъ и необходимое для нравственности заключенныхъ распредѣленіе арестантовъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на разряды, въ высшей степени затрудняетъ ихъ размѣщеніе даже и въ тѣхъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ общее число мѣстъ почти всегда превышаетъ число наличныхъ арестантовъ. Въ малыхъ же зданіяхъ стѣсненіе заключенныхъ есть слѣдствіе необходимости, даже и при смѣшеніи категорій. Уже одно сравненіе величины тюремныхъ замковъ съ наибольшимъ или наименьшимъ числомъ содержимыхъ въ нихъ показываетъ, что стѣсненіе арестантовъ и происходящія оттого нечистоты, спертость воздуха, сырость и зловоніе должны быть необходимымъ и покуда неисправимымъ зломъ (¹).

Въ тюрьмахъ:	На сколько человѣкъ устроена тюрьма или сколько можетъ быть помѣщено.			Наибольшее и наименьшее число арестантовъ въ 3 года (²).	
	Въ общихъ камерахъ.	Въ отдѣльныхъ камер.	Всего.	Наибольшее.	Наименьшее.
минской . .	246	12	258	251	167.
борисовской .	36	6	42	161	32.
игуменской .	30	4	34	33	12.
бобруйской .	12	6	18	62	23.
слуцкой . .	37	6	43	58	33.
рѣчицкой . .	38	6	44	34	9.
пинской . .	37	6	43	87	30.
мозырской .	30	6	46	40	8.
новогрудской .	37	6	43	91	32.

Наиболѣе стѣснены арестанты въ бобруйской тюрьмѣ, гдѣ, по кубическому содержанію комнатнаго воздуха, едва можетъ помѣститься 18 человѣкъ и гдѣ, не смотря на то, число арестантовъ, одновременно содержимыхъ, никогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ, не было менѣе 23. Необыкновенное стѣсненіе замѣчается также по временамъ въ борисовской, ново-

(¹) Въ 1862 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы весьма подробныя свѣдѣнія о состояніи тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ за 1857, 1858 и 1859 годы. Изъ этихъ-то свѣдѣній заимствована большая часть данныхъ, помѣщаемыхъ въ настоящей статьѣ. Пересыльные арестанты въ настоящей вѣдомости не считаются.

(²) Здѣсь разумѣются тѣ числа, до которыхъ восходило или нисходило число арестантовъ въ каждой тюрьмѣ содержимыхъ.

грудской и пинской тюрьмахъ. Въ нѣкоторыхъ же тюрьмахъ, какъ напр. въ минской, игуменской, рѣчицкой, мозырской и даже слуцкой, стѣсненіе арестантовъ происходитъ не столько отъ общаго размѣра тюремъ, бо̀льшею частію достаточнаго по числу содержащихся въ нихъ арестантсвъ, сколько отъ требующагося закономъ распредѣленія ихъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на 8 разрядовъ. Отъ этого, правила на счетъ размѣщенія арестантовъ по поламъ, возрастамъ, званію и роду преступленій обыкновенно не могутъ быть соблюдаемы въ точности, да и не соблюдаются. Такимъ образомъ въ одной камерѣ часто содержатся подсудимые, осужденные, выдерживающіе временный арестъ и пересыльные; тутъ же находятся и малолѣтніе преступники. Въ еврейскихъ камерахъ необыкновенная тѣснота и воздухъ хуже, чѣмъ въ прочихъ, по причинѣ множества дѣтей, находящихся при отцахъ и матеряхъ.

Для пересылочныхъ арестантовъ особенныхъ помѣщеній нѣтъ, и потому они распредѣляются въ тѣхъ же самыхъ тюрьмахъ. Въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе игуменскій острогъ, построенный въ 1861 году, гдѣ для пересыльныхъ имѣются четыре особыхъ камеры. Размѣщеніе же пересыльныхъ вмѣстѣ съ постоянными арестантами по временамъ до крайности затрудняетъ ихъ содержаніе, особенно въ минской, борисовской, новогрудской и рѣчицкой тюрьмахъ, гдѣ число одновременно пересылаемыхъ преступниковъ бываетъ иногда весьма значительно, а нерѣдко даже превышаетъ число содержимыхъ въ острогахъ. Такъ, въ продолженіие трехъ лѣтъ пересыльныхъ было:

Въ тюрьмахъ:	Въ 1857 г.	1858 г.	1859 г.	Наибольшее.	Наименьшее
минской . .	1,329	1,444	1,039	75	5.
борисовской .	1,312	1,435	1,072	35	4.
игуменской .	457	466	456	34	1.
бобруйской .	367	213	200	51	3.
слуцкой . .	22	46	58	10	1.
рѣчицкой . .	1,139	560	1,111	70	5.
пинской . .	»	2	3	»	»
мозырской .	202	164	134	24	2.
новогрудской .	939	1,395	1,047	50	5.
Всего . .	5,767	5,725	5,120.		

Смирительныхъ и рабочихъ домовъ въ минской губерніи нѣтъ, а осужденные для содержанія въ сихъ домахъ помѣщаются въ тюрьмахъ, по возможности отдѣльно отъ арестантовъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ. Иногда же, по необходимости, ихъ содержатъ въ общихъ камерахъ,

что, какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ пагубное вліяніе на нравственность другихъ.

При тѣснотѣ тюремныхъ замковъ смѣшеніе въ камерахъ подсудимыхъ съ обвиненными, выдерживающихъ временный арестъ съ пересыльными, взрослыхъ преступниковъ съ несовершеннолѣтними и дѣтьми и пр. составляетъ причину, что, безъ расширенія самыхъ зданій, для нравственности арестантовъ не можетъ быть сдѣлано никакого улучшенія. Смѣшеніе это, при совершенной праздности, ведетъ къ тому, что новички въ преступленіяхъ, по выходѣ изъ тюремнаго замка, дѣлаются совершенными негодяями. Особенно вредны въ нравственномъ отношеніи осужденные, которые, до отсылки ихъ въ Сибирь на поселеніе, выдерживаютъ арестъ въ тюрьмѣ по нѣсколько лѣтъ. Люди эти, погрязшіе въ порокѣ, сообщаютъ подсудимымъ свой образъ мыслей, наставляютъ ихъ во лжи, для оправданія передъ судомъ, и побуждаютъ къ составленію ябедническихъ прошеній и доносовъ. Если содержаніе ихъ въ тюрьмѣ, по мысли закона, должно служить приготовленіемъ къ полезной дѣятельности, при поселеніи въ Сибири, то не только этого не достигается вовсе, но, напротивъ, въ ущербъ казны кормятся эти тунеядцы и служатъ только для окончательнаго развращенія подсудимыхъ. Такимъ образомъ, при настоящемъ объемѣ тюремныхъ замковъ, заключеніе въ тюрьму не исправляетъ, а скорѣе развращаетъ арестанта. Для отвращенія этого необходимо, чтобы осужденные мужчины и женщины, а также пересыльные помѣщались въ совершенно отдѣльномъ домѣ и съ особымъ дворомъ, чтобы между ними не было никакого сообщенія, чего нынѣ избѣгнуть невозможно при выходѣ всѣхъ камеръ въ особые коридоры (¹).

Кромѣ работъ для содержанія опрятности въ тюрьмахъ, арестанты ничего не дѣлаютъ. Хотя, быть можетъ, мѣстные жители и давали бы арестантамъ занятія, не требующія особеннаго искусства и знанія, но для заведенія мастерскихъ въ замкахъ нѣтъ свободныхъ камеръ, да и мѣстныхъ способовъ къ тому никакихъ не имѣется. При томъ, (²) осуществленіе предположенія объ устройствѣ мастерскихъ, независимо огромныхъ издержекъ, которыя потребуются на первый разъ, встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ томъ, что и въ послѣдствіи требующіяся для мастерскихъ издержки далеко не будутъ покрываться доходами отъ нихъ, такъ какъ арестантскія

(¹) Извлеченіе изъ рапорта минскаго вице-губернатора отъ 5 декабря 1859 г.

(²) Отношеніе минскаго гражданскаго губернатора къ министру вн. дѣлъ отъ 25 апрѣля 1863 года №2962.

работы, при множествѣ свободныхъ ремесленниковъ, рѣшительно не обѣщаютъ сбыта.

Такъ какъ въ Борисовѣ, Слуцкѣ, Игуменѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ и Мозырѣ тюремные замки пришли въ совершенную ветхость, то въ концѣ 1857 года составлены были смѣты на постройку новыхъ каменныхъ, на сумму 197,215 рублей. Въ 1858 году заключенъ контрактъ, по которому купецъ 1-й гильдіи Бульковштейнъ обязался построить всѣ шесть замковъ на свой счетъ, съ условіемъ отдать ихъ въ наемъ правительству на 30 лѣтъ, за платежъ въ годъ 6,570 рублей. Работы должны быть окончены въ 1862 году, а ремонтъ остается на строителѣ. Въ Игуменѣ постройка острога окончена въ 1861 году (*).

Полицейскія арестантскія (т. е. существующія при полиціяхъ) во всѣхъ отношеніяхъ до крайности неудовлетворительны. Онѣ состоятъ обыкновенно изъ одной комнаты, или чулана, въ высшей степени неопрятнаго, тѣснаго, сыраго и удушливаго. Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ, потому что самыя помѣщенія полицейскихъ управленій, почти исключительно занимаемыя по найму, весьма тѣсны, а болѣе удобныхъ имѣть невозможно по незначительности отпускаемыхъ на этотъ предметъ суммъ. Помѣщаемыя въ въ этихъ арестантскихъ, по первому оглашенію въ преступленіи, лица остаются здѣсь отъ одного до трехъ дней, нерѣдко безъ пищи, по той причинѣ, что во время содержанія при полиціяхъ, они не пользуются кормовыми деньгами, отпускаемыми отъ казны арестантамъ, содержимымъ въ острогахъ.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о состояніи тюремныхъ замковъ и размѣщеніи въ нихъ арестантовъ, бросимъ взглядъ на расходы по содержанію какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Для этого обращаемся къ вѣдомостямъ, представленнымъ отъ начальника губерніи въ министерство внутреннихъ дѣлъ и выражающимъ состояніе тюремной части въ 1857, 1858 и 1859 годахъ (см. выноску 1-ю на стр. 548).

Въ продолженіе трехъ лѣтъ, въ тюремныхъ замкахъ содержалось арестантовъ и на содержаніе ихъ израсходовано:

(См. и другую, слѣдующую за симъ таблицу.)

(*) Новые замки будутъ имѣть слѣдующіе размѣры: въ Борисовѣ—на 75, Игуменѣ—на 34, Мозырѣ—на 30, Рѣчицѣ—на 30, Слуцкѣ—на 75 и Пинскѣ—на 30 человѣкъ.

устройство тюремныхъ замковъ не будетъ приспособлено къ правилам размѣщеніи арестантовъ по поламъ, званію, возрастамъ и роду преступ ній, и пока самыя зданія не будутъ расширены до размѣровъ, указыв мыхъ опытомъ. Дѣйствительно, установленное закономъ и необходимое д нравственности заключенныхъ распредѣленіе арестантовъ на 8 категорі подраздѣляемыхъ еще на разряды, въ высшей степени затрудняетъ и размѣщеніе даже и въ тѣхъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ общее ч сло мѣстъ почти всегда превышаетъ число наличныхъ арестантовъ. Въ м лыхъ же зданіяхъ стѣсненіе заключенныхъ есть слѣдствіе необходимост даже и при смѣшеніи категорій. Уже одно сравненіе величины тюремны замковъ съ наибольшимъ или наименьшимъ числомъ содержимыхъ въ них показываетъ, что стѣсненіе арестантовъ и происходящія оттого нечи стоты, спертость воздуха, сырость и зловоніе должны быть необходимы и покуда неисправимымъ зломъ ([1]).

Въ тюрьмахъ:	На сколько человѣкъ устроена тюрьма или сколько можетъ быть помѣщено.			Наибольшее и наимень-шее число арестантовъ въ 3 года ([2]).	
	Въ общихъ камерахъ.	Въ отдѣль-ныхъ камер.	Всего.	Наибольшее.	Наименьшее.
минской . .	246	12	258	251	167.
борисовской .	36	6	42	161	32.
игуменской .	30	4	34	33	12.
бобруйской .	12	6	18	62	23.
слуцкой . .	37	6	43	58	33.
рѣчицкой . .	38	6	44	34	9.
пинской . .	37	6	43	87	30.
мозырской .	30	6	46	40	8.
новогрудской .	37	6	43	91	32.

Наиболѣе стѣснены арестанты въ бобруйской тюрьмѣ, гдѣ, по кубическому содержанію комнатнаго воздуха, едва можетъ помѣститься 18 человѣкъ и гдѣ, не смотря на то, число арестантовъ, одновременно содержимыхъ, никогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ, не было менѣе 23. Необыкновенное стѣсненіе замѣчается также по временамъ въ борисовской, ново-

([1]) Въ 1862 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы весьма подробныя свѣдѣнія о состояніи тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ за 1857, 1858 и 1859 годы. Изъ этихъ-то свѣдѣній заимствована большая часть данныхъ, помѣщаемыхъ въ настоящей статьѣ. Пересыльные арестанты въ настоящей вѣдомости не считаются.

([2]) Здѣсь разумѣются тѣ числа, до которыхъ восходило или нисходило число арестантовъ въ каждой тюрьмѣ содержимыхъ.

близительные результаты способъ. Онъ заключается въ слѣдующемъ. У насъ находятся подъ рукою наибольшія и наименьшія числа арестантовъ, содержимыхъ въ каждой тюрьмѣ, за каждый годъ особо.

Складывая эти числа и раздѣляя ихъ на 2, получимъ среднія для каждаго года; сложивъ эти среднія и раздѣливъ ихъ на 3, получимъ *среднее число для цѣлаго трехлѣтія.* Раздѣливъ же на это число израсходованную по минской тюрьмѣ въ 3 года, сумму, получимъ *трехлѣтній расходъ на одного арестанта.* Такимъ путемъ мы опредѣлили, что въ годъ на одного арестанта въ Минскѣ расходуется не 50 руб. 64 коп., какъ было выведено прежде, а 67 руб. 68 коп.

Поступая подобнымъ же образомъ и съ арестантами прочихъ тюремныхъ замковъ, получимъ:

(Исправленіе предъидущей таблицы.)

Въ тюрьмахъ:	Средія числа содержимыхъ въ каждомъ году арестантовъ.			Среднія числа за три года.	Сколько въ три года израсходовано на содержаніе.		На одного арестанта приходится въ годъ.	
	1857 г.	1858 г.	1859 г.		Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.
минской . . .	215	224	201	213	43,249	14	67	68
борисовской .	94	101	95	97	8,668	41¾	29	89
игуменской .	20	23	17	20	3,876	45¾	64	61
бобруйской .	33	44	49	42	8,262	54	65	58
слуцкой . . .	37	44	49	43	4,774	40¼	35	19
рѣчицкой . .	15	25	18	19	4,574	60	78	87
пинской . . .	70	53	48	57	5,884	21¼	34	41
мозырской . .	26	18	18	21	3,884	68¾	62	66
новогрудской .	65	58	63	62	9,706	92	48	80
Въ губерніи .	575	590	558	574	92,251	56¼	53	58.

Значитъ, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить: 1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что *годовое* содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе. . .	32,045	$90^1/_4$	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	$10^3/_4$	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ	10,646	$60^3/_4$	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	$1^3/_4$	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	$92^3/_4$	8,832	64	15	38
Всего	92,251	$56^1/_4$	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется $5^1/_6$ коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только $5^1/_6$ к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

ıв-
гъ;
въ
ло
ва-

въ.
5 р.
ед-
лый
сва-

все-

Значитъ, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить: 1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что *годовое* содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе. . .	32,045	90¼	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	10¾	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ	10,646	60¾	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	1¾	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	92¾	8,832	64	15	38
Всего	92,251	56¼	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется 5⅙ коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5⅙ к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

О расход… (Къ

Названіе тюремныхъ замковъ.	Число содержимыхъ арестантовъ.				На содер…		…емнаго	Чи…
	Въ 1857 году.	Въ 1858 году.	Въ 1859 году.	Итого въ 3 года	На продовольствіе.		…вилась отъ экономіи къ концу 1859 г.	Въ 1857 году.
					Руб.	Коп.	Коп.	
Минскій . .	281	315	258	854	14,392	32	45	1,329
Борисовскій . .	155	162	159	476	2,371	47 1/2	54	1,312
Игуменскій . .	103	97	92	292	1,261	14 1/4	81 3/4	457
Бобруйскій . .	208	254	223	685	2,947	70 3/	40 3/4	367
Слуцкій . .	97	112	92	301	2,411	26	74 3/4	22
Рѣчицкій . .	95	107	159	361	1,843	43	12 1/2	1,139
Пинскій. . .	245	161	142	548	3,500	96	57 1/4	—
Мозырскій . .	92	95	70	257	1,202	95	96 1/2	202
Новогрудскій . .	135	129	137	401	2,114	64	—	939
Всего . .	1,411	1,432	1,332	4,175	32,045	90	…2 1/2	5,767

Значитъ, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить: 1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что *годовое* содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе . . .	32,045	90¼	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	10¾	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ	10,646	60¾	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	1¾	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	92¾	8,832	64	15	38
Всего	92,251	56¼	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется 5⅙ коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: *для лицъ* привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а *для лицъ* простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5⅙ к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

ав-
тъ;
въ
сло
ва-

въ.
5 р.
ред-
лый
сва-

все-

дг
вя
ко
ні

на
но
св
на
чи

на

вых
ся
аре
чин
сут
к.,

(*)

содержаніи арестанта ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться преувеличеннымъ и что *точное* среднее число *ежедневно* содержимыхъ въ тюрьмахъ арестантовъ должно быть менѣе 574. Дѣйствительно, принявъ суточный арестантскій кормовой паекъ въ 6, к., увидимъ, что въ 3 года было отпущено 534,095, въ одинъ годъ—около 178 т., а въ однѣ сутки—около 487 пайковъ (¹). Отсюда заключаемъ, что *точное среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ* легко можетъ уменьшиться до 487 и что, слѣдовательно, сдѣланный нами выводъ относительно годоваго содержанія одного арестанта (составляющаго 53 р. 58 к.) есть наименьшій (²).

Кромѣ 92,251 р. 56¼ к., израсходованныхъ въ три годэ на содержаніе арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ, употреблено на пищу, одежду, обувь и леченіе *пересыльныхъ* 8,531 р. 71 к. Слѣдовательно, общая сумма составитъ: въ три года—100,783 р. 27¼ к., а въ одинъ годъ—33,594 р. 42 к. А такъ какъ принятое нами среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ (составляющее, какъ сказано выше, 574) есть наибольшее, то, разложивъ на нихъ и употребленную на пересыльныхъ сумму, придется на каждаго прибавить еще по 4 р. 95 к. въ годъ. Тогда годовое содержаніе одного составитъ 58 р. 53 к. Издержки эти покрываются слѣдующимъ образомъ (³):

(¹) На продовольствіе арестантовъ, въ три года израсходовано 32.045 р. 90¼ к. Раздѣливъ эту сумму на 6, т. е., на число копѣекъ одного пайка, получимъ 534,095 пайковъ; а раздѣливъ послѣднее число на 3, т. е. на число лѣтъ, получимъ число пайковъ въ одинъ годъ, т. е. 178,032. Чрезъ раздѣленіе послѣдняго числа на 365, т. е. на число дней одного года, опредѣлится среднее число пайковъ въ каждыя сутки, которое, слѣдовательно, будетъ равно 487.

(²) Не излишнимъ будетъ обратить вниманіе на расходы по леченію арестантовъ. На продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп., а на леченіе 15 р. 38 коп. Такъ какъ на больнаго арестанта отпускается въ сутки около 40 коп., то, предполагая злоупотребленія, можно думать, что большая часть арестантовъ будутъ, круглый годъ показываться больными, тѣмъ болѣе, что причину повальныхъ болѣзней можно сваливать на тѣсноту помѣщеній и спертость воздуха.

(³) Употребленныя на пищу, одежду, обувь и леченіе пересыльныхъ арестантовъ, всего 8,531 р. 71 к., ассигнованы изъ государственнаго казначейства.

	Употреблено на содержаніе тюремныхъ и пересыльныхъ арестантовъ				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднимъ числомъ, ежегодно.			
	Рубли.	Коп	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изъ государственнаго казначейства	81,585	17¹/₄	27,195	5	47	38
Изъ земскихъ сборовъ.	14,147	34	4,715	78	8	22
— городскихъ доходовъ. . . , ...	3,427	95	1,142	65	1	99
Изъ суммъ тюремнаго комитета	1,622	81	540	94	»	94
Всего . . .	100,783	27¹/₄	33,594	42	58	53.

Такимъ образомъ 81% по содержанію арестантовъ и тюремныхъ замковъ покрываются изъ государственнаго казначейства, 14%—изъ земскихъ сборовъ, $3,_4$%—изъ городскихъ доходовъ, и $1,_6$%—изъ суммъ тюремнаго комитета.

Всѣ эти суммы поступаютъ въ завѣдываніе тюремнаго комитета, который распоряжается также и другими доходами, поступающими на улучшеніе содержанія арестантовъ (*). Впрочемъ, послѣдняго рода доходы почти ничтожны. Такъ въ три года поступило всего 1,520 р. 20¹/₄ к., принадлежащихъ, за весьма малымъ исключеніемъ, къ числу пожертвованій членовъ и благотворителей. Половина этой суммы поступила въ отдѣленіе минскаго тюремнаго замка. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, чрезъ экономію въ предыдущихъ годахъ, суммы, состоящія въ безотчетномъ распоряженіи тюремнаго комитета, къ концу 1859 года составляли уже 21,365 р. 62¹/₂ к., изъ числа которыхъ 19,131 р. 45 к. принадлежали тюремному замку въ Минскѣ.

Итакъ, взявъ среднія за 1857, 1858 и 1859 годы. содержаніе тюремныхъ замковъ и арестантовъ опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

(*) Сюда принадлежатъ: 1) пожертвованія членовъ и благотворителей; 2) кружечный сборъ; поступившія по духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ, актамъ, и 4) деньги, вырученныя за арестантскія работы.

1) Продовольствіе арестантовъ	10,681 р.	97 к.
2) Одежда и обувь	4,750 —	70 —
3) Содержаніе больницы и леченіе арестантовъ . .	8,832 —	64 —
4) Кромѣ того, продовольствіе, одежда, обувь и леченіе пересыльныхъ арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ	2,843 —	90 —
5) Отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ, ковка, расковка и заготовленіе кандаловъ и прочіе мелочные расходы	3,548 —	87 —
6) Содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника, причта, медика и другихъ медицинскихъ чиновъ . . .	2,936 —	34 —
Итого	33,594 —	42 к.

Расходы эти, какъ уже замѣчено, удовлетворяются посредствомъ тюремныхъ комитетовъ, изъ различныхъ источниковъ. Теперь присоединимъ къ нимъ и тѣ расходы, которые производятся независимо отъ комитетовъ.

7) Ремонтъ тюремныхъ замковъ, по девятилѣтней сложности (*), составляетъ въ годъ	3,673 р.	» к.
8) Ремонтъ этапныхъ помѣщеній, выстроенныхъ на счетъ земства, ежегодно	2,218 —	»—
9) Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути	1,912 —	25—
10) Содержаніе 27-ми одноконныхъ подводъ при 7-ми этапахъ	2,750 —	50—
11) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій . .	1,321 —	»—
12) Уплата военному министру за содержаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ.	343 —	75—
13) На устройство въ Вильно зданія для арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства	2,456 —	50—

(*) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ». Тюремные замки ремонтируются на счетъ суммъ гл. упр. пут. сообщ. и публ. зданій.

14) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ этаповъ, перевозка эшафотовъ и проч. ([1]).	39 р.	» к.
15) Ремонтъ эшафотныхъ сараевъ и постройка эшафотовъ ([2])	101 —	»—
Итого . .	14,806 —	»—
А всего, съ расходами по первымъ 6-ти пунктамъ .	49,400 —	42—

Присоединивъ къ послѣдней цифрѣ еще 9,213 руб., выражающихъ натуральную ссыльно-этапную повинность, заключающуюся въ выставкѣ для пересыльныхъ арестантовъ подводъ и проводниковъ ([3]), получимъ сумму въ 58,000 руб., что на каждаго арестанта составитъ (по числу 574) въ годъ болѣе 100 рублей.

Но исчисленная сейчасъ сумма далеко еще, по нашему убѣжденію, не выражаетъ всѣхъ расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи.

Деньги, употребляемыя на продовольствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпускаются изъ государственнаго казначейства ([4]), и мы уже видѣли, что на эти статьи расхода, изъ суммъ государственнаго казначейства, въ три года употреблено 81,585 р. 17¼ к. Такъ по крайней мѣрѣ слѣдуетъ заключить по отчетамъ тюремныхъ комитетовъ, представленнымъ въ началѣ 1863 года министру внутреннихъ дѣлъ. Между тѣмъ, разсматривая отчеты минской казенной палаты, видимъ, что въ счетъ суммъ государственнаго казначейства, на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ выдано:

Въ 1857 году	55,790 руб.	37	коп.
— 1858 —	45,875 —	76¼	—
— 1859 —	56,426 —	86¾	—
Въ три года . .	158,083 —	»	—

Исключивъ отсюда 81,585 р. 17¼ к., останется 76,497 р. 82¾ к.... Спрашивается, куда дѣвалась послѣдняя сумма? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ тѣ страшныя злоупотребленія по пересыльной части, за которы

([1]) Расходы, обозначенные въ пунктахъ 8 — 14, удовлетворяются на счетъ земскія и выведены на основаніи смѣтъ земскихъ расходовъ за 4 года Сумма же, употребляемая на ежегодный ремонтъ этапныхъ зданій (пунк. 8), выведена на основаніи свѣдѣній строительной коммиссіи, за 9 лѣтъ (см. статью «о земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность».

([2]) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ.»

([3]) См. статью о «земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность».

([4]) Всѣ прочіе расходы удовлетворяются изъ другихъ источниковъ.

безпрестанно попадаютъ подъ судъ командиры гарнизонныхъ баталіоновъ. Изготовленіе одежды и особенно полушубковъ для пересыльныхъ арестантовъ составляло такой источникъ доходовъ, о которомъ мы можемъ составить себѣ понятіе лишь по нѣкоторымъ даннымъ (*). Для подтвержденія этого представляемъ поразительную прогрессію расходовъ по изготовленію одежды и обуви для арестантовъ:

Въ 1853 году	8,273 руб.	51½ коп.	
— 1854 —	17,875 —	20 —	
— 1855 —	20,450 —	50 —	
— 1856 —	24,186 —	6¾ —	
— 1857 —	26,770 —	72¼ —	
— 1858 —	17,856 —	38½ —	
— 1859 —	34,323 —	93¾ —	
— 1860 —	20,503 —	30 —	

Въ достовѣрности этихъ цифръ сомнѣваться нельзя, потому что онѣ сообщены изъ казенной палаты.

О леченіи арестантовъ можно сказать тоже самое. Вотъ еще извлеченіе изъ отчетовъ минской казенной палаты: въ 1844 году на продовольствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпущено на счетъ государственнаго казначейства 8,392 р. 53½ к., а въ 1859 году на тѣ же самые предметы употреблено 56,426 р. 86¾ к. Число же арестантовъ было одно и тоже....

И такъ, если прибавить къ исчисленнымъ выше 58 т. рублей еще около 25 т. руб., идущихъ ежегодно неизвѣстно куда и на что, то об-

---

(*) По содержанію арестантовъ, иногда самый мелочной, повидимому, расходъ принимаетъ довольно грандіозные размѣры. Для примѣра выписываемъ издержки государственнаго казначейства за бритье арестантскихъ головъ:

Въ 1855 году	765 руб.	51 коп.
— 1856 —	587 —	55 —
— 1857 —	613 —	36 —
— 1858 —	612 —	77 —
— 1859 —	563 —	7 —
— 1860 —	13 —	8 —
— 1861 —	3 —	75 —
— 1862 —	7 —	53 —

И такъ, предположивъ, что подобный расходъ существовалъ и по прочимъ губерніямъ, приходимъ къ заключенію, что въ 1860 году, чрезъ воспрещеніе брить головы арестантамъ, содержимымъ въ тюремныхъ замкахъ, правительство ежегодно соблюло экономіи отъ 30 до 40 тысячъ.

щая сумма расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи составитъ около 83 тысячъ. Само собою разумѣется, что здѣсь не считаются арестантскія роты военнаго вѣдомства, содержимыя въ крѣпости Бобруйскѣ (*).

(*) Въ бобруйской крѣпости имѣется 9 арестантскихъ ротъ: №№ 10, 20, 21, 22, 2. 21, 41. 42 и 13 Въ нихъ, въ іюнѣ 1863 года, считалось 1,688 арестантовъ.

IX.

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУБЕРНІИ.

Настоящая глава заключаетъ въ себѣ обзоръ различнаго рода казенныхъ денежныхъ повинностей и сборовъ, служащихъ источникомъ къ удовлетворенію государственныхъ и земскихъ потребностей. Обзоръ нашъ раздѣляемъ на два отдѣла: А. ***Общіе губернскіе доходы и расходы*** и Б. ***Земскіе доходы и расходы (земскій сборъ).***

Кромѣ этихъ двухъ отдѣловъ, составляющихъ такъ сказать капитальную часть въ статьѣ о доходахъ и расходахъ по губерніи, существуетъ еще нѣсколько видовъ денежныхъ сборовъ, имѣющихъ особое, специальное назначеніе. Сюда принадлежатъ: 1) ***Общественный сборъ*** у казенныхъ крестьянъ, служащій для удовлетворенія расходовъ по управленію казенными имѣніями и разсмотрѣнный уже въ статьѣ: «Матеріалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній» (см. гл. III).

2) ***Сборъ въ продовольственный капиталъ***, (см. «Учрежденія для обезпеченія народнаго продовольствія», гл. VIII).

3) ***Коробочный и свѣчной сборы*** у евреевъ, (см. статью: «Евреи», гл. II).

4) ***Городскіе доходы.*** Объ нихъ будетъ сказано ниже, при обзорѣ, населенныхъ мѣстностей (см. гл. X).

Наконецъ, говоря о расходахъ по губерніи, слѣдуетъ также замѣтить:

1) Что расходы по содержанію почтовыхъ учрежденій (за исключеніемъ почтовыхъ станцій) удовлетворяются изъ ***почтовыхъ сборовъ,*** остатки которыхъ поступаютъ въ общіе губернскіе доходы, по неокладнымъ сборамъ (см. статью: «Почтовыя учрежденія», гл. VIII).

2) Что нѣкоторыя благотворительныя заведенія, какъ то: городскія боль-

ницы, содержатся на счетъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія (см. статью: «Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общ. призр., и обороты приказа», гл. VIII), и

3) Что духовныя учебныя заведенія содержатся изъ суммъ духовнаго вѣдомства, на счетъ доходовъ отъ продажи свѣчей въ церквахъ (см. статью: «Духовныя учебныя заведенія», гл VI), а еврейскія учебныя заведенія—на счетъ свѣчнаго съ евреевъ сбора.

А. Общіе губернскіе доходы и расходы (*)

а) Общіе губернскіе доходы.

По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты, общіе губернскіе доходы распредѣляются по категоріямъ слѣдующимъ образомъ:

1. *По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ.*

аа) Арендный доходъ и оброкъ съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ), а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.

бб) Процентный сборъ съ поіезуитскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ.

вв) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству, а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.

гг) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.

дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ и разные по лѣсной части сборы.

ее) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи высочайшаго указа 1 января 1842 года.

жж) Доходы съ подуховныхъ имѣній, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственнаго казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.

зз) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, перечисленные въ общіе губернскіе доходы только въ 1860 году, а до того времени показываемые въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ.

2. *По вѣдомству департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ*: — до-

(*) Всѣ относящіяся сюда данныя заимствованы изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы. Въ порядкѣ изложенія будемъ держаться той же системы, какая принята для генеральныхъ отчетовъ. Копѣйки вездѣ отбрасываются.

ходы съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

3. *По вѣдомству департамента разныхъ податей и сборовъ*:

аа) Подушныя подати.

бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.

вв) Доходы по свеклосахарному производству.

гг) Неокладные сборы.

4. *По департаменту государственнаго казначейства.*

аа) Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ.

бб) Разнаго рода суммы, полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства.

вв) Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернское казначейство.

гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

5. *По вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части.* Сюда принадлежитъ постепенная уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства.

Разсмотримъ вкратцѣ каждый источникъ доходовъ отдѣльно, а потомъ сдѣлаемъ имъ общій сводъ.

Предварительно, однакожъ, сдѣлаемъ замѣчаніе на счетъ принятаго порядка отчетности о доходахъ. По каждой статьѣ въ отчетахъ обозначается:

1) Сколько слѣдовало вступить: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ и б) доходовъ текущаго года (окладъ).

2) Сколько дѣйствительно вступило: а) недоимокъ, и б) доходовъ настоящаго года (оклада).

3) Сколько исключено: а) недоимокъ и б) оклада.

4) Сколько затѣмъ осталось въ недоимкѣ: а) отъ прежнихъ лѣтъ и б) отъ истекшаго года.

Въ послѣдующемъ обозрѣніи доходовъ мы будемъ приводить слѣдующія данныя: 1) сколько слѣдовало доходовъ каждаго года, т. е. оклада за каждый годъ, *не считая недоимокъ*; 2) сколько въ каждомъ году дѣйствительно вступило, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каж-омъ году дѣйствительно вступило, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каждомъ году исключено, оклада и недоимокъ вмѣстѣ. Затѣмъ, по каждой категоріи доходовъ отмѣтимъ, сколько было недоимокъ: 1) къ началу 1857 г. и 2) къ концу 1860 г.

1. ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

аа) *Доходъ съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ).*

	Слѣдовало вступить по окладу.		Дѣйствительно вступило оклада и недоимокъ.		Кромѣ того, исключено недоимокъ и оклада.	
Въ 1857 году . .	78,738	р.	59,459	р.	44,087	р.
— 1858 — . .	79,376	—	65,980	—	32,173	—
— 1859 — . .	85,091	—	66,196	—	11,272	—
— 1860 — . .	92,776	—	76,125	—	20,257	—
Въ 4 года . . .	335,981	—	267,760	—	107,789	р.
Среднимъ числомъ, ежегодно	83,995,25	—	66,940	—	26,947,25	—

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . . 200,805 —
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . . 185,165 —

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . 15,640 р.

бб) *Процентный сборъ съ поiезуитскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ.*

	Окладъ.		Вступило.		Исключено.	
Въ 1857 году . . .	50,076	р.	51,423	р.	—	
— 1858 — . . .	49,723	»	49,295	»	1,818	р.
— 1859 — . . .	49,859	»	50,273	»	230	»
— 1860 — . . .	49,839	»	53,265	»	660	»
Въ 4 года . , .	199,497	»	204,256	»	2,718	»
Средн. числомъ, ежегодно .	49,874,25	»	51,064	»	679,[illegible]	»

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . 77,006 р.
А къ концу 1860 года было . . . . . . 78,138 »

Значитъ, въ 4 года прибыло недоимокъ . . . . 1,132 »

вв) *Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству.*

	Окладъ.		Вступило.		Исключено.	
Въ 1857 доду . .	71,784	р.	58,470	р.	44,148	р.
— 1858 — . .	73,043	»	60,652	»	9,998	»
— 1859 — . .	78,262	»	68,281	»	9,462	»
— 1860 — . .	90,491	»	80,551	»	6.833	»
Въ 4 года	313,580	»	267,954	»	70,441	р.
Средн. числомъ, ежегодно	78,395	»	66,988,50	»	17,610,25	»

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . 111,662 р.
А къ конпу 1860 г. ихъ было . . . . . . 102,902 »

Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . . 8,760 р.

гг) *Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.*

	Окладъ.		Вступило.		Исключено.	
Въ 1857 году. . .	12,571	р.	10,481	р.	11,822	р.
— 1858 — . .	13,064	»	11,421	»	2,142	»
— 1859 — . .	12,505	»	12,094	»	2,881	»
— 1860 — . .	15,246	»	13,147	»	1,218	»
Въ 4 года. . . .	53,386	»	47,143	»	18,063	р.
Средн. числомъ, ежегодно	13,346,50	»	11,785,75	»	4,515,75	»

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . 27,074 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . . 20,198 »

Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . 6,876 р.

дд) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ*, какъ-то: за позволенную рубку еревъ, продажу валежника, также штрафные и прочіе по лѣсной части боры.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	10,790 р.	10,791 р.	43 р.
— 1858 — . .	9,692 —	9,713 —	11,002 —
— 1859 — . .	8,559 —	8,223 —	3,102 —
— 1860 — . .	9.900 —	9,998 —	»
Въ 4 года. .	38,941 —	38,725 —	14,147 —
Средн. числ., ежегодно	9,735,25	9,681,25	3,536,75

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . 14,185 р.
А къ концу 1860 г. ихъ было . . . . . 254 —

Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . 13,931 р.

ее) *Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приодскому духовенству* и обращенныхъ въ казну, на основаніи указа 1-го нваря 1842 года.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	6,771 р.	9,234 р.	121 р.
— 1858 — . .	6,658 —	6,180 —	117 —

Въ 1859 году . .	6,457 р.	4,452 р.	340 р.
— 1860 — . .	5,309 —	2,621 —	»
Въ 4 года . .	25,195 —	22,487 —	578 —
Средн. числомъ, ежегодно	6,298,75	5,621,75	144,50

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось. . . 25,976 р.
А къ концу 1860 года ихъ было. . . . . 28,106 —

Значитъ, въ 4 года недоимокъ увеличилось на. . 2,130 р.

жж) *Доходы съ подуховныхъ имѣній*, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственнаго казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено
Въ 1857 году	(*)	(*)	(*)
— 1858 —	3,922 р.	2,709 р.	412 р.
— 1859 —	4,099 —	3,727 —	305 —
— 1860 —	4,583 —	3,913 —	227 —
Въ 4 года	12,604 —	10,349 —	944 р.
Средн. числомъ, ежегодно	3,151 —	2,587,25	236 —

Въ началѣ 1858 года было недоимокъ . . . . . . 327 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . 1,746 —

Значитъ, въ 3 года увеличилось недоимокъ на . . . . 1,419 —

зз) Въ 1860 году, по распоряженію государственнаго казначейства, *доходы съ конфискованныхъ имѣній* перечислены въ общіе губернскіе доходы, по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. До того же времени, доходы эти показывались въ числѣ суммъ мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ, на томъ основаніи, что они находятся въ распоряженіи коммиссіи погашенія долговъ. По генеральному отчету за 1860 г., доходы съ конфискованныхъ имѣній составляли:

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1860 году	68,316 р.	29,606 р.	36,756 р.

Къ концу года считалось недоимокъ . . . . . 59,999 —

Общій сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ

(*) Въ 1857 году доходъ съ этихъ имѣній показывался по департ. госуд. казначейства въ числѣ разнаго рода передаточныхъ суммъ.

имуществ. Сведя всѣ исчисленныя выше категоріи доходовъ въ общіе итоги, получимъ:

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году.	230,730 р.	199,858 р.	100,221 р.
— 1858 —	235,478 —	205,950 —	57,662 —
— 1859 —	244,832 —	213,246 —	27,592 —
— 1860 —	336,460 —	269,226 —	65,961 —
Въ 4 года . .	1.047,500 —	888,280 —	251,436 —
Средн. числомъ, ежегодно . . :	261,875 —	222,070 —	62,859 —

Увеличеніе доходовъ въ 1860 году послѣдовало частію въ слѣдствіе перечисленія доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскимъ доходамъ (см. выше) по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а частію въ слѣдствіе возвышенія оброка и увеличенія доходовъ отъ оброчныхъ статей.

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . .	456,708 р.
А въ концѣ 1860 г. ихъ было	476,508 —
Значитъ, въ 4 года прибавилось недоимокъ . . .	19,800 р.

На это увеличеніе количества недоимокъ не слѣдуетъ, однакожъ, смотрѣть, какъ на признакъ неисправнаго поступленія доходовъ съ казенныхъ имѣній. Напротивъ, въ настоящее время оброкъ съ кресгьянъ и другихъ обывателей, живущихъ на казенныхъ земляхъ, а также арендная плата съ содержателей оброчныхъ статей взыскиваются почти безнедоимочно. Увеличеніе же недоимокъ противъ 1857 года произошло отъ перечисленія въ 1860 году доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскимъ доходамъ по вѣдомству мин. госуд. имуществъ, тогда какъ прежде доходы съ конфискованныхъ имѣній показывались въ числѣ суммъ передаточныхъ. Отъ такого перечисленія къ прежнимъ недоимкамъ, показываемымъ по генеральнымъ отчетамъ за вѣдомствомъ минист. государств. имуществъ, прибавилось еще около 60 т. рублей, считавшихся на конфискованныхъ имѣніяхъ. Если же изъ представленныхъ данныхъ видно, что дѣйствительнаго дохода ежегодно поступаетъ почти на 40 т. менѣе противъ оклада, то это происходитъ не столько отъ неисправной уплаты оброка и арендной платы за фермы, сколько оттого, что много запасныхъ земель и фермъ не находятся ни у кого въ арендномъ содержаніи, по неявкѣ желающихъ, и не приносятъ, въ слѣдствіе того, никакого дохода, и между тѣмъ исчисленный съ нихъ люстраціонный доходъ все-таки по-

казывается по отчетамъ въ недоборѣ, до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ распоряженіе объ исключеніи его изъ отчетовъ. Отъ этого, какъ бы ни былъ исправенъ, со стороны крестьянъ и содержателей оброчныхъ статей, взносъ оброка и платы за арендуемыя фермы, но дѣйствительный доходъ по государственнымъ имуществамъ всегда будетъ менѣе оклада. Разница составитъ, среднимъ числомъ, около 15%, т. е. *на 100 рублей оклада ежегодно поступаетъ только около 85 р.* Это отношеніе между окладомъ и дѣйствительнымъ взносомъ довольно постоянно; такъ въ первые три года дѣйствительный доходъ составлялъ ежегодно 87%, а въ 1860 году 80% отъ оклада.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что относительно доходовъ съ казенныхъ имѣній, и особенно относительно числящихся на нихъ недоимокъ, существуетъ огромная разница между показаніями казенной палаты—съ одной стороны, и палаты государственныхъ имуществъ—съ другой.

2. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРНЫХЪ И СОЛЯНЫХЪ ДѢЛЪ.

Доходы по этому департаменту ничтожны и заключаются въ сборѣ съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	96 руб.	97 руб.	1 руб.
— 1858 — . . .	90 —	90 —	—
— 1859 — . . .	83 —	78 —	—
— 1860 — . . .	91 —	95 —	—
Въ 4 года	360 —	360 —	1 —
Средн. числомъ, ежегодно .	90 —	90 —	0,25 —

Въ началѣ 1857 года недоимки считалось . . . . . 7 руб.
А въ концѣ 1860 г. было оной . . . . 6 —

3. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ РАЗНЫХЪ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

Сюда принадлежатъ: доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ (съ питейной части), доходы по свеклосахарному производству и разнаго рода неокладные сборы.

аа) *Подати.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	507,672 р.	508,913 р.	6,236 руб.
— 1858 — . .	509,541 —	438,293 —	2,775 —

Въ 1859 году . .	454,767 р.	502,589 р.	20,276 р.
— 1860 — . .	462,545 —	400,980 —	93,873 —
Въ 4 года . . .	1.934,525 —	1.850,775 —	123,160 —
Средн. числомъ, ежегоно	483,631,25 —	462,693,75 —	30,790 —

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ	139,254 р.
А къ концу 1860 года ихъ было	105,727—
Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . .	33,527—

Все означенное количество податныхъ недоимокъ, считавшихся къ концу 1860 года, распредѣлялось между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ:

1) По министерству госуд. имуществъ.	Число душъ, подлежащ. окладу.	На нихъ въ концѣ 1860 г. считалось недоимокъ.	На кажд. податную душу приходилось недоимокъ.
Казенныхъ крестьянъ . .	46,439	142 р.	$^1/_3$ коп.
Однодворцевъ, вольныхъ людей и колонистовъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ	4,132	1,857 —	45 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казен. и собст. земляхъ	486	536 —	1 р. 10 —
Итого, по минист. госуд. имуществъ	51,057	2,535 р.	5 коп.
2) По министерству внутреннихъ дѣлъ.			
Мѣщанъ: христіанъ . .	14,146	35,741 р.	2 р. 53 —
евреевъ . . .	33,362	32,471 —	1 р.
Гражданъ	580	330 —	57 —
Однодворцевъ, вольныхъ людей и колонистовъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ .	11,799	14,056 —	1 р. 19 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ	654	2,270 —	3 р. 47 —
Помѣщичьихъ, духовныхъ, ленныхъ и поіезуитккихъ крестьянъ и дворовыхъ	291,631	18,324 —	$6^1/_4$ —
Итого, по мин. внутр. дѣлъ	351,172	103,192 —	$29^1/_3$ —
А всего .	402,229 д.	105,727 р.	$26^1/_4$ к.

Отсюда видно, что самый исправный классъ населенія относит
уплаты подушныхъ податей—крестьяне, и особенно казенные, за кот
недоимки почти вовсе не числится; на помѣщичьихъ же кресть
она составляетъ всего по $6^1/_4$ к. на душу. За тѣмъ слѣдуютъ:

		Недоимки:
Граждане		по 57 к. на ду
Однодворцы, вольные люди и колонисты	.	по 100 к. на душу.
Мѣщане-евреи		по 100 к. —
Евреи-земледѣльцы		по 246 к. —
Мѣщане—христіане		по 253 к. —

Изъ евреевъ-земледѣльцевъ самые неисправные плательщики тѣ, к
рые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ и на которыхъ недоимки
талось относительно болѣе (по 347 к. на душу), чѣмъ даже на мѣщан
христіанахъ. Что касается послѣднихъ, то на каждаго изъ нихъ прихо
лось недоимки въ $2^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ на каждаго мѣщанина-ев
Послѣднее обстоятельство, съ перваго раза непонятное (потому что
щета между евреями доходитъ до nec plus ultra), объясняется тѣмъ,
большая половина податей, лежащихъ на евреяхъ, уплачивается из
робочнаго сбора—учрежденія, весьма благодѣтельнаго. Впрочемъ, съ 1
года податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ и замѣненъ отчасти н
гомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніемъ новаго
женія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. А такъ какъ
ти съ мѣщанъ простирались по окладу до 111,215 р., налогъ
недвижимыя имущества составляетъ всего 29,340 р., то, значитъ
замѣны податнаго оклада упомянутымъ налогомъ, государственное
чейство лишилось въ годъ до $^{82}/т.$ рублей, изъ которыхъ едва толь
было выручено чрезъ увеличеніе пошлинъ отъ торговли и промысл

Вообще можно сказать, что въ настоящее время подати взн
почти безнедоимочно, и если, по четырехлѣтнему выводу, на 100
оклада поступало ежегодно около 96%, т. е. на 4% менѣе, то
разница произошла оттого, что въ 1859—1860 годахъ было искл
изъ оклада до $^{80}/т.$ руб., не считая сложенныхъ недоимокъ.

бб) *Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.*

До 1859 года въ минской губерніи существовали совмѣстно чар
и акцизный откупа, а съ 1859 г.—одинъ акцизный, дававшій по

(*) Для этихъ классовъ разсчетъ сдѣланъ общій, какъ для тѣхъ, которые жи
владѣльческихъ земляхъ, такъ и на казенныхъ.

[illegible],878 руб. въ годъ. Къ этой суммѣ ежегодно причислялись разнаго пени, за невзносъ въ срокъ платежей, отчего и общая сумма оклад- дохода должна была измѣняться, какъ видно ниже (см. окладъ за 59 и 1860 г.).

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	704,957 р.	654,367 р.	83,576 р.
— 1858 —	750,424 »	695,704 »	141,320 »
— 1859 —	1.071,423 »	847,137 »	122,552 »
— 1860 —	1.036,659 »	958,999 »	106,029 »
Въ 4 года .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
Средн. числомъ, егодно . . .	890,865,75 »	789,051,75 »	113,369,25 »

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . .	694,126 р.
А къ концу 1860 года ихъ было	680,878 »
Значитъ, въ 4 года недоимокъ еньшилось на	13,248 р.
Въ числѣ недоимокъ, къ концу 860 года считалось: . . .	
На акцизныхъ откупахъ:	
На откупщикѣ Воронинѣ, съ 1851 о 1855 г.	262,221 р.
На откупщикѣ Гинцбургѣ	107,460 »
На чарочныхъ откупахъ:	
На откупѣ 1815—1819 г.	1,281 р.
— — 1839—1843 г.	76,004 »
— — 1843—1847 г.	420 »
— — 1851—1855 г.	150,111 »
	597,497 »
Остальная часть недоимокъ остояла изъ пеней за неплаежъ въ срокъ недоимокъ съ 815 по 1855 годъ	83,381 р.
Итого недоимокъ къ концу 1860 года.	680,878 р.

Всѣ недоимки, лежавшія на акцизныхъ откупахъ, взысканы въ те 1863 года, не смотря на разнаго рода претензіи, объявляемыя, по денному порядку, откупщиками къ казнѣ.

Съ 1 января 1863 года акцизные откупа кануди въ вѣчность, а сто ихъ введено казенное акцизное положеніе, на основаніи высо утвержденнаго 4 іюня 1861 г. «*положенія о питейномъ сборѣ*». О этомъ положеніи, равно какъ и о результатахъ онаго по минской губ было уже съ подробностію говорено при обозрѣніи винокуренныхъ за довъ (см. гл. IV), и потому здѣсь мы повторимъ только сдѣланный уже вывод если допустить, что расходъ вина по минской губерніи будетъ посто такой, какой былъ въ первой половинѣ 1863 года, то, со введеніемъ н ваго положенія, казна будетъ получать за эту губернію слишкомъ въ д раза болѣе акцизнаго дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

вв) *Доходы по свеклосахарному производству*

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обяза брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 рублей. Кромѣ того, съ пуда сахарнаго песку взимается въ казну по 60 к. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе пер выхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, по 45 и наконецъ по 60 к. съ пуда. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства составлялъ:

	Слѣдовало вступить (окладъ).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	1,587 р. . .	1,538 р.	—
— 1858 — . .	1,430 » . .	1,641 »	—
— 1859 — . .	2,084 » . .	2,185 »	—
— 1860 — . .	1,578 » . .	1,564 »	—
Въ 4 года . .	6,679 » . .	6,928 »	—
Сред. числомъ, ежегодно	1,669,75 » . .	1,732 »	—
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ .		212 р.	—
А къ концу 1860 года ихъ было			47 р.

По истеченіи льготнаго періода для поржечскаго завода, далеко превос ходящаго силою всѣ прочіе заводы, вмѣстѣ взятые, доходъ казны от свеклосахарнаго производства долженъ увеличиться втрое или вчетверо

гг) *Неокладные сборы*. Къ доходамъ этого рода принадлежатъ: пош лины за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, сборъ з гербовую бумагу, пошлины съ купчихъ крѣпостей, пошлины за свидѣтел

ı на право торговли, почтовый сборъ, поверстный сборъ съ подорож-ъ и эстафетъ, сборъ за паспорты, сборъ за повышеніе чинами, пош-і за свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку, а также за ероли на табакъ всѣхъ сортовъ; рекрутскія складочныя, а также ги, принятыя отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рутамъ, сборъ за бланки на ревизскія сказки и разнаго рода другіе кіе сборы, какъ то: за подорожные бланки, за подряды свыше объяв-ныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.

Ежегодный доходъ отъ всѣхъ поименованныхъ статей простирается до 5,314 рублей, какъ видно ниже (см. прилагаемую на оборотѣ подроб-о вѣдомость о неокладныхъ сборахъ):

Дѣйствительно вступило неокладныхъ сборовъ.	Дѣйствительно вступило. Рублей.					
	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
1. За свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина	83,316	101,892	95,018	90,877	371,103	92,775,75
2. За гербовую бумагу всѣхъ сортовъ и за употребленную по дѣламъ, вмѣсто герб., простую.	47,063	46,569	45,138	43,413	182,183	45,545,75
3. Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ	52,288	36,381	25,198	37,730	151,597	37,899,25
4. За свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за такія же свидѣтельства, безъ выдачи самыхъ свидѣтельствъ	21,289	21,606	24,133	22,365	89,393	22,348,25
5. Почтоваго сбора	13,673	20,560	21,404	26,773	82,410	20,602,50
6. Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	13,872	12,376	10,249	9,450	45,857	11,464,25
7. За паспорты	9,378	10,009	9,233	9,294	37,914	9,478,50
8. За повышеніе чинами	1,925	5,234	9,953	7,177	24,289	6,072,25
9. За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	5,068	3,229	2,374	2,404	13,075	3,268,75
10. Рекрутскихъ складочныхъ и денегъ, принятыхъ отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ	707	2,222	2,227	982	6,138	1,534,50
11. Разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за бланки на ревизскія сказки, за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.	4,019	4,978	4,683	3,617	17,297	4,324,25
А всего . .	252,508	265,056	249,610	254,082	1.021,256	255,314

	Слѣдовало вступить (окладъ).	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
году . . .	285,923 р.	252,508 р.	140,511 р.
— . . .	291,198 »	265,056 »	38,326 »
— . . .	287,771 »	249,610 »	32,471 »
— . . .	296,274 »	254,082 »	36,295 »
года . . .	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 р.
н. числомъ, ежегодно	290,291,$_{50}$»	255,314 »	61,900,$_{75}$»

началѣ 1857 года
доимокъ . . . . 248,849 р.

конецу 1860 года
ю . . . . 155,891 р.

ятъ, въ 4 года не-
уменьшилось на . . . . 92,958 р.

числѣ неокладныхъ сборовъ первое мѣсто занимаетъ *доходъ отъ льствъ на шинки и ярлыковъ на провозъ вина.*

дъ этотъ, по четырехлѣтней сложности, простирается ежегодно 5,$_{75}$ руб. серебромъ. Затѣмъ слѣдуютъ: *пошлины за гербовую* приносящія казнѣ ежегоднаго дохода около 45,545,$_{75}$ р.; *пошлиупчихъ крѣпостей*, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разные нцелярскіе сборы—37,899,$_{25}$ р.; *пошлины за свидѣтельства на орговли*—22,348,$_{25}$ р. и *почтовый сборъ*, ежегодно простираю- 20,602,$_{50}$ р. Такимъ образомъ, поименованныя пять категорій ыхъ сборовъ доставляютъ ежегодно дохода около 219,171,$_{50}$ руб., авитъ 85,$_{8}$ % отъ всей суммы. На всѣ же остальныя статьи неъ сборовъ приходится всего 36,138,$_{50}$ руб., т. е. около 14,$_{2}$%. мъ средніе четырехлѣтніе выводы о количествѣ неокладныхъ дохо- каждой статьѣ особо и съ показаніемъ процентнаго содержанія отъ каждой статьи къ общей суммѣ.

	Рублей серебромъ.	Процентное содержаніе.
а свидѣтельства на шинки и ярпровозъ вина	92,775,$_{75}$	36,$_{1}$ %.
а гербовую бумагу и за употреблендѣламъ, вмѣсто гербовой, простую . .	45,545,$_{75}$	17,$_{9}$
Іошлинъ съ купчихъ крѣпостей, ихъ и нотаріальныхъ книгъ и разугихъ канцелярскихъ сборовъ . . .	37,899,$_{25}$	14,$_{9}$

4) За свидѣтельства на право торговли . .	22,348,25	8,75
5) Почтоваго сбора	20,602,50	8,07
6) Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	11,464,25	4,49
7) За паспорты	9,478,50	3,71
8) За повышеніе чинами	6,072,25	2,38
9) За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	3,268,75	1,28
10) Рекрутскихъ	1,534,50	0,60
11) Разные другіе сборы, пени, штрафы и пр.	4,324,25	1,69
Итого . . .	255,314 руб.	100.

Недоимки по неокладнымъ сборамъ происходятъ большею частію [illegible] неуплаты разнаго рода пеней и штрафовъ.

Общій сводъ доходовъ, по вѣдомству департамента разныхъ податей и сборовъ. Соединивъ въ общіе итоги всѣ доходы, подлежащіе вѣдомству этого департамента и разсмотрѣнные уже выше, получимъ:

	Окладъ (слѣдовало вступить).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. .	1.500,139 р.	1.417,326 р.	230,323 р.
— 1858 — .	1.552,593 »	1.400,694 »	182,421 »
— 1859 — .	1.816,045 »	1.601,521 »	175,299 »
— 1860 — .	1.797,056 »	1.615,625 »	236,197 »
Въ 4 года . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.
Срец. числомъ, ежегодно	1.666,458,25 »	1.508,791,50 »	206,060 »

Въ томъ числѣ считается:

(За 4 года)

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
аа) Податей . . .	1.934,525 р.	1.850,775 р.	123,160 р.
бб) Акцизныхъ . . .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ	6,679 »	6,928 »	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 »
Итого . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.

днимъ числомъ, ежегодно:

Податей . . .	483,631,$_{25}$ р.	462,693,$_{75}$ р.	30,790 р.
Акцизныхъ . .	890,865,$_{75}$ —	789,051,$_{75}$ —	113,369,$_{25}$ —
Свеклосахарныхъ ъ	1,669,$_{75}$ —	1,752 —	—
Неокладныхъ сбо-	290,291,$_{50}$ —	255,314, —	61,900,$_{75}$ —
Итого . .	1.666,458,$_{25}$ —	1.508,791,$_{50}$ —	206,060 —

оимокъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
Податныхъ	139,254 р.	105,727 р.
Акцизныхъ	694,126 —	680,878 —
Свеклосахарныхъ	212 —	47 —
Неокладныхъ	248,849 —	155,891 —
Итого .	1.082,441 —	942,543 —

читъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . 139,898 —

). по департаменту государственнаго казначейства.

Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ. этотъ ничтоженъ. Именно:

	Открыто начетовъ и взысканій.	Въ то число вступило.	Исключено.
1857 году	885 р.	131 р.	1,489 р.
1858 —	127 —	41 —	52 —
1859 —	279 —	342 —	40 —
1860 —	343 —	91 —	4 —
Въ 4 года .	934 р.	605 р.	1,585 р.
дн. числомъ, ежегодно	233,$_{50}$	151,$_{25}$	396,$_{25}$

началѣ 1857 года считалось недоимокъ . .	3,395 руб.
къ концу 1860 года ихъ было.	2,184 —
Уменьшилось на . .	1,211 руб.

) *Суммы, отпущенныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государства казначейства* (суммы оборотныя). Въ этой категоріи считаются

...нія; 3) доходы съ помонастырскихъ имѣній, назначаемые на богоныя предметы; 4) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, состоящій въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ; 5) капиталы, принадлежащіе иностранному и иновѣрному духовенству и поступающіе въ мѣстныя казначейства, для передачи въ государственный заемный банкъ; 6) деньги, отпущенныя изъ городскихъ доходовъ на содержаніе въ городахъ полицейскихъ командъ; 7) деньги, поступившія изъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдующія сенатской типографіи; 8) штрафныя за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; 9) выручка за проданные спиртомѣры и желѣзные аршины; 10) штрафныя за непредставленіе въ срокъ ярлыковъ, и пр.

И эти суммы, подобно оборотнымъ, не составляютъ казеннаго дохода, какъ уже видно изъ самаго ихъ наименованія. По этому и въ генеральныхъ отчетахъ казенной платы имъ ведется особый счетъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. .	255,334 р.	254,054 р.	14,994 р.
— 1858 —. .	128,252 —	125,692 —	3,685 —
— 1859 —. .	145,761 —	141,687 —	7,464 —
— 1860 —. .	111,700 —	106,941 —	12,442 —
Въ 4 года . .	641,047 —	628,374 —	38,585 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	160,261,$_{75}$	157,093,$_{50}$	9,646,$_{25}$

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ. . .	71,976 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было	48,759 —
Уменьшилось на	23,217 р.

гг) *Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ*, составляли:

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	1,057 р.	1,057	—
— 1858 — . . .	3,844 —	3,844	—
— 1859 — . . .	5,057 —	5,057	—
— 1860 — . . .	492 —	492	—
Въ 4 года . .	10,450 —	10,450	—
Средн. числ., ежегодно.	2,612,$_{50}$	2,612,$_{50}$	—

Недоимокъ не имѣется.



вв) По суммамъ передаточнымъ . . .	71,976 р.	48,759 р.
гг) По остаткамъ отъ разныхъ суммъ .	—	—
Итого . . .	572,349 р.	414,793 р.

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . 157,556 р.

по вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части.

Здѣсь разумѣются долговые платежи, т. е. постепенная уплата ссудъ ущенныхъ заимообразно изъ государственнаго казначейства жителямъ, цествамъ и городамъ, по случаю пожаровъ или по другимъ какимъ о причинамъ. Сюда принадлежатъ также суммы, поступающія изъ земхъ сборовъ, на погашеніе тридцати-семилѣтняго займа, сдѣланнаго въ ударственномъ казначействѣ для улучшенія системы днѣпровско-бугскаго ала.

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. .	31,271 р.	20,243 р.	6,444 р.
— 1858 — .	28,424 »	2,331 »	87,183 »
— 1859 — .	18,067 »	27,983 »	472 »
— 1860 — .	17,933 »	3,418 »	601 »
Въ 4 года. .	95,695 р.	53,975 р.	94,700 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	23,923,$_{75}$ р.	13,493,$_{75}$ р.	23,675 р.

Недоимки по долговымъ платежамъ составляли:

Въ началѣ 1857 года	61,698 р.
— концѣ 1860 —	45,452 р.
Въ 4 года уменьшилось на . . .	16,246 р.

Вообще видно, что уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго начейства, идетъ не слишкомъ исправно. Въ уплату долговъ ежегодно упаетъ на 44% менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, и не смотря на то, что продолженіе 4 лѣтъ исключено долговъ на 94,700 р., — количество оимокъ уменьшилось всего только на 16,000 руб.

общій сводъ общихъ губернскихъ доходовъ.

Разсмотрѣвъ вкратцѣ каждую категорію общихъ губернскихъ доходовъ 5о, сдѣлаемъ теперь общій сводъ представленнымъ даннымъ.

Отсюда видно, что самый исправный классъ населенія относительно уплаты подушныхъ податей—крестьяне, и особенно казенные, за которыми недоимки почти вовсе не числится; на помѣщичьихъ же крестьянахъ она составляетъ всего по $6^1/_4$ к. на душу. За тѣмъ слѣдуютъ:

		Недоимки:	
Граждане	по 57 к.	на душу.	
Однодворцы, вольные люди и колонисты	по 100 к.	на душу.	(*)
Мѣщане-евреи	по 100 к.	—	
Евреи-земледѣльцы	по 246 к.	—	(*)
Мѣщане—христіане	по 253 к.	—	

Изъ евреевъ-земледѣльцевъ самые неисправные плательщики тѣ, которые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ и на которыхъ недоимки считалось относительно болѣе (по 347 к. на душу), чѣмъ даже на мѣщанахъ-христіанахъ. Что касается послѣднихъ, то на каждаго изъ нихъ приходилось недоимки въ $2^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ на каждаго мѣщанина-еврея. Послѣднее обстоятельство, съ перваго раза непонятное (потому что нищета между евреями доходитъ до nec plus ultra), объясняется тѣмъ, что большая половина податей, лежащихъ на евреяхъ, уплачивается изъ коробочнаго сбора—учрежденія, весьма благодѣтельнаго. Впрочемъ, съ 1863 года податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ и замѣненъ отчасти налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. А такъ какъ подати съ мѣщанъ простирались по окладу до 111,215 р., налогъ же на недвижимыя имущества составляетъ всего 29,340 р., то, значитъ, отъ замѣны податнаго оклада упомянутымъ налогомъ, государственное казначейство лишилось въ годъ до $^{82}/$т. рублей, изъ которыхъ едва только $^{9}/$т. было выручено чрезъ увеличеніе пошлинъ отъ торговли и промысловъ.

Вообще можно сказать, что въ настоящее время подати взносятся почти безнедоимочно, и если, по четырехлѣтнему выводу, на 100 рублей оклада поступало ежегодно около 96%, т. е. на 4% менѣе, то и эта разница произошла оттого, что въ 1859—1860 годахъ было исключено изъ оклада до $^{80}/$т. руб., не считая сложенныхъ недоимокъ.

бб) *Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.*

До 1859 года въ минской губерніи существовали совмѣстно чарочный и акцизный откупа, а съ 1859 г.—одинъ акцизный, дававшій по окладу

(*) Для этихъ классовъ разсчетъ сдѣланъ общій, какъ для тѣхъ, которые живутъ на владѣльческихъ земляхъ, такъ и на казенныхъ.

1.022,878 руб. въ годъ. Къ этой суммѣ ежегодно причислялись разнаго рода пени, за невзносъ въ срокъ платежей, отчего и общая сумма окладнаго дохода должна была измѣняться, какъ видно ниже (см. окладъ за 1859 и 1860 г.).

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	704,957 р.	654,367 р.	83,576 р.
— 1858 —	750,424 »	695,704 »	141,320 »
— 1859 —	1.071,423 »	847,137 »	122,552 »
— 1860 —	1.036,659 »	958,999 »	106,029 »
Въ 4 года .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
Средн. числомъ, ежегодно	890,865,$_{75}$ »	789,051,$_{75}$ »	113,369,$_{25}$ »

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ	694,126 р.
А къ концу 1860 года ихъ было	680,878 »
Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на	13,248 р.
Въ числѣ недоимокъ, къ концу 1860 года считалось: . . .	
На акцизныхъ откупахъ:	
На откупщикѣ Воронинѣ, съ 1851 по 1855 г.	262,221 р.
На откупщикѣ Гинцбургѣ	107,460 »
На чарочныхъ откупахъ:	
На откупѣ 1815—1819 г.	1,281 р.
— — 1839—1843 г.	76,004 »
— — 1843—1847 г.	420 »
— — 1851—1855 г.	150,111 »
	597,497 »
Остальная часть недоимокъ состояла изъ пеней за неплатежъ въ срокъ недоимокъ съ 1815 по 1855 годъ	83,381 р.
Итого недоимокъ къ концу 1860 года.	680,878 р.

Всѣ недоимки, лежавшія на акцизныхъ откупахъ, взысканы въ теченіе 1863 года, не смотря на разнаго рода претензіи, объявляемыя, по заведенному порядку, откупщиками къ казнѣ.

Съ 1 января 1863 года акцизные откупа канули въ вѣчность, а вмѣсто ихъ введено казенное акцизное положеніе, на основаніи высочайше утвержденнаго 4 іюня 1861 г. *«положенія о питейномъ сборѣ»*. Объ этомъ положеніи, равно какъ и о результатахъ онаго по минской губерніи было уже съ подробностію говорено при обозрѣніи винокуренныхъ заводовъ (см. гл. IV), и потому здѣсь мы повторимъ только сдѣланный уже выводъ: если допустить, что расходъ вина по минской губерніи будетъ постоянно такой, какой былъ въ первой половинѣ 1863 года, то, со введеніемъ новаго положенія, казна будетъ получать за эту губернію слишкомъ въ два раза болѣе акцизнаго дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

вв) *Доходы по свеклосахарному производству*

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 рублей. Кромѣ того, съ пуда сахарнаго песку взимается въ казну по 60 к. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, по 45 и наконецъ по 60 к. съ пуда. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства составлялъ:

	Слѣдовало вступить (окладъ).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	1,587 р.	1,538 р.	—
— 1858 —	1,430 »	1,641 »	—
— 1859 —	2,084 »	2,185 »	—
— 1860 —	1,578 »	1,564 »	—
Въ 4 года	6,679 »	6,928 »	—
Срен. числомъ, ежегодно	1,669,75 »	1,732 »	—
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ		212 р.	—
А къ концу 1860 года ихъ было			47 р.

По истеченіи льготнаго періода для поржечскаго завода, далеко превосходящаго силою всѣ прочіе заводы, вмѣстѣ взятые, доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

гг) *Неокладные сборы*. Къ доходамъ этого рода принадлежатъ: пошлины за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, сборъ за гербовую бумагу, пошлины съ купчихъ крѣпостей, пошлины за свидѣтель-

ства на право торговли, почтовый сборъ, поверстный сборъ съ подорожныхъ и эстафетъ, сборъ за паспорты, сборъ за повышеніе чинами, пошлина за свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку, а также за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ; рекрутскія складочныя, а также деньги, принятыя отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ, сборъ за бланки на ревизскія сказки и разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.

Ежегодный доходъ отъ всѣхъ поименованныхъ статей простирается до 255,314 рублей, какъ видно ниже (см. прилагаемую на оборотѣ подробную вѣдомость о неокладныхъ сборахъ):

Дѣйствительно вступило неокладныхъ сборовъ.	Дѣйствительно вступило. Рублей.					
	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
1. За свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина	83,316	101,892	95,018	90,877	371,103	92,775,$_{75}$
2. За гербовую бумагу всѣхъ сортовъ и за употребленную по дѣламъ, вмѣсто герб., простую.	47,063	46,569	45,138	43,413	182,183	45,545,$_{75}$
3. Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ	52,288	36,381	25,198	37,730	151,597	37,899,$_{25}$
4. За свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за такія же свидѣтельства, безъ выдачи самыхъ свидѣтельствъ	21,289	21,606	24,133	22,365	89,393	22,348,$_{25}$
5. Почтоваго сбора	13,673	20,560	21,404	26,773	82,410	20,602,$_{50}$
6. Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	13,872	12,376	10,249	9,450	45,857	11,464,$_{25}$
7. За паспорты	9,378	10,009	9,233	9,294	37,914	9,478,$_{50}$
8. За повышеніе чинами	1,925	5,234	9,953	7,177	24,289	6,072,$_{25}$
9. За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	5,068	3,229	2,374	2,404	13,075	3,268,$_{75}$
10. Рекрутскихъ складочныхъ и денегъ, принятыхъ отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ	707	2,222	2,227	982	6,138	1,534,$_{50}$
11. Разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за бланки на ревизскія сказки, за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.	4,019	4,978	4,683	3,617	17,297	4,324,$_{25}$
А всего . .	252,508	265,056	249,610	254,082	1.021,256	255,314

	Слѣдовало вступить (окладъ).	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	285,923 р.	252,508 р.	140,511 р.
— 1858 — . . .	291,198 »	265,056 »	38,326 »
— 1859 — . . .	287,771 »	249,610 »	32,471 »
— 1860 — . . .	296,274 »	254,082 »	36,295 »
Въ 4 года . . .	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 р.
Средн. числомъ, ежегодно	290,291,$_{50}$»	255,314 »	61,900,$_{75}$»

Въ началѣ 1857 года было недоимокъ . . . . 248,849 р.

А къ концу 1860 года ихъ было . . . . 155,891 р.

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . . 92,958 р.

Въ числѣ неокладныхъ сборовъ первое мѣсто занимаетъ *доходъ отъ свидѣтельствъ на шинки и ярлыковъ на провозъ вина.*

Доходъ этотъ, по четырехлѣтней сложности, простирается ежегодно до 92,775,$_{75}$ руб. серебромъ. Затѣмъ слѣдуютъ: *пошлины за гербовую бумагу*, приносящія казнѣ ежегоднаго дохода около 45,545,$_{75}$ р.; *пошлины съ купчихъ крѣпостей*, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разные другіе канцелярскіе сборы—37,899,$_{25}$ р.; *пошлины за свидѣтельства на право торговли*—22,348,$_{25}$ р. и *почтовый сборъ*, ежегодно простирающійся до 20,602,$_{50}$ р. Такимъ образомъ, поименованныя пять категорій неокладныхъ сборовъ доставляютъ ежегодно дохода около 219,171,$_{50}$ руб., что составитъ 85,$_{8}$ % отъ всей суммы. На всѣ же остальныя статьи неокладныхъ сборовъ приходится всего 36,138,$_{50}$ руб., т. е. около 14,$_{2}$%. Приводимъ средніе четырехлѣтніе выводы о количествѣ неокладныхъ доходовъ, по каждой статьѣ особо и съ показаніемъ процентнаго содержанія доходовъ отъ каждой статьи къ общей суммѣ.

	Рублей серебромъ.	Процентное содержаніе.
1) За свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина	92,775.$_{75}$	36,$_{1}$ %.
2) За гербовую бумагу и за употребленную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую . .	45,545,$_{75}$	17,$_{9}$
3) Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ . . .	37,899,$_{25}$	14,$_{9}$

4) За свидѣтельства на право торговли . . 22,348,$_{25}$ 8,$_{8}$

5) Почтоваго сбора . . . . 20,602,$_{50}$ 8,$_{1}$

6) Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ . . . . 11,464,$_{25}$ 4,$_{5}$

7) За паспорты . . . . 9,478,$_{50}$ 3,$_{7}$

8) За повышеніе чинами . . . . . 6,072,$_{25}$ 2,$_{4}$

9) За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ . . . . 3,268,$_{75}$ 1,$_{3}$

10) Рекрутскихъ . . . . 1,534,$_{50}$ 0,$_{6}$

11) Разные другіе сборы, пени, штрафы и пр. . . . . 4,324,$_{25}$ 1,$_{7}$

Итого . . . 255,314 руб. 100.

Недоимки по неокладнымъ сборамъ происходятъ большею частію отъ неуплаты разнаго рода пеней и штрафовъ.

Общій сводъ доходовъ, по вѣдомству департамента разныхъ податей и сборовъ. Соединивъ въ общіе итоги всѣ доходы, подлежащіе вѣдомству этого департамента и разсмотрѣнные уже выше, получимъ:

	Окладъ (слѣдовало вступить).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. .	1.500,139 р.	1.417,326 р.	230,323 р.
— 1858 — .	1.552,593 »	1.400,694 »	182,421 »
— 1859 — .	1.816,045 »	1.601,521 »	175,299 »
— 1860 — .	1.797,056 »	1.615,625 »	236,197 »
Въ 4 года . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.
Срен. числомъ, ежегодно	1.666,458,$_{25}$ »	1.508,791,$_{50}$ »	206,060 »

Въ томъ числѣ считается:

(За 4 года)

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
аа) Податей . . .	1.934,525 р.	1.850,775 р.	123,160 р.
бб) Акцизныхъ	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ	6,679 »	6,928 »	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 »
Итого . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.

Среднимъ числомъ, ежегодно:			
аа) Податей . . .	483,631,25 р.	462,693,75 р.	30,790 р.
бб) Акцизныхъ . .	890,865,75 —	789,051,75 —	113,369,25 —
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ	1,669,75 —	1,752 —	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	290,291,50 —	255,314, —	61,900,75 —
Итого . .	1.666,458,25 —	1.508,791,50 —	206,060 —

Недоимокъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
аа) Податныхъ	139,254 р.	105,727 р.
бб) Акцизныхъ	694,126 —	680,878 —
вв) Свеклосахарныхъ	212 —	47 —
гг) Неокладныхъ	248,849 —	155,891 —
Итого .	1.082,441 —	942,543 —

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . 139,898 —

4. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОСУДАРСТВЕННАГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

аа) *Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ.* Доходъ этотъ ничтоженъ. Именно:

	Открыто начетовъ и взысканій.	Въ то число вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	885 р.	131 р.	1,489 р.
— 1858 — . . .	127 —	41 —	52 —
— 1859 — . . .	279 —	342 —	40 —
— 1860 — . . .	343 —	91 —	4 —
Въ 4 года .	934 р.	605 р.	1,585 р.
Средн. числомъ, ежегодно	233,50	151,25	396,25

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . . 3,395 руб.
А къ концу 1860 года ихъ было. . . . . 2,184 —

Уменьшилось на . . 1,211 руб.

бб.) *Суммы, отпущенныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства* (суммы оборотныя). Въ этой категоріи считаются

суммы, поступающія на покрытіе тѣхъ расходовъ государственнаго казначейства, которые должны падать не на общіе губернскіе доходы, а на другіе источники, вѣдомства или лица. Капитальную статью составляютъ здѣсь разнаго рода счеты съ земскимъ сборомъ. Такъ, напримѣръ, если, по неимѣнію наличныхъ суммъ земскаго сбора, на удовлетвореніе какихъ либо земскихъ повинностей дѣлается изъ общихъ губернскихъ доходовъ ссуда, то суммы, поступающія изъ земскаго сбора въ возвратъ этой ссуды, записываются въ приходъ по департаменту государственнаго казначейства, въ число суммъ оборотныхъ. Въ приходъ по суммамъ оборотнымъ записываются также: 1) деньги, взносимыя въ мѣстныя казначейства, на пополненіе прогонныхъ и суточныхъ, выдаваемыхъ чиновникамъ, командируемымъ для слѣдствій на счетъ виновныхъ; 2) деньги, взыскиваемыя съ казначеевъ, за представляемые ими негодные къ употребленію кредитные билеты; 3) возвратъ выданнаго заимообразно впередъ или перетребованнаго содержанія, и пр. и пр.

Изъ этого видно, что суммы, поступающія въ возвратъ, не составляютъ дохода казны, а только пополняютъ сдѣланный изъ оной временный расходъ. Тѣмъ не менѣе, по генеральнымъ отчетамъ казенной палаты им ведется, конечно, подробный счетъ, который и представляемъ здѣсь, въ главнѣйшихъ его результатахъ.

	Причислено къ возврату.	Вступило въ возвратъ.	Исключено.
Въ 1857 году . .	102,867 р.	243,271 р.	9,266 р.
— 1858 — . .	196,753 —	129,427 —	10,202 —
— 1859 — . .	111,230 —	123,534 —	11,065 —
— 1860 — . .	78,367 —	82,171 —	14,189 —
Въ 4 года . .	489,217 р.	578,403 р.	44,722 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	122,304,25	144,600,75	11,180,50

Недоимки по оборотнымъ суммамъ весьма значительны.

Въ началѣ 1857 года онѣ составляли	496,978 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было	363,850 —
Въ 4 года уменьшилось на	133,128 —

вв) *Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернское казначейство.* Сюда принадлежатъ: 1) суммы, высланныя изъ государственнаго казначейства въ кредитныхъ билетахъ, серіяхъ и звонкой монетѣ; 2) свѣчной еврейскій сборъ, для передачи въ министерство народнаго

свѣщенія; 3) доходы съ помонастырскихъ имѣній, назначаемые на богоугодные предметы; 4) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, состоящій въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ; 5) капиталы, принадлежащіе иностранному и иновѣрному духовенству и поступающіе въ мѣстныя казначейства, для передачи въ государственный заемный банкъ; 6) деньги, отпущенныя изъ городскихъ доходовъ на содержаніе въ городахъ полицейскихъ командъ; 7) деньги, полученныя изъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдующія сенатской типографіи; 8) штрафные за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; 9) выручка за проданные спиртомѣры и желѣзные аршины; 10) штрафныя за непредставленіе въ срокъ ярлыковъ, и пр.

И эти суммы, подобно оборотнымъ, не составляютъ казеннаго дохода, что уже видно изъ самаго ихъ наименованія. По этому и въ генеральныхъ отчетахъ казенной платы имъ ведется особый счетъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	255,334 р.	254,054 р.	14,994 р.
— 1858 —	128,252 —	125,692 —	3,685 —
— 1859 —	145,761 —	141,687 —	7,464 —
— 1860 —	111,700 —	106,941 —	12,442 —
Въ 4 года	641,047 —	628,374 —	38,585 —
Среднимъ числомъ, ежегодно	160,261,75	157,093,50	9,646,25

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ	71,976 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было	48,759 —
Уменьшилось на	23,217 р.

гг) *Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ*, составляли:

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	1,057 р.	1,057	—
— 1858 —	3,844 —	3,844	—
— 1859 —	5,057 —	5,057	—
— 1860 —	492 —	492	—
Въ 4 года	10,450 —	10,450	—
Средн. числ., ежегодно	2,612,50	2,612,50	—

Недоимокъ не имѣется.

Общій сводъ доходовъ по вѣдомству департамента государственнаго казначейства. Всѣ сборы и суммы, числящіеся, по **генеральнымъ** отчетамъ, въ вѣденіи департамента государственнаго казначейства, представятъ слѣдующіе итоги:

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	359,443 р.	498,513 р.	25,749 р.
— 1858 — . .	328,976 —	259,004 —	13,939 —
— 1859 — . .	262,327 —	270,620 —	18,569 —
— 1860 — . .	190,902 —	189,695 —	26,635 —
Въ 4 года . . .	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	285,412 —	304,458 —	21,223 —

Въ томъ числѣ, въ 4 года:

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
аа) Начетовъ и взысканій, открытыхъ при ревизіи книгъ . . .	934 р.	605 р.	1,585 р.
бб) Суммъ, полученныхъ въ возвратъ . .	489,217 —	578,403 —	44,722 —
вв) Суммъ передаточныхъ	641,047 —	628,374 —	38,585 —
гг) Остатковъ отъ разныхъ суммъ . .	10,450 —	10,450 —	—
Итого въ 4 года.	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.

Среднимъ числомъ, ежегодно:

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
аа) Начетовъ и взысканій	233,50 р.	151,25 р.	396,25 р.
бб) Въ возвратъ . .	122,304,25 —	144,600,75 —	11,180,50 —
вв) Суммъ передаточныхъ	160,261,75 —	157,093,50 —	9,646,25 —
гг) Остатковъ . . .	2,612,50 —	2,612,50 —	—
Итого . . .	285,412 р.	304,458 р.	21,223 р.

Недоимокъ по вѣдомству департамента государственнаго **казначейства** считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года
аа) По начетамъ и взысканіямъ . . .	3,395 р.	2,184 р.
бб) По суммамъ, подлежащимъ возврату .	496,978 »	363,850 »

вв) По суммамъ передаточнымъ . . .	71,976 р.	48,759 р.
гг) По остаткамъ отъ разныхъ суммъ .	—	—
Итого . . .	572,349 р.	414,793 р.

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . 157,556 р.

5. ПО ВѢДОМСТВУ ОСОБЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ ПО КРЕДИТНОЙ ЧАСТИ.

Здѣсь разумѣются долговые платежи, т. е. постепенная уплата ссудъ отпущенныхъ заимообразно изъ государственнаго казначейства жителямъ, обществамъ и городамъ, по случаю пожаровъ или по другимъ какимъ либо причинамъ. Сюда принадлежатъ также суммы, поступающія изъ земскихъ сборовъ, на погашеніе тридцати-семилѣтняго займа, сдѣланнаго въ государственномъ казначействѣ для улучшенія системы днѣпровско-бугскаго канала.

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. .	31,271 р.	20,243 р.	6,444 р.
— 1858 — .	28,424 »	2,331 »	87,183 »
— 1859 — .	18,067 »	27,983 »	472 »
— 1860 — .	17,933 »	3,418 »	601 »
Въ 4 года. .	95,695 р.	53,975 р.	94,700 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	23,923,$_{75}$ р.	13,493,$_{75}$ р.	23,675 р.

Недоимки по долговымъ платежамъ составляли:

Въ началѣ 1857 года	61,698 р.
— концѣ 1860 —	45,452 р.
Въ 4 года уменьшилось на	16,246 р.

Вообще видно, что уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства, идетъ не слишкомъ исправно. Въ уплату долговъ ежегодно вступаетъ на 44% менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, и не смотря на то, что въ продолженіе 4 лѣтъ исключено долговъ на 94,700 р., — количество недоимокъ уменьшилось всего только на 16,000 руб.

ОБЩІЙ СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ДОХОДОВЪ.

Разсмотрѣвъ вкратцѣ каждую категорію общихъ губернскихъ доходовъ особо, сдѣлаемъ теперь общій сводъ представленнымъ даннымъ.

По генеральнымъ отчетамъ минской казенной палаты значится:

	Слѣдовало вступить по окладу.	Дѣйствительно вступило оклада.	Кромѣ того, исключено оклада и недоимокъ.
Въ 1857 году	2.121,679 р.	2.136,037 р.	362,738 р.
— 1858 —	2.145,561 —	1.868,069 —	341,205 —
— 1859 —	2.341,354 —	2.113,448 —	221,932 —
— 1860 —	2.342,442 —	2.078,059 —	329,394 —
Въ 4 года	8.951,036 —	8.195.613 —	1.255,269 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	2.237,759 —	2.048,903,25—	313,817,25—

Итакъ, средняя цифра ежегоднаго прихода въ общіе губернскіе доходы составляетъ 2.048,903,25 р., т. е. на 188,855,75 р. менѣе противъ того, что предполагается ежегодно къ поступленію. Цифра эта, однакожъ, не выражаетъ *чистаго* государственнаго дохода, потому что въ нее вошли и такія суммы, поступающія въ мѣстныя казначейства, которыя собственно дохода не составляютъ. Къ послѣднему разряду суммъ принадлежатъ: а) суммы *оборотныя*, т. е, полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства (см. катег. 4, бб); б) суммы, которыя мы назвали *передаточными* и которыя поступаютъ въ мѣстныя казначейства по разнымъ случаямъ (см. катег. 4, вв), и в) *долговые платежи* (см. катег. 5).

Принявъ во вниманіе послѣднее замѣчаніе, раздѣлимъ выведенную выше среднюю цифру ежегоднаго прихода на двѣ части, изъ которыхъ первая будетъ выражать *чистый* государственный доходъ, а ко второй отнесемъ суммы, чистаго дохода не составляющія. При этомъ будемъ имѣть въ виду суммы, предположенныя къ поступленію и дѣйствительно поступившія; объ исключенныхъ же упоминать не будемъ.

I. Суммы, составляющія чистый государственный доходъ.

	Среднимъ числомъ, ежегодно. Слѣдовало вступить (окладъ).	Дѣйствительно вступило.
По министерству государственныхъ имуществъ (*) . .	261,875 р. .	. 222,070 р.

(*) Доходъ съ конфискованныхъ имѣній вошелъ только за 1860 годъ. Причины того объяснены въ своемъ мѣстѣ.

Доходъ съ пробирной палатки (см. катег. 2)	90 р.	90 р.
Податей (см. кат. 3, аа)	483,631,25 —	462,693,75 —
Акцизныхъ доходовъ (кат. 3, бб)	890,865,75 —	789,051,75 —
Доходовъ по свекловсахарному производству (катег. 3, вв)	1,669,75 —	1,732 —
Неокладныхъ сборовъ (катег. 3, гг.)	290,291,50 —	255,314 —
Начеты и взысканія, открытые при ревизіи книгъ (кат. 4, аа)	233,50 —	151,25 —
Остатки, присланные отъ разныхъ мѣстъ и лицъ (катег. 4, гг)	2,612,50 —	2,612,50 —
Итого чистаго дохода	1.981,269,25 —	1.733,715,25 —
II. Суммы, чистаго дохода не составляющія.		
Суммы оборотныя (катег. 4, бб.)	122,304,25 р.	144,600,75 р.
Суммы передаточныя (кат. 4, вв.)	160,261,75 —	157,093,50 —
Долговые платежи (кат. 5)	23,923,75 —	13,493,75 —
Итого	306,489,75 —	315,188 —
А всего въ приходѣ	2.237,759 р.	2.048.903,25 р.

Отсюда видно, что чистый *средній* ежегодный доходъ казны по минской губерніи составляетъ 1.733,715,25 р., т. е. около 84% отъ общей суммы прихода. Впрочемъ, въ послѣдніе два года разсматриваемаго четырехлѣтія и нынѣ чистый доходъ образуетъ гораздо большую сумму, какъ противъ средняго дохода, такъ и противъ дохода первыхъ двухъ лѣтъ. Такъ:

Дѣйствительно вступило:

	Суммы, чистый доходъ составляющія.	Суммы оборотныя, передаточныя и долговые платежи.	Всего.
Въ 1857 году	1.618,469 р.	517,568 р.	2.136,037 р.
— 1858 —	1.610,619 —	257,450 —	1.868,069 —
— 1859 —	1.820,244 —	293,204 —	2.113,448 —
— 1860 —	1.885,529 —	192,530 —	2.078,059 —
Въ 4 года	6.934,861 —	1.260,752 —	8.195,613 —
Средн. числ., ежегодно	1.733,715,25	315,188 —	2.048,903,25 руб.

Изъ сравненія 1857 года съ 1860 оказывается, что въ послѣднем чистый доходъ казны былъ болѣе на 267 т. р., т. е. почти на $^1/_7$ часть. Такое увеличеніе дохода слѣдуетъ приписать, во первыхъ—возвышенію акцизной откупной суммы, во вторыхъ — возвышенію доходовъ съ казенныхъ имѣній, а въ третьихъ —тому обстоятельству, что съ 1860 г. доходы съ конфискованныхъ имѣній внесены въ общіе губернскіе доходы, тогда какъ до того времени они показывались въ числѣ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ.

Принявъ средній чистый ежегодный доходъ (т. е. 1.733,715,$_{25}$ р.) за 100, всѣ статьи казеннаго дохода выразятся въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Доходы съ государственныхъ имуществъ . . .	12,$_8$%	100.
Подати	26,$_7$—	
Откупа	45,$_5$—	
Неокладные сборы.	14,$_7$—	
Прочіе доходы	0,$_3$—	

Что касается недоимокъ по общимъ губернскимъ доходамъ, то состояніе ихъ можно выразить такъ:

	Въ началѣ 1857 г.	Въ концѣ 1860 г.	Увеличилось + Уменьшилось —
I. *По чистому доходу:*			
По государственнымъ имуществамъ	456,708 р.	476,508 р.	19,800 +
По податямъ	139,254 —	105,727 —	33,527 —
— откупамъ	694,126 —	680,878 —	13,248 —
— неокладнымъ сборамъ .	248,849 —	155,891 —	92,958 —
— прочимъ доходамъ . .	3,614 —	2,237 —	1,377 —
Итого .	1.524,521 —	1.421,241 —	121,310 —
II. *По суммамъ, къ доходу непринадлежащимъ:*			
По суммамъ оборотнымъ . .	496,978 —	363,850 —	133,128 —
— — передаточнымъ .	71,976 —	48,759 —	23,217 —
— долговымъ платежамъ .	61,698 —	45,452 —	16,246 —
Итого .	630,652 —	458,061 —	172,591 —
Авсего недоимокъ .	2.173,203 р.	1.879,302 р.	293,901 —

б) Общіе губернскіе расходы.

По отчетамъ, общіе губернскіе расходы раздѣляются на два отдѣла: аа) расходы, ассигнованные *по росписанію казенной палаты*, и бб) расходы, ассигнованные *на счетъ главнаго казначейства*. Первые можно назвать *штатными*, предвидѣнными, или заранѣе-опредѣленными, а вторые-*сверхштатными*, случайными, или экстренными. Для первыхъ составляется предварительно особое росписаніе, которое, по разсмотрѣніи въ подлежащихъ мѣстахъ министерства финансовъ, высылается въ казенную палату предъ наступленіемъ года; вторые же удовлетворяются по особымъ распоряженіямъ, или по мѣрѣ нужды.

Чтобы имѣть ясное понятіе о значеніи представляемыхъ ниже числовыхъ данныхъ, считаемъ не лишнимъ сдѣлать замѣчаніе на счетъ самаго порядка отчетности, подобно тому, какъ это было сдѣлано при обозрѣніи доходовъ. По каждой статьѣ расхода, въ отчетахъ обозначается:

1) Сколько слѣдовало выдать: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

2) Сколько дѣйствительно выдано: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

3) Сколько исключено: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

4) Сколько осталось къ выдачѣ: а) за прежнее время, и б) за истекшій годъ.

Для краткости и ясности, мы будемъ имѣть въ виду одну только дѣйствительную выдачу, какъ за прежнее время, такъ и за каждый разсматриваемый годъ вмѣстѣ. Выдачи за прежнее время введемъ въ счетъ потому, что безъ нихъ сумма расходовъ выйдетъ не полная, такъ какъ выдачи эти производятся въ каждомъ году большею частію для исполненія расходовъ прошедшаго года.

По генеральнымъ отчетамъ, всѣ общіе губернскіе расходы, какъ ассигнованные по росписанію казенной палаты, такъ и производимые на счетъ главнаго казначейства, распредѣлены по слѣдующимъ категоріямъ и вѣдомствамъ:

1) По системѣ государственнаго кредита.
2) По министерству двора.
3) По духовной части православнаго исповѣданія
4) По духовной части римско-католическаго исповѣданія.
5) По министерству народнаго просвѣщенія,
6) По военному министерству.
7) По министерству внутреннихъ дѣлъ.

8) По министерству финансовъ.
9) По министерству государственныхъ имуществъ.
10) По министерству юстиціи.
11) По главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій.
12) По главному управленію почтъ.

Въ отчетахъ о расходахъ, ассигнованныхъ по росписанію казенной палаты, помѣщаются отдѣльною статьею *«расходы на особые предметы»*, куда, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, причислены: а) *часть* расходовъ по содержанію православнаго духовенства, и б) всѣ расходы по содержанію римско-католическаго духовенства. Въ нашемъ обзорѣ статья эти вовсе не помѣщается, потому что показываемые въ ней расходы по содержанію православнаго духовенства причислены къ упомянутой выше 3-й категоріи, а изъ расходовъ по содержанію католическаго духовенства образована особая, 4-я категорія.

1. ПО СИСТЕМѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО КРЕДИТА.

Сюда принадлежитъ уплата процентовъ и непрерывныхъ доходовъ предъявителямъ билетовъ государственнаго казначейства, не считая, впрочемъ, процентовъ по серіямъ, уплата которыхъ отнесена къ числу случайныхъ расходовъ по министерству финансовъ (катег. 8). Въ уплату государственныхъ долговъ выдано:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	1,195 р.	15,612 р.	16,807 р.
— 1858 — . . .	1,280 —	12,049 —	13,329 —
— 1859 — . . .	1,390 —	12,833 —	14,223 —
— 1860 — . . .	1,538 —	34,955 —	36,493 —
Въ 4 года .	5,403 —	75,449 —	80,852 —
Среднимъ числомъ, ежегодно	1,350,75	18,862,25	20,213 —

2. ПО МИНИСТЕРСТВУ ДВОРА.

Сюда относятся: а) уплата прогонныхъ денегъ за почтовыхъ лошадей, выставляемыхъ подъ проѣздъ особъ императорской фамиліи, и б) выдача орденскихъ пенсіоновъ, на счетъ капитула императорскихъ и царскихъ орденовъ.

	По роспис. казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . .	336 р.	10,462 р.	10,798 р.
— 1858 — . .	563 —	2,885 —	3,448 —

Въ 1859 году	643 р.	15,861 р.	16,504 р.
— 1860 —	567 —	1,404 —	1,971 —
Въ 4 года	2,109 —	30,612 —	32,721 —
Средн. числ., ежегодно	527,25	7,653 —	8,180,25 —

3. По духовной части православнаго исповѣданія.

По росписанію казенной палаты, на содержаніе епархіальнаго управленія, монастырей и причтовъ православныхъ церквей ежегодно употребляется, среднимъ числомъ, до 147,530 руб.; въ томъ числѣ около 120,500 руб. отпускается изъ государственнаго казначейства, а остальная часть отнесена на счетъ доходовъ съ обращенныхъ въ казну духовныхъ имѣній. Кромѣ того, на наемъ помѣщенія для епархіальнаго архіерея, на содержаніе архитектора при епархіи, на прогоны и другіе мелкіе нештатные расходы выдается на счетъ главнаго казначейства около 2,111 рублей.

	По росп. каз. палаты	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году	148,724 р.	2,407 р.	151,131 р.
» 1858 »	147,182 »	2,376 »	149,558 »
» 1859 »	145,990 »	968 »	146,958 »
» 1860 »	148,222 »	2,693 »	150,915 »
Въ 4 года.	590,118 р.	8,444 р.	598,562 р.
Средн. числомъ, ежегодно	147,529,50 р.	2,111 р.	149,640,50 р.

4. По духовной части римско-католическаго исповѣданія.

Содержаніе епархіальнаго управленія, монастырей и духовенства римско-католическаго исповѣданія отнесено на счетъ взятыхъ въ казну подуховныхъ имѣній. По росписанію минской казенной палаты, на содержаніе это отпущено:

Въ 1857 году	56,806 р.	На счетъ главнаго казначейства отпуска не было.
— 1858 —	52,388 —	
— 1859 —	52,705 —	
— 1860 —	52,061 —	
Въ 4 года	213,960 р.	
Средн. числомъ, ежегодно.	53,490 —	

5. ПО МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

На содержаніе учебныхъ заведеній, на жалованье, пособіе и награды учителямъ и служащимъ, а также на нѣкоторые другіе мелкіе расходы по министерству народнаго просвѣщенія было отпущено:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . .	30,701 р.	14,071 р.	44,772 р.
— 1858 — . .	30,256 »	5,717 »	35,973 »
— 1859 — . .	30,199 »	17,963 »	48,162 »
— 1860 — . .	39,069 »	11,710 »	50,779 »
Въ 4 года	130,225 р.	49,461 р.	179,686 р.
Средн. числомъ, ежегодно .	32,556,25 р.	12,365,25 р.	44,921,50 р.

6. ПО ВОЕННОМУ МИНИСТЕРСТВУ.

Къ расходамъ по военному министерству причислены: а) пособіе, выдаваемое солдатскимъ дѣтямъ вмѣсто содержанія; б) инвалидное содержаніе отставнымъ воинскимъ чинамъ, и в) прогоны и пособія, выдаваемые по высочайшимъ повелѣніямъ чинамъ военнаго вѣдомства. По отчетамъ расходы эти составляли:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . .	72 р.	3,516 р.	3,588 р.
— 1858 — . .	70 »	1,995 »	2,065 »
— 1859 — . .	75 »	12,545 »	12,620 »
— 1860 — . .	70 »	12,994 »	13,064 »
Въ 4 года . . .	287 р.	31,050 р.	31,337 р.
Средн. числомъ, ежегодно.	71,75 р.	7,762,50 р.	7,834,25 р.

7. ПО МИНИСТЕРСТВУ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Къ расходамъ, ассигнуемымъ *по росписанію казенной палаты*, принадлежатъ: а) отпускъ на гражданскій штатъ вѣдомства департамента полиціи исполнительной и нѣкоторые сверхштатные расходы; б) прибавочное содержаніе начальнику губерніи; в) чрезвычайные по губерніи расходы, въ количествѣ 13,000 рублей; г) содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оной чинами, и нѣкоторые другіе по медицинской части расходы, и д) жалованье духовнымъ лицамъ протестантскаго исповѣданія.

На счетъ же главнаго казначейства отпускаются: а) расходы на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ, и б) прогоны, единовре-

менныя пособія чиновникамъ, чрезвычайные по губерніи расходы, сверхъ ежегодно отпускаемыхъ 13,000 руб., и проч.

	По росписанію каз. палаты (*).	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . .	61,884 р.	65,585 р.	127,469 р.
— 1858 — . . .	59,302 »	52,221 »	111,523 »
— 1859 — . .	59,097 »	67,426 »	126,523 »
— 1860 — . .	59,279 »	55,917 »	115,196 »
Въ 4 года	239,562 р.	241,149 р.	480,711 р.
Средн. числомъ, ежегодно.	59,890,$_{50}$ р.	60,287,$_{25}$ р.	120,177,$_{75}$ р.

8. ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.

По отчетамъ, расходы по министерству финансовъ подраздѣляются слѣдующимъ образомъ:

Ассигнуемые по росписаніямъ казенной палаты:

а) Содержаніе казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ; содержаніе при казенной палатѣ питейнаго и ревизскаго отдѣленій и нѣкоторые другіе, относящіеся къ управленію, расходы; содержаніе пробирной палатки; суммы, выдаваемыя городамъ, взамѣнъ дохода отъ винной и пивной продажи, и предназначаемыя на содержаніе въ городахъ училищъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

б) Выдача пенсіоновъ.

Ассигнуемые на счетъ главнаго казначейства:

в) Разные случайные расходы:

аа) Выдача пособій погорѣвшимъ, съ возвратомъ и безъ возврата.

бб) Прочіе случайные расходы, какъ-то: перевозъ денегъ; повѣрка ревизскихъ сказокъ; прогоны, пособія и награды, жалованье подсудимымъ; расходы по пріему рекрутъ; уплата процентовъ по серіямъ и пр. Сюда же,

(*) Въ томъ числѣ на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ:

Въ 1857 году	55,790 руб.
— 1858 —	45,876 —
— 1859 —	56,427 —
— 1860 —	47,439 —
Въ 4 года	205,532 руб.
Среднее	51,383 —

по неизвѣстнымъ причинамъ, причислены также 14,700 р., уплачиваемыхъ ежегодно приказу общественнаго призрѣнія, на счетъ акцизно-откупнаго сбора, для погашенія сдѣланнаго въ 1847 году, въ государственномъ заемномъ банкѣ, долга (342,821 р.), на покупку г. Слуцка отъ кн. Витгенштейна.

г) Единовременныя пособія и пенсіоны, не вошедшіе въ росписанія казенной палаты (см. выше б).

д) Оборотныя суммы:

аа) Выдача денегъ въ приказъ общественнаго призрѣнія (*).

бб) Расходы по содержанію управленія государственными имуществами, относимые на счетъ общественнаго съ крестьянъ сбора.

вв) Расходы, ассигнуемые на счетъ возврата съ виновныхъ или изъ другихъ суммъ.

гг) Расходы, произведенные въ замѣнъ суммъ, поступившихъ по ошибкѣ въ общіе государственные доходы, или вступившихъ въ казначейства для выдачи по назначенію. Сюда относятся: суммы, возвращенныя мѣстамъ и лицамъ, по ошибкѣ или неправильно поступившія въ доходъ; пособія и пенсіи, высылаемыя отъ комитета о раненыхъ и комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а также суммы, получаемыя отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, для выдачи по принадлежности.

е) Суммы, высланныя въ правленіе экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для обмѣна на новые билеты.

ж) Промѣненныя суммы — обмѣнъ старыхъ серій на серіи новаго выпуска и на наличныя деньги.

Въ прилагаемой у сего подробной вѣдомости показанъ расходъ по каждой статьѣ особо, и потому здѣсь укажемъ только на главнѣйшіе итоги.

	По росписан. казен. палаты.	На счетъ гл. казначейст.	Всего
Въ 1857 году . . .	140,683 р.	464,967 р.	605,650 р.
— 1858 — . . .	148,043 »	514,458 »	662,501 »
— 1859 — . . .	151,867 »	453,883 »	606,750 »
— 1860 — . . .	161,900 »	393,823 »	555,723 »
Въ 4 года . . .	602,493 »	1.827,131 »	2.429,624 »
Средн. числомъ, ежегодно	150,623,$_{25}$ »	456,782,$_{75}$ »	607,406 »

Числа эти, однакожъ, не выражаютъ дѣйствительнаго расхода по министерству финансовъ, потому что въ вѣдомость включены и такія суммы.

(*) По отчетамъ, выдача денегъ въ приказъ помѣщается въ числѣ случайныхъ расходовъ. Намъ кажется, что это неправильно, и потому статью эту мы помѣщаемъ расходомъ по суммамъ оборотнымъ.

которыя хотя и были дѣйствительно выданы или высланы, но расхода для казны не составляютъ. Къ суммамъ этого рода принадлежатъ: 1) оборотные расходы; 2) суммы, высланныя въ экспедицію государственныхъ кредитныхъ билетовъ, и 3) суммы, показываемыя въ расходѣ по обмѣну серій. Отпускъ же денегъ по тремъ означеннымъ статьямъ составлялъ (см. прилагаемую вѣдомость):

Въ 1857 году . .	349,691 р.
— 1858 — . .	418,188 »
— 1859 — . .	355,150 »
— 1860 — . .	303,833 »
Въ 4 года . .	1.426,862 »
Среднее . .	356,715,50 »

Исключивъ эти суммы изъ общаго расхода, получимъ:

	По росс. имп. пал.	На счетъ ц. казн.	Всего.
Въ 1857 году . .	140,683 р.	115,276 р.	255,959 р.
— 1858 — . .	148,043 »	96,270 »	224,313 »
— 1859 — . .	151,867 »	98,733 »	250,600 »
— 1860 — . .	161,900 »	89,990 »	251,890 »
Въ 4 года	602,493 »	400,269 »	1.002,762 »
Средн. числомъ, ежегодно	150,623,25 »	100,067,25 »	250,690,50 »

Такимъ образомъ, дѣйствительные расходы по министерству финансовъ простираются ежегодно до 250,690,50 рублей. Но и въ этомъ числѣ пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ, а также пособія погорѣвшимъ, составляютъ около 51%, именно:

Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ . . .	97,798,25 р.
Пособія погорѣвшимъ	30,073,75 »
Итого.	127,872 р.

Въ 1859 году	422,212 р.	40 коп.
— 1860 —	397,320 —	13¼ —

Между тѣмъ, разсматривая хозяйственные отчеты казенной пал видимъ, что *по смѣтамъ* за послѣдніе четыре года предполо было (*):

На государственныя, губернскія и частныя повинности:

	Къ поступленію въ приходъ.	Къ выдачѣ расходъ.
Въ 1857 году	371,381 руб.	292,481
— 1858 —	370,540 —	348,188
— 1859 —	350,037 —	347,383
— 1860 —	332,392 —	393,844

Кромѣ того, оборотныхъ суммъ:

въ 1857 году	81,576 руб.	91,061
1858 —	79,166 —	232,788
1859 —	110,610 —	94,465
1860 —	107,516 —	51,555

Хотя оборотныхъ суммъ считать вовсе не слѣдуетъ, но положим что въ губернаторскихъ отчетахъ онѣ взяты въ исчисленіе расходов Тогда, приложивъ послѣдніе два ряда цифръ къ смѣтнымъ доходам расходамъ, получимъ:

	Предназначено къ поступленію въ приходъ.	Опредѣлено къ выдачѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	452,957 руб.	383,542 руб.
— 1858 —	449,706 —	580,976 —
— 1859 —	460,447 —	441,848 —
— 1860 —	439,908 —	445,399 —

Сравнивая суммы, опредѣленныя по смѣтамъ къ выдачѣ въ рас съ суммами дѣйствительнаго расхода, показанными въ отчетахъ г. на ника губерніи, видимъ между ними огромную разницу; и хотя мы не жемъ положительно сказать, въ слѣдствіе какихъ причинъ происх эта разница, но—въ предупрежденіе тѣхъ, которые стали бы замѣ

(*) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ, не вошли въ настоящее исчисленіе, п причинѣ, что о нихъ не упоминается и въ отчетахъ губернатора. Сборъ же на у ство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмы уже прекращенъ нѣсколько лѣтъ тому н такъ что нынѣ взимаются только недоимки по этому сбору.

свѣдѣнія, представленныя нами и заимствованныя изъ отчетовъ ка-
...ой палаты, выражаютъ только *смѣтные* расходы, тогда какъ данныя, ...щіяся въ губернаторскихъ отчетахъ, относятся къ *дѣйствительному* ...оду суммъ,—считаемъ необходимымъ пояснить:

1) Что никакой расходъ не можетъ быть произведенъ безъ занесенія ... въ смѣту; 2) что если бы на покрытіе расходовъ какой нибудь повин...ти требовалась сумма, бо́льшая противъ той, какая назначена на эту ...нность при составленіи смѣты на цѣлое трехлѣтіе, то недостающее ...чество все-таки заносится въ смѣту, но съ оговоркой: «къ тому (т. е. суммѣ, опредѣленной первоначальною смѣтою) причислено»; и 3) что, ...нецъ, очень часто сумма, ассигнуемая на настоящій годъ, выдается ... слѣдующемъ или предъидущемъ году; въ первомъ случаѣ, по отчету ... текущій годъ, она показывается въ графѣ: «осталось къ выдачѣ»; во ...ромъ же выданная прежде сумма заносится въ число суммъ, дѣйстви...льно выданныхъ, съ оговоркою: «исключено за выдачею прежде».

... Отсюда видно, что смѣтами лучше всего опредѣляются тѣ ежегодныя ...требности, которыя удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. По этому, ...при разсмотрѣніи отчетовъ казенной палаты, мы преимущественно и даже ...чти исключительно обращали вниманіе на тѣ графы, въ которыхъ обозна...ется то, *что должно было поступить въ приходъ и что должно было ...дать въ расходъ по высочайше утвержденнымъ смѣтамъ*. Само собою ...умѣется также, что при этомъ мы ввели въ счетъ и тѣ суммы, кото...рыя были ежегодно «*причисляемы*» къ приходу или расходу.

Наконецъ, есть еще причина, по которой самыя точныя показанія о суммахъ, дѣйствительно выданныхъ должны приниматься наукою съ большою осторожностію. Объяснимся примѣромъ. Почти ежегодно выдаются почтсодержателямъ и подрядчикамъ, согласно съ контрактными условіями, весьма значительныя суммы, въ задатокъ на будущій годъ. Положимъ, что въ 1859 году выдано такимъ образомъ 40,000 руб. Сумма эта записывается въ расходъ, съ обозначеніемъ, что она выдана въ задатокъ на слѣдующій 1860 годъ. Въ отчетѣ же за этотъ годъ, выданныя прежде задаточныя деньги снова вносятся въ графу суммъ, дѣйствительно выданныхъ, но уже съ обозначеніемъ: «исключено за выдачею въ 1859 году.» Такимъ образомъ, въ графѣ дѣйствительной выдачи денегъ почтсодержателямъ и подрядчикамъ, мы найдемъ, примѣрно, слѣдующій разсчетъ:

Въ 1860 году:	выдано за настоящій годъ . . .	120,000.
	исключено за выдачею прежде . .	40,000.
	Итого. . . .	160,000.

9) ПО МИНИСТЕРСТВУ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Расходы по содержанію палаты государственныхъ имуществъ и управленію казенными имѣніями покрываются изъ суммъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора и показаны въ числѣ расходовъ по министерству финансовъ, по суммамъ оборотнымъ ([1]); расходы же по управленію казенными лѣсами, простирающіеся ежегодно свыше 13 тыс. рублей, падаютъ на государственное казначейство и удовлетворяются по росписаніямъ казенной палаты.

Кромѣ расходовъ на лѣсную часть, къ издержкамъ по министерству государственныхъ имуществъ ежегодно причисляются:

1) Выдаваемыя разнымъ лицамъ арендныя деньги, въ количествѣ 1,600 рублей ([2]), и

2) Суммы, отпускаемыя духовенству, въ вознагражденіе за взятыя отъ него въ казну имѣнія, съ отчисленіемъ десяти процентовъ, выдаваемыхъ палатѣ госуд. имуществъ на покрытіе расходовъ по управленію этими имѣніями ([3]).

Эти три рода расходовъ (на лѣсную часть, арендныя деньги и вознагражденіе духовенству съ 10%), съ присоединеніемъ къ нимъ кое-какихъ мелочей, ежегодно составляли:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . .	15,391 р.	10,290 р.	25,681 р.
— 1858 — . .	11,931 »	11,882 »	23,813 »
— 1859 — . .	16,796 »	19,997 »	36,793 »
— 1860 — . .	14,727 »	10,536 »	25,263 »
Въ 4 года . .	58,845 »	52 705 »	111,550 »
Средн. числомъ, ежегодно	14,711,25 »	13,176,25 »	27,887,50 »

10. ПО МИНИСТЕРСТВУ ЮСТИЦІИ.

На содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ министерства юстиціи отпущено:

	По росп каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	29,522 р.	351 р.	29,873 р.
— 1858 — . . ,	29,186 «	177 »	29,363 »

([1]) См. вѣдомость, приложенную къ расходамъ по министерству финансовъ.

([2]) Этотъ расходъ вносится въ *росписанія*, вмѣстѣ съ содержаніемъ на лѣсную часть.

([3]) Суммы эти, составляющія ежегодно 11 т руб., въ *росписанія* не вносятся, а показываются по отчетамъ въ числѣ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства.

Въ 1859 году . . .	29,246 р.	11,202 р.	40,448 р.
— 1860 — . . .	52,469 »	1,329 »	53,798 »
Въ 4 года . . .	140,423 »	13,059 »	153,482 »
Средн. числомъ, ежегодно .	35,105,75 »	3,264,75 »	38,370,50 »

Замѣтное увеличеніе расходовъ съ 1859 года произошло по случаю послѣдовавшаго въ томъ году увеличенія содержанія чиновникамъ, служащимъ по министерству юстиціи.

11. По главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій.

Къ расходамъ по вѣдомству путей сообщенія принадлежатъ: а) содержаніе губернской строительной коммиссіи; б) обыкновенное содержаніе въ чистотѣ и исправленіе мелочными починками казенныхъ зданій, и в) содержаніе инженеровъ въ строительной коммиссіи, пособіе чиновникамъ и сторожамъ и другія мелкія издержки. На всѣ эти предметы отпущено:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году . . .	10,166 р.	2,062 р.	12,228 р.
— 1858 — . . .	10,386 »	1,509 »	11,895 »
— 1859 — . . .	10,418 »	1,242 »	11,660 »
— 1860 — . . .	10,457 »	1,234 »	11,691 »
Въ 4 года . . .	41,427 »	6,047 »	47,474 »
Средн. числомъ, ежегодно	10,356,75 »	1,511,75 »	11,868,50 »

12. По главному управленію почтъ.

Расходы по содержанію почтовыхъ конторъ и вообще почтоваго управленія удовлетворяются изъ почтовыхъ сборовъ, по расписаніямъ почтоваго департамента, въ слѣдствіе чего о расходахъ этихъ въ расписаніяхъ казенной палаты вовсе не упоминается ([1]). Тѣмъ не менѣе *остатки* отъ почтовыхъ сборовъ (за удовлетвореніемъ расходовъ), простирающіеся ежегодно, среднимъ числомъ, до 20,602 рублей ([2]), составляютъ статью государственнаго дохода, отсылаются въ мѣстныя казначейства и записываются въ приходъ по неокладнымъ сборамъ.

([1]) О расходахъ по содержанію почтоваго управленія было подробно говорено въ статьѣ: «Почтовыя учрежденія».

([2]) См. выше: доходы по неокладнымъ сборамъ.

Но если содержаніе почтоваго управленія въ росписанія казеной палаты не вносится, то нѣкоторыя экстренныя денежныя выдачи по почтовому вѣдомству, случающіяся, впрочемъ, изрѣдка, производятся на счетъ главнаго казначейства. Такъ, въ 1857 году выдано чиновникамъ почтоваго управленія пособіе въ 1,280 р., по случаю неурожая, а въ 1860 году отпущено 6,000 р. въ вѣденіе губернской почтовой конторы, на уплату почтсодержателямъ за возку почтъ и эстафетъ, неоплаченныхъ своевременно. Обѣ эти выдачи записаны по отчетамъ казенной палаты въ число расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейста, по главному управленію почтъ. Значитъ, четырехлѣтній расходъ составитъ 7280, а средній 1,820 рублей.

ОБЩІЙ СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ РАСХОДОВЪ.

Представивъ главнѣйшія числовыя данныя о количествѣ расходовъ по каждому вѣдомству особо, сдѣлаемъ имъ общій сводъ.

Въ продолженіе разсматриваемаго четырехлѣтняго періода времени, на покрытіе общихъ по губерніи расходовъ отпущено:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году.	495,480 р.	590,603 р.	**1.086,083** р.
— 1858 —	490,587 »	605,269 »	**1.095,856** »
— 1859 —	498,426 »	613,920 »	**1.112,346** »
— 1860 —	540,359 »	532,595 »	**1.072,954** »
Въ 4 года	2.024,852 »	2.342,387 »	**4.367,239** »
Средн. числомъ, ежегодно	506,213 »	585,596,75 »	**1.091,809,75** »

Дѣйствительный расходъ, однакожъ, менѣе противъ показаннаго почти на $^1/_3$ часть. Чтобы получить настоящую цифру, нужно изъ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства, исключить: 1) оборотные расходы; 2) суммы, высланныя въ экспедицію государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для замѣны старыхъ билетовъ новыми, и 3) суммы, показываемыя въ расходѣ по обмѣну серій (*). Тогда получимъ слѣдующія числа:

	По росписан. каз. палаты.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году	495,480 р.	240,912 р.	**736,392** р.
— 1858 —	490,587 »	187,081 »	**677,668** »

(*) О суммахъ этихъ трехъ категорій было говорено при обзорѣ расходовъ по министерству финансовъ.

Въ 1859 году	498,426 р.	258,770 р.	757,196 р.
— 1860 —	540,359 »	228,762 »	769,121 »
Въ 4 года	2.024,852 »	915,525 »	1.940,377 »
Среднимъ числомъ, ежегодно	506,213 »	$128,881,_{25}$ »	$735,094,_{25}$ »

Такимъ образомъ, хотя по отчетамъ въ расходѣ ежегодно показывается, среднимъ числомъ, $1.091,809,_{75}$ руб., но дѣйствительныя издержки составляютъ только $735,094_{25}$ рубля. Это послѣднее число, выражающее среднее количество ежегодныхъ по губерніи расходовъ казны, распредѣляется по вѣдомствамъ такъ:

	Среднее количество ежегодныхъ расходовъ казны. В рубляхъ.	Въ процентахъ.
1) По системѣ государственаго кредита	20,213	$2,_7$%
2) По министерству двора	$8,180,_{25}$	$1,_1$
3) По духовной части православнаго исповѣданія	$149,640_{50}$	$20,_4$
4) По духовной части римско-католическаго исповѣданія	53,490	$7,_2$
5) По минист. народн. просвѣщенія	$44,921,_{50}$	$6,_1$
6) По военному министерству	$7,834,_{25}$	$1,_1$
7) По минист. внутрен. дѣлъ	$120,177,_{75}$	$16,_4$ (¹).
8) По минист. финансовъ (не считая оборотныхъ и размѣнныхъ расходовъ)	$250,690,_{50}$	$34,_1$ (²)
9) По минист. государств. имуществъ	$27,887,_{50}$	$3,_8$
10) По минист. юстиціи	$38,370,_{50}$	$5,_2$
11) По главн. управл. пут. сообщен. и публичныхъ зданій	$11,868,_{50}$	$1,_6$
12) По главн. управл. почтъ	1,820	$0,_3$
Итого	$735,094,_{25}$	100.

(¹) Въ томъ числѣ 7% приходится на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ.

(²) Во томъ числѣ:

а) Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ . . . . $13,_3$%
б) Пособія погорѣвшимъ . . . . $4,_1$%
в) Прочіе расходы . . . . $16,_7$%

Всего . . $34,_1$%

Кромѣ того (см. пункт. 8):

Оборотныхъ расходовъ	289,023,$_{75}$
Выслано въ экспед. госуд. кред. билет. для размѣна старыхъ билетовъ на новые . .	45,690,$_{50}$
Употреблено на обмѣнъ серій . . .	22,001,$_{25}$

А всего показывается ежегодно въ расходѣ 1,091,809$_{75}$ руб.

в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами.

Для сравненія доходовъ съ расходами не будемъ обращать вниманія на оборотныя, передаточныя и размѣнныя суммы, которыя въ настоящемъ случаѣ, какъ уже объяснено, не могутъ имѣть никакого значенія.

	Доходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
Въ 1857 году.	1.618,469	736,392	882,077
— 1858 —	1.610,619	677,668	932,951
— 1859 —	1.820,244	757,196	1.063,048
— 1860 —	1.885,529	769,121	1.116,408
Въ 4 года.	6.934,861	2.940,377	3.994,484
Средн. числомъ, ежегодно	1.733,715,$_{25}$	735,094,$_{25}$	198,621.

И такъ, въ общіе губернскіе доходы ежегодно поступало, среднимъ числомъ, на 998,621 рубль болѣе противъ расхода. Излишекъ этотъ и выражаетъ ту сумму, которая доставляется изъ минской губерніи въ главное казначейство, для удовлетворенія общихъ государственныхъ расходовъ. И дѣйствительно, раскрывши генеральные отчеты минской казенной палаты, увидимъ, что въ главное казначейство отсылается ежегодно около 978/т. руб., среднимъ числомъ. Такимъ образомъ, отослано:

Въ 1857 году.	1.112,621	руб.
— 1858 —	860,773	—
— 1859 —	929,492	—
— 1860 —	1.011,005	—
Въ 4 года	3.913,891	—
Средн. числомъ	978,472,$_{75}$	—

Въ 1860 году остатокъ былъ на 234,231 р. болѣе противъ остатка 1857 года, или, другими словами, въ четыре года чистый доходъ (за исключеніемъ расходовъ) государственнаго казначейства, по минской губерніи, увеличился на 26$_{5}$ %, т. е. болѣе чѣмъ на ¼ часть.

Въ заключеніе настоящаго обзора общихъ губернскихъ доходовъ и расходовъ, и въ удостовѣреніе точности приведенныхъ по сему предмету данныхъ, сдѣлаемъ короткій разсчетъ о движеніи суммъ по казначействамъ минской губерніи.

По отчету казенной палаты, къ началу 1857 года, было въ наличности	349,116 р.
По представленнымъ даннымъ, въ продолженіе 4 лѣтъ, вступило въ приходъ разнаго рода доходовъ и оборотныхъ суммъ (см. общій сводъ доходовъ)	8.195,613 —
Итого .	8.544,729 —
По представленнымъ же даннымъ, отпущено въ расходъ (см. общій сводъ расходовъ)	4.367,239 —
Кромѣ того, отправлено въ главное казначейство	3.913,891 —
Значитъ, всего отпущено. . . .	8.281,130 —

Исключивъ второй итогъ изъ перваго, получимъ сумму, которая должна была находиться въ наличности къ концу 1860 года, т. е. 263,599 рублей. И дѣйствительно, по отчету за 1860 годъ значится, что къ началу 1861 года было въ казначействахъ на лицо 263,599 руб. 18¾ коп. серебромъ.

Б. О земскомъ сборѣ (*).

Къ числу суммъ земскаго сбора принадлежатъ: а) сборъ на государственныя повинности; б) сборъ на губернскія повинности; в) сборъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній; г) сборъ на частныя повинности однодворческихъ обществъ; д) суммы, пожертвованныя дворянствомъ, и е) сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.

Суммы, назначаемыя на удовлетвореніе государственныхъ и частныхъ повинностей, ежегодно пополняются посредствомъ различнаго рода

(*) Всѣ числовыя относящіяся къ сему предмету свѣдѣнія заимствуемъ изъ «Хозяйственныхъ отчетовъ минской казенной палаты о приходѣ и расходѣ суммъ земскаго сбора», за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы.

На губернскія повинности.

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	16	(1)	11	$9\frac{3}{4}$
— — — 2-го —	11		$8\frac{1}{4}$	$6\frac{3}{4}$
— — — 3-го —	6		6	$4\frac{3}{4}$

Всего, на государственныя и губернскія повинности:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	74	(1)	$90\frac{3}{4}$	$89\frac{1}{4}$
— — — 2-го —	69		$67\frac{1}{2}$	$61\frac{3}{4}$
— — — 3-го —	39		49	$43\frac{1}{2}$

Изъ представленнаго перечня окладовъ видно, что въ продолженіе 9-лѣтъ, на государственныя и губернскія повинности, съ каждой ревиз[ской] души взималось:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда отъ . .	74	до $90\frac{3}{4}$
— — — 2-го — — . .	$61\frac{3}{4}$	« 69
— — — 3-го — — . .	39	« $43\frac{1}{2}$

Слѣдовательно тяжесть земскихъ повинностей въ городахъ Игуменѣ и Рѣчицѣ (а въ послѣднія два трехлѣтія—и въ Бобруйскѣ) вдвое легче, [чѣмъ] въ Пинскѣ; жители же борисовскаго и бобруйскаго уѣздовъ обложены зем[ской]скою повинностью на $^1/_3$ (на 37%) менѣе, чѣмъ жители прочихъ уѣздовъ. Облегченіе жителей первыхъ двухъ уѣздовъ оправдывается сравнител[ьно] малымъ плодородіемъ почвы.

Исчисленный по смѣтамъ душевой и посемейный (съ осѣдлыхъ-семейныхъ однодворцевъ и гражданъ) сборъ на государственныя и губернскія повинности составлялъ слѣдующія суммы:

	Рублей серебромъ.		
	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году .	240,169	43,382	283,551.
— 1858 — .	244,277	34,016	278,293.
— 1859 — .	225,196	31,354	256,550.
— 1860 — .	216,937	25,530	242,467.
Въ 4 года .	926,579	134,282	1.060,861.
Среднее . .	$231,644,_{75}$	$33,570,_{50}$	$265,215,_{25}$.

По 10-й ревизіи всѣхъ лицъ податныхъ сословій (какъ то: мѣщанъ, гражданъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣл[ьцевъ]

(1) Уже замѣчено выше, что въ 1853-1857 годахъ, на губернскія повинности, [съ госуд]арственныхъ крестьянъ взималось 5-ю копѣйками менѣе противъ прочихъ сословій. См. 2-ю выноску на стран. 607-й.

пособіе почтсодержателямъ, за усиленную почтовую гоньбу. Какъ содержаніе добавленныхъ лошадей, такъ и пособіе не входили тогда въ смѣту при раскладкѣ земскихъ повинностей, а потому, на удовлетвореніе этихъ расходовъ, изъ государственнаго казначейства были отпущены заимообразно большія суммы, которыя хотя и были тогда же выданы почтсодержателямъ, но, какъ занятыя и не вошедшія въ смѣты, были записаны въ число оборотныхъ. Между тѣмъ это былъ долгъ, который слѣдовало уплатить изъ земскаго сбора. При раскладкѣ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1860-1862 годовъ, означенный долгъ былъ внесенъ въ смѣты, а суммы, выдаваемыя на погашеніе долга, записываются уже не въ число оборотныхъ, а въ отдѣлъ «государственныхъ *временныхъ* повинностей». Такимъ образомъ, хотя расходъ сдѣланъ въ 1853 - 1856 годахъ, но, по неимѣнію источниковъ на покрытіе онаго, онъ былъ произведенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, т. е. позаимствованныхъ; земство же уплачиваетъ позаимствованныя суммы только въ трехлѣтіи 1860-1862 годовъ, по внесеніи означеннаго расхода въ раскладку. Вслѣдствіе всего сказаннаго изслѣдователь, не знакомый съ порядкомъ отчетности, конечно засчитаетъ вдвойнѣ однѣ и тѣже суммы: разъ —въ 1853-1856 годахъ, когда занятыя въ государственномъ казначействѣ суммы дѣйствительно выданы почтсодержателямъ, а другой разъ—въ трехлѣтіе 1860-1862 годовъ, когда эти суммы возвращаются въ государственное казначейство изъ земскаго сбора. Первый разъ расходъ отнесенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, а съ 1860 года онъ уже вносится въ число расходовъ на временныя государственныя повинности. Отъ этого же въ 1860 году расходы на почтовую повинность значительно превышаютъ расходы предыдущихъ трехъ лѣтъ.

Изъ представленныхъ двухъ примѣровъ видно, что при разсмотрѣніи повинностей, лежащихъ на земствѣ, и во избѣжаніе двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же расходовъ, никогда не слѣдуетъ смѣшивать прихода и расхода суммъ оборотныхъ съ приходомъ и расходомъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ земскаго сбора на удовлетвореніе разнаго рода повинностей. Вотъ почему при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ мы всегда будемъ отдѣлять оборотныя суммы отъ суммъ текущихъ.

Лучшимъ доказательствомъ того, что оборотныя суммы могутъ ввести въ заблужденіе и дать поводъ къ ложнымъ выводамъ, служатъ всеподданнѣйшіе отчеты г. начальника губерніи. Въ нихъ количество расхода изъ суммъ земскаго сбора опредѣлено слѣдующими цифрами:

Въ 1857 году	594,568 руб. 78¹/₄ коп.
— 1858 —	457,276 — 83³/₄ —

Въ 1859 году	422,212	р.	40	коп.
— 1860 —	397,320	—	$13\frac{1}{4}$	—

Между тѣмъ, разсматривая хозяйственные отчеты казенной палаты, видимъ, что *по смѣтамъ* за послѣдніе четыре года предположено было (*):

На государственныя, губернскія и частныя повинности:

	Къ поступленію въ приходъ.		Къ выдачѣ въ расходъ.	
Въ 1857 году	371,381	руб.	292,481	руб.
— 1858 —	370,540	—	348,188	—
— 1859 —	350,037	—	347,383	—
— 1860 —	332,392	—	393,844	—

Кромѣ того, оборотныхъ суммъ: въ

1857 году	81,576	руб.	91,061	руб.
1858 —	79,166	—	232,788	—
1859 —	110,610	—	94,465	—
1860 —	107,516	—	51,555	—

Хотя оборотныхъ суммъ считать вовсе не слѣдуетъ, но положимъ, что въ губернаторскихъ отчетахъ онѣ взяты въ исчисленіе расходовъ. Тогда, приложивъ послѣдніе два ряда цифръ къ смѣтнымъ доходамъ и расходамъ, получимъ:

	Предназначено къ поступленію въ приходъ.		Опредѣлено къ выдачѣ въ расходъ.	
Въ 1857 году	452,957	руб.	383,542	руб.
— 1858 —	449,706	—	580,976	—
— 1859 —	460,447	—	441,848	—
— 1860 —	439,908	—	445,399	—

Сравнивая суммы, опредѣленныя по смѣтамъ къ выдачѣ въ расходъ, съ суммами дѣйствительнаго расхода, показанными въ отчетахъ г. начальника губерніи, видимъ между ними огромную разницу; и хотя мы не можемъ положительно сказать, вслѣдствіе какихъ причинъ происходитъ эта разница, но—въ предупрежденіе тѣхъ, которые стали бы замѣчать,

(*) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ, не вошли въ настоящее исчисленіе, по той причинѣ, что о нихъ не упоминается и въ отчетахъ губернатора. Сборъ же на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ уже прекращенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что нынѣ взимаются только недоимки по этому сбору.

что свѣдѣнія, представленныя нами и заимствованныя изъ отчетовъ казенной палаты, выражаютъ только *смѣтные* расходы, тогда какъ данныя, находящіяся въ губернаторскихъ отчетахъ, относятся къ *дѣйствительному* расходу суммъ,—считаемъ необходимымъ пояснить:

1) Что никакой расходъ не можетъ быть произведенъ безъ занесенія его въ смѣту; 2) что если бы на покрытіе расходовъ какой нибудь повинности требовалась сумма, бо̀льшая противъ той, какая назначена на эту повинность при составленіи смѣты на цѣлое трехлѣтіе, то недостающее количество все-таки заносится въ смѣту, но съ оговоркой: «къ тому (т. е. къ суммѣ, опредѣленной первоначальною смѣтою) причислено»; и 3) что, наконецъ, очень часто сумма, ассигнуемая на настоящій годъ, выдается въ слѣдующемъ или предъидущемъ году; въ первомъ случаѣ, по отчету за текущій годъ, она показывается въ графѣ: «осталось къ выдачѣ»; во второмъ же выданная прежде сумма заносится въ число суммъ, дѣйствительно выданныхъ, съ оговоркою: «исключено за выдачею прежде».

Отсюда видно, что смѣтами лучше всего опредѣляются тѣ ежегодныя потребности, которыя удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. По этому, при разсмотрѣніи отчетовъ казенной палаты, мы преимущественно и даже почти исключительно обращали вниманіе на тѣ графы, въ которыхъ обозначается то, *что должно было поступить въ приходъ и что должно было выдать въ расходъ по высочайш: утвержденнымъ смѣтамъ.* Само собою разумѣется также, что при этомъ мы ввели въ счетъ и тѣ суммы, которыя были ежегодно «*причисляемы*» къ приходу или расходу.

Наконецъ, есть еще причина, по которой самыя точныя показанія о суммахъ, дѣйствительно выданныхъ должны приниматься наукою съ большою осторожностію. Объяснимся примѣромъ. Почти ежегодно выдаются почтсодержателямъ и подрядчикамъ, согласно съ контрактными условіями, весьма значительныя суммы, въ задатокъ на будущій годъ. Положимъ, что въ 1859 году выдано такимъ образомъ 40,000 руб. Сумма эта записывается въ расходъ, съ обозначеніемъ, что она выдана въ задатокъ на слѣдующій 1860 годъ. Въ отчетѣ же за этотъ годъ, выданныя прежде задаточныя деньги снова вносятся въ графу суммъ, дѣйствительно выданныхъ, но уже съ обозначеніемъ: «исключено за выдачею въ 1859 году.» Такимъ образомъ, въ графѣ дѣйствительной выдачи денегъ почтсодержателямъ и подрядчикамъ, мы найдемъ, примѣрно, слѣдующій разсчетъ:

Въ 1860 году:	выдано за настоящій годъ . . .	120,000.
	исключено за выдачею прежде . .	40,000.
	Итого. . . .	160,000.

Кромѣ того выдано на 1861 г. . 26,000.
За тѣмъ осталось на лицо столько-то.

Здѣсь дѣйствительно выданная сумма составляетъ только 146,000; но какъ кромѣ того исключено еще 40,000, выданныхъ на этотъ годъ прежде, то можно, пожалуй, сказать, что въ 1860 году выдано не 146, а 186 тысячъ. И то и другое будетъ согласно съ данными, а между тѣмъ разница въ цифрахъ огромная. Жаль, что на подобныя обстоятельства, при доставленіи свѣдѣній для губернаторскихъ отчетовъ, не обращается, кажется, никакого вниманія. Отъ этого заключающіяся въ отчетахъ г. начальника губерніи данныя о расходахъ на почтовую повинность почти всегда превышаютъ дѣйствительный расходъ на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей; а отъ введенія въ счетъ оборотныхъ суммъ, иногда показанія дѣлаются до такой степени сбивчивыми, что, при незнаніи порядка составленія отчетовъ, сравненіе однородныхъ данныхъ дѣлается совершенно невозможнымъ. Изъ губернаторскихъ отчетовъ, напримѣръ, слѣдовало бы заключить, что въ 1860 году расходы земства *уменьшились* противъ 1857 года на 197,248 р., тогда какъ по смѣтамъ они *увеличились* на 101,363 руб. Объясненіе такого противорѣчія завлекло бы насъ слишкомъ далеко; скажемъ только, что по отчету за 1857 годъ показано въ расходѣ оборотныхъ суммъ 206,891 руб , а въ 1860 году—53,299 руб.

При такомъ порядкѣ вещей, мы даже боимся ручаться за точность приводимыхъ ниже свѣдѣній: ручаемся только за согласіе ихъ съ тѣми данными, которыя мы нашли въ отчетахъ казенной палаты, относительно *смѣтныхъ исчисленій* расхода и прихода суммъ земскаго сбора.

Согласно съ порядкомъ существующей отчетности, собранныя свѣдѣнія раздѣляемъ на два отдѣла: А) Приходъ и Б) Расходъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ будутъ разсмотрѣны тѣ потребности, на удовлетвореніе которыхъ суммы земскаго сбора назначаются.

а) Приходъ суммъ земскаго сбора.

Для исполненія лежащихъ на земствѣ повинностей учреждены слѣдующіе сборы:

аа) *На государственныя повинности:*

1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.

2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.

3) Доходы, неподлежащіе раскладкѣ, какъ-то: начеты, остатки изъ отпущенныхъ суммъ и залоги, поступившіе на пополненіе убытковъ земства.

бб) ***На губернскія повинности:***

1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.

2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.

3) Сборъ съ удобныхъ земель: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.

4) $^{1}/_{4}$% сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ.

5) Начеты, остатки отъ выданныхъ суммъ, и пр.

вв) ***На частныя повинности дворянскихъ имѣній:***

1) Сборъ съ удобныхъ земель, принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дврянамъ: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ, и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.

2) Начеты, остатки и проч.

гг) ***На частныя повинности однодворческихъ обществъ*** служитъ душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.

дд) ***Суммы, пожертвованныя дворянствомъ,*** составляются посредствомъ единовременной раскладки, по приговору самихъ же дворянъ.

ее) ***На устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ*** существовалъ прежде особенный сборъ. Теперь же взимаются только недоимки по этому сбору, оставшіяся отъ прежнихъ лѣтъ.

Разсмотримъ всѣ исчисленные здѣсь сборы.

1) ***Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.***

Сборъ этотъ, назначаемый, вмѣстѣ съ другими сборами, на удовлетвореніе государственныхъ и губернскихъ повинностей, взимается съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ опредѣляемомъ высочайше утверждаемыми смѣтами. При этомъ города и уѣзды раздѣляются обыкновенно на три разряда, каждому изъ которыхъ присвоенъ особенный окладъ. Такимъ образомъ принадлежали:

	Въ 1853-1857 г.	*Въ 1858-1859 г.*	*Въ 1861-1862 г.*
Къ 1-му разряду.	Города: Бобруйскъ и Пинскъ.	Городъ Пинскъ.	Городъ Пинскъ.
Ко 2-му разряду.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ. Уѣзды: минскій, игуменскій, бобруйскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій и новогрудскій.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ. Уѣзды: минскій, игуменскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій, и новогрудскій.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ, и Новогрудокъ. Уѣзды: минскій, игуменскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій и новогрудскій.

Къ 3-му разряду.	Города: Игуменъ и Рѣчица. Уѣздъ борисовскій.	Города: Игуменъ, Бобруйскъ и Рѣчица. Уѣзды: борисовскій и бобруйскій.	Города: Игуменъ, Бобруйскъ и Рѣчица. Уѣзды: борисовскій и бобруйскій.

Процентный же сборъ съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ (*) взимался въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) *На государственныя повинности*:

	Въ 1853-1857 годахъ.	Въ 1858—1859 годахъ.	Въ 1860-1852 годахъ.
Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	15%	21%	14%
— — » — 2-го — .	15%	16%	11%
— — » — 3-го — .	15%	12%	7%

б) *На губернскія повинности*:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	13%	14%	14%
— — » — 2-го — .	8%	11%	11%
— — » — 3-го — .	5%	8%	7%

А всего, на государственныя и губернскія повинности:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	28%	35%	28%
— — » — 2-го — .	23%	27½%	22%
— — » — 3-го — .	20%	20%	14%.

Согласно съ этою раскладкою, въ послѣдніе 4 года съ купеческихъ свидѣтельствъ назначено было по смѣтамъ къ сбору:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году	2,867	1,829	4,696
— 1858 —	3,218	2,108	5,326
— 1859 —	3,986	2,470	6,456
— 1860 —	2,323	2,312	4,635
Въ 4 года . . .	12,394	8,719	21,113
Среднее	3,098,50	2,179,75	5,278,25

(*) Купеческое свидѣтельство стоило: 1-й гильдіи—660 (а для евреевъ 540), 2-й гильдіи—264, а 3-й гильдіи—отъ 43 до 66 рублей въ годъ Слѣдовательно, въ пользу земства съ каждаго свидѣтельства взимается:

1-й гильдіи для христіанъ отъ	92	до	231 р.	(14% 35%)
— — евреевъ —	76	—	189 —	
2-й гильдіи для всѣхъ —	37	—	92 —	
3й гильдіи, тоже для всѣхъ—	6	—	23 —	

Раздѣливъ послѣднее число на число лицъ купеческаго званія, т. е. на 2,946 (об. пол., по 10-й ревизіи), увидимъ, что каждое лицо платитъ въ суммы земскаго сбора, среднимъ числомъ, около 1 р. 79 к. въ годъ.

2) Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.

Всѣ лица податныхъ сословій, какъ городскихъ такъ и сельскихъ, обложены сборомъ, назначаемымъ на исполненіе государственныхъ и губернскихъ повинностей, и опредѣляемымъ высочайше утверждаемыми смѣтами. Окладъ сбора для всѣхъ податныхъ сословій одинаковъ, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что *осѣдлые-семейные* однодворцы и граждане исполняютъ эту повинность не по числу состоящихъ въ семействѣ ревизскихъ душъ, а съ каждаго семейства, въ размѣрѣ, втрое высшемъ противъ душеваго оклада ([1]). Впрочемъ, въ 1853-1857 годахъ казенные крестьяне были обложены *губернскою* повинностію на 5 коп. менѣе противъ прочихъ сословій; въ послѣдующихъ же годахъ разница эта уничтожена.

При назначеніи оклада, города и уѣзды раздѣляются на три разряда, точно также, какъ и при взиманіи процентнаго сбора съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ. Въ слѣдствіе этого въ городахъ и уѣздахъ 2-го разряда (см. выше) всѣ податныя сословія обложены большимъ сборомъ противъ 3-го, и меньшимъ противъ 1-го разрядовъ.

Согласно съ этими правилами, оклады душеваго сбора на государственную и губернскую повинность были слѣдующіе (см. выноску на стран. 570):

	Копѣйки серебромъ.		
	Въ 1853—1857 годахъ.	Въ 1858—1859 годахъ.	Въ 1860—1862 годахъ.
а) *На государственныя повинности:*			
Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	58	79 3/4	79 1/2 ([2])
— — — 2-го —	58	59 1/4	55 ([2])
— — — 3-го —	33	43	38 3/4 ([2])

([1]) Такимъ образомъ, напримѣръ, если въ извѣстной мѣстности на государственныя повинности взимается 79 3/4 к. съ души, то осѣдлые-семейные однодворцы и граждане платятъ по 2 р. 39 1/4 к. съ каждаго семейства. *Неосѣдлые* же и *одинокіе* подлежатъ сбору наравнѣ съ прочими сословіями. По этому, говоря объ окладахъ душеваго земскаго сбора, мы будемъ считать здѣсь и посемейный.

([2]) На основаніи указа правительствующаго сената отъ 8 августа 1860 года, къ смѣтному окладу 1860-1862 годовъ на государственныя повинности причислено было еще по 2 коп. съ ревизской души, и, кромѣ того, предположено по 2 1/2 коп. съ души за прежнее съ 1857 по 1859 годъ трехлѣтіе. Такимъ образомъ, дѣйствительный окладъ на государственныя повинности въ 1860-1862 годахъ былъ болѣе противъ показаннаго въ таблицѣ на 4 1/2 к. съ души.

На губернскія повинности.

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	16 (1)	11	$9^3/_4$
— — — 2-го —	11	$8^1/_4$	$6^3/_4$
— — — 3-го —	6	6	$4^3/_4$

Всего, на государственныя и губернскія повинности:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	74 (1)	$90^3/_4$	$89^1/_4$ (2)
— — — 2-го —	69	$67^1/_2$	$61^3/_4$
— — — 3-го —	39	49	$43^1/_2$

Изъ представленнаго перечня окладовъ видно, что въ продолженіе 9-ти лѣтъ, на государственныя и губернскія повинности, съ каждой ревизской души взималось:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда отъ . .	74	до $90^3/_4$ коп.
— — — 2-го — — . .	$61^3/_4$	« 69 —
— — — 3-го — — . .	39	« $43^1/_2$ —

Слѣдовательно тяжесть земскихъ повинностей въ городахъ Игуменѣ и Рѣчицѣ (а въ послѣднія два трехлѣтія—и въ Бобруйскѣ) вдвое легче, чѣмъ въ Пинскѣ; жители же борисовскаго и бобруйскаго уѣздовъ обложены земскою повинностью на $^1/_3$ (на 37%) менѣе, чѣмъ жители прочихъ уѣздовъ. Облегченіе жителей первыхъ двухъ уѣздовъ оправдывается сравнительно малымъ плодородіемъ почвы.

Исчисленный по смѣтамъ душевой и посемейный (съ осѣдлыхъ - семейныхъ однодворцевъ и гражданъ) сборъ на государственныя и губернскія повинности составлялъ слѣдующія суммы:

	Рублей серебромъ.		
	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году .	240,169	43,382	283,551.
— 1858 — .	244,277	34,016	278,293.
— 1859 — .	225,196	31,354	256,550.
— 1860 — .	216,937	25,530	242,467.
Въ 4 года .	926,579	134,282	1.060,861.
Среднее . .	231,644,75	33,570,50	265,215,25.

По 10-й ревизіи всѣхъ лицъ податныхъ сословій (какъ то: мѣщанъ, гражданъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣль-

(1) Уже замѣчено выше, что въ 1853-1857 годахъ, на губернскія повинности, съ казенныхъ крестьянъ взималось 5-ю копѣйками менѣе противъ прочихъ сословій.

(2) См. 2-ю выноску на стран. 607-й.

цевъ и крестьянъ всѣхъ наименованій) считается 833,351 д. об. половъ. Раздѣливъ на это число сумму средняго душеваго и посемейнаго сбора въ земскую повинность, т. е. 265,215 руб. 25 коп.,—на каждую душу обоихъ половъ придется около 32 коп. серебромъ, т. е. въ $5^1/_2$ разъ менѣе, чѣмъ съ лица купеческаго званія.

Изъ каждыхъ 100 рублей сбора съ податныхъ лицъ $87,_3$ идутъ на государственныя, а остальныя $12,_7$ руб.—на губернскія повинности. Кромѣ означеннаго сбора въ земскую повинность, казенные крестьяне обложены еще «общественнымъ сборомъ», назначаемымъ на содержаніе палаты государственныхъ имуществъ и на другіе расходы по управленію казенными имѣніями. Хотя сборъ этотъ, составляющій отъ 40 до 62 коп. съ души, и не принадлежитъ къ числу земскихъ сборовъ, но мы считаемъ необходимымъ здѣсь упомянуть о немъ, какъ о такой частной повинности казенныхъ крестьянъ, которая имѣетъ нѣкоторое сходство съ общими земскими повинностями. Подобно тому, какъ помѣщичьи крестьяне, за попечительство владѣльцевъ, несли добавочную издѣльную и вещевую повинности въ пользу своихъ помѣщиковъ,—такъ казенные крестьяне обложены денежнымъ сборомъ за попечительство о нихъ палаты государственныхъ имуществъ.

3) *Сборъ съ удобныхъ земель.*

Поземельный сборъ можно раздѣлить на два отдѣла: одинъ а) *общій*, распространяющійся на всѣ удобныя земли въ губерніи и назначаемый на губернскія повинности, а другой б) *частный*, предназначаемый на частныя повинности дворянскихъ имѣній, а потому исключительно падающій на удобныя земли и лѣса однихъ только потомственныхъ (помѣстныхъ и безпомѣстныхъ) и личныхъ дворянъ. Какъ общій, такъ и частный сборы взимаются двоякимъ образомъ: съ земель измѣренныхъ назначается сборъ *подесятинный*, а съ неизмѣренныхъ исчисляется валовой доходъ, соотвѣтственно которому уже опредѣляютъ *процентный* сборъ.

а) Сборъ *общій*, т, е. назначаемый на общія губернскія повинности, исчисляется, согласно съ существующими на то постановленіями, на слѣдующихъ основаніяхъ (*):

аа) Съ земель измѣренныхъ удобныхъ, состоящихъ при населенныхъ

(*) Сбору этому не подлежатъ только земли, принадлежащія собственно городамъ. Земли же, хотя и находящіяся въ городскихъ чертахъ, но составляющія собственность частныхъ лицъ, отъ сбора не освобождаются.

имѣніяхъ и не превышающихъ, по пространству, 15-ти десятинную пропорцію на душу—по 1 коп. съ десятины.

бб) Съ такихъ же земель, но превышающихъ 15-ти десятинную пропорцію—по $^1/_2$ коп. съ десятины.

вв) Съ земель измѣренныхъ—удобныхъ, но не заселенныхъ и не принадлежащихъ къ селеніямъ—по $1^1/_2$ коп. съ десятины.

гг) Съ земель удобныхъ, но неизмѣренныхъ, опредѣляется валовой доходъ, съ котораго на губернскія повинности взимается 1%.

На этихъ основаніяхъ сборъ на губернскія повинности, по смѣтѣ 1860 года, исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

аа) Съ 3.859,862 десятинъ	перваго рода		38,598	руб.	62	коп.
бб) Съ 2.186,266 —	втораго —		10,931	—	33	—
вв) Съ 135,230 —	третьяго —		2,028	—	45	—
гг) Однопроцентнаго сбора съ земель неизмѣрен.			600	—	70	—
		Всего .	52,159	руб.	10	к.

По нашему исчисленію, если къ неудобнымъ землямъ отчислить болота, пески, воды, выгоны и усадьбы, то удобныя земли займутъ (¹):

поля	1.992,000	десят.
луга	792,000	—
лѣса и кустарники . . .	4.277,000	—
Итого удобныхъ. .	7.061,000	—

Между тѣмъ, по представленнымъ выше свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ отчета казенной палаты за 1860 годъ, измѣренныя удобныя земли занимаютъ только 6.181,358 десятинъ. Происходящая разница, составляющая около 880,000 десятинъ, объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что при раскладкѣ поземельнаго сбора всѣ казенные лѣса отнесены къ разряду земель неизмѣренныхъ (²), а во-вторыхъ, что въ комитетѣ о земскихъ повинностяхъ, относительно пространства нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣній, нѣтъ никакихъ данныхъ.

б) *Частный поземельный* сборъ, какъ уже замѣчено, распространяется только на удобныя земли, принадлежащія потомственнымъ и личнымъ

(¹) См. статью: «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи».

(²) Какъ уже извѣстно, казенные лѣса единственнаго владѣнія занимаютъ 518,156 десятинъ. Доходъ съ нихъ опредѣленъ въ 14,000 рублей, съ каковой суммы взимается в земство по 2% (а не по одному проценту, какъ съ прочихъ неизмѣренныхъ земель).

дворянамъ, и назначается на частныя повинности дворянскихъ имѣній. При этомъ съ каждой удобной десятины земель измѣренныхъ взимается по $1/2$ коп., а съ валоваго дохода отъ земель неизмѣренныхъ—по 1%, независимо отъ общаго сбора, поступающаго на губернскія повинности. Такимъ образомъ, по смѣтамъ назначено было частнаго сбора съ дворянскихъ земель (показывается количество десятинъ удобной земли и валовой доходъ):

Въ 1857	году съ	5.709,912	дес.	удоб.	зем.	и съ	42,192	р. валов.	дохода.
— 1858	— —	5.707,330	—	—	—	—	42,192	— —	—
— 1859	— —	5.736,314(*)	—	—	—	—	37,075	— —	—
— 1860	— —	5.780,673	—	—	—	—	31,870	— —	—

Къ исчисленному, на основаніи этихъ данныхъ, количеству частнаго поземельнаго сбора съ дворянскихъ имѣній, въ 1858 и 1859 годахъ было еще причислено по нѣсколько сотъ рублей (въ 1858 г.—593 р. 73 к., а въ 1859 г.—807 р. $41^1/_2$ коп.) недопредположенныхъ по смѣтѣ за 1857 годъ (*).

Объяснивъ, какимъ образомъ производится раскладка поземельнаго сбора на губернскія и частныя повинности, обратимъ теперь вниманіе на количество этого сбора, опредѣленное по смѣтамъ.

а) Количество поземельнаго сбора на общія губернскія повинности (въ рубляхъ):

	Подесятиннаго, съ земель измѣренныхъ.	Процентнаго, съ земель неизмѣренныхъ.	Всего.
Въ 1857 году . .	50,446	1,291	51,737
— 1858 — . .	51,200	1,750	52,950
— 1859 — . .	53,358	872	54,230
— 1860 — . .	51,558	601	52,159
Въ 4 года . .	206,562	4,514	211,076
Среднее . .	$51,640,_{50}$	1,128	52,769.

(*) Замѣчательно, что по одной и той же смѣтѣ количество *дворянскихъ* удобныхъ земель показывается различно. Такъ, напримѣръ, въ 1859 году сборъ въ губернскія повинности взимался съ 5.909,543 десятинъ, *принадлежащихъ дворянамъ* и съ 41,062 р. валоваго дохода; тогда какъ на частныя повинности съ дворянскихъ имѣній, по той же самой смѣтѣ, поземельный сборъ былъ разложенъ только на 5.736,314 десят. удобной *дворянской* земли и на 37,075 р. валоваго дохода. Отчего происходитъ эта разница—понять не можемъ.

Въ 1857 году		54 руб.	На губернскія повинности.
— 1858 —		54 —	
— 1859 —		54 —	
— 1860 —		92 —	
Въ 4 года		254 руб.	
Среднее		63,50 —	

5) *Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.*

Относительно сбора на государственныя и губернскія повинности, однодворцы облагаются наравнѣ съ прочими податными сословіями ([1]); но сверхъ того, какъ члены отдѣльныхъ однодворческихъ обществъ, они подлежатъ еще особенному, частному сбору, назначаемому на потребности этихъ обществъ, какъ то: на содержаніе старшинъ, писарей, смотрителей магазиновъ и проч. Само собою разумѣется, что означенный сборъ не распространяется на однодворцевъ, приписанныхъ къ обществамъ казенныхъ крестьянъ и состоящихъ въ завѣдываніи палаты государственныхъ имуществъ.

Подобно тому, какъ и при раскладкѣ общаго сбора съ податныхъ лицъ, члены однодворческихъ обществъ раздѣляются на: а) осѣдлыхъ-семейныхъ и б) неосѣдлыхъ и одинокихъ. Первые подлежатъ сбору съ семейства (по числу 3-хъ душъ), а вторые—съ души.

Количество оклада и сбора, опредѣленнаго смѣтами, объясняется нижеслѣдующими данными:

		Окладъ съ ревизской души.	Общая сумма сбора.
Въ 1857 году	.	17½ коп.	1,634 руб.
— 1858 —	.	27¼ —	2,645 —
— 1859 —	.	27¼ —	2,419 —
— 1860 —	.	27 —	2,454 —
Въ 4 года	.	99 коп.	9,152 руб.
Среднее.	.	24¾ —	2,288 —

Сборъ этотъ можно сравнить съ «общественнымъ сборомъ», распространяющимся на государственныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ обществамъ ([2]).

([1]) См. «Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ».
([2]) Тамъ же.

6) *Доходы земства, неподлежащіе раскладкѣ.*

Сюда принадлежатъ случайные доходы, поступающіе въ суммы земства и неподлежащіе раскладкѣ, какъ-то: начеты, обнаруженные при ревизіи земскихъ книгъ и счетовъ, остатки изъ отпущенныхъ отъ земства суммъ, залоги несостоятельныхъ подрядчиковъ, поступившіе въ приходъ на пополненіе убытковъ земства и проч. Всѣ эти доходы ничтожны въ сравненіи съ окладными сборами, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Вступило случайныхъ доходовъ,—рублей.	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частн. повинности двор. имѣн.	Всего.
Въ 1857 году . .	618	81	39	738
— 1858 — . .	1,534	191	«	1,725
— 1859 — . .	176	70	222	468
— 1860 — . .	874	437	»	1,311
Въ 4 года . .	3,202	779	261	4,242
Среднее . . .	$800,_{50}$	$194,_{75}$	$65,_{25}$	$1,060,_{50}$.

7) *Суммы, пожертвованныя дворянствомъ,*

Денежныя пожертвованія дворянства минской губерніи можно раздѣлить на двѣ категоріи: а) постоянныя и б) временныя.

а) *Постоянныя пожертвованія.* По высочайше утвержденному 22 марта 1841 года постановленію, дворянство минской губерніи обязалось ежегодно жертвовать на содержаніе брестскаго кадетскаго корпуса по 6 к. съ души, по числу крестьянъ имѣній помѣщичьихъ, поіезуитскихъ и ленныхъ. Впослѣдствіи жертвуемая ежегодно сумма была распредѣляема между двумя корпусами: брестскимъ и полоцкимъ. Кромѣ того, на устройство института благородныхъ дѣвицъ въ Вильно, съ души: по уѣздамъ минскому, борисовскому и новогрудскому—по 1 к., игуменскому, бобруйскому, пинскому и слуцкому—по 3 к., а по мозырскому и рѣчицкому—по 2 к.

б) *Временныя пожертвованія.* Здѣсь, конечно, разумѣются только пожертвованія, дѣлаемыя по частнымъ опредѣленіямъ самаго дворянства. Такъ, въ 1858—1860 годахъ было собрано 69,634 руб., на постройку въ Минскѣ дворянскаго дома; а въ 1859—1860 г. составлена сумма въ 15,256 р., въ пользу семейства умершаго секретаря дворянскаго депутатскаго собранія г. Бардскаго.

Чтобы судить о количествѣ пожертвованій, сдѣланныхъ въ продолженіе разсматриваемаго четырехлѣтняго періода времени, прилагаемъ таб-

лицу, съ обозначеніемъ въ ней дѣйствительно поступившихъ въ каждомъ году суммъ (рублей).

	На брест. и полоцк. корпуса.	На виленскій институтъ.	На постр. дворянск. дома.	Въ пользу семейства г. Бардскаго.	Всего.
Въ 1857 году.	21,116	15,227	»	»	36,343
— 1858 —	17,698	4,938	12,212	»	34,848
— 1859 —	20,676	14,825	40,311	14,412	90,224
— 1860 —	21,472	6,429	17,111	844	45,856
Въ 4 года	80,962	41,419	69,634	15,256	207,271
Среднее .	20,240,50	10,354,75	17,408,50	3,814	51,817,75.

По 10-й ревизіи, въ помѣщичьихъ, поіезуитскихъ и ленныхъ имѣніяхъ считалось 597,070 д. об. половъ; слѣдовательно, въ четырехлѣтней сложности, ежегодная сумма пожертвованій составляла около $8^7/_{10}$ к. сер. на каждую душу обоихъ половъ. Наконецъ, относительно абсолютной величины пожертвованной въ 4 года дворянствомъ суммы, можно еще замѣтить, что она была только немногимъ менѣе той, какую составилъ въ эти же 4 года поземельный сборъ на губернскія повинности: сумма пожертвованій, какъ видно изъ таблицы, равна 207,271, а поземельный сборъ на губернскія повинности—211,076 руб. (см. выше).

8) *Сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.*

Капиталъ, предназначаемый на устройство въ губерніи присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ, составился посредствомъ особеннаго душеваго сбора, которому подлежали купцы и лица всѣхъ податныхъ сословій. Въ послѣдніе четыре года, по случаю прекращенія этого сбора, взимались только недоимки прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 9,521 руб.—Именно:

Въ 1857 году	7,622	руб.
— 1858 —	1,450	—
— 1859 —	449	—
— 1860 —	»	—
Въ 4 года . .	9,521	—
Среднее . . .	2,380,25.	

Къ началу 1860 года капиталъ простирался до 48,322 руб. сереб. и уже болѣе, кажется, не увеличился, потому что въ приходѣ за упомянутый годъ по отчету ничего не показано, хотя въ недоимкѣ еще оставалось около 4,407 руб.

Впрочемъ, не можемъ объяснить положительно, съ какою цѣлію этотъ капиталъ образованъ, и почему онъ не употребляется на тотъ предметъ, для котораго былъ предназначенъ. Въ разсматриваемый періодъ времени, кромѣ 200 руб., выданныхъ на покупку земли подъ тюремный замокъ въ Слуцкѣ, и 49 руб., уплаченныхъ за пересылку суммъ, ничего не израсходовано; а между тѣмъ назначенные смѣтами 1858 и 1859 годовъ *«на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ»*, 12,738 руб. сер. отнесены на губернскія временныя повинности (?).

Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.

Имѣя теперь ясное понятіе о раскладкѣ и составленіи суммъ земства, соединимъ всѣ представленныя выше свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость, которая такимъ образомъ представитъ полную картину лежащихъ на мѣстномъ населеніи земскихъ повинностей. Затѣмъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе длиннаго ряда цифръ, обратимъ только вниманіе на итоги и среднія числа, выставленныя въ этой вѣдомости.

На исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей слѣдовало поступить:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности.	Всего.
Въ 1857 году . .	243,654	97,083	30,644	371,381
— 1858 — . .	249,029	89,319	32,197	370,545
— 1859 — . .	229,358	88,178	32,501	350,037
— 1860 — . .	220,134	80,530	31,728	332,392
Въ 4 года . .	942,175	355,110	127,070	1.424,355
Среднее . .	235,543,75	88,777,50	31,767,50	356,088,75.

По 10-й ревизіи, число лицъ, положенныхъ въ окладъ, простирается к 836,328 д. об. половъ. Распредѣливъ на эту массу жителей среднюю сумму денежныхъ повинностей, т. е. 356,088,75 руб., на каждую душу получимъ около $42^1/_2$ коп., въ томъ числѣ: на государственныя—28, на губернскія—$10^1/_2$, а на частныя повинности—4 копѣйки (*). Если же раз-

(*) Выводы эти можно представить иначе, слѣдующимъ образомъ:

Сборъ на государственныя повинности составляетъ	66,1%
Сборъ на губернскія повинности	24,9%
Сборъ на частныя повинности	9%
Весь земскій сборъ . . .	100

итъ эту повинность на землю, т. е. на 8.177,000 десятинъ, то на каждую изъ послѣднихъ приходится около $4^{2}/_{5}$ копѣекъ. Но это еще не всё: сумма *ежегодныхъ* пожертвованій дворянства, вмѣстѣ съ суммою, внесенною на пополненіе недоимокъ по существовавшему сбору для устройства присутственныхъ мѣстъ, простирается, среднимъ числомъ, до 4,198 руб., въ слѣдствіе чего на каждую душу прибавится еще около $^{1}/_{2}$, а на каждую десятину — около $^{3}/_{5}$ копѣекъ въ годъ. Слѣдовательно *въ общей сложности, денежныя земскія повинности и пожертвованія составляютъ среднимъ числомъ около 49 коп. на каждую душу обоихъ половъ всѣхъ податныхъ сословій, или по 5 коп. съ десятины удобной и неудобной земли.*

Чтобы яснѣе видѣть, какимъ порядкомъ суммы земскаго сбора составляются, выписываемъ изъ подробной вѣдомости слѣдующія среднія, выведенныя на основаніи данныхъ за 4 года:

На разныя повинности:	Среднимъ числомъ ежегодно — рублей.
1) Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и $^{1}/_{4}$% сбора съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ . . .	5,341,75
2) Общаго сбора съ податныхъ лицъ и частнаго съ однодворцевъ	267,503,25
3) Подесятиннаго и процентнаго сбора съ удобныхъ земель	82,183,25
4) Сборовъ случайныхъ (неподлежащихъ раскладкѣ)	1,060,50
Итого . .	356,088,50.
Кромѣ того:	
5) Пожертвовано дворянствомъ	51,817,75
6) Уплачивалось недоимокъ на присутственныя мѣста и тюрьмы.	2,380,25
А всего . . .	410,286,75.

Отсюда видно, что изъ каждыхъ 100 рублей, поступающихъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, 75 уплачиваются изъ душеваго и посемейнаго сбора, 23—изъ поземельнаго, и только 2—изъ процентнаго съ торговыхъ свидѣтельствъ и закладныхъ суммъ.

Чрезвычайно любопытно сравнить окладъ земскаго сбора съ окладами

Впрочемъ, не можемъ объяснить положительно, съ какою цѣлію этотъ капиталъ образованъ, и почему онъ не употребляется на тотъ предметъ, для котораго былъ предназначенъ. Въ разсматриваемый періодъ времени, кромѣ 200 руб., выданныхъ на покупку земли подъ тюремный замокъ въ Слуцкѣ, и 49 руб., уплаченныхъ за пересылку суммъ, ничего не израсходовано; а между тѣмъ назначенные смѣтами 1858 и 1859 годовъ *«на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ»*, 12,738 руб. сер. отнесены на губернскія временныя повинности (?).

Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.

Имѣя теперь ясное понятіе о раскладкѣ и составленіи суммъ земства, соединимъ всѣ представленныя выше свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость, которая такимъ образомъ представитъ полную картину лежащихъ на мѣстномъ населеніи земскихъ повинностей. Затѣмъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе длиннаго ряда цифръ, обратимъ только вниманіе на итоги и среднія числа, выставленныя въ этой вѣдомости.

На исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей слѣдовало поступить:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности.	Всего.
Въ 1857 году . .	243,654	97,083	30,644	371,381
— 1858 — . .	249,029	89,319	32,197	370,545
— 1859 — . .	229,358	88,178	32,501	350,037
— 1860 — . .	220,134	80,530	31,728	332,392
Въ 4 года . .	942,175	355,110	127,070	1.424,355
Среднее . .	235,543,$_{75}$	88,777,$_{50}$	31,767,$_{50}$	356,088,$_{75}$.

По 10-й ревизіи, число лицъ, положенныхъ въ окладъ, простирается до 836,328 д. об. половъ. Распредѣливъ на эту массу жителей среднюю сумму денежныхъ повинностей, т. е. 356,088,$_{75}$ руб., на каждую душу получимъ около 42$^1/_2$ коп., въ томъ числѣ: на государственныя—28, на губернскія—10$^1/_2$, а на частныя повинности—4 копѣйки (*). Если же раз-

(*) Выводы эти можно представить иначе, слѣдующимъ образомъ:

Сборъ на государственныя повинности составляетъ	66,$_{1}$%
Сборъ на губернскія повинности	24,$_{9}$%
Сборъ на частныя повинности	9%
Весь земскій сборъ . . .	100

ложить эту повинность на землю, т. е. на 8.177,000 десятинъ, то на каждую изъ послѣднихъ приходится около $4^2/_5$ копѣекъ. Но это еще не все: сумма *ежегодныхъ* пожертвованій дворянства, вмѣстѣ съ суммою, внесенною на пополненіе недоимокъ по существовавшему сбору для устройства присутственныхъ мѣстъ, простирается, среднимъ числомъ, до 54,198 руб., въ слѣдствіе чего на каждую душу прибавится еще около $6^1/_2$, а на каждую десятину — около $^3/_5$ копѣекъ въ годъ. Слѣдовательно *въ общей сложности, денежныя земскія повинности и пожертвованія составляютъ среднимъ числомъ около 49 коп. на каждую душу обоихъ половъ всѣхъ податныхъ сословій, или по 5 коп. съ десятины удобной и неудобной земли.*

Чтобы яснѣе видѣть, какимъ порядкомъ суммы земскаго сбора составляются, выписываемъ изъ подробной вѣдомости слѣдующія среднія, выведенныя на основаніи данныхъ за 4 года:

На разныя повинности:	Среднимъ числомъ ежегодно— рублей.
1) Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и $^1/_4$% сбора съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ . . .	5,341,$_{75}$
2) Общаго сбора съ податныхъ лицъ и частнаго съ однодворцевъ	267,503,$_{25}$
3) Подесятиннаго и процентнаго сбора съ удобныхъ земель	82,183,$_{25}$
4) Сборовъ случайныхъ (неподлежащихъ раскладкѣ)	1,060,$_{50}$
Итого . .	356,088,$_{50}$.
Кромѣ того:	
5) Пожертвовано дворянствомъ	51,817,$_{75}$
6) Уплачивалось недоимокъ на присутственныя мѣста и тюрьмы.	2,380,$_{25}$
А всего . . .	410,286,$_{75}$.

Отсюда видно, что изъ каждыхъ 100 рублей, поступающихъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, 75 уплачиваются изъ душеваго и посемейнаго сбора, 23—изъ поземельнаго, и только 2—изъ процентнаго съ торговыхъ свидѣтельствъ и закладныхъ суммъ.

Чрезвычайно любопытно сравнить окладъ земскаго сбора съ окладами

предметъ дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ.... Положимъ, примѣръ, что требовалось бы разсмотрѣть расходы земства на часть арестантскую, т. е. на постройку, наемъ, отопленіе и освѣщеніе тюрьмъ, этапныхъ пунктовъ, на содержаніе тюремныхъ монастырей и проч.... отчетъ за 1860 годъ, гдѣ находимъ:

	По см. Рубли.
аа) *Въ числѣ постоянныхъ государственныхъ повинностей:*	
1. Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути	2,082
2. Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій . .	1,721
3. Наемъ земель подъ огороды для 3-хъ этапныхъ командъ	16
4. Снабженіе этаповъ посудою	37
5. Содержаніе 6-ти этапныхъ командъ . . .	458
6. Перевозка эшафотовъ на мѣсто казни . . .	19
7. Содержаніе подводъ при главныхъ этапныхъ пунктахъ	2,941
Итого. .	7,276
бб) *Въ числѣ временныхъ государственныхъ повинностей:*	
1. Постройка 3-хъ будокъ для часовыхъ при 1-мъ этапѣ.	13
2. На устройство въ Вильно зданія для арестантской роты.	2,630
Итого. .	2,643
вв) *Въ числѣ расходовъ сверхсмѣтныхъ:*	
1. Отопленіе этаповъ борисовскаго уѣзда	122
2. Матеріалъ для этаповъ минскаго уѣзда . . .	133
3. Отопленіе и освѣщеніе 1-го этапа	60
Итого. .	316
гг) *Въ числѣ постоянныхъ губернскихъ повинностей:*	
1. Отопленіе и освѣщеніе тюрьмъ	3,295
2. Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для этапныхъ командъ на внутреннихъ дорогахъ	244

	Подводъ.	Пѣшихъ.
Въ 1857 году	177,615	219,780
— 1858 —	146,423	199,647
— 1859 —	166,681	219,060
— 1860 —	158,146	204,716
Въ 4 года	648,865	843,203
Среднее	162,214	210,801.

Полагая, согласно съ отчетами, на каждую подводу 75, а на каждаго рабочаго и проводника 15 коп., увидимъ, что сумма натуральныхъ повинностей, по оцѣнкѣ, простирается, среднимъ числомъ, до 153,280 руб. сер. ежегодно; т. е. сравнительно съ денежными (принимаемыми за 100), натуральныя повинности составляютъ около 43%. Впрочемъ, на точность данныхъ о количествѣ натуральныхъ повинностей полагаться нельзя.

Недоимки по земскому сбору.

Слѣдующая таблица, составленная на основаніи « хозяйственныхъ отчетовъ » казенной палаты и показывающая количество земскихъ недоимокъ къ концу каждаго года, даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія сборовъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей.

	Количество недоимокъ по земскому сбору, въ концѣ каждаго года.			
	1857 года.	1858 года.	1859 года.	1860 года.
1) По сбору на государственныя повинности. . . .	65,911	68,399	35,976	32,658
2) По сбору на губернскія повинности	162,042	150,820	125,283	118,648
3) По сбору на частныя повинности	6,966	11,116	4,490	3,490
4) По сбору на частныя повинности однодворческихъ обществъ	4,092	5,733	5,016	5,003
Итого. . . .	239,011	236,068	170,765	159,799
5) Кромѣ того, по сбору суммъ, предположенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	6,288	4,837	4,407	Въ отчетѣ не показано.
А всего . . .	245,299	240,905	175,172	159,799

чмки повинностями, мы, при дальнѣйшемъ обозрѣніи
...ского сбора, будемъ разсматривать эти обѣ повин-
...тамъ расхода, въ слѣдствіе чего обозрѣніе наше
...ы: 1) Расходъ на государственныя и губерн-
...частныя повинности дворянскихъ имѣній.
...однодворческихъ обществъ. 4) Расходъ
...омъ. 5) Расходъ изъ суммъ, пред-
...ихъ мѣстъ и тюрьмъ. 6) Общій
и 7) сравненіе собранныхъ
...я въ отчетахъ г. начальника

...нныя и губернскія повинности.

...жаютъ суммы, которыя назначены были къ от-

...схода составляютъ: а) почтовая повинность; б) содержаніе
...; в) потребности дорожной повинности; г) ссыльно-этапная
...ержаніе тюрьмъ, постройка въ Вильно зданія для арестант-
...обще расходы на часть арестантскую; д) потребности со-
...мѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго
расходы на потребности квартирующихъ войскъ; ж) разныя
...сти, отнесенныя на общій земскій сборъ, и з) сводъ всѣхъ
...стей.

аа) *Почтовая повинность.*

почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками и проводника-
...оссейныхъ гостинницъ (горской, городыщенской и бобруй-
...еніе царскихъ въ нихъ помѣщеній, освѣщеніе ревербернрыхъ
...сейныхъ станціяхъ ежегодная починка и капитальныя исправ-
...ъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, отнесены на
...твенныхъ земскихъ повинностей. Само собою разумѣется,
...ышой расходъ—это содержаніе почтовыхъ лошадей. Въ 1860
на этотъ предметъ значительно увеличились, въ слѣдствіе
...мѣту на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ была внесена уплата
...му казначейству денегъ, выданныхъ въ пособіе почтсодержа-
...53—1855 годахъ, за усиленную гоньбу и въ вознагражденіе
...несенные по случаю возвышенія цѣнъ на фуражъ.

	Число почтовыхъ лошадей.	На содержаніе ихъ назначено,—руб.	Сверхъ того, въ уплату прежнихъ долговъ.	Всего рубл
Въ 1857 году .	1,382	132,298	5,681	138,979
— 1858 —	1,412	142,624 .	561	143,185
— 1859 — .	1,412	142,344	561	142,905
— 1860 — .	1,384	127,476	69,747	197,223
Въ 4 года . .	5,590	545,742	76,550	622,292
Среднее . . .	1,397	136,435,$_{50}$	19,137,$_{50}$	155,573.[illegible]

Въ послѣдніе 4 года содержаніе каждой почтовой лошади обходи ежегодно около 98 руб., среднимъ числомъ. Если же взять въ разсчеть і уплату прежнихъ долговъ, то на каждую лошадь придется до 111 руб 59 копѣекъ.

	Починка и капитальныя исправленія станцій, выстроенныхъ на счетъ земства.	Отопленіе и освѣщеніе 3 шоссейныхъ гостинницъ и проч.	Всего.
Въ 1857 году . . .	2,049	776	2,825
— 1858 — . .	6,639	1,044	7,683
— 1859 — . .	8,350	. 313	8.663
— 1860 — . .	10,837	357	11,194
Въ 4 года . .	27,875	2,490	30,365
Среднее . . .	6,968,$_{75}$	622,$_{50}$	7,591,[illegible]

Изъ 69-ти станцій, состоящихъ въ губерніи, на счетъ земства выстроено 13; слѣдовательно, на ремонтъ и капитальныя исправленія каждой станціи ежегодно полагается около 536-ти рублей. Какимъ образомъ расходуется эта сумма—это вопросъ чрезвычайно сложный; для насъ важно только то, что земство уплачиваетъ ежегодно до 6,969-ти рублей на ремонтъ такихъ почтовыхъ домовъ, которые, при подобныхъ издержкахъ можно было-бы, кажется, перестраивать на-ново чуть-ли не черезъ каждыя 10 лѣтъ.

За тѣмъ, общій итогъ расходовъ земства на почтовую повинность выразится такъ:

Въ 1857 году . . .	141,804 руб.
— 1858 — . . .	150,868 —
— 1859 — . . .	151,568 —
— 1860 — . . .	208,417 —
Въ 4 года . . .	652,657 руб.
Среднее. . . .	163,164,$_{25}$ —

3. Наемъ огорода для лоевской этапной команды .	12	»
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей	2,458	21.
Итого. .	5,990	92.
А всего	16,227	78³/₄.

И такъ, для того, чтобы добиться до послѣдней цифры, необходимо должно пересмотрѣть въ отчетѣ четыре отдѣла, изъ коихъ въ каждомъ найдется одна и таже статья расхода (напр. отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій).

Гораздо проще было бы, кажется, всѣ сборы на государственныя и губернскія повинности отчислить въ общіе губернскіе доходы, наравнѣ съ податями, откупными, неокладными и другими сборами, поступающими по распоряженію государственнаго казначейства, на удовлетвореніе нуждъ государственной, общественной жизни. Дѣйствительно, хотя земскій сборъ и носитъ особенное наименованіе, но, относительно назначенія и употребленія, онъ нисколько, повидимому, не отличается отъ подушнаго оклада и состоитъ почти въ полномъ распоряженіи государственнаго казначейства. По крайней мѣрѣ это совершенно справедливо относительно сбора на государственныя повинности, составляющаго, какъ уже замѣчено выше, около 66% (см. выноску на стр. 616-й). Въ 1858 и 1859 годахъ, напримѣръ, по предписаніямъ государственнаго казначейства, были перечислены весьма значительныя суммы изъ государственныхъ земскихъ повинностей въ общіе губернскіе доходы, для высылки ихъ въ главное казначейство, откуда онѣ были переведены на расходы другихъ губерній. Такимъ образомъ выслано:

въ 1858 году. . . .	103,642 руб.
— 1859 — . . .	66,689 —
Итого . . .	170,331 руб.

Но при такихъ безвозвратныхъ ссудахъ въ пользу другихъ губерній, мы не можемъ не указать на одну настоятельную потребность края, остающуюся въ какомъ-то забвеніи, не смотря на то, что удовлетвореніе оной принесло бы впослѣдствіи неисчислимые плоды:—говоримъ о поддержаніи крестьянскихъ (поселянскихъ) школъ, учреждаемыхъ при приходскихъ православныхъ церквахъ . . . . . Здѣсь не мѣсто толковать о вліяніи этихъ школъ на укрѣпленіе православной вѣры и русской народности въ массѣ бывше-уніатскаго населенія: скажемъ только, что вліяніе это неоспоримо и что, стараніями нынѣшняго епархіальнаго архіерея, число поселянскихъ училищъ, въ концѣ 1860 года, простиралось до 434, а число учащихся въ нихъ—до 6,314 д. об. половъ... Но гдѣ средства къ содержанію

такого числа училищъ?—Съ прискорбіемъ приходится отвѣчать, что средства эти заключаются въ одномъ лишь усердіи приходскихъ священниковъ и причетниковъ, которые не только обучаютъ дѣтей безъ всякаго вознагражденія, но чуть-ли не принуждены покупать на свой счетъ букварн, отводить помѣщенія для школъ въ своихъ же квартирахъ, а иногда — и продовольствовать учащихся. Только въ 14-ти школахъ (всѣ онѣ состоятъ въ казенныхъ имѣніяхъ) наставники получаютъ по 85 руб. сер. вознагражденія, изъ суммъ общественнаго сбора съ казенныхъ крестьянъ; въ прочихъ же преподаваніе безвозмездное, а на помѣщеніе ничего не отпускается, конечно, по неимѣнію источниковъ. Разъ, впрочемъ, преосвященному отпущено было для раздачи учащимъ дьячкамъ 1,500 руб. сер. и то изъ суммъ *святѣйшаго сѵнода*!!...... Если въ продолженіе двухъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго земскаго сбора минской губерніи, возможно было удѣлить до 170,000 руб. сереб. на удовлетвореніе нуждъ другихъ губерній, то странно, что не нашлось источниковъ къ поддержанію такого дѣла, которое, имѣя тѣсную связь съ укрѣпленіемъ православія и развитіемъ въ народѣ элементовъ русской народной жизни, мало-по-малу утвердило бы спокойствіе въ краѣ и впослѣдствіи сохранило бы правительству милліоны (*). Государственный земскій сборъ падаетъ исключительно на податныя сословія; слѣдовательно, совершенно справедливо было бы обращать излишки этого сбора не на расходы другихъ губерній, какъ это обыкновенно дѣлается, а на мѣстныя, народныя нужды, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ, конечно, стоитъ религіозно-русское образованіе тѣхъ же податныхъ сословій.

Сдѣлавъ небольшое уклоненіе отъ настоящаго предмета изслѣдованій, возвращаемся къ главной нашей мысли: что государственный земскій сборъ или составляетъ собственность государства—и въ такомъ случаѣ онъ долженъ поступать въ общіе губернскіе доходы, или же онъ принадлежитъ мѣстному населенію—и тогда его справедливѣе было бы обращать на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и повинностей, называются ли послѣднія государственными или губернскими.

Наконецъ замѣтимъ, что не видя существенной разницы между государ-

---

(*) Настоящая статья написана была еще въ 1861 году, т. е. въ то время, когда объ учрежденіи народныхъ училищъ, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, ничего не было извѣстно. По этому, считаемъ долгомъ оговорить, что съ 1864 года въ минской губерніи предназначается открыть 138 народныхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя открыты въ новогрудскомъ уѣздѣ еще въ 1862 году. На содержаніе каждаго училища положено 225 р. въ годъ. (См. ниже, статью: *«Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквахъ»*).

ственными и губернскими повинностями, мы, при дальнѣйшемъ обозрѣніи расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, будемъ разсматривать эти обѣ повинности совокупно, по *предметамъ* расхода, въ слѣдствіе чего обозрѣніе наше распадется на слѣдующіе отдѣлы: 1) Расходъ на государственныя и губернскія повинности. 2) Расходъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній. 3) Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ. 4) Расходъ изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ. 5) Расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ. 6) Общій сводъ расходовъ и сравненіе ихъ съ доходами, и 7) сравненіе собранныхъ свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.

1) *Расходы на государственныя и губернскія повинности.*

Числовыя данныя выражаютъ суммы, которыя назначены были къ отпуску по смѣтамъ.

Предметы расхода составляютъ: а) почтовая повинность; б) содержаніе земскихъ почтъ; в) потребности дорожной повинности; г) ссыльно-этапная повинность, содержаніе тюрьмъ, постройка въ Вильно зданія для арестантской роты и вообще расходы на часть арестантскую; д) потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій; е) расходы на потребности квартирующихъ войскъ; ж) разныя другія повинности, отнесенныя на общій земскій сборъ, и з) сводъ всѣхъ этихъ повинностей.

аа) *Почтовая повинность.*

Содержаніе почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками и проводниками, отопленіе шоссейныхъ гостинницъ (горской, городыщенской и бобруйской) и освѣщеніе царскихъ въ нихъ помѣщеній, освѣщеніе ревербернфхъ фонарей на шоссейныхъ станціяхъ ежегодная починка и капитальныя исправленія почтовыхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, отнесены на счетъ государственныхъ земскихъ повинностей. Само собою разумѣется, что самый большой расходъ—это содержаніе почтовыхъ лошадей. Въ 1860 году издержки на этотъ предметъ значительно увеличились, въ слѣдствіе того, что въ смѣту на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ была внесена уплата государственному казначейству денегъ, выданныхъ въ пособіе почтсодержателямъ въ 1853—1855 годахъ, за усиленную гоньбу и въ вознагражденіе за убытки, понесенные по случаю возвышенія цѣнъ на фуражъ.

	Число почтовыхъ лошадей.	На содержаніе ихъ назначено,—руб.	Сверхъ того, въ уплату прежнихъ долговъ.	Всего рублей.
Въ 1857 году	1,382	132,298	5,681	138,979
— 1858 —	1,412	142,624	561	143,185
— 1859 —	1,412	142,344	561	142,905
— 1860 —	1,384	127,476	69,747	197,223
Въ 4 года	5,590	545,742	76,550	622,292
Среднее	1,397	136,435,50	19,137,50	155,573.

Въ послѣдніе 4 года содержаніе каждой почтовой лошади обходилось ежегодно около 98 руб., среднимъ числомъ. Если же взять въ разсчетъ и уплату прежнихъ долговъ, то на каждую лошадь придется до 111 руб. 59 копѣекъ.

	Починка и капитальныя исправленія станцій, выстроенныхъ на счетъ земства.	Отопленіе и освѣщеніе 3 шоссейныхъ гостинницъ и проч.	Всего.
Въ 1857 году	2,049	776	2,825
— 1858 —	6,639	1,044	7,683
— 1859 —	8,350	313	8,663
— 1860 —	10,837	357	11,194
Въ 4 года	27,875	2,490	30,365
Среднее	6,968,75	622,50	7,591,25.

Изъ 69-ти станцій, состоящихъ въ губерніи, на счетъ земства выстроено 13; слѣдовательно, на ремонтъ и капитальныя исправленія каждой станціи ежегодно полагается около 536-ти рублей. Какимъ образомъ расходуется эта сумма—это вопросъ чрезвычайно сложный; для насъ важно только то, что земство уплачиваетъ ежегодно до 6,969-ти рублей на ремонтъ такихъ почтовыхъ домовъ, которые, при подобныхъ издержкахъ, можно было-бы, кажется, перестраивать на-ново чуть-ли не черезъ каждыя 10 лѣтъ.

За тѣмъ, общій итогъ расходовъ земства на почтовую повинность выразится такъ:

Въ 1857 году	141,804 руб.
— 1858 —	150,868 —
— 1859 —	151,568 —
— 1860 —	208,417 —
Въ 4 года	652,657 руб.
Среднее.	163,164,25 —

Слѣдовательно, на каждую изъ 69-ти почтовыхъ станцій приходится ежегодно до 2,365 руб... Сумма эта взимается съ податныхъ лицъ, т. е. съ тѣхъ именно, которымъ никогда почти не случается ѣздить почтовыми лошадьми.

бб) *Содержаніе земскихъ почтъ.*

Расходы по содержанію земскихъ почтъ покрываются изъ земскихъ повинностей и причислены къ числу расходовъ *«на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія».*

	Число лошадей земской почты.	Расходы на ихъ содержаніе,—руб.
Въ 1857 году . . .	182	14,942 руб.
— 1858 — . . .	132	13,000 —
— 1859 — . . .	132	13,478 —
— 1860 — . . .	132	10,862 —
Въ 4 года . . .	578	52,282 руб.
Среднее. . . .	144	13,070,50—

На каждую лошадь приходится, среднимъ числомъ, до 91 руб. сереб.

вв) *Потребности дорожной повинности* (1).

Предметы расхода и количество послѣдняго объясняются прилагаемою таблицею:

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
1) Уплата долга, сдѣланнаго на улучшеніе системъ днѣпровско-бугскаго и огинскаго каналовъ (2).	»	13,026	13,026	12,043	38,095	9,523,75
2) Ремонтное содержаніе мостовъ и плотинъ на почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дор.	11,488	7,242	7,242	8,947	34,919	8,729,75
3) Постройка и ремонтъ верстовыхъ и пограничныхъ столбовъ. .	125	725	725	734	2,309	577,25

(1) Расходы эти отнесены на губернскія повинности.

(2) По смѣтѣ 1857 года, на улучшеніе системы днѣпровско-бугскаго канала, предположено было къ выдачѣ 16,672 руб. 81 коп. Но такъ какъ сумма осталась въ недоимкѣ и, притомъ, помѣщена въ числѣ оборотныхъ, то мы ее не могли включить въ нашу вѣдомость, въ которой оборотныя суммы, по объясненнымъ уже причинамъ, не считаются.

4) Содержаніе паромныхъ переправъ на почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорог.	2,065	3,325	3,854	3,073	12,317	3,079,$_{50}$
5) Содержаніе двухъ воспитанниковъ въ строительномъ училищѣ . .	603	750	750	698	2,801	700,$_{75}$
6) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительной и дорожной коммиссіи, командируемымъ по дѣламъ земства	1,206	867	1068	1,000	4,141	1,035,$_{25}$
Итого	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582	23,645,$_{50}$

Свѣдѣнія относительно числа мостовъ, содержимыхъ на счетъ суммъ земскаго сбора, находимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи. Неизвѣстно только, почему свѣдѣнія эти мѣняются изъ года въ годъ. Вотъ, напримѣръ, данныя, взятыя изъ помянутыхъ отчетовъ.

	Общее число мостовъ въ губерніи.	Изъ этого числа содержится: На счетъ земскаго сбора.	На счетъ городскихъ доходовъ.	Натуральною повинностью.
По отчетамъ за 1857, 1858 и 1859 годы	1,579	61	35	1,483
По отчету за 1860 годъ .	1,579	52	29	1,498
— — — 1861 — .	1,579	49	28	1,502
Слѣдов., среднимъ числомъ можно положить	1,579	54	31	1,494.

Раздѣливъ среднюю ремонтную сумму, т. е. 8,729,$_{75}$ руб., на число мостовъ, т. е, на 54, на каждый изъ послѣднихъ придется до 161 руб. серебромъ.

Паромныхъ переправъ, содержимыхъ на счетъ суммы земскаго сбора, три: въ г. Мозырѣ (на р. Припети), у м. Скригалово (на Припети) и въ с. Якимовской слободѣ (на Березинѣ). На содержаніе каждой, среднимъ числомъ, отпускается до 1,027 руб. серебромъ (*).

(*) О числѣ рабочихъ и подводъ, выставляемыхъ на починку дорогъ — см. «Замѣтки о состояніи сухопутныхъ путей сообщенія».

гг) *Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ (часть арестантская).*

Въ минской губерніи находится 79 этапныхъ помѣщеній; изъ нихъ 8 въ казенныхъ зданіяхъ, 6 наемныхъ ([1]), а остальныя 65 отводятся у обывателей, по очереди. Постройка и ремонтное содержаніе первыхъ, наемъ вторыхъ, а также отопленіе и освѣщеніе всѣхъ 79-ти помѣщеній, принадлежатъ къ числу повинностей (частію государственныхъ, а частію—губернскихъ) земства. На послѣднемъ лежитъ также постройка, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе 9-ти тюремныхъ замковъ, содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей, равно какъ и уплата денегъ виленскому приказу общественнаго призрѣнія, на постройку въ Вильно зданія для арестантской роты. Сюда причисляются и другіе расходы по препровожденію арестантовъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
1) Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути	1,439	2,064	2,064	2,082	7,649	1,912,25
2) Ремонтъ этапныхъ зданій, выстроенныхъ на счетъ земства ([2]) . . .	—	185	186	356	727	181,75
3) Содержаніе 27-ми одноконныхъ подводъ при 7-ми этапахъ	1,869	3,096	3,096	2,941	11,002	2,750,50
4) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній . .	1,051	1,106	1,180	1,947	5,284	1,321
5) Уплачено военному министерству за содержаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ	—	458	458	459	1,375	343,75
6) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ командъ, перевозка эшафотовъ и проч. .	2	48	48	58	157	39

([1]) Кромѣ того, отъ земства нанимается 5 помѣщеній для этапной стражи и ея лошадей.

([2]) Ремонтъ этапныхъ зданій на дѣлѣ стоитъ гораздо больше. По девятилѣтней сложности, на этотъ предметъ употреблялось ежегодно около 2,218 рублей. См. «Замѣчанія о публичныхъ работахъ» и статью: «Исправительныя заведенія».

...тные- .	2,335	3,028	3,028	3,296	11,687	2,921,75
...ремя- ...ями- . .	2,437	2,458	2,458	2,458	9,811	2,452,75
...въ ...рес- . .	1,936	2,630	2,630	2,630	9,826	2,456,50
...го .	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379,25

...ныхъ расходовъ, при препровожденіи арестантовъ выстав... ...ъ. проводниковъ и караульныхъ (1).

	Подводъ.	Проводниковъ.	Караульныхъ.
...57 году. . .	5,422	1,481	33,763.
...58 — . .	3,966	2,819	9,424.
...59 — . .	3,684	871	47,859.
...60 — . .	6,952	1,228	48,108.
...ъ 4 года . .	20,024	6,399	139,154.
...реднее . . .	5,006	1,600	34,788.

...я за каждую подводу по 75 коп., а на пѣшаго по 15 коп., ...сыльно-этапная повинность составитъ ежегодно до 9,213 руб. ... что вмѣстѣ съ расходами образуетъ сумму въ 23,592 руб. (2).

...четы г. начальника губерніи.

...препровожденіе арестантовъ и другихъ лицъ «не въ родѣ арестантовъ» возложен... ...4 ...ыхъ, 6 конно-этапныхъ и 2 пѣше-этапныхъ командъ. По свѣдѣніямъ ж... ...ріи гарнизоннаго баталіона, въ теченіе 1857 года команды эти препроводили 13,49... ...антовъ и 45,409 «не въ родѣ оныхъ», — всего 58,906 душъ. Значитъ, на кажд... ...манду приходится среднимъ числомъ 3,465 душъ. Между тѣмъ, такъ какъ подводы и ...водники берутся не отъ одной команды до другой, а отъ ночлега до ночлега, то раз... ...вивъ среднее число взятыхъ подводъ, проводниковъ и караульныхъ на число ночлеж... ...ныхъ пунктовъ, т. е. на 79, увидимъ, что на каждомъ такомъ пунктѣ ежегодно выстав... ...ется 63 подводы и 460 проводниковъ и караульныхъ. Разсчетъ этотъ показываетъ, ч... ...представленныя выше свѣдѣнія о размѣрахъ натуральной повинности по препровожденіи ...арестантовъ едва-ли могутъ считаться преувеличенными; и какъ не велика кажется с... ...перваго раза цифра для числа выставленныхъ въ губерніи караульныхъ, но, по сравне... ...ъ числомъ препровождаемыхъ по этапу, оказывается почти ничтожною. Дѣйствитель... ...хотя среднее число проводниковъ и караульныхъ составляетъ цифру 36,388, но къ как... ...заключенію приводятъ сдѣланныя выше соображенія? Къ тому, что для препровожден... ...отъ одной команды до другой 3,465 арестантовъ и другихъ лицъ выставляется на ка... ...домъ ночлегѣ только 63 подводы съ 460 караульными.... Много ли это?

Наконецъ, чтобы судить объ общей массѣ расходовъ на содержаніе, препровожденіе и другія надобности арестантовъ, присоединяемъ еще точнѣйшія свѣдѣнія (¹) о количествѣ суммъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства на пищу, одежду, леченіе и отправленіе арестантовъ.

	Вообще.	Въ томъ числѣ на одежду.
Въ 1857 году .	55,790 руб. 37 к.	26,770 руб. 72¼ к.
— 1858 — .	45,875 — 76¼—	17,856 — 38½—
— 1859 — .	56,426 — 86¾—	34,323 — 93¾—
— 1860 — .	47,438 — 56 —	20,503 — 30 —
Въ 4 года.	205,531 руб. 56 к.	99,454 — 34½—
Среднее .	51,382 — 89 —	24,863 — 56 —

Въ достовѣрности этихъ цифръ сомнѣваться нельзя. Слѣдовательно, взявъ среднія числа, расходы на содержаніе арестантовъ опредѣлятся такъ (въ рубляхъ):

1. На одежду и обувь арестантовъ .	24,863,$_{56}$	Изъ государственнаго казначейства.
2. На пищу, леченіе, отправленіе и проч.	26,519,$_{33}$	
3. Содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ	2,921,$_{75}$	Изъ суммъ земскаго сбора.
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей.	2,452,$_{75}$	
5. Устройство въ Вильно зданія для арестантской роты.	2,456,$_{50}$	
6. Содержаніе этапныхъ пунктовъ .	6,548,$_{25}$	
7. Оцѣнка натуральныхъ повинностей	9,213.	
Итого . . .	74,975 р. 14 к.	

Впрочемъ, о содержаніи арестантовъ было уже говорено подробно (²).

дд) *Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій.*

Расходы по содержанію земскаго полицейскаго управленія падаютъ исключительно на земство (на государственныя повинности), которое выдаетъ также изъ суммъ губернскихъ повинностей добавочное содержаніе нѣкоторымъ мѣстамъ гражданскаго управленія. Нижеслѣдующая таблица лучше всего объяснитъ дѣло.

(¹) Свѣдѣнія эти взяты изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты.

(²) См. статью: «Исправительныя заведенія».

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
I. Потребности содержанія земскаго полицейскаго управленія.						
1) Содержаніе 9-ти земскихъ исправниковъ.	3,795	3,795	3,795	3,795	15,180	3,795
2) Содержаніе 9 старшихъ засѣдателей. .	2,466	2,524	2,524	2,524	10,038	2,509,25
3) Содержаніе 30 становыхъ приставовъ.	8,421	8,421	8,421	8,421	33,684	8,421,25
4) Содержаніе 18 сельскихъ засѣдателей.	1,019	1,019	1,019	1,019	4,076	1,019
5) Содержаніе канцелярій 9 земскихъ судовъ, 9 сторожей и 27-ми разсыльныхъ	12,524	12,524	12,524	12,524	50,096	12,524
6) Содержаніе канцелярій, письмоводителей и разсыльныхъ при 30 становыхъ приставахъ	4,286	4,286	4,286	4,286	17,144	4,286
7) Содержаніе прибавочнаго засѣдателя при минскомъ земскомъ судѣ и особаго засѣдателя въ Несвижѣ	676	676	676	676	2,704	676
Итого . .	33,187	33,245	33,245	23,245	132,922	33,230,50
II. Добавочное содержаніе для мѣстнаго гражданскаго управнія (*).						
8) На усиленіе средствъ дѣлопроизводства по части земскихъ повинностей въ казенной палатѣ и уѣздныхъ казначействахъ.	3,417	3,417	3,417	3,417	13,668	3,417

(*) По отчетамъ казенной палаты, къ «потребностямъ содержанія мѣстнаго гражданскаго управленія», причислены также: а) содержаніе земскихъ почтъ, б) содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей и в) отопленіе и освѣщеніе тюрьмы. Эти статьи расхода нами исключены и помѣщены въ другихъ отдѣлахъ (см. выше).

9) Добавочное содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія за производство дѣлъ о повинностяхъ (*).	1,200	1,200	1,200	1,200	4,800	1,200
10 Добавочное содержаніе уѣзднымъ судамъ	4,327	9,675	9,675	9,675	33,352	8,338
11) Добавочное содержаніе предсѣдателю гражданской палаты.	885	903	903	903	3,594	898,50
12) Суточныя деньги чиновникамъ, командированнымъ по дѣламъ службы внутри губерніи	913	1,500	1,500	1,500	5,413	1,353,25
13) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для земскихъ судовъ и губернскихъ вѣдомостей для православныхъ и римско-католическихъ приходовъ	1,815	1,881	1,881	2,181	7,758	1,939,50
14) Пенсія	37	56	56	56	205	51,25
Итого .	12,594	18,632	18,632	18,932	68,790	17,197,50.
III. Потребности помѣщенія мѣстнаго гражданскаго управленія.						
15) Устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	»	6,369	6,369	»	12,738	3,184,50
16) Наемъ домовъ для 25 становыхъ приставовъ и особаго засѣдателя въ Несвижѣ	»	1,735	1,735	1,934	5,404	1,351
17) Наемъ дома для рекрутскихъ присутствій	»	»	»	120	120	30

(*) Къ тому еще слѣдуетъ замѣтить, что коммиссія народнаго продовольствія, кромѣ показанныхъ въ таблицѣ 1,200 руб., получаетъ еще по 1,520 рубл. изъ суммъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній (см. ниже «Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній»). Наконецъ, казенная палата съ уѣздными казначействами, уѣздные суды и предсѣдатель гражданской палаты получаютъ еще содержаніе изъ государственнаго казначейства. (См. статью «Управленіе»).

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) Почтовая повинность	141,804	150,868	151,568	208,417	652,657	163,164,25
б) Содержаніе земскихъ почтъ . .	14,942	13,000	13,478	10,862	52,282	13,070,50
в) Дорожная повинность . . .	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582	23,645,50
г) Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379,25
д) Содержаніе земскаго полицейскаго и добавочное для мѣстнаго гражданскаго управленій	46,341	60,541	60,541	54,791	222,214	55,553,50
е) Расходы на потребности войскъ .	34,815	49,064	47,157	46,437	177,473	44,368,25
ж) Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губернскія повинности	5,427	6,652	5,771	5,291	23,141	5,785,25
Итого . . .	269,885	321,133	320,328	368,520	1.279,866	319,966,50.

	Въ какихъ годахъ. 1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 4 года.	Среднее.
1. Отопленіе освѣщеніе и подстилка для проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ . . .	27,403	31,479	31,006	28,297	118,185	29,546,25
2. Наемъ пастбищъ для военныхъ лошадей	—	1,000	1.000	1,000	3,000	750.
3. Наемъ и ремонтъ казарменныхъ помѣщеній и лазаретовъ для проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ . . .	1,400	3,052	3,052	4,619	12,123	3,030,75
4. Ремонтное содержаніе казармъ гарнизоннаго баталіона и минской жандармской команды . . .	—	1,363	400	804	2,867	716,75
5. Наемъ помѣщенія для бобруйской жандармской команды .	—	700	700	700	2,100	525.
6. Отопленіе и освѣщеніе казармъ гарнизоннаго баталіона, жандармскихъ и инвалидныхъ командъ . .	6,012	6,148	6,148	10,988	29,291	7,322,75
7. Наемъ земли подъ огороды для новогрудской инвалидной команды .	—	206	30	29	265	66,25
8. Возвратъ государственному казначейству занятыхъ денегъ на капитальное исправленіе казармъ минскаго гарнизоннаго баталіона .	—	1,076	1,076	—	2,152	538.
9. Возвратъ департаменту военныхъ поселе-						

ній денегъ, употребленныхъ имъ на содержаніе по 1853 г. казарменныхъ зданій . .	—	3,745	3,745	—	7,490	1,872,$_{50}$
Итого . .	34,815	49,064	47,157	46,437	177,473	44,368,$_{25}$

Итакъ, на воинскія потребности ежегодно расходуется изъ суммъ земства до 44,368,$_{25}$ руб. серебромъ; въ томъ числѣ:

1) на потребности проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ . . . . 33,327 р.

2) на потребности гарнизоннаго баталіона, жандармскихъ и инвалидныхъ командъ (считая здѣсь и содержаніе казарменныхъ зданій) . . . . 11,041,$_{25}$.

Кромѣ того, при слѣдованіи войскъ, рекрутскихъ партій и ремонтовъ, а также для перевоза больныхъ воинскихъ чиновъ выставлено подводъ и проводниковъ (*):

	Подводъ.	Проводниковъ.
Въ 1857 году . .	43,123	38,529
— 1858 — . .	28,497	29,257
— 1859 — . .	29,533	32,077
— 1860 — . .	23,504	25,388
Въ 4 года . .	124,657	125,251
Среднее . .	31,164	31,313.

По оцѣнкѣ, положенной въ отчетѣ г. начальника губерніи (75 к. на подводу и 15 к. на проводника), повинность эта составитъ ежегодно около 28,070 руб. Слѣдовательно, денежныя и натуральныя повинности въ пользу войскъ образуютъ ежегодно сумму въ 72,438 рублей.

жж) ***Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губернскія повинности.***

Сюда отнесемъ расходы на содержаніе виленской центральной земской конюшни, на распространеніе оспопрививанія, пересылку суммъ и прочія, большею частію случайныя, потребности.

(*) Изъ отчотовъ г. начальника губерніи.—При слѣдованіи войскъ, ремонтовъ и рекрутскихъ партій, жители, за выставляемыя подводы, вознаграждаются контрмарками, принимаемыми въ уплату податей. При обзорѣ натуральныхъ повинностей (см. ниже) мы представимъ самыя точныя свѣдѣнія о числѣ вступившихъ въ казначейства контрмарокъ.

	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
1) На содержаніе виленской центральной земской конюшни	3,691	4,126	4,126	3,459	15,402	3,850,50
2) На распространеніе оспопрививанія	285	285	285	285	1,140	285
3) Случайные расходы	1,451	2,241	1,360	1,547	6,599	1,649,75
Итого . . .	5,427	6,652	5,771	5,291	23,141	5,785,25.

Изъ виленской центральной земской конюшни ежегодно приводятъ жеребцовъ на случные пункты минской губерніи. На этихъ пунктахъ случено кобылъ (*).

Въ 1857 году	162
— 1858 —	161
— 1859 —	145
— 1860 —	148
Всего . . .	616
Среднее . . .	154.

А такъ какъ изъ земскихъ суммъ минской губерніи ежегодно отпускается на вил. цен. зем. конюшню 3.850,50 руб. (среднимъ числомъ), то, значитъ, за каждую случку земство платитъ по 25 руб. серебромъ. Нечего и говорить о томъ, что вліяніе виленской конюшни на улучшеніе породы лошадей совершенно ничтожно, и что платимая земствомъ сумма есть безполезная затрата денегъ. Не лучше ли употребляемыя на содержаніе конюшни деньги обратить въ призы, для раздачи ихъ тѣмъ изъ крестьянъ, лошади которыхъ будутъ признаны лучшими? — Вѣдь порода крестьянскихъ лошадей не улучшится до тѣхъ поръ, пока не обращено будетъ болѣе вниманія на воспитаніе и содержаніе скотины.

зз) *Сводъ расходовъ на государственныя и губернскія повинности.*

Представивъ данныя о расходахъ по каждому предмету особенно, посмотримъ теперь на итоги.

(*) Отчеты г. начальника губерніи.

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) Почтовая повинность	141,804	150,868	151,568	208,417	652,657	163,164,25
б) Содержаніе земскихъ почтъ . .	14,942	13,000	13,478	10,862	52,282	13,070,50
в) Дорожная повинность . . .	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582	23,645,50
г) Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379,25
д) Содержаніе земскаго полицейскаго и добавочное для мѣстнаго гражданскаго управленій	46,341	60,541	60,541	54,791	222,214	55,553,50
е) Расходы на потребности войскъ .	34,815	49,064	47,157	46,437	177,473	44,368,25
ж) Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губернскія повинности	5,427	6,052	5,771	5,291	23,141	5,785,25
Итого . . .	269,885	321,133	320,328	368,520	1.279,866	319,966,50

Въ 1860 году итогъ расходовъ увеличился на 98,635 р. противъ 1857-го. Увеличеніе это, какъ уже извѣстно, главнымъ образомъ произошло оттого, что только въ трехлѣтіи (1860 — 1862) уплачиваются государственному казначейству суммы, позаимствованныя въ 1853—1855 годахъ для выдачи почтсодержателямъ фуражныхъ денегъ на добавленныхъ на станціяхъ лошадей.

За тѣмъ, если средній ежегодный расходъ на государственныя и губернскія повинности примемъ за 100, то расходы по каждой статьѣ выразятся такъ:

1) Почтовая повинность	$51,_0$
2) Содержаніе и помѣщеніе земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій	$17,_3$
3) Расходы на потребности войскъ	$13,_9$
4) Дорожная повинность	$7,_{4}$
5) Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ	$4,_5$
6) Содержаніе земскихъ почтъ	$4,_1$
7) Разные другіе расходы	$1,_8$
А всего на государственныя и губерн. повинности	100.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію расходовъ на частныя повинности.

2) *Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній.*

Расходы по содержанію нѣкоторыхъ учрежденій удовлетворяются исключительно посредствомъ сбора съ удобныхъ земель (*подесятиннаго*—съ земель измѣренныхъ и процентнаго—съ земель *неизмѣренныхъ*), принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ (*). Слѣдующая таблица даетъ ясное понятіе какъ о предметахъ, такъ и о количествѣ расхода на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

	Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) Содержаніе канцеляріи при минскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи	3,429	3,429	3,429	3,429	13,716	3,429
б) Содержаніе канцелярій 9-ти уѣздныхъ предводителей дворянства	7,664	7,714	7,714	7,714	30,806	$7,701,_{50}$

(*) См. выше: «Сборъ съ удобныхъ земель».

в) Содержаніе канцелярій 9-ти дворянскихъ опекъ . . .	4,243	4,243	4,243	4,243	16,972	4,243
г) Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія (*) и непремѣннаго члена .	1,520	1,520	1,520	1,520	6,080	1,520
д) Содержаніе 30 попечителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ .	4,500	4,500	4,500	4,500	18,000	4,500
е) Содержаніе губернскаго инвентарнаго комитета . . .	665	665	665	(закрыта)	1,995	498,75
ж) Содержаніе при канцеляріи г. виленскаго ген.-губернатора особаго инвентарнаго отдѣленія . . .	575	575	575	—	1,725	431,25
з) Содержаніе при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ люстраціоннаго отдѣленія .	—	1,544	1,544	1,453	4,541	1,135,25
и) Заготовленіе печатныхъ шнуровыхъ книгъ, вѣдомостей и таблицъ для сельскихъ магазиновъ . . .	—	100	100	100	300	75
і) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для предводителей дворянства	—	60	60	90	210	52,50
к) Пересылка суммъ	—	50	50	20	120	30.
Итого .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616,25.

Средній ежегодный сборъ на удовлетвореніе исчисленныхъ повинностей простирается до 29,479,50, слѣдовательно превышаетъ расходы на 1/4 часть.

(*) За производство дѣлъ о повинностяхъ, коммиссія народнаго продовольствія получаетъ еще по 1,200 р. добавочнаго содержанія изъ суммъ губернскихъ повинностей. (См. выше Содержаніе земскаго полицейскаго и добавочное для мѣстнаго гражданскаго управленій.)

Относительно же расходовъ на государственныя и губернскія повинности, расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній составляютъ едва 7,4 %.

3) Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ.

На содержаніе старшинъ, писарей и смотрителей магазиновъ однодворческихъ обществъ ассигновано (по смѣтѣ).

Въ 1857 году . .	»
— 1858 . . .	2,655 руб.
— 1859 . . .	2,655 —
— 1860 . . .	2,255 —
Въ 4 года . . .	7,565 руб.
Среднее . . .	1,891,25—

Въ 1857 году, по недостатку наличности, расхода не было, а потому содержаніе должностнымъ лицамъ выдано было на счетъ оборотныхъ (занятыхъ) суммъ, пополненныхъ въ послѣдующихъ годахъ, по занесеніи выданныхъ денегъ въ смѣту расходовъ. Въ слѣдствіе этого «среднее» все-таки довольно близко подходитъ къ суммѣ, ежегодно опредѣляемой на жалованье должностнымъ лицамъ.

4) Расходъ на счетъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ.

Подъ названіемъ расхода здѣсь разумѣются тѣ суммы, которыя дѣйствительно были выданы на предметы пожертвованій.

	Въ какихъ годахъ. 1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 4 года.	Среднее.
а) Перечислено въ общіе губернскіе доходы, на содержаніе брестскаго и полоцкаго кадетскихъ корпусовъ . .	14,372	21,851	14,694	26,578	77,495	19,373,75
б) Отослано въ приказъ общественнаго призрѣнія, на устройство виленскаго института благородныхъ дѣвицъ .	7,400	500	9,450	2,800	20,150	5,037,50
в) Пересылка суммъ .	69	46	49	37	201	50,25

г) Выдано въ вѣденіе губернскаго предводителя дворянства, на устройство дворянскаго дома въ Минскѣ . .	—	—	31,979	1,000	32,979	8,244,75
д) Выдано семейству бывшаго секретаря дворянства, г. Бардскаго.	—	—	2,000	—	2,000	500.
Итого . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,25

5) Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.

Въ 1858 и 1859 годахъ, на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ было, по смѣтамъ, ассигновано 12,738 руб.; но неизвѣстно почему расходъ этотъ былъ отнесенъ не на суммы, предназначенныя на устройство этихъ учрежденій, а на губернскія временныя повинности (¹). Точно также, ежегодно ассигнуемая сумма на устройство въ Вильно зданія для арестантской роты, простирающаяся до 2,456,50 руб. (²), засчитывается въ государственныя временныя повинности. Въ слѣдствіе этого, расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ, ограничивается лишь 249-ю рублями, изъ которыхъ 200 употреблено на покупку земли въ Слуцкѣ для тюремнаго замка, а 49—на пересылку суммъ. Между тѣмъ наличный капиталъ, собранный на этотъ предметъ въ предыдущіе годы, составлялъ:

къ началу 1857 года		39,050	руб.
— — 1858 —		46,633	—
— — 1859 —		47,877	—
— — 1860 —		48,322	—

6) Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

Соединивъ итоги по всѣмъ разсмотрѣннымъ выше статьямъ расхода суммъ земскаго сбора, получимъ слѣдующіе результаты:

(¹) См. выше: «Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій».

(²) См. выше: «Ссыльно—этапная повинность и устройство тюрьмъ».

	Расходъ. Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) На государственныя повинности	209,690	229,091	229,447	288,889	957,117	239,279,25
б) На губернскія повинности	60,195	92,042	90,881	79,631	322,749	80,687,25
в) На частныя повинности дворянскихъ имѣній	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616,25
г) На частныя повинности однодворческихъ обществъ	—	2,655	2,655	2,655	7,565	1,891,25
Итого	292,481	348,188	347,383	393,844	1.381,896	345,474,25
д) Изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,25
е) Изъ суммъ, предположенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	39	206	4	—	249	62,25
А всего	314,361	370,791	405,559	424,259	1.514,970	378,742,50

г) Выдано въ вѣденіе губернскаго предводителя дворянства, на устройство дворянскаго дома въ Минскѣ . .	—	—	31,979	1,000	32,979	8,244,75
д) Выдано семейству бывшаго секретаря дворянства, г. Бардскаго.	—	—	2,000	—	2,000	500.
Итого . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,25

5) Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.

Въ 1858 и 1859 годахъ, на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ было, по смѣтамъ, ассигновано 12,738 руб.; но неизвѣстно почему расходъ этотъ былъ отнесенъ не на суммы, предназначенныя на устройство этихъ учрежденій, а на губернскія временныя повинности (¹). Точно также, ежегодно ассигнуемая сумма на устройство въ Вильно зданія для арестантской роты, простирающаяся до 2,456,50 руб. (²), засчитывается въ государственныя временныя повинности. Въ слѣдствіе этого, расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ, ограничивается лишь 249-ю рублями, изъ которыхъ 200 употреблено на покупку земли въ Слуцкѣ для тюремнаго замка, а 49—на пересылку суммъ. Между тѣмъ наличный капиталъ, собранный на этотъ предметъ въ предыдущіе годы, составлялъ:

къ началу 1857 года		39,050 руб.
— — 1858 —		46,633 —
— — 1859 —		47,877 —
— — 1860 —		48,322 —

6) Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

Соединивъ итоги по всѣмъ разсмотрѣннымъ выше статьямъ расхода суммъ земскаго сбора, получимъ слѣдующіе результаты:

(¹) См. выше: «Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій».

(²) См. выше: «Ссыльно—этапная повинность и устройство тюрьмъ».

	Расходъ. Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) На государственныя повинности .	209,690	229,091	229,447	288,889	957,117	239,279,25
б) На губернскія повинности . .	60,195	92,042	90,881	79,631	322,749	80,687,25
в) На частныя повинности дворянскихъ имѣній	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616,25
г) На частныя повинности однодворческихъ обществъ	—	2,655	2,655	2,655	7,565	1,891,25
Итого	292,481	348,188	347,383	393,844	1.381,896	345,474,25
д) Изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,25
е) Изъ суммъ, предположенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	39	206	4	—	249	62,25
А всего. . . .	314,361	370,791	405,559	424,259	1.514,970	378,742,50

Для сравненія прихода съ расходомъ суммъ земскаго сбора, обратимъ вниманіе на выведенныя четырехлѣтнія среднія.

	По смѣтамъ. Рублей серебромъ. Среднее количество ежегоднаго сбора.	Среднее количество ежегоднаго расхода.	Остатокъ (+) или передержка (—).
а) На государственныя повинности	235,543,$_{75}$	239,279,$_{25}$	—3,735,$_{50}$.
б) На губернскія повинности	88,777,$_{50}$	80,687,$_{25}$	+8,090,$_{25}$.
в) На частныя повинности дворянскихъ имѣній	29,479,$_{50}$	23,616,$_{25}$	+5,863,$_{25}$.
г) На частныя повинности однодворческихъ обществъ . .	2,288	1,891,$_{25}$	+ 396,$_{75}$.
Итого . .	356,088,$_{75}$	345,474	+10,614,$_{75}$.
д) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ	51,817,$_{75}$	33,206,$_{25}$	+18,611,$_{50}$.
е) На устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ . . .	2,380,$_{25}$	62,$_{25}$	+ 2,318.
А всего . .	410,286,$_{75}$	378,742,$_{50}$	+31,544,$_{25}$.

Отсюда видно, что изъ суммъ земскаго сбора, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, ежегодно должно было оставаться, за удовлетвореніемъ смѣтныхъ расходовъ, около 10,614,$_{75}$ руб. серебромъ, т. е. едва $^1/_{33}$ часть, или 3%. На исполненіе же государственныхъ повинностей, окладнаго сбора даже было недостаточно, такъ какъ средній ежегодный расходъ превышалъ сумму доходовъ на 3,735,$_{50}$ рублей. Наконецъ, при разсмотрѣніи прихода и расхода на государственныя, губернскія и частныя повинности, за каждый годъ особенно, получимъ:

	Количество смѣтнаго сбора.	Количество смѣтныхъ расходовъ.	Остатокъ (+), или передержка (—).
Въ 1857 году.	371,381	292,481	+ 78,900.
— 1858 —	370,545	348,188	+ 22.357.
— 1859 —	350,037	347,383	+ 2,654.
— 1860 —	332,392	393,844	— 61,452.
Въ 4 года	1.424,355	1.381,896	+ 42,459.
Среднее	356,088,$_{75}$	345,474	+ 10,614,$_{75}$.

Въ 1860 году дефицитъ составлялъ 61,452 р. Но этотъ дефицитъ, происшедшій въ слѣдствіе уплаты долга государственному казначейству (см.

почтовую повинность), съ избыткомъ покрылся остатками предъидущихъ лѣтъ, простиравшимися до 103,911 руб.

Кромѣ того, въ 1858 и 1859 годахъ, изъ суммъ государственныхъ повинностей выслано въ государственное казначейство, для перевода на расходы другихъ губерній, болѣе 170,000 руб., *«оставшихся въ излишкѣ за удовлетвореніемъ мѣстныхъ расходовъ»*. Откуда взялся подобный излишекъ денегъ—сказать не можемъ, по крайней мѣрѣ этого нельзя видѣть изъ отчетовъ, въ которыхъ свѣдѣнія о количествѣ наличныхъ земскихъ капиталовъ затемняются безконечными переводами оборотныхъ суммъ. Такъ, въ концѣ 1857 года, по сбору на государственныя повинности считалось въ наличности 41,664 руб., а какъ въ слѣдующихъ двухъ годахъ было выслано въ государственное казначейство 170,331 руб., то казалось бы, что къ концу 1860 года наличность ни въ какомъ случаѣ не должна была увеличиться. Между тѣмъ, въ отчетѣ за этотъ годъ находимъ наличный остатокъ гораздо больший, именно 61,316 руб. Подобныя явленія происходятъ именно въ слѣдствіе того, что въ наличности показываются и суммы, взятыя заимообразно изъ общихъ губернскихъ доходовъ и невыданныя еще на тотъ предметъ, для котораго онѣ были заняты. По этому-то свѣдѣнія о движеніи суммъ земскаго сбора, не представляя въ научномъ отношеніи никакого интереса, важны только для отчетности.

Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.

Къ отчетамъ г. начальника губерніи ежегодно прилагаются довольно подробныя вѣдомости о расходѣ суммъ земскаго сбора; и какъ вѣдомости эти не согласны съ представленными выше свѣдѣніями (заимствованными изъ отчетовъ казенной палаты), то считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о происходящей разницѣ между тѣми и другими показаніями.

Вотъ къ какимъ результатамъ приводятъ насъ свѣдѣнія изъ губернаторскихъ отчетовъ:

	Отпущено въ расходъ, рублей серебромъ.	Перечислено въ общіе доходы на пополненіе займовъ.	Всего.
Въ 1857 году .	387,678	206,891	594,569.
— 1858 — .	395,327	61,950	457,277.
— 1859 — .	399,833	22,379	422,212.
— 1860 — .	344,021	53,299	397,320.
Въ 4 года	1.526,859	344,519	1.871,378.
Среднее .	381,715	86,130	467,845.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что суммы, *перечисленныя въ общіе губернскіе доходы въ уплату сдѣланныхъ прежде займовъ*, уже засчитаны разъ расходомъ при отпускѣ ихъ на удовлетвореніе тѣхъ потребностей, для которыхъ заемъ былъ сдѣланъ. Слѣдовательно, при сравненіи разсматриваемыхъ данныхъ съ свѣдѣніями, представленными въ предъидущемъ обзорѣ расходовъ, необходимо обращать вниманіе только на суммы, «отпущенныя въ расходъ» и помѣщенныя въ первомъ столбцѣ.

Теперь, чтобы лучше видѣть разницу, расположимъ рядомъ какъ наши результаты, выражающіе количество *смѣтныхъ* расходовъ, такъ и показанія губернаторскихъ отчетовъ.

На государственныя, губернскія и частныя повинности.	Количество смѣтныхъ расходовъ. Рублей серебромъ.	Количество расходовъ по отчетамъ г. начальника губерніи.
Въ 1857 году. .	292,481	387,678.
— 1858 — . .	348,188	395,327.
— 1859 — . .	347,383	399,833.
— 1860 — . .	393,844	344,021.
Въ 4 года .	1.381,896	1.526,859
Среднее . .	345,474	381,715.

Разница между средними равна 36,241 рублямъ. Какія же изъ этихъ данныхъ ближе подходятъ къ истинѣ?—По нашему мнѣнію, смѣтное исчисленіе имѣетъ неоспоримое преимущество, по объясненнымъ уже причинамъ. Противъ точности показаній, заключающихся *въ губернаторскихъ отчетахъ*, говоритъ уже то, что исчисленный по смѣтамъ доходъ составлялъ ежегодно только 356,088 руб. (среднимъ числомъ); а слѣдовательно, если бы показанія эти были точны, то въ четыре года образовался бы дефицитъ въ 102,504 рубля.

Замѣчательно еще то, что, въ 1857-1859 годахъ, по губернаторскимъ отчетамъ расходъ былъ постоянно большій, а въ 1860 году—значительно меньшій противъ исчисленнаго по смѣтѣ. Причина послѣдней разницы уже отчасти объяснена при разсмотрѣніи расходовъ на почтовую повинность (*).

Дѣло въ томъ, что въ 1860 году, кромѣ 127,476 рублей, ассигнованныхъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, назначено было еще по смѣтѣ 69,747 рублей къ уплатѣ долга, сдѣланнаго въ 1853—1855 годахъ на удовлетвореніе почтсодержателей фуражными деньгами за добавленныхъ на станціяхъ почтовыхъ лошадей; а какъ уплата этого долга была занесена въ смѣту только съ 1860 года, то добавленную почтсодержателямъ сумму можно было вывести расходомъ или въ годъ выдачи, когда былъ сдѣланъ

(*) См. Расходы на почтовую повинность.

заемъ, или же въ годъ уплаты сдѣланнаго долга, когда послѣдній былъ разложенъ на земство посредствомъ занесенія его (т. е. долга) въ смѣту расходовъ. Для согласія нашихъ итоговъ съ итогами смѣтъ, мы должны были держаться втораго способа, не смотря на то, что отдаемъ преимущество первому, принятому на этотъ разъ въ отчетѣ г. начальника губерніи Вотъ почему, по принятой нами системѣ исчисленія, расходъ въ 1860 г. простирался до 393,844, а по губернаторскому отчету—до 344,021 рубля.

Словомъ, прилагаемыя къ губернаторскимъ отчетамъ вѣдомости о расходѣ суммъ земскаго сбора заключаютъ въ себѣ много интереса, какъ точныя данныя о дѣйствительномъ (а не о смѣтномъ) расходѣ по нѣкоторымъ предметамъ. Жаль только, что точности этой не достаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выдаются на будущій годъ задаточныя деньги, которыя почти всегда показываются расходомъ два раза: первый—въ годъ выдачи задатка, а второй—въ слѣдующемъ году, когда этотъ же самый задатокъ показывается *исключеннымъ*, *но въ графѣ о суммахъ дѣйствительно выданныхъ*. А такъ какъ *большіе* задатки выдаются почтсодержателямъ ежегодно, то неточности преимущественно вкрадываются въ исчисленіе расходовъ по содержанію почтъ. Вотъ почему, при разсмотрѣніи расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, мы не обращали вниманія на свѣдѣнія по сему предмету прилагаемыя ежегодно къ отчетамъ г. начальника губерніи.

в) О расходахъ по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій отнесено также на счетъ земскихъ повинностей, и такъ какъ учрежденія эти существуютъ съ 1861 года (со времени изданія положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости), а смѣта и раскладка расходовъ по содержанію оныхъ высочайше утверждены лишь 17 сентября 1862 года, то исчисленную по смѣтѣ, на цѣлое трехлѣтіе 1861 - 1863 годовъ, сумму, простирающуюся до 346,200 рублей, предположено взыскать въ продолженіе двухъ лѣтъ, т. е. въ 1862 и 1863 годахъ. Съ этою цѣлью назначенъ особенный подесятинный сборъ въ земель. . . . . Прежде однакожъ, чѣмъ представимъ данныя о размѣрахъ сбора, посмотримъ, какая необходима сумма на содержаніе самыхъ учрежденій.

По смѣтѣ предположено въ годъ:

1) На содержаніе 4 членовъ губернскаго присутствія, изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ, по 2,000 руб. въ годъ каждому . . . . 8,000 руб.

2) На жалованье секретарю губернскаго присутствія и на канцелярскіе расходы	1,500 —
3) На содержаніе 3 членовъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ, по 1 500 рублей каждому	4,500 —
4) На жалованье секретарямъ и на канцелярскіе расходы 9 мировыхъ съѣздовъ, по 500 рублей каждому	4,500 —
5) На содержаніе канцелярій, наемъ разсыльныхъ и другія издержки мировыхъ посредниковъ, изъ оклада 1,500 р. въ годъ каждому. А на 51 мироваго посредника . . .	67,500 —
6) На удовлетвореніе суточными деньгами кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, во время исполненія ими обязанностей посредниковъ, по 2 р. 50 к. въ сутки примѣрно . .	15,000 —
7) На наемъ землемѣровъ въ уѣздные съѣзды, по 600 руб. на каждый уѣздъ.	5,400 —
Итого, на 1 годъ . . .	115,400 р.

И такъ, въ три года понадобится до 346,200 рублей...... Вотъ эту сумму и предполагается собрать въ продолженіе 1862 и 1863 годовъ, съ тѣмъ, чтобы съ 1864 года содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій отнесено уже было на общіе земскіе сборы.

Для взысканія въ два года исчисленной по смѣтѣ трехлѣтней суммы утвержденъ, какъ уже замѣчено, подесятинный сборъ съ земель удобныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Число десятинъ, подлежащихъ сбору (удобныхъ).	По раскладкѣ, съ 1 десятины предположено.	Общая сумма сбора.
По минскому уѣзду	348,201	$5^{13}/_{16}$ к.	20,239 р. $18^{5}/_{16}$ к.
— борисовскому —	677,633	3 —	20,328— 99 —
— игуменскому —	720,077	$2^{13}/_{16}$—	20,252— $16^{9}/_{16}$—
— бобруйскому —	729,397	$2^{3}/_{4}$ —	20,058— $41^{3}/_{4}$ —
— слуцкому —	517,538	$3^{3}/_{8}$ —	17,466— $90^{3}/_{4}$ —
— рѣчицкому —	806,174	$2^{1}/_{2}$ —	20,154— 35 —
— пинскому —	635,335	$3^{3}/_{16}$—	20,251— $30^{5}/_{16}$—
— мозырскому —	850,042	$1^{3}/_{4}$ —	14,875— $73^{1}/_{2}$ —
— новогрудскому —	413,357	$4^{7}/_{8}$ —	20,151— $15^{3}/_{8}$ —
Итого .	5.697,754	отъ $1^{3}/_{4}$ до $5^{13}/_{16}$к.	173,778 р. $20^{1}/_{8}$ к.

Такая предварительная раскладка, сдѣланная въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, одинаково распространяется на всѣ удобныя

земли, состоящія въ пользованіи помѣщиковъ и отведенныя бывшимъ ихъ крестьянамъ. При этомъ, до введенія уставныхъ грамотъ, въ основаніе распредѣленія сбора между помѣщиками и крестьянами принимается надѣлъ, показанный въ инвентаряхъ. По мѣрѣ же введенія уставныхъ грамотъ, по каждому имѣнію опредѣляется, какая часть сбора, положеннаго на имѣніе, должна взыскиваться съ крестьянъ, соотвѣтственно количеству дѣйствительно предоставленныхъ имъ въ пользованіе земель, и какая должна оставаться на отвѣтственности помѣщиковъ. За тѣмъ деньги, излишне взысканныя по предварительной раскладкѣ съ той или съ другой стороны, будутъ засчитаны ей въ будущіе платежи, а недоплаченныя взыщутся съ кого будетъ слѣдовать. Излишки же въ сборѣ противъ дѣйствительной надобности, сколько таковыхъ окажется, будутъ причислены къ остаткамъ и обратятся въ зачетъ и уменьшеніе сборовъ въ будущемъ трехлѣтіи.

Такимъ образомъ, до опредѣленія дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла уставными грамотами, сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій будетъ распредѣленъ между помѣщиками и крестьянами, соотвѣственно тѣмъ даннымъ о количествѣ состоящихъ въ ихъ пользованіи удобныхъ земель, какія находятся въ инвентаряхъ. Данныя эти, по нѣкоторымъ имѣніямъ дополненныя губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, представляются въ нижеслѣдующей вѣдомости:

По уѣздамъ:	Общее количество помѣщичьихъ земель.	Въ томъ числѣ считается удобныхъ.		
		У помѣщиковъ.	У крестьянъ.	Всего.
	Десятинъ.			
Минскому . . .	372,063	228,378	119,823	348,201
Борисовскому . .	677,635	545,534	132,099	677,633
Игуменскому . .	905,621	569,136	150,941	720,077
Бобруйскому . .	858,731	586,010	143,387	729,397
Слуцкому . . .	517,538	369,180	148,358	517,538
Рѣчицкому . . .	933,983	623,627	182,547	806,174
Пинскому . . .	811,025	489 512	145,823	635,335
Мозырскому. . .	1.120,326	725,239	124,803	850,042
Новогрудскому . .	417,856	264,252	149,105	413,357
Итого . . .	6.614,778	4.400,868	1.296,886	5.697,754.

Согласно съ этими свѣдѣніями, въ 1862 и 1863 годахъ сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій

распредѣлится между помѣщиками и крестьянами слѣдующимъ образомъ:

По уѣздамъ:	Количество сбора въ рубляхъ.		Количество сбора въ процентахъ.	
	Съ помѣщиковъ.	Съ крестьянъ.	Съ помѣщиковъ.	Съ крестьянъ.
Минскому . . .	13,100,$_{10}$	7,139,$_{08}$	64,$_{7}$	35,$_{3}$.
Борисовскому . .	16,366,$_{02}$	3,962,$_{97}$	80,$_{5}$	19,$_{5}$.
Игуменскому . .	16,006,$_{95}$	4,245,$_{22}$	79	21.
Бобруйскому . .	16,115,$_{27}$	3,943,$_{15}$	80,$_{2}$	19,$_{8}$.
Слуцкому . . .	12,459,$_{63}$	5,007,$_{08}$	71,$_{3}$	28,$_{7}$.
Рѣчицкому . . .	15,590,$_{67}$	4,563,$_{68}$	77,$_{3}$	22,$_{7}$.
Пинскому . . .	15,603,$_{19}$	4,648,$_{11}$	77	23.
Мозырскому . .	12,691,$_{68}$	2,184,$_{05}$	85,$_{3}$	14,$_{7}$.
Новогрудскому. .	12,882,$_{28}$	7,268,$_{87}$	63,$_{9}$	36,$_{1}$.
Итого . .	130,815,$_{99}$	42,962,$_{21}$	75,$_{3}$	24,$_{7}$.

Не слѣдуетъ, однакожъ, забывать, что абсолютное количество сбора здѣсь показано то, которое произошло отъ раскладки трехлѣтней сложности расходовъ на два года. Слѣдовательно, если бы сборъ на содержаніе учрежденій начался со времени ихъ основанія, т. е. съ 1861 года, то на каждый годъ пришлось на $^1/_3$ часть менѣе противъ того, что̀ показано въ таблицѣ. Процентное же содержаніе отъ этого нисколько не измѣняется, такъ что, говоря вообще, помѣщикамъ во всякомъ случаѣ придется платить около 75%, т. е. втрое болѣе противъ крестьянъ. По уѣздамъ отношеніе это измѣняется отъ 85 до 64 процентовъ.

г) *О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ.*

Хотя въ отчетахъ г. начальника губерніи и представляются ежегодно данныя о числѣ подводъ, рабочихъ, проводниковъ и караульныхъ, выставляемыхъ земствомъ въ разныхъ случаяхъ, но едва-ли онѣ могутъ назваться не только точными, но и приблизительными. Впрочемъ, въ справедливости этого предположенія мы еще не убѣждены, потому что не имѣемъ никакого средства повѣрить цифры. Приходится вѣрить на слово. И такъ, для исполненія разныхъ натуральныхъ повинностей выставлено (¹):

	Подводъ.	Пѣшихъ.	На сумму (²).
Въ 1853 году .	128,270	252,286	134,045 руб. 40 коп.
— 1854 — .	175,628	354,374	184,877 — 10 —

(¹) См. прилагаемую при семъ подробную вѣдомость.

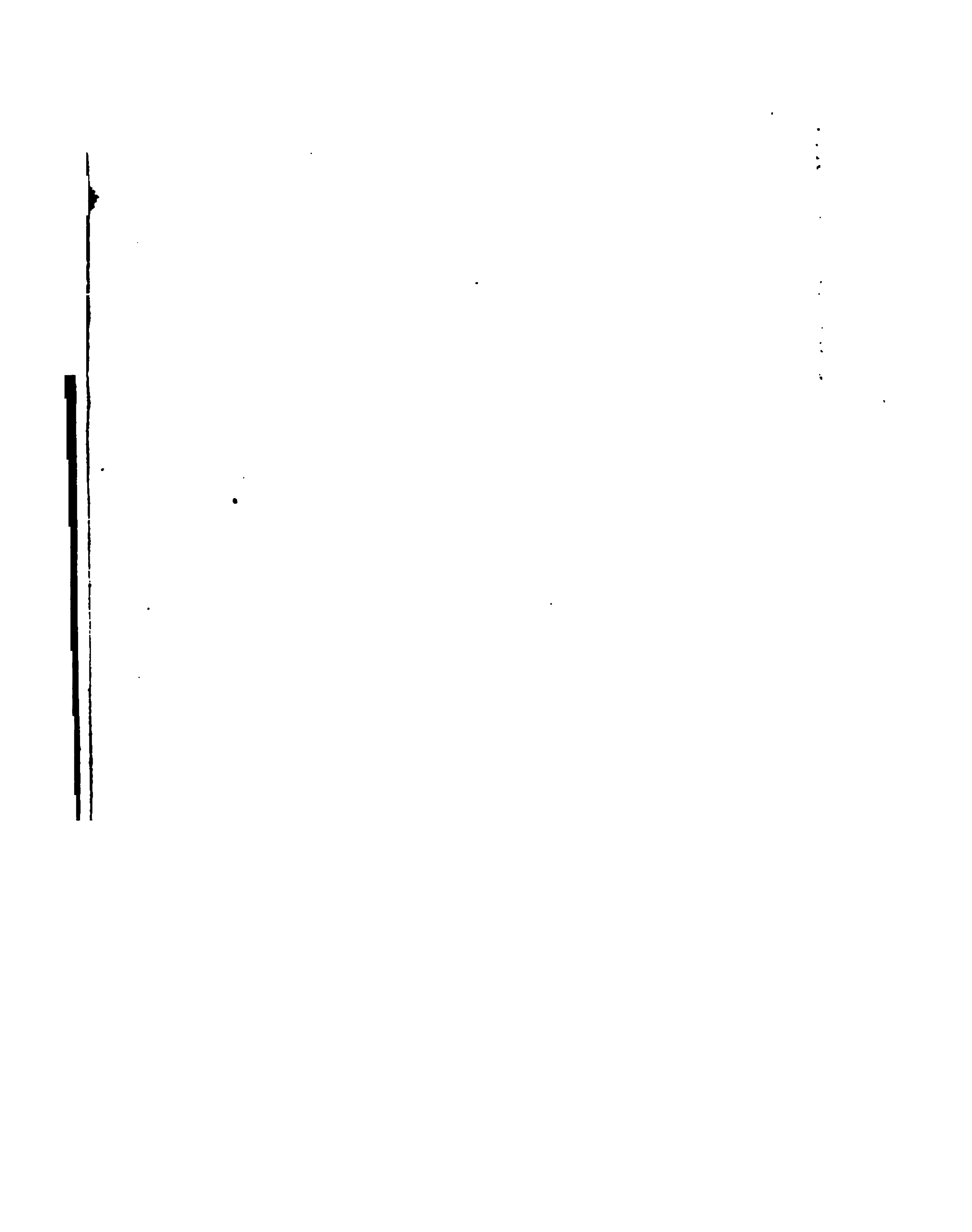
(²) Оцѣнка сдѣлана согласно съ отчетами, т. е. полагая на каждую подводу по 75, а на пѣшаго по 15 коп. сереб.

тран., части II-й)

. Т Ь

олженіе 8-ми лѣтъ (составл губерніи).

хъ	года		ѣтъ.	Среднее.
года.	1857 года.	1858 г		
	124,427	107,127		102,618
	137,733	151,887		153,549
	26,994	14,389		28,065
	26,994	14,389		28,065



Въ 1855 году .	229,297	446,968	239,017	р. 95 коп.
— 1856 — .	190,230	309,824	189,146	— 10 —
— 1857 — .	177,615	219,780	166,178	— 25 —
— 1858 — .	146,423	199,647	139,764	— 30 —
— 1859 — .	166,681	219,060	157,869	— 75 —
— 1860 — .	158,146	204,716	149,316	— 90 —
Въ 8 лѣтъ	1.372,290	2.206,655	1.360,215	руб. 75 коп.
Среднее .	171,536	275,832	170,027	— » —

Натуральныя повинности падаютъ почти исключительно на сельскія сословія, численность которыхъ, по 10-й ревизіи, простирается до 730,715 д. об. половъ. Слѣдовательно, если представленныя числовыя данныя правдоподобны, то, для исполненія натуральныхъ повинностей, каждыя 100 душъ сельскаго населенія должны были выставлять ежегодно около 23 подводъ и 38 пѣшихъ (работниковъ, проводниковъ или караульныхъ), что по оцѣнкѣ составитъ около 23 коп. сер. на каждую душу. Наибольшее число подводъ и рабочихъ требуется обыкновенно для починки дорогъ и мостовъ. Въ продолженіе 8-ми лѣтъ, на этотъ предметъ выставлено:

	Подводъ.	Пѣшихъ.	На сумму.
Въ 8 лѣтъ. .	820,945	1.228,393	799,967 руб. 70 коп.
Среднее . .	102,618	153,545	99,996 — » —

Такъ какъ исправленія производятся почти исключительно на почтовыхъ и военныхъ дорогахъ, то раздѣливъ 99,996 руб. на 3,912 (т. е. на число верстъ), на каждую версту дороги придется по 25 руб. 33 коп. сер. или по 26 подводъ и 39 пѣшихъ рабочихъ. При всемъ томъ, относительно удобства сухопутныхъ путей сообщенія, минская губернія по всей вѣроятности занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ россійской имперіи.

Извѣстно, что за подводы, поставляемыя при слѣдованіи войскъ, ремонтовъ, рекрутскихъ партій и кантонистовъ, обывателямъ выдаются контрмарки (по одной за каждую одноконную подводу), принимаемыя въ казначействахъ въ уплату податей, съ зачетомъ на каждую контрмарку 75 к. сер.; и какъ въ казенной палатѣ имѣются самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ зачтенныхъ такимъ образомъ контрмарокъ, то мы не можемъ не сравнить этихъ свѣдѣній съ тѣми данными о числѣ подводъ, которыя находимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи.

	По отчетамъ г. начальн. губер., при слѣдованіи войскъ, ремонт., рекрутск. партій и кантонист. взято подводъ.	Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ уплату податей вступило контрмарокъ.	
Въ 1853 году . . .	49,050	16,291.	Каждая контрмарка принимается въ 75 коп.
— 1854 — . . .	93,063	43,028.	
— 1855 — . . .	66,179	19,268.	
— 1856 — . . .	78,714	35,054.	
— 1857 — . . .	34,399	27,633.	
— 1858 — . . .	17,812	14,236.	
— 1859 — . . .	21,167	18,760.	
— 1860 — . . .	15,954	13,586	
Въ 8 лѣтъ . .	375,338	187,856.	
Среднее. . .	46,917	23,482.	

Отсюда видно, чтъ по отчетамъ г. начальника губерніи показано взятыхъ подводъ ровно вдвое болѣе, чѣмъ засчитано контрмарокъ вмѣсто податей......Что бы судить о томъ, имѣютъ ли первыя показанія хотя тѣнь правдоподобія, разобьемъ взятый промежутокъ времени на два періода.

	Взято подводъ	Зачтено контрмарокъ.	Разница.
1) Въ періодъ 1853—1856 г.	286,006	113,641	172,365.
Среднее ежегодное . .	71,502	28,410	43,092.
2) Въ періодъ 1857—1860 г.	89.332	74,215	15,117.
Среднее ежегодное . .	22,333	18,554	3,779.

И такъ, число взятыхъ подводъ превышаетъ число внесенныхъ въ казначейства контрмарокъ: въ первомъ періодѣ—въ $2^1/_2$ раза, а во второмъ—едва на $^1/_5$ часть.....Въ послѣднемъ періодѣ разница не велика, и она необходимо должна существовать, потому что, при слѣдованіи войска никогда не довольствуются тѣмъ числомъ подводъ, которое имъ назначено по положенію, и соотвѣтственно съ которымъ имъ выдаются контрмарки. По этому, показанія отчетовъ за послѣдніе четыре года можно назвать правдивыми, чт̀о ручается нѣкоторымъ образомъ и за правдивость показаній перваго періода, когда, по случаю значительныхъ передвиженій войскъ, число взятыхъ подводъ легко могло быть въ $3^1/_4$ раза (какъ слѣдуетъ предположить изъ сравненія представленныхъ данныхъ) болѣе противъ втораго періода. А какъ въ 1853 - 1856 годахъ было внесено контрмарокъ только **113,641**, то, значитъ, **172**,365 подводъ были выставлены даромъ. Да и тѣ контрмарки, которыя внесены въ казначейства вмѣсто податей, едва-ли были всѣ выданы поставщикамъ подводъ: весьма часто, командиры частей и

партій, уплачиваютъ за подводы наличными деньгами, въ количествѣ гораздо меньшемъ противъ цѣны контрмарокъ, которыя потомъ продаются съ уступкою скупщикамъ - евреямъ, или старшинамъ обществъ. Послѣдніе, заплативъ въ полиціи или гдѣ слѣдуетъ за удостовѣреніе въ томъ, что подводы дѣйствительно были выставлены по числу контрмарокъ, представляютъ ихъ въ казначейство, при чемъ конечно имѣютъ порядочные барыши.

Къ натуральнымъ повинностямъ слѣдуетъ причислить и рекрутскіе наборы. Съ 1847 по 1855 годъ (включительно) было произведено 13 рекрутскихъ наборовъ, изъ которыхъ 9 общихъ, а 4 частныхъ (съ однихъ только гражданъ и однодворевъ). Вотъ свѣдѣнія по сему предмету, заимствованыя изъ казенной палаты.

Годъ.	Когда состоялся манифестъ о производствѣ набора и по сколько съ 1000 душъ было взято рекрутъ.	Принято по наборамъ рекрутъ.		
		Натурою.	Зачтено по квитанціямъ.	Всего.
1847.	*26 сентября 1846 года.* Съ гражданъ и однодворцевъ—по 10, а съ прочихъ сословій—по 2 рекрута . . .	914	47	961
1848.	*1 сентября 1847 года.* Съ гражданъ и однодворецъ—по 10, а съ прочихъ сословій—по 7-ми рекрутъ . . .	3,019	55	3,074
	18 іюня 1848 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ. .	147	—	147
1849.	*19 марта 1849 года.* Съ гражданъ и однодворцевъ—по 12-ти, а съ прочихъ сословій—по 8-ми рекрутъ . . .	3,327	63	3,390
	19 августа 1849 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ . .	141	—	141
1850.	*10 іюня 1850 года.* Съ гражданъ и однодворцевъ по 8-ми, а съ прочихъ—по 7-ми рекрутъ	2,895	57	2,952
1851.	*14 іюня 1851 года.* Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ . .	144	2	146
1852.	*15 іюля 1852 года.* Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти, а съ прочихъ сословій—по 7-ми рекрутъ . . .	3,100	73	3,173
1853.	*9 іюля 1853 года.* Съ гражданъ, однодворцевъ и евреевъ по 10 рекрутъ .	595	8	603
1854	*29 января 1854 года.* Съ евреевъ по			

	10-ти, а съ прочихъ сословій по 9-ти рекрутъ	3,820	63	3,883
	26 апрѣля 1854 года. Со всѣхъ сословій по 10-ти рекрутъ	4,156	99	4,255
1855.	*24 апрѣля 1855 года.* Со всѣхъ сословій по 12-ти рекрутъ, кромѣ евреевъ, освобожденныхъ отъ набора . . .	4,521	28	4,549
	10 октября 1855 года. Со всѣхъ сословій по 10-ти рекрутъ. . . .	4,203	67	4,270
	Итого въ 9 лѣтъ. . .	30,982	562	31,544.

Раздѣливъ 31,544 на число лѣтъ взятаго періода времени, т. е. на 9. получимъ 3,505, т. е. *среднее число ежегодно поставленныхъ рекрутъ*. Что бы видѣть отношеніе этого числа къ населенію, дѣлаемъ слѣдующій разсчетъ. По послѣднему манифесту (10 октября 1855 года) взято было 4,270 рекрутъ; это составляло $^1/_{100}$ часть (потому что наборъ былъ общій, по 10 съ 1000 душъ) населенія, подлежавшаго набору. Слѣдовательно численность этого населенія простиралась до 427,000 д. м. пола. Но какъ въ общей массѣ жителей только 24,6% (или $^1/_4$ часть) находится въ возрастѣ отъ 20 до 35 лѣтъ (¹), то можно положить, что наборы распространялись только на эту часть, т. е. на 106,750 душъ. Сравнивъ же послѣднюю цифру съ среднимъ числомъ ежегодно поставленныхъ рекрутъ (т. е. съ 3,505-ю), увидимъ, что изъ 30-ти душъ отъ 20 до 35 лѣтняго возраста одинъ ежегодно поступалъ въ военную службу.

Но кромѣ рекрутъ, взятыхъ по наборамъ, въ военную службу было сдано (²):

	По желанію обществъ и помѣщиковъ, въ зачетъ будущихъ наборовъ.	По приговорамъ судебныхъ мѣстъ, за преступленія.
Въ 1847 году	33	4
— 1848 —	37	14
— 1849 —	13	3
— 1850 —	20	3
— 1851 —	14	5
— 1852 —	20	14

(¹) См. выше: «Теорія о возрастахъ и опредѣленіе состава народонаселенія по возрастамъ».

(²) Свѣдѣнія эти получены также изъ казенной палаты.

Въ 1853 году	20	3
— 1854 —	69	13
— 1855 —	27	16
— 1856 —	64	8
— 1857 —	16	18
— 1858 —	13	23
— 1859 —	11	5
Въ 13 лѣтъ	357	129
Среднее	27	10.

Такимъ образомъ, въ продолженіе 13-ти лѣтъ въ военную службу поступило рекрутъ:

1) По наборамъ (зачтенные по квитанціямъ не считаются, такъ какъ они будутъ показаны въ слѣдующей категоріи) 30,982

2) По желанію обществъ и помѣщиковъ, въ зачетъ будущихъ наборовъ 357

3) По приговорамъ судебныхъ мѣстъ, за преступленія . . 129

Итого . . 31,468.

X.

О НАСЕЛЕННЫХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

I. ОБЩЕЕ ИСЧИСЛЕНІЕ.

Населеніе минской губерніи размѣщено въ 11-ти городахъ (въ томъ числѣ 2 заштатныхъ), 114 мѣстечкахъ, 419 селахъ и 6,849 деревняхъ, околицахъ, застѣнкахъ, фольваркахъ, мызахъ, отдѣльныхъ дворахъ и проч.

Такимъ образомъ, число всѣхъ населенныхъ пунктовъ доходитъ до 7,393, въ которыхъ считается 121,213 дворовъ (въ городахъ домовъ). Если отсюда исключить города, то останется 7,382 населенныхъ мѣстностей, съ 113,187 дворами; слѣдовательно, на каждую такую мѣстность придется, среднимъ числомъ, отъ 15 до 16 дворовъ. А какъ въ губерніи считается 78,500 кв. верстъ, или 8.177,000 десятинъ, то, значитъ, одна населенная мѣстность приходится на $10^3/_4$ кв. вер., или на 1,108 десятинъ общаго пространства.

Впрочемъ, относительно къ пространству, населенныя мѣстности разсѣяны по площадямъ уѣздовъ далеко не съ одинаковою густотою, точно также, какъ и населеніе. Да и самая величина населенныхъ пунктовъ, т. е. среднее число дворовъ въ нихъ, измѣняется по уѣздамъ весьма замѣтно. Нижеслѣдующая таблица лучше всего объясняетъ сказанное.

Въ уѣздахъ.	Количество десятинъ земли.	Число населенныхъ мѣстностей, не считая городовъ.	Въ нихъ дворовъ.	На каждую мѣстность приходится десятинъ земли.	На каждую мѣстность приходится дворовъ.
Минскомъ	465,100	1,361	12,597	342	9
Борисовскомъ . .	914,100	1,242	12,076	736	10
Игуменскомъ . . .	895,600	892	11,754	1,004	13

Бобруйскомъ. . .	1.088,000	645	10,571	1,687	16
Слуцкомъ	699,300	837	15,776	835	19
Рѣчицкомъ . . .	1.120,200	467	11,960	2,399	26
Пинскомъ	1.068,800	411	11,720	2,600	29
Мозырскомъ . . .	1.468,200	362	10,117	4,056	28
Новогрудскомъ . .	457,700	1,165	16,616	393	14
Въ губерніи .	8.177,000	7,382	113,187	1,108	15.

Нѣтъ никакой надобности говорить о значеніи выводовъ, помѣщенныхъ въ послѣднихъ двухъ графахъ, и потому, для примѣра, ограничимся только сравненіемъ минскаго уѣзда съ мозырскимъ. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ одна населенная мѣстность приходится на 342, а во второмъ — на 4,056 десятинъ. Значитъ, въ минскомъ уѣздѣ населенныя мѣстности расположены почти въ 12 разъ гуще, чѣмъ въ мозырскомъ, или, что̀ одно и тоже, *относительно пространства*, въ минскомъ уѣздѣ населенныхъ пунктовъ находится почти въ 12 разъ болѣе, чѣмъ въ мозырскомъ. Но за то въ минскомъ уѣздѣ каждая населенная мѣстность въ 3 раза менѣе, чѣмъ въ мозырскомъ, потому что въ первомъ на каждый пунктъ приходится среднимъ числомъ 9, а во второмъ — 28 дворовъ. Послѣднее же обстоятельство, въ свою очередь, показываетъ, что въ минскомъ уѣздѣ населеніе преимущественно разсѣяно по деревнямъ изъ нѣсколькихъ дворовъ, тогда какъ въ мозырскомъ оно сплочено въ болѣе значительныя массы.

Если изъ общаго числа мѣстностей взять только тѣ, которыя имѣютъ 20 и болѣе дворовъ, то получимъ (см. прилагаемую подробную вѣдомость подъ лит. А.;—города не считаются):

Въ уѣздахъ:	Общее число мѣстностей.	Въ томъ числѣ имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ.	На 100 первыхъ приходится вторыхъ.	Общее число дворовъ.	Изъ этого числа приходится на мѣстности, имѣющія 20 и болѣе дворовъ.	На 100 первыхъ приходится вторыхъ.
Минскомъ	1,361	131	9,$_7$	12,597	4,785	38,$_0$
Борисовскомъ . .	1,242	164	13,$_2$	12,076	5,412	44,$_8$
Игуменскомъ . .	892	184	20,$_6$	11,754	7,053	60,$_0$
Бобруйскомъ. . .	645	174	27,$_0$	10,571	6,602	62,$_5$
Слуцкомъ	837	272	32,$_5$	15,776	11,978	75,$_9$
Рѣчицкомъ	467	240	51,$_4$	11,960	9,616	80,$_4$
Пинскомъ	411	211	51,$_3$	11,720	9,625	82,$_1$
Мозырскомъ . . .	362	173	47,$_8$	10,117	8,465	83,$_6$
Новогрудскомъ . .	1,165	260	22,$_3$	16,616	10,897	65,$_6$
Въ губерніи .	7,382	1,809	24,$_5$	113,187	74,433	65,$_8$

Вѣдомость (лит. Б.) о числѣ населенныхъ мѣстностей въ Минской губерніи.

Въ уѣздахъ:	Уѣздныхъ городовъ.		Заштатныхъ городовъ.		Мѣстечекъ.		Селъ.		Деревень, околицъ, застѣнковъ, фольварковъ, мызъ, отдѣльныхъ дворовъ, корчемъ и пр.		Всего.	
	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.
Минскомъ . . .	1 (а)	1,573	—	—	12	1,326	23	488	1,326	10,783	1,362	14,170
Борисовскомъ . .	1 (б)	592	1	183	11	631	38	1,370	1,193	10,075	1,244	12,851
Игуменскомъ . .	1	331	—	—	17	1,392	47	1,761	828	8,601	893	12,085
Бобруйскомъ . .	1 (в)	1,140	—	—	11	1,040	41	1,468	593	8,063	646	11,711
Слуцкомъ . . .	1 (г)	1,286	1	328	15(д)	2,068	42	1,819	780	11,889	839	17,390
Рѣчицкомъ . . .	1	568	—	—	8	1,129	49	2,217	410	8,614	468	12,528
Пинскомъ . . .	1	1,004	—	—	11	1,634	86	3,724	314	6,362	412	12,724
Мозырскомъ . .	1	497	—	—	9	2,123	75	3,264	278	4,730	363	10,614
Новогрудскомъ . .	1	524	—	—	20	2,018	18	842	1,127	13,756	1,166	17,140
Въ губерніи . .	9	7,515	2	511	114	13,361	419	16,953	6,849	82,873	7,393	121,213

а) При городѣ считается три предмѣстья: Ляховка (37 дворовъ), Камаровка (37 дв.) и Переспа (21 дв.). Мѣстности эти вошли въ составъ города Минска. Кромѣ того, къ городу приписано еще 12 насел. мѣст. (съ 43 дворами), которыя показаны въ числѣ деревень и проч.

б) Къ Борисову приписанъ застѣнокъ Прудище (7 дворовъ), показанный въ числѣ деревень и пр.

в) Къ Бобруйску приписано еще шесть хуторовъ и деревень: Глубокій (15 дв.), Поплавецъ (10 дв.), Зеленая Корчма (26 дв.), Кривой Крюкъ (26 дв.), Назаревка (14 дв.), и Луки (23 дв.). Всѣ они показаны въ числѣ деревень.

г) При городѣ считается предмѣстье Островъ (256 дв.), показанное въ составѣ города. Кромѣ того, къ городу приписано еще 14 населенныхъ мѣстностей (1 ферма, 11 мызъ и 2 слободы), съ 33 дворами. Мѣстности эти показаны въ числѣ деревень и пр.

д) По доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ числѣ мѣстечекъ слуцкаго уѣзда считается 3 посада: Семежево 240 дв., Погостъ 46 дв. и Тройчаны 15 дворовъ.

ской губерніи, съ раздѣленіемъ ихъ на категоріи по числу дворовъ.

имѣющихъ								Кромѣ того, городовъ.		А всего.	
Отъ 30 до 50 дворовъ.		Отъ 50 до 100 дворовъ.		100 и болѣе дворовъ.		Итого.					
Мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Мѣстностей	Въ нихъ дворовъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число городовъ.	Въ нихъ домовъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.
26	971	9	626	4	877	1,361	12,597	1	1,573	1,362	14,170
51	1,844	9	493	6	666	1,242	12,076	2	775	1,244	12,851
60	2,244	26	1,663	5	832	892	11,754	1	331	893	12,085
58	2,150	22	1,402	2	645	645	10,571	1	1,140	646	11,711
96	3,682	54	3,374	10	2,050	837	15,776	2	1,614	839	17,390
82	2,959	45	2,888	7	1,158	467	11,960	1	568	468	12,528
94	3,561	30	2,025	10	2,124	411	11,720	1	1,004	412	12,724
77	2,943	29	1,950	7	2,113	362	10,117	1	497	363	10,614
75	2,732	47	3,075	12	1,792	1,165	16,616	1	524	1,166	17,140
619	23,086	271	17,496	63	12,257	7,382	113,187	11	8,026	7,393	121,213

Вѣдомость (лит. Б.) о числѣ населенныхъ мѣстностей въ Минской губерніи.

Въ уѣздахъ:	Уѣздныхъ городовъ.		Заштатныхъ городовъ.		Мѣстечекъ.		Селъ.		Деревень, околицъ, застѣнковъ, фольварковъ, мызъ, отдѣльныхъ дворовъ, корчемъ и пр.		Всего.	
	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.
Минскомъ . . .	1 (а)	1,573	—	—	12	1,326	23	488	1,326	10,783	1,362	14,170
Борисовскомъ . .	1 (б)	592	1	183	11	631	38	1,370	1,193	10,075	1,244	12,851
Игуменскомъ . .	1	331	—	—	17	1,392	47	1,761	828	8,601	893	12,085
Бобруйскомъ . .	1 (в)	1,140	—	—	11	1,040	41	1,468	593	8,063	646	11,711
Слуцкомъ . . .	1 (г)	1,286	1	328	15(д)	2,068	42	1,819	780	11,889	839	17,390
Рѣчицкомъ . . .	1	568	—	—	8	1,129	49	2,217	410	8,614	468	12,528
Пинскомъ . . .	1	1,004	—	—	11	1,634	86	3,724	314	6,362	412	12,724
Мозырскомъ . .	1	497	—	—	9	2,123	75	3,264	278	4,730	363	10,614
Новогрудскомъ . .	1	524	—	—	20	2,018	18	842	1,127	13,756	1,166	17,140
Въ губерніи . .	9	7,515	2	511	114	13,361	419	16,953	6,849	82,873	7,393	121,213

а) При городѣ считается три предмѣстья: Ляховка (37 дворовъ), Камаровка (37 дв.) и Переспа (21 дв.). Мѣстности эти вошли въ составъ города Минска. Кромѣ того, къ городу приписано еще 12 насел. мѣст. (съ 43 дворами), которыя показаны въ числѣ деревень и проч.

б) Къ Борисову приписанъ застѣнокъ Прудище (7 дворовъ), показанный въ числѣ деревень и пр.

в) Къ Бобруйску приписано еще шесть хуторовъ и деревень: Глубокій (15 дв.), Поплавецъ (10 дв.), Зеленая Корчма (26 дв.), Кривой Крюкъ (26 дв.), Назаревка (14 дв.), и Луки (23 дв.). Всѣ они показаны въ числѣ деревень.

г) При городѣ считается предмѣстье Островъ (256 дв.), показанное въ составѣ города. Кромѣ того, къ городу приписано еще 14 населенныхъ мѣстностей (1 ферма, 11 мызъ и 2 слободы), съ 33 дворами. Мѣстности эти показаны въ числѣ деревень и пр.

д) По доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ числѣ мѣстечекъ слуцкаго уѣзда считается 3 посада: Семежево 240 дв., Погостъ 46 дв. и Тройчаны 15 дворовъ.

И такъ, продолжая сравненіе минскаго уѣзда съ мозырскимъ, видимъ, что въ первомъ на 100 населенныхъ пунктовъ приходится только $9,_7$ такихъ, въ которыхъ имѣется 20 и болѣе дворовъ, тогда какъ во второмъ такихъ мѣстностей приходится $47,_8$ на 100, т. е. почти половина. Въ рѣчицкомъ же и пинскомъ уѣздахъ отношеніе это даже превышаетъ половину. Отъ такой разницы въ величинѣ населенныхъ мѣстностей и происходитъ, что въ минскомъ, напримѣръ, и борисовскомъ уѣздахъ едва только $^2/_5$ сельскаго населенія живетъ большими деревнями (20 и болѣе дворовъ), тогда какъ въ рѣчицкомъ, пинскомъ и мозырскомъ уѣздахъ по такимъ деревнямъ размѣщено болѣе $^4/_5$ общаго числа сельскихъ жителей (*).

Вообще, разсматривая населенныя мѣстности минской губерніи по числу заключающихся въ нихъ дворовъ, можно раздѣлить ихъ на 8 слѣдующихъ категорій (см. вѣд. лит. А.,—города не считаются).

	Число мѣстностей.	На 100.	Въ нихъ дворовъ.	На 100.
а) Имѣющихъ 1 дворъ	1,615	$21,_9$	1,615	$1,_4$
б) — 2, 3, 4 и 5 двор.	1,363	$18,_5$	4,800	$4,_2$
в) — 6, 7, 8 и 9 —	967	$13,_1$	7,443	$6,_6$
г) — отъ 10 до 20 —	1,628	$22,_0$	24,896	$22,_0$
д) — — 20 — 30 —	856	$11,_6$	21,594	$19,_1$
е) — — 30 — 50 —	619	$8,_4$	23,086	$20,_4$
ж) — — 50 — 100 —	271	$3,_7$	17,496	$15,_5$
з) — — 100 и болѣе двор.	63	$0,_8$	12,257	$10,_8$
Всего .	7,382	100	113,187	100.

Представляя эти выводы въ сокращенномъ видѣ, получимъ другія, болѣе рельефныя цифры. Именно:

На 100 мѣстностей вообще приходится:

$53,_5$ такихъ, въ которыхъ менѣе 10 дворовъ;

$33,_6$ — — отъ 10 до 30 —

$12,_9$ — — болѣе 30 —

Дворы же (или, что все равно, населеніе) распредѣляются по этимъ тремъ разрядамъ слѣдующимъ образомъ (считая также на 100):

$12,_2$ дворовъ въ мѣстностяхъ перваго разряда;

$41,_1$ — — — втораго —

$46,_7$ — — — третьяго —

(*) Подъ именемъ сельскихъ жителей здѣсь, конечно, разумѣются и тѣ, которые живутъ въ мѣстечкахъ.

Отсюда видно, что болѣе половины населенныхъ мѣстностей (именно $53,_5\%$) состоитъ изъ мелкихъ населеній, заключающихъ менѣе 10 дворовъ. Изъ этого числа (т. е. изъ $53,_5\%$) около 22% приходится на однодворныя поселенія, къ числу которыхъ принадлежатъ отдѣльно лежащіе фольварки, мызы, постоялые дворы, отдѣльныя корчмы и такъ называемые *застѣнки*—названіе, которое, впрочемъ, пріурочивается иногда и поселеніямъ въ нѣсколько десятковъ дворовъ (*). Застѣнки составляютъ особенность сѣверо-западныхъ губерній. Отличительная черта ихъ, равно какъ и *околицъ*, заключается въ томъ, что всѣ они заселены или шляхтою, пользующеюся и теперь правами дворянства, или однодворцами, т. е. людьми, потерявшими дворянство по неимѣнію на него доказательствъ. «Застѣнокъ, отъ слова *за стѣною*, за чертою, значитъ селеніе, обведенное стѣною или просто плотнымъ заборомъ, нѣчто въ родѣ древнихъ крѣпостцей, или остроговъ кривичскихъ (?). Жители ихъ, бывшіе безпомѣстные дворяне, изъ которыхъ многіе нынѣ, за неимѣніемъ древнихъ дворянскихъ документовъ, обращены въ вольныхъ хлѣбопашцевъ (однодворцевъ). Эти застѣнки и застѣнковые жители напоминаютъ собою древнія родовыя отношенія, или племенную жизнь первобытныхъ русскихъ славянъ, селившихся отдѣльными семьями, подъ разными племенными названіями, но въ массѣ составлявшихъ одинъ народъ. И нынѣ въ каждомъ изъ этихъ застѣнковъ живетъ отдѣльное племя, семьи котораго не связаны между собою родствомъ, а между тѣмъ всѣ носятъ одно прозвище, именемъ котораго называются нерѣдко и самые застѣнки. Къ застѣнкамъ нужно отнести также и такъ называемые *куты* (углы), т. е. маленькія въ два-три семейства селенія однодворцевъ, разбросанныя гдѣ нибудь въ глуши, въ лѣсахъ и даже непроходимыхъ болотахъ и напоминающія собою древнія мелкія селитьбы и оселища кривичей и славянъ вообще. Куты эти называются также *концами*, чѣмъ напоминаютъ названіе предмѣстій (и улицъ) въ селеніяхъ древней Руси. Застѣнковъ въ минской губерніи (и вообще въ Бѣлоруссіи) очень много. Обитатели ихъ ведутъ жизнь скромную, патріархальную, занимаются скотоводствомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и вообще земледѣліемъ. До 1830 года они имѣли свой судъ (?), свою расправу, *урядныя сборища*, на которыхъ старики рѣшали дѣла, составлявшія предметъ общаго недоумѣнія, и наказывали виновныхъ, нарушавшихъ правила древнихъ преданій. Но что особенно характеризовало *за*-

(*) Есть застѣнки, въ которыхъ считается по нѣсколько десятковъ дворовъ. Сюда принадлежатъ: въ *игуменскомъ уѣздѣ*: Лунинъ 43 дв.; въ *бобруйскомъ*—Сорогъ 79 дв., въ *слуцкомъ*: Косинячи 56, Мозынка 47, Дуличи 42, Печураны 41, Бративо 39, Черногубовъ 50, Машицы 56, Ужа 64, Клетовъ 38, Шуляки 35 и Меленковичи 51 дв.

стънковцевъ, или околичанъ—они вели торговлю только между собою: то есть одинъ застѣнокъ сбывалъ другому свои мануфактурныя (?) произведенія, и только въ крайности возили ихъ продавать въ сосѣдніе города,—имѣли свой костюмъ и держали при домахъ постоянныхъ домашнихъ наставниковъ (шпекторовъ), которые воспитывали ихъ дѣтей и вмѣстѣ помогали имъ работать. Въ этихъ-то застѣнкахъ вы и теперь услышите тотъ славяно-кривичскій языкъ, на которомъ писаны были государственные акты всей Западной Руси и Литвы: на немъ они пишутъ письма и замѣтки о хозяйствѣ; на этомъ языкѣ (?) найдете вы у нихъ писанныя пѣсенки, разныя легенды и сказки» (¹).

Упомянувъ о застѣнкахъ, слѣдуетъ упомянуть также и объ *околицахъ*. Это ни болѣе ни менѣе, какъ деревни, заселенныя исключительно шляхтою, владѣющею ненаселенными землями. Въ пинскомъ, игуменскомъ, новогрудскомъ и минскомъ уѣздахъ находится много околицъ, заключающихъ отъ 15 до 30, 40 и болѣе дворовъ и населенныхъ исключительно бывшею *околичною шляхтою*, одна часть которой и донынѣ пользуется дворянскими правами, а другая переименована въ однодворцы. Въ пинскомъ уѣздѣ есть околицы, имѣющія отъ 100 до 200 дворовъ. Околицы попадаются также въ борисовскомъ, слуцкомъ, бобруйскомъ и даже въ мозырскомъ уѣздахъ; но здѣсь онѣ не доходятъ до такихъ размѣровъ и состоятъ большею частію изъ нѣсколькихъ дворовъ, подобно застѣнкамъ, отъ которыхъ онѣ отличаются только способомъ владѣнія землею (²). Въ составленныхъ для министерства внутреннихъ дѣлъ вѣдомостяхъ населеннымъ мѣстностямъ минской губерніи мы насчитали 606 застѣнковъ и 149 околицъ; именно:

		Застѣнковъ.	Околицъ.
Въ минскомъ	уѣздѣ . . .	173	32
— борисовскомъ	—	126	—
— игуменскомъ	—	156	34
— бобруйскомъ	—	21	5
— слуцкомъ	—	6	—

(¹) Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю. П. Шпилевскаго.

(²) Одно названіе околицы служитъ уже признакомъ, что живущая въ оной шляхта владѣетъ собственною землею. Застѣнковая же шляхта сидитъ большею частію на казенныхъ или владѣльческихъ земляхъ, за которыя она уплачиваетъ владѣльцу оброкъ или *чиншъ* (чиншевая шляхта). Къ числу многолюднѣйшихъ околицъ принадлежатъ: въ *минскомъ уѣздѣ* Недвѣжинъ—30 двор.; въ *игуменскомъ* Сутинъ—60 и Гайдукова Слобода—31 двор.; въ *бобруйскомъ* Шатилки—30 и Дуброво—32 дв.; въ *пинскомъ* Вылазы—39 Большіе Дзиковичи—54, Черново — 31, Мѣсятичи—32, Серпики — 193, Качановичи — 39, Березцы—40, Стахово—140 и Плотница 219 дв.; въ *мозырскомъ* Кустовница—52.

Въ пинскомъ	—		»	29
— мозырскомъ	—		»	6
— новогрудскомъ	—		30	40
		Всего . .	606	149

На цифры эти, однакожъ, полагаться много не слѣдуетъ, потому что названія деревень, хуторовъ, застѣнковъ, околицъ, выселковъ, урочищъ и пр. пріурочиваются нерѣдко земскими властями безразлично то тѣмъ, то другимъ мѣстностямъ. Вотъ почему, въ прилагаемой вѣдомости подъ лит. *Б.*, исчисливъ города, мѣстечки и села, мы должны были всѣ остальныя мѣстности отнести къ одной категоріи. Да и самыя названія *«мѣстечко»* и *«село»* не имѣютъ еще опредѣлительнаго значенія ни въ общенародномъ употребленіи, ни въ оффиціальной переискѣ, въ слѣдствіе чего одна и таже мѣстность называется то мѣстечкомъ, то селомъ, то даже деревнею.

Въ дополненіе къ настоящимъ замѣткамъ присоединяемъ: а) исчисленіе мѣстечекъ, б) замѣтки на счетъ способа постройки крестьянскихъ домовъ, и в) замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.

2. *Исчисленіе мѣстечекъ.*

Въ статьѣ *«частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія»*, говоря о сословіи мѣщанъ, мы привели нѣсколько темныхъ замѣтокъ г. П. Шпилевскаго на счетъ происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ. Говоримъ: «темныхъ» потому, что вопросъ о происхожденіи мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ вообще и минской въ особенности едва-ли принадлежитъ къ числу разработанныхъ исторіею. Уже одно названіе *«мѣстечко»*, отъ польскаго слова *«miasto»*, городъ, обозначаетъ, что поселенія, которымъ присвоено это названіе, должны были пользоваться какими нибудь *городскими* преимуществами. А какъ подобныя преимущества могли только дароваться королевскими грамотами или привилегіями, съ предварительнаго, быть можетъ, согласія сеймовъ, то понятно, что и въ настоящее время названія мѣстечекъ должны быть присвоены только тѣмъ поселеніямъ, которыя имѣютъ на то право, въ силу историческихъ документовъ.

Между тѣмъ, этого-то и не существуетъ, и нынѣ названія мѣстечекъ пріурочиваются ко многимъ поселеніямъ безъ малѣйшаго основанія, такъ сказать, по одной только привычкѣ, не обращая вниманія на то,

имѣютъ ли эти поселенія какое либо право на присвоиваемыя имъ названія.

Вникая глубже въ причины происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ, думаемъ, что поселенія этого рода, при исторической разработкѣ документовъ, можно было бы раздѣлить на четыре разряда. *Къ первому* разряду пришлось бы отнести тѣ мѣстечки, которымъ даровано было польскими королями такъ называемое магдебургское право или право собственнаго суда. Такихъ мѣстечекъ, по всей вѣроятности, въ минской губерніи найдется мало. *Ко второму* разряду можно было бы причислить тѣ мѣстечки, которыя пользуются этимъ названіемъ въ силу королевскихъ грамотъ на учрежденные въ нихъ ярмарки и торги. Къ *третьему* разряду должны быть причислены мѣстечки, которымъ даровано это названіе русскимъ правительствомъ. Наконецъ, къ *четвертому* разряду можно отнести всѣ прочія мѣстечки, которымъ присвоивается нынѣ это названіе безъ всякаго законнаго основанія, въ слѣдствіе одного только произвола знатныхъ и богатыхъ владѣльцевъ, воспользовавшихся замѣшательствами и безначаліемъ въ краѣ, при безсиліи польскаго правительства, и самовольно переименовавшихъ многія селенія въ мѣстечки, съ присвоеніемъ имъ различныхъ правъ и съ заведеніемъ въ нихъ ярмарокъ и торговъ.

Разсортировка всѣхъ мѣстечекъ по упомянутымъ четыремъ категоріямъ представитъ, конечно, трудъ не малый. Нѣтъ сомнѣнія, что при такой работѣ большую часть мѣстечекъ минской губерніи пришлось бы отчислить къ послѣднему разряду.

Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о трехъ мѣстечкахъ минскаго уѣзда, которымъ и теперь еще присвоивается названіе *«привилегированныхъ»*. Эти мѣстечки: Логишинъ, Нобель и Городно. Почему они называются привилегированными и въ чемъ заключаются преимущества ихъ предъ прочими мѣстечками—это вопросъ, котораго никто не могъ намъ разрѣшить.

Въ заключеніе прилагается перечень всѣхъ мѣстечекъ минской губерніи, заимствованный изъ списковъ населенныхъ мѣстностей, составленныхъ по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1859 г. Цифры, выставленныя противъ каждаго мѣстечка, обозначаютъ число дворовъ.

Въ минскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Самохваловичи 57, Городокъ (гр. Тышкевича) 27 и Городокъ (пом. Хмары) 22. Во 2 станѣ: Раковъ 140, Заславъ 30, Ивенецъ 189 и Камень 60. Въ 3 станѣ: Рубежевичи 99, Койдановъ 234, Столпцы 301, Волма 14 и Новый Свержень 153.

Всего въ минскомъ уѣздѣ 12 мѣстечекъ; въ нихъ 1,326 дворовъ.

Въ борисовскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Холопеничи 143, Есьмона 41 и Краснолуки 36. Во 2 станѣ: Смолевичи 100, Логойскъ, 106, Зембинъ 50,

Плещеницы 12 и Ганна 14. Въ 3 станѣ: Березино 42, Шкляны 7, и Околовъ 20.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 631 дворъ.

Въ игуменскомъ уѣздѣ. Въ 1-мъ станѣ: Узда 193, Дудичи 5, Узлянъ или Поляны 42, Лошa 27, Могильно 89, Шацкъ 60 и Пясечна 121. Во 2 станѣ: Смиловичи 135, Дукора 64, Ляды 9, Пуховичи 111, Лапичи 60 и Холуй 27. Въ 3 станѣ: Березино 272, Погостъ 94, Богушевичи 2 и Кличевъ 57.

Всего 17 мѣстечекъ: въ нихъ 1,392 двора.

Въ бобруйскомъ уѣздѣ. Въ 1-мъ станѣ: Иволово 36, Казимірово 33 и Любоничи 26. Во 2 станѣ: Паричи 215, Озаричи 51 и Горбацевичи 5. Въ 3 станѣ: Глускъ 430, Урѣчье 79 и Любань 50. Въ 4 станѣ: Свислочь 81 и Городокъ 34.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 1,040 дворовъ.

Въ слуцкомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Вызна 127, Старобинъ 108, посадъ Семежовъ 240 и посадъ Погостъ 36. Во 2 станѣ: Клецкъ 418, Ляховичи 356, Медвѣдичи 50 и Синявка 50. Въ 3 станѣ: Копыль 257, Бобовня 15, Тимковичи 209, Романовъ 111, Грозовъ 54 и пос. Тройчаны 15. Въ несвижской дистанціи: Говезна 18.

Всего 12 мѣстечекъ и 3 посада: въ нихъ 2,068 дворовъ.

Въ рѣчицкомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Холмечъ 127, Лоевъ 352 и Брагинъ 261. Во 2 станѣ: Юревичи 70, Хойники 89, Каленковичи 64 и Наровля 81. Въ 3 станѣ: Горваль 85.

Всего 8 мѣстечекъ: въ нихъ 1,129 дворовъ.

Въ пинскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Логишинъ 232, Свѣнта Воля 49, Телеханы 65, Погостъ 46 и Кожангородокъ 145. Во 2 станѣ: Любешевъ 531, Нобель 101 и Войновка 7. Въ 3 станѣ: Столинъ 254, Городно 164 и Погостъ Зарѣчный 40.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 1,634 двора.

Въ мозырскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Ельскъ или Каролинъ 44, Скригаловъ 115, Копаткевичи 120 и Лельчицы 54. Во 2 станѣ: Петриковъ 410, Ленинъ 88 и Лахва 172. Въ 3 станѣ: Давидгородокъ 629 и Туровъ 491.

Всего 9 мѣстечекъ, въ нихъ 2,123 двора.

Въ новогрудскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Негневичи 40, Любча 205, Кореличи 130, Вселюбъ 106 и Делятичи 75. Во 2 станѣ: Городыще 140 и Цыринъ 95. Въ 3 станѣ: Стволовичи 101, Полонка 21, Кронпинъ 92 и Новая Мышь 132. Въ 4 станѣ: Миръ 333, Турженцъ 165, Еремичи 90, Ишкольдзь 105 и Полонечка 108. Въ 5 станѣ: Сновъ 39, Вѣдзьма 18, Станиславовъ 8, Кривошинъ 20 и Своятычи 73.

Всего 20 мѣстечекъ; въ нихъ 2.018 дворовъ.

Итого въ губерніи 111 мѣстечекъ и 3 посада; въ нихъ 13,361 дворъ.

б) Замѣтки о способѣ постройки жилищъ и бытѣ крестьянъ.

Мѣстныя деревни, называемыя обыкновенно *вёсками* или *віосками* (съ польскаго *wioski*), строятся преимущественно въ одну линію, по обѣ стороны улицы. Иногда же по одну сторону улицы или дороги располагаются дома, а по другую строятся гумна, вмѣстѣ съ сараями. Послѣдній способъ расположенія деревень встрѣчается чаще въ слуцкомъ уѣздѣ.

Крестьянскій дворъ, со всѣми принадлежащими къ нему хозяйственными постройками называется по бѣлорусски *хата*. Числомъ такихъ хатъ обыкновенно опредѣляется здѣсь состояніе помѣщика, подобно тому, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, для опредѣленія величины имѣнія, указываютъ на число десятинъ земли или на число ревизскихъ душъ. Такимъ образомъ, здѣсь говорятъ: «у такого-то помѣщика столько-то хатъ», т. е. крестьянскихъ дворовъ, крестьянскихъ хозяйствъ или участковъ. Хатою называется также и жилой крестьянскій домъ.

При проѣздѣ губерніи по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, невольно бросается въ глаза разница крестьянскихъ построекъ между лѣсистыми и безлѣсными мѣстностями. Сѣверо-западная часть губерніи (уѣздъ новогрудскій, западная часть минскаго и сѣверная половина слуцкаго) имѣетъ мало лѣсовъ, а мѣстами терпитъ въ нихъ даже недостатокъ: между тѣмъ какъ уѣзды игуменскій, бобруйскій и рѣчицкій лѣсообильны. Крестьянинъ, поселившійся въ безлѣсной части губерніи, строитъ всѣ свои усадебныя постройки аккуратно, прочно, изъ хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса: напротивъ же, всѣ постройки крестьянина обитателя лѣсовъ, своимъ внѣшнимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Жилая изба рѣчицкаго, напримѣръ, крестьянина, характеризуетъ безпечную лѣность ея строителя. Она построена безъ всякаго фундамента, полуискривлена, полупокрыта лубомъ; или же вмѣсто крыши набросанъ кое-какъ тонкій слой измятой соломы, которая, даже при среднемъ вѣтрѣ, совершенно разрушается, а при небольшомъ дождѣ въ избу набирается вода, отчего образуется грязь и нечистота въ высшей степени. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителемъ полей и небрежности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны. первый покупаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣстъ; второй же получаетъ его даромъ и почти безъ всякихъ хлопотъ (*).

(*) Журн. мин. госуд. имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 57. Статья Бабицкаго.

Хата строится обыкновенно изъ сосноваго или еловаго де
которыя на каменныхъ фундаментахъ, что, впрочемъ, очень ръд
стоитъ изъ двухъ равныхъ половинъ, соединяемыхъ обширны
Каждая половина имѣетъ сажени три въ квадратѣ, а ширина с
дитъ до двухъ саженей. Одна половина назначается для жилья
называемая въ мѣстномъ нарѣчіи *стопкою, варивнею* или *клеі*
имѣетъ печь, нагрѣваемую въ большіе морозы, но служитъ
разныхъ съѣстныхъ припасовъ, варива и другихъ предметовъ,
мыхъ на зиму. Хата снаружи не отесывается, а внутри не шт
Крыша бо́льшею частію соломенная, особенно въ хлѣбородны
губерніи; въ лѣсистыхъ же мѣстностяхъ съ малоплодородною
солома имѣетъ для крестьянина большую цѣнность, крыши н
кое-какъ лубомъ или дранью.

У входа изъ сѣней въ жилую избу располагается больша
печь съ очагомъ. Дымовыя трубы вообще не въ употреблен
хаты большею частію *курныя*; для выхода же дыму устрои
дверью отверстіе, называемое *верхникомъ* и закрываемое небо
вечькою. Дымъ выпускается также въ окна, а иногда и въ о
ники, устроиваемые за печкой, отчего, въ зимнее время и
большіе морозы, дѣти и даже взрослые нерѣдко подвергаютс
простудамъ и страшнымъ недугамъ. Курныя избы имѣютъ, кон
вредное вліяніе на здоровье, но крестьяне этому не вѣрятъ и н
того, что и ихъ *бацьки такъ жили*, не охотно соглашаются
трубъ. Только въ послѣднія какихъ нибудь десять лѣтъ этотъ
докъ началъ мало по малу терять свою силу, что̀ слѣдуетъ пр
стойчивости палаты государственныхъ имуществъ. Въ казенных
большая часть крестьянскихъ избъ уже снабжена трубами, а
ныя избы строить рѣшительно воспрещено. Примѣръ этотъ нахо
подражателей и между прочими сельскими обывателями.

Окошекъ въ жилой избѣ бываетъ не болѣе четырехъ: од
печи, другое въ той же стѣнѣ, поближе къ наружному углу,
стѣнѣ, противоположной входу, поближе къ тому же углу, а
употребляемое вмѣсто душника, устроивается за печью. Всѣ о
ности миніатюрны и имѣютъ иногда видъ горизонтальныхъ скважи
которыя едва ли пролѣзетъ и голова ребенка.

Уголъ избы противъ входа называется *кутомъ* (покутье)
етъ самое почетное мѣсто. Здѣсь стоитъ столъ, на которомъ
ужинаютъ; передъ столомъ подвижная скамейка (*зыдѣль*),
длиною. Кромѣ того, вдоль стѣнъ, образующихъ кутъ, находя

скамьи или *лавы*.—Между наружною стѣною и печью устроено возвышеніе изъ досокъ—***палаци***, на которыхъ спятъ; въ нѣкоторыхъ же избахъ палаци отдѣляются особою перегородкою. У болѣе зажиточныхъ крестьянъ,—впрочемъ весьма немногихъ,—а также у шляхты и однодворцевъ бываютъ еще особыя небольшія комнатки, называемыя ***святлицы***, убранныя образами. Здѣсь стоятъ кровать для гостей или самаго хозяйна, шкафъ, небольшой столикъ и нѣсколько скамеекъ.

Изба освѣщается лучиною изъ сосноваго дерева, хорошо высушенною. Лучину затыкаютъ въ особо устроенное отверстіе въ печкѣ или въ особый изъ дерева сдѣланный для этого постаментъ. Отопляютъ дровами или хворостомъ. Въ избѣ соблюдается чистота, сколько таковая возможна при тѣснотѣ и сообществѣ съ домашнимъ мелкимъ скотомъ, зимою содержимымъ въ сѣняхъ, а нерѣдко и въ самомъ жильѣ. У дверей, на толстой, позеленѣвшей отъ помоевъ колодѣ, стоятъ ***цеберъ*** (ушатъ), шайка и ковшъ; надъ цебромъ, на притолкахъ (палицахъ), разставлены глиняные горшки, чугуны, миски, а между ними виднѣются ложки и старая, дырявая жидовская кварта. Въ углу, подъ иконою, занимаетъ почетное мѣсто ***дежа́*** (квашня), накрытая скатертью; на иконахъ висятъ полотенца, ручники, изъ подъ которыхъ выглядываютъ связки освѣщенныхъ цвѣтовъ и пучки ржаныхъ колосьевъ. Надъ дверьми и окнами рукою дьячка написаны мѣломъ кресты; подъ потолкомъ, на средней балкѣ, вырѣзанъ годъ и день построенія избы.

Прочія хозяйственныя строенія каждаго крестьянскаго двора, или хаты слѣдующія: амбаръ, по здѣшнему ***свирнъ*** или клець, очень часто на каменномъ фундаментѣ, съ деревяннымъ поломъ, безъ потолка; здѣсь складываютъ хлѣбъ въ зернѣ и прочіе бо́льшей стоимости предметы.

Овинъ, по здѣшнему ***гумно***, бываетъ двоякій: въ мѣстахъ изобилующихъ лѣсомъ, съ ***осѣцью***, т. е. съ печкой, посредствомъ которой высушиваютъ прежде снопы, а потомъ молотятъ; въ мѣстахъ же безлѣсныхъ овины безъ осѣтей, и такіе овины называютъ стадолами. Хлѣбъ сушатъ также на такъ называемыхъ ***озеродахъ***, т. е. на горизонтальныхъ жердяхъ, утвержденныхъ въ толстые, высокіе, вкопанные въ землю столбы. Мѣсто передъ овинномъ, гдѣ сушатъ хлѣбъ и складываютъ сѣно, называютъ ***гумниско***. Овины съ гумнисками обыкновенно устроиваютъ за линіею дворовъ; иногда же, какъ уже замѣчено, по одну сторону улицы строются хаты, а по другую овины. Сарай, гдѣ складываютъ сѣно, иногда хлѣбъ, называютъ ***пуня***, или ***адриня***; а куда загоняютъ скотъ—***хлѣвъ***. Навѣсъ, гдѣ стоятъ сани и телѣги и гдѣ рубятъ дрова, называютъ ***повѣтка***. Лошадей ставятъ вмѣстѣ со скотомъ или въ ***пунѣ***. Всѣ эти строенія сдѣла-

Въ Игуменѣ . . .	1,159	886	2,045	2,$_{0}$
— Бобруйскѣ . . .	11,658	7,334	18,992	19.$_{0}$
— Слуцкѣ . . .	4,126	3,617	7,743	7,$_{8}$
— Рѣчицѣ . . .	2,233	2,271	4,504	4,$_{5}$
— Пинскѣ . . .	5,815	5,569	11,384	11,$_{4}$
— Мозырѣ . . .	2,174	2,162	4.336	4,$_{3}$
— Новогрудкѣ. . .	3,668	3,228	5,896	6,$_{9}$
Въ заштатныхъ городахъ:				
Несвижѣ (слуцк. уѣзда) .	3,608	2,927	6,535	6,$_{5}$
Докшицахъ (борис. уѣзда)	1,038	902	1,940	1.$_{9}$
Итого .	56,610	43,471	100,081	100.

Отсюда видно: 1) что въ Минскѣ сосредоточено болѣе $^{1}/_{4}$ части городскаго населенія, а если къ Минску присоединить еще Бобруйскъ и Пинскъ, то въ этихъ трехъ городахъ общее число жителей составитъ около 57,$_{7}$% отъ всего городскаго населенія въ губерніи; и 2) что въ городахъ мужескій полъ относится къ женскому, какъ 100: 76,$_{8}$, т. е. на 100 мужчинъ приходится только 76,$_{8}$ женщинъ.

Такое преобладаніе мужчинъ происходитъ отъ скопленія въ городахъ войскъ. Исключивъ послѣднія (т. е. дѣйствующія войска, внутреннюю стражу и безсрочно-отпускныхъ), получимъ:

	Не считая войскъ.			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Въ Минскѣ . . .	12,535	11,743	24,278	28,$_{5}$
— Борисовѣ . . .	2,540	2,702	5,242	6,$_{1}$
— Игуменѣ . . .	889	867	1,756	2,$_{1}$
— Бобруйскѣ . .	7,261	7,214	14,555	17,$_{1}$
— Слуцкѣ . . .	3,588	3,563	7,151	8,$_{4}$
— Рѣчицѣ . . .	2,071	2,248	4,319	5,$_{0}$
— Пинскѣ . . .	5,426	5,544	10,970	12,$_{8}$
— Мозырѣ . . .	2,000	2,126	4,126	4,$_{8}$
— Новогрудкѣ . .	2,854	3,074	5,928	7,$_{0}$
Въ заштатныхъ:				
Несвижѣ . . .	2,372	2,927	5,299	6,$_{2}$
Докшицахъ . . .	785	902	1,687	2,$_{0}$
Итого .	42,321	42,990	85,311	100.

Стало быть, *если не считать войска, то на 100 мужчинъ придется 101,$_{6}$ женщина*. Само собою разумѣется, что и этотъ выводъ не слѣдуетъ

принимать за достовѣрный, такъ какъ свѣдѣнія, собираемыя поли всегда подвержены бо́льшему или меньшему сомнѣнію.

По сословіямъ городское населеніе распредѣляется такъ:

	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На
Дворянъ потомственныхъ и личныхъ, а также чиновниковъ . .	3,395	3,454	6,849	[illegible]
Духовенства: православнаго, римско-католическаго и протестантскаго.	664	200	864	[illegible]
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	1,410	1,500	2,910	[illegible]
Мѣщанъ и цеховыхъ . . .	35,038	36,232	71,270	[illegible]
Сельскихъ сословій . . .	467	433	900	[illegible]
Дѣйствующихъ и гарнизонныхъ войскъ, а также безсрочно-отпускныхъ	14,289	481	14,770	14,
Отставныхъ нижнихъ чиновъ и кантонистовъ, солдатскихъ женъ и дѣтей	1,254	1,100	2,354	2,
Лицъ, непринадлежащихъ къ означеннымъ сословіямъ . . .	93	71	164	0,
Итого . .	56,610	43,471	100,081	100

Слѣдовательно, въ составѣ городскаго населенія, собственно городск сословія, какъ-то почетные граждане, купцы, мѣщане и цеховые, соста-ляютъ около $^3/_4$ или $74,_1\%$, военныя сословія—$^1/_6$ часть или 17% (¹), а на прочихъ жителей выпадаетъ едва $^1/_{13}$—$^1/_{12}$ часть или $8,_8\%$.

Наконецъ, относительно вѣроисповѣданій, въ статистическихъ вѣдо-мостяхъ находимъ слѣдующія данныя:

	Считая и войска.			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Православныхъ (²). .	23,997	12,769	36,766	$36,_7$
Католиковъ . . .	11,319	8,831	20,150	$20,_1$
Протестантовъ . .	287	209	496	$0,_5$
Евреевъ	20,594	21,285	41,879	$41,_9$
Магометанъ . . .	413	377	790	$0,_8$
Итого.	56,610	43,471	100,081	100.

(¹) Здѣсь считаются не только дѣйствующія войска и отпускные нижніе чины, но т же отставные, солдатскія жены и дѣти.

(²) Въ томъ числѣ считается раскольниковъ: муж. 254, женск. 259,—всего 513.

б) *Число зданій и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.*

Съ перваго взгляда казалось бы, что данныя о числѣ зданій въ городахъ должны бы быть болѣе или менѣе точны и что относящіеся къ сему предмету варіанты свѣдѣній должны быть между собою болѣе или менѣе сходны. На дѣлѣ, однакожъ, выходитъ далеко не такъ. Стоитъ только сличить два какія нибудь показанія о числѣ домовъ и лавокъ въ городахъ, чтобы потерять довѣріе къ подобнаго рода даннымъ. Для примѣра представляемъ два варіанта показаній: въ одномъ заключаются свѣдѣнія, доставленныя намъ въ 1862 году отъ городскихъ полицій, а въ другомъ помѣщаемъ данныя, заимствованныя изъ статистическихъ вѣдомостей за тотъ же годъ.

	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ городскихъ полицій.		По статистическимъ вѣдомостямъ.	
	Домовъ. (*)	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.	Домовъ.	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.
Въ Минскѣ . . .	1,573	1,014	2,155	778
— Борисовѣ. . .	592	86	594	81
— Игуменѣ . . .	331	6	242	32
— Бобруйскѣ . .	1,140	204	1,301	155
— Слуцкѣ . . .	1,286	176	1,043	102
— Рѣчицѣ . . .	568	84	590	22
— Пинскѣ . . .	1,004	266	1,007	258
— Мозырѣ . . .	497	69	502	82
— Новогрудкѣ . .	524	94	482	91
Въ заштатныхъ:				
Несвижѣ . . .	328	55	492	53
Докшицахъ . . .	183	16	256	31
Итого .	8,026	2,070	8,764	1,685.

Отсюда видно, что разница въ показаніяхъ о числѣ домовъ въ городахъ доходитъ 738, въ томъ числѣ по городу Минску 582. Отчего, разница эта происходитъ?—Оттого, что всѣ свѣдѣнія, важны ли они или нѣтъ, собираются у насъ и доставляются большею частію «для проформы», и что очень часто мы называемъ статистическими такія свѣдѣнія, которыя, *въ томъ видѣ*, *въ какомъ они собираются*, не заключаютъ въ себѣ никакого интереса. Въ самомъ дѣлѣ, къ какому заключенію приводятъ насъ

(*) Смотр. приложенную выше вѣдомость подъ лит. В.

данныя о числѣ домовъ въ городахъ? Быть можетъ въ нихъ выража… обширность города, его богатство?—Но о неправильности такого за… ченія смѣшно было бы и говорить. По «статистическимъ таблицамъ»… состояніи городовъ Россійской Имперіи, составленныхъ въ 1852 году… министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, показано домовъ: въ Петербургѣ 8,2… а въ Минскѣ 1,431.... Неужели изъ этого можно заключить, что Петер… бургъ въ шесть разъ обширнѣе, богаче Минска?... Въ Петербургѣ горо… скіе доходы простирались тогда до 1.901,538 р., а въ Минскѣ они с… ставляли 17,617 рублей. Въ Петербургѣ на постройку двухъ-тре… домовъ затрачиваются миллioны рублей, а въ Минскѣ всѣ недвижимыя и… щества домовъ оцѣнены городскою думою съ 3.996,663 рубля (*).

И такъ, число домовъ въ городахъ, разсматриваемое абсолютно, ес… мертвая буква, неудовлетворяющая даже и праздному любопытству.... Ед… ли болѣе значенія пріобрѣтетъ это число и при сравненіи его съ оффиціал… нами данными о народонаселеніи. По указаннымъ выше «статистическим… таблицамъ», на каждый домъ въ Петербургѣ приходится 59, а въ Минск… 16 д. об. п..... Очевидно, что и послѣднія двѣ цифры нисколько н… объясняютъ дѣла. Напротивъ, при настоящемъ состояніи свѣдѣній о… городскомъ населеніи, подобныя ариѳметическія вычисленія объ отношеі… числа домовъ къ числу жителей наведутъ любителя ариѳметики на с… вершенно противоположныя умозаключенія. Для примѣра посмотримъ, сколько (на основаніи статистическихъ вѣдомостей за 1862 годъ) приходит… жителей на каждый домъ въ городахъ минской губерніи.

	Число душъ об. пол., не считая войскъ.	Число домовъ.	На кажд… домъ прих… дится душ… об. пол.
Въ Минскѣ	24,278	2,155	11
— Борисовѣ	5,242	594	9
— Игуменѣ	1,756	342	5
— Бобруйскѣ	14,555	1,301	11
— Слуцкѣ	7,151	1,043	7
Рѣчицѣ	4,319	590	7
— Пинскѣ	10,970	1,007	11
— Мозырѣ	4,126	502	8
— Новогрудкѣ. . . .	5,928	482	12
— Несвижѣ	5,299	492	11
— Докшицахъ	1,687	256	7
Итого	85,311	8,764	10.

(*) Оцѣнка эта произведена въ 1863 году.

Слѣдовательно, если не оспаривать важности и точности приведенныхъ данныхъ о числѣ домовъ и городскомъ населеніи, то пришлось бы заключить, что въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Пинскѣ и Несвижѣ дома болѣе или менѣе одинаковы по своей величинѣ, и что въ Новогрудкѣ они даже обширнѣе минскихъ. Такая нелѣпость не требуетъ опроверженія, и намъ остается только сказать, что на всѣ выводы о среднемъ населеніи городскихъ домовъ мы смотримъ, какъ на новое доказательство огромнаго числа прописныхъ и безпаспортныхъ евреевъ, тѣснота помѣщеній которыхъ до такой степени извѣстна, что на каждый домъ въ городахъ едва-ли можно положить менѣе 20 душъ. Крайняя неточность въ исчисленіи еврейскаго населенія представляетъ непреодолимую преграду во всѣхъ случаяхъ, когда только зайдетъ рѣчь о народонаселеніи.

Двѣ трети городскихъ домовъ принадлежитъ евреямъ. По собраннымъ отъ городскихъ думъ свѣдѣніямъ, на 100 домовъ вообще приходится 63 еврейскихъ. Каменные дома во всѣхъ городахъ, вмѣстѣ взятыхъ, составляютъ по числу едва $^1/_{14}$ часть (изъ 100 домовъ только 7,2 каменныхъ); въ томъ числѣ въ Минскѣ $^1/_4$, а въ прочихъ $^1/_{40}$. Прилагаемая вѣдомость, составленная по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ, показываетъ число какъ каменныхъ такъ и прочихъ зданій, по каждому городу особо.

Въ 1863 году податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ, а вмѣсто его введенъ налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ. Такимъ образомъ нынѣ, вмѣсто прежнихъ мѣщанскихъ податей, составлявшихъ около 111 т. р. сер., каждый городъ уплачиваетъ въ государственное казначейство извѣстную сумму, заранѣе опредѣляемую министерствомъ финансовъ и взимаемую съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, соразмѣрно цѣнности послѣднихъ. Общая сумма налога на всѣ 11 городовъ составляетъ 29,340 руб., т. е. почти въ 4 раза менѣе прежняго податнаго оклада. Оцѣнка же имуществъ и раскладка налога на ихъ владѣльцевъ производится мѣстными городскими думами или, гдѣ оныхъ нѣтъ, магистратами. Само собою разумѣется, что раскладкѣ подлежатъ не только частные дома, лавки, магазины, но и частныя поземельныя угодья. Въ нижеслѣдующей вѣдомости показано: а) годовой окладъ налога, опредѣленный министерствомъ финансовъ для каждаго города; б) число недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ; в) опредѣленная въ 1863 году, городскими думами, цѣнность тѣхъ имуществъ, и г) выводъ, показывающій, сколько съ 1,000 рублей цѣнности приходится въ каждомъ городѣ платить по раскладкѣ налога.

Вѣдомость о числѣ зданій въ городахъ минской

		Православныхъ церквей.	Въ томъ числѣ домовыхъ.	Православныхъ монастырей.	Католическихъ костеловъ.	Въ томъ числѣ домовыхъ	Католическихъ монастырей.
Въ Минскѣ . . .	каменныхъ.	8	5	—	5	1	2
	деревянныхъ.	—	—	—	—	—	—
— Борисовѣ . .	каменныхъ.	—	—	—	1	—	—
	деревянныхъ.	2	—	—	—	—	—
— Игуменѣ . . .	каменныхъ.	—	—	—	—	—	—
	деревянныхъ.	1	—	—	1	—	—
— Бобруйскѣ . .	каменныхъ.	—	—	—	1	—	—
	деревянныхъ.	3	—	—	—	—	—
— Слуцкѣ . . .	каменныхъ.	—	—	1	1	—	—
	деревянныхъ.	7	—	—	—	—	—
— Рѣчицѣ . . .	каменныхъ.	—	—	—	—	—	—
	деревянныхъ.	2	—	—	1	—	—
— Пинскѣ . . .	каменныхъ.	1	—	2	2	—	—
	деревянныхъ.	1	—	—	—	—	—
— Мозырѣ . . .	каменныхъ.	1	—	—	—	—	—
	деревянныхъ.	3	—	—	1	—	—
— Новогрудкѣ .	каменныхъ.	2	—	—	3	—	1
	деревянныхъ.	—	—	—	—	—	—
— Несвижѣ. . .	каменныхъ.	1	1	—	5	—	4
	деревянныхъ.	—	—	—	—	—	—
— Докшицахъ .	каменныхъ.	—	—	—	—	—	—
	деревянныхъ.	1	—	—	1	—	—
Всего. .	каменныхъ.	13	6	3	18	1	7
	деревянныхъ.	20	—	—	4	—	—
	Итого.	33	6	3	22	1	7

вявлена по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ).

Домовъ					Магазиновъ, складовъ и лавокъ.				
Казенныхъ.	Церковныхъ и монастырскихъ.	Общественныхъ.	Частныхъ.	Всего.	Казенныхъ.	Церковныхъ и монастырскихъ.	Общественныхъ.	Частныхъ.	Всего.
10	12	6	399	427	—	56	126	242	424
9	1	2	1,716	1,728	—	11	75	268	354
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
1	—	—	592	593	—	—	—	81	81
1	—	—	1	2	—	—	—	—	—
2	2	—	336	340	—	—	—	32	32
20	—	—	3	23	29	—	—	—	29
42	—	—	1,236	1,278	6	2	—	118	126
4	—	2	16	22	—	—	—	56	56
4	12	12	993	1,021	—	—	—	46	46
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
1	2	4	581	588	—	—	—	22	22
1	3	—	8	12	—	9	—	3	12
3	5	2	985	995	—	—	—	246	246
—	1	—	10	11	1	—	—	10	11
1	—	—	490	491	—	—	—	71	71
4	4	4	19	31	—	—	—	91	91
3	3	2	443	451	—	—	—	—	—
6	5	1	42	54	1	—	—	52	53
1	2	—	435	438	—	—	—	—	—
—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
—	2	—	253	255	—	10	—	21	31
49	25	13	499	586	31	65	126	454	676
67	29	22	8,060	8,178	6	23	75	905	1,009
116	54	35	8,559	8,764	37	88	201	1,359	1,685.

	Годовой оклад налога на недвижим. имущества.	Число имуществъ подлежащихъ налогу.	Ценность этихъ имуществъ. Рублей.	Съ 1,000 р. ценности приходится платить налога Копеекъ.
Въ Минскѣ . .	11,000 р.	1,695	3.996,663 р.	275 к.
— Борисовѣ . .	1,000 —	695	234,495 —	426 —
— Игуменѣ . .	300 —	324	53,000 —	566 —
— Бобруйскѣ .	8,460 —	1,760	646,414 —	1,309 —
— Слуцкѣ . .	1,700 —	1,227	425,000 —	400 —
— Рѣчицѣ . .	800 —	1,553	92,090 —	869 —
— Пинскѣ . .	3,180 —	1,332	636,000 —	50 —
— Мозырѣ . .	780 —	753	303,410 —	257 —
— Новогрудкѣ . .	1,300 —	530	325,000 —	400 —
— Несвижѣ.	720 —	664	96,669 —	745 —
— Докшицахъ .	100 —	237	33,847 —	295 —
Всего вообще.	29,340 —	10,770	6.842,618 —	429 —

Числа послѣдней графы служатъ весьма хорошимъ доказательствомъ неравномѣрности распредѣленія налога на недвижимыя имущества въ городахъ. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе г. Бобруйскъ, домовладѣльцы котораго обязаны уплачивать налогъ въ 5 разъ болѣе, чѣмъ домовладѣльцы гг. Минска и Мозыря, въ 3¼ раза болѣе противъ Слуцка, Новогрудка и Борисова, и въ 2½ раза болѣе противъ Пинска, занимающаго столь видное мѣсто по своимъ торговымъ операціямъ. Этими выводами и объясняется причина, что, вслѣдъ за уничтоженіемъ мѣщанскихъ податей, бобруйскіе домовладѣльцы обратились къ министру внутреннихъ дѣлъ съ жалобою на неравномѣрность распредѣленія между городами новаго налога, который на нихъ ложился всею своею тяжестью, тогда какъ для другихъ городовъ минской губерніи онъ былъ почти нечувствителенъ. Дѣйствительно, вглядываясь въ сдѣланную министерствомъ финансовъ раскладку новаго налога между городами минской губерніи, трудно понять, почему на Бобруйскъ наложена сумма, немногимъ меньшая противъ Минска и почти равная той, какая наложена на прочіе семь уѣздныхъ городовъ, вмѣстѣ взятыхъ: Борисовъ, Игуменъ, Слуцкъ, Рѣчицу, Пинскъ, Мозырь и Новогрудокъ (*). Такая несообразность заставляетъ насъ обратить здѣсь вниманіе на ошибку, заключающуюся въ томъ, что неизвѣстно почему, на Бобруйскъ обыкновенно смотрятъ, какъ на городъ который пользуется какими-то особенными выгодами въ торговомъ от-

(*) Сумма, наложенная на всѣ эти семь городовъ, составляетъ 9,060 р., тогда какъ на одинъ Бобруйскъ назначено 8,460 р

шенія. Такъ напримѣръ, при изданіи новаго «*Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ*» (*), Бобруйскъ вмѣстѣ съ Минскомъ отнесены къ 3-му классу мѣстностей, тогда какъ Пинскъ причисленъ къ 4-му, а всѣ прочіе города и уѣзды минской губерніи—къ 5-му классамъ. Почему бобруйскіе купцы и торговцы должны платить за право торговли болѣе чѣмъ пинскіе—это рѣшительно неизвѣстно; знаемъ только, что, по своимъ торговымъ отношеніямъ, Бобруйскъ едва-ли стоитъ выше Мозыря и Борисова, которые, какъ уже замѣчено, поставлены министерствомъ финансовъ двумя классами ниже.

Представленныя выше свѣдѣнія о числѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, ихъ цѣнности и количествѣ взимаемаго съ нихъ налога можно изобразить еще въ другомъ, не менѣе наглядномъ видѣ:

	Число недвижимыхъ имуществъ.	Средняя цѣнность каждаго изъ нихъ.	Средній налогъ съ каждаго.
Въ Минскѣ	1,695	2,358 р.	6 р. 49 к.
— Борисовѣ	695	337 —	1 — 44 —
— Игуменѣ	324	164 —	» — 93 —
— Бобруйскѣ	1,760	367 —	4 — 81 —
— Слуцкѣ	1,227	346 —	1 — 39 —
— Рѣчицѣ	1,553	59 —	» — 52 —
— Пинскѣ	1,332	477 —	2 — 39 —
— Мозырѣ	753	403 —	1 — 4 —
— Новогрудкѣ	530	613 —	2 — 45 —
— Несвижѣ	664	146 —	1 — 8 —
— Докшицахъ	237	143 —	» — 42 —
Итого	10,770	635 —	2 — 72 —

Хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что произведенная думами оцѣнка недвижимыхъ имуществъ далеко не выражаетъ дѣйствительной ихъ стоимости, но такъ какъ замѣчаніе это равно примѣнимо ко всѣмъ городамъ, то и настоящіе выводы служатъ также подтвержденіемъ неравномѣрности распредѣленія налога между городами. Если въ Бобруйскѣ съ каждаго недвижимаго имущества, средняя цѣнность котораго составляетъ тамъ около 367 руб., взимается налога 4 р. 81 к., то, сообразно съ этимъ, въ Минскѣ, гдѣ средняя цѣнность каждаго имущества простирается до 2,358 р., слѣдовало бы взимать съ каждаго владѣльца не 6 р. 49 коп., а по крайней мѣрѣ 30 рублей.

(*) См. главу о торговлѣ.

Если сдѣланную городскими думами оцѣнку недвижимыхъ имуществъ принять за основаніе, то, пропорціонально ихъ цѣнности, опредѣленную министерствомъ финансовъ сумму (т. е. 29,340 руб.) надлежало бы распредѣлить между городами слѣдующимъ образомъ:

	Назначено налога.	Слѣдовало бы назначить.
На Минскъ . .	11,000 руб.	17,000 руб.
— Борисовъ . .	1,000 —	1,000 —
— Игуменъ . .	300 —	250 —
— Бобруйскъ . .	8,460 —	2,800 —
— Слуцкъ . .	1,700 —	1,850 —
— Рѣчицу . .	800 —	420 —
— Пинскъ . .	3,180 —	2,760 —
— Мозырь . .	780 —	1,280 —
— Новогрудокъ. .	1,300 —	1,430 —
— Несвижъ . .	720 —	400 —
— Докшицы . .	100 —	150 —
Всего. . .	29,340 —	29,340 —

Конечно и послѣднее распредѣленіе налоговъ не соотвѣтствуетъ математически средствамъ и зажиточности городовъ; но совершенной точности въ этомъ отношеніи достигнуть почти невозможно, точно также, какъ и невозможно произвесть точную и справедливую оцѣнку имуществъ.

Мы не станемъ распространяться о замѣчательностяхъ нашихъ городовъ: замѣчательности эти, заключаясь почти исключительно въ памятникахъ старины и историческихъ воспоминаніяхъ, должны составить предметъ археологическихъ изслѣдованій (*). Не будемъ также говорить о бѣдности и безпромышленности городовъ, особенно Докшицъ, Игумена, Рѣчицы, Мозыря и Борисова; о ихъ крайне неопрятномъ, пустынномъ и непривѣтливомъ видѣ; о ихъ еврейскомъ полуоборванномъ населеніи, средства существованія котораго и до сихъ поръ составляютъ загадку для человѣка, непосвященнаго въ тайники еврейскаго міра; о свиньяхъ и другихъ домашнихъ животныхъ, привольно, цѣлыми десятками разгуливающихъ по улицамъ; о кучахъ сора—этихъ неразлучныхъ спутникахъ еврейскаго жилья, наполняющихъ улицы міазмами, а весною и осенью обращающихся въ непроходимую и вонючую грязь; объ оживленныхъ базарахъ, гдѣ между крестьянскими повозками, нагруженными хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяйства, шмыгаютъ сотни перекупщиковъ—длиннополыхъ жидовъ и ихъ засаленныхъ балабостъ.

(*) Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ: Минскъ, Несвижъ, Новогрудокъ, Слуцкъ и Пинскъ.

ступленію текущихъ доходовъ 296,855 руб.; дѣйствительно же поступило только 242,431 руб. Значитъ, *ежегодный* недоборъ противъ смѣтныхъ исчисленій текущимъ доходамъ простирается, среднимъ числомъ, до 9 т. р. или до 18,$_{4}$%. А такъ какъ общая сумма смѣтныхъ доходовъ всегда болѣе или менѣе равняется общей суммѣ предполагаемыхъ расходовъ, то послѣдній выводъ наводитъ на мысль, что ежегодно отъ $^1/_6$ до $^1/_5$ части (т. е. около 18,$_{4}$%) городскихъ нуждъ и повинностей остается безъ удовлетворенія по причинѣ неисправнаго поступленія доходовъ. Мало того: если сравнить дѣйствительный доходъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, то увидимъ, что ежегодно издерживается, среднимъ числомъ, на 2 т. рублей болѣе, чѣмъ поступаетъ. Такимъ образомъ (см. вѣд. лит. С.):

	Дѣйствительно поступило.	Дѣйствительно израсходовано.	Излишекъ (+) или передержка (—).
Въ 1856 году	35,874 руб.	37,529 руб.	1,655 —
— 1857 —	40,244 —	44,659 —	4,415 —
— 1858 —	43,544 —	43,170 —	374 +
— 1859 —	34,866 —	36,776 —	1,910 —
— 1860 —	41,562 —	44,000 —	2,438 —
Въ 5 лѣтъ	196,090 —	206,134 —	10,044 —
Средн. чис., ежегод.	39,218 —	41,226,$_{80}$—	2,008,$_{80}$—

Слѣдовательно, въ пятилѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно поступало 39,218, а расходовалось 41,226,$_{80}$ руб. Въ пять лѣтъ передержка противъ дѣйствительнаго дохода составила 10,004 р., т. е. по 2,008,$_{80}$ руб. на каждый годъ.

Показанныя выше суммы дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ распредѣляются между городами такъ:

	Среднимъ числомъ, ежегодно, рублей. Приходъ.	Расходъ.	Разница.
Минскъ . .	17,550,$_{60}$	17,803,$_{20}$	252,$_{60}$ —
Борисовъ .	2521,$_{40}$	2,556	34,$_{60}$ —
Игуменъ . .	823,$_{40}$	816,$_{80}$	6,$_{60}$ +
Бобруйскъ . .	3,461	3,461,$_{60}$	0,$_{60}$ —
Слуцкъ . .	2,782,$_{20}$	3,118,$_{40}$	336,$_{20}$ —
Рѣчица . .	2,307,$_{60}$	2,200,$_{40}$	107,$_{20}$ +
Пинскъ . .	3,345,$_{40}$	4,357	,011,$_{60}$ —
Мозырь . .	2,995,$_{20}$	3,024,$_{60}$	29,$_{40}$ —
Новогрудокъ .	2,274,$_{20}$	2,824,$_{20}$	550 —
Несвижъ . .	759,$_{40}$	650,$_{40}$	109 +
Докшицы . .	397,$_{60}$	414,$_{20}$	16,$_{60}$ —
Итого . .	39,218	41,226,$_{80}$	2,008,$_{80}$ —

Эти, равно какъ и представленныя выше, цифры ужъ конечно говорить не въ пользу городскаго хозяйства. Независимо того, что ежегодно около 18,4 % предполагаемыхъ къ поступленію текущихъ доходовъ остается въ безнадежной недоимкѣ,—въ слѣдствіе чего часть городскихъ нуждъ остается безъ удовлетворенія,—во многихъ городахъ дѣйствительный доходъ недостаточенъ даже и для покрытія тѣхъ расходовъ, которые не терпятъ отлагательства. Только въ Рѣчицѣ, Несвижѣ и Игуменѣ замѣтенъ кое-какой перевѣсъ на сторонѣ дохода *противъ настоятельныхъ нуждъ*: въ прочихъ же осьми городахъ, не исключая даже и Минска, часть безотлагательныхъ расходовъ по необходимости должна удовлетворяться на счетъ вѣковыхъ сбереженій—городскихъ капиталовъ. Въ продолженіе разсматриваемыхъ пяти лѣтъ городскіе капиталы уменьшились на 10,044 р. (¹). Если такой порядокъ будетъ продолжаться, то черезъ 8 лѣтъ городскія суммы приведены будутъ къ нулю. Настанетъ періодъ банкротства, при которомъ города наши лишатся и послѣдней возможности кое-какъ поддерживать свое хозяйство... Нужно ли послѣ этого говорить о необходимости самаго тщательнаго пересмотра существующихъ положеній о городскомъ хозяйствѣ,—положеній, на основаніи которыхъ составляются смѣтныя росписанія городскимъ доходамъ?

Вопросъ объ усиленіи городскаго хозяйства принадлежитъ къ числу не новыхъ. Для обсужденія его учреждено было въ разное время нѣсколько мѣстныхъ комитетовъ; но всѣ эти комитеты, просуществовавъ извѣстное число лѣтъ, оканчивали свои занятія составленіемъ разнаго рода записокъ, которыя, по представленіи въ министерство внутреннихъ дѣлъ, сдавались обыкновенно въ архивъ, не получая никакого дальнѣйшаго направленія. Первый комитетъ учрежденъ былъ въ Минскѣ еще въ 1836 году, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ. Онъ существовалъ четыре года, а составленный имъ проектъ положенія представленъ бывшему тогда генералъ-губернатору, отъ котораго, однакожъ, никакого распоряженія не послѣдовало (²). Второй комитетъ открытъ въ 1853 году, по опредѣленію минскаго губернскаго правленія, но и онъ, въ теченіе пятилѣтняго своего существованія, порученнаго ему дѣла не устроилъ. Въ то же самое время (т. е. въ 1853 г.). бывшій минскій гражданскій губернаторъ, дѣйствитель-

(¹) Изъ вѣдомости Лит. С. видно, что въ началѣ 1856 года наличныхъ суммъ было 26,316, а въ концѣ 1860 г.—16,272 р. Разница равна 10,044 руб.

(²) Проектъ этотъ представленъ генералъ-губернатору 8 апрѣля 1841 г. за N 2,059. Что именно проектировалъ комитетъ для увеличенія городскихъ доходовъ—неизвѣстно. Изъ дѣлъ видно только то, что проектъ, не возымѣвшій утвержденія, возвращенъ былъ изъ министерства начальнику губерніи 4 мая 1849 года.

ный статскій совѣтникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минскѣ получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ чиншемъ (оброкомъ), учредилъ при губернской чертежной особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора, изъ губернскаго землемѣра, казенныхъ дѣлъ стряпчаго, городскаго головы и депутатовъ со стороны духовенства. Дѣйствія этой коммиссіи, имѣвшей главною своею задачею разсмотрѣніе документовъ на городскую и негородскую землю, возбудили между частными лицами множество жалобъ на стѣсненіе, поданныхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ слѣдствіе этого коммиссія, находя, что порученное ей дѣло ближе относится къ городской думѣ, и не имѣя средствъ къ затруднительному и многосложному производству, по опредѣленію 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ и неудобовозможнымъ, а потому прекратила свои занятія. Наконецъ, въ 1860 году, снова учреждены были во всѣхъ городахъ комитеты, цѣль которыхъ, равно какъ и предъидущихъ, заключалась въ изысканіи средствъ къ усиленію городскихъ доходовъ: снова составлены были записки, которыя также не принесли никакого улучшенія въ городскомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, не смотря на двадцатипятилѣтнюю переписку и безпрестанную смѣну одного комитета другимъ, дѣло ни на волосъ впередъ не подвинулось, а городское хозяйство по прежнему оставалось въ одномъ и томъ же положеніи. До 1854 года расходы кое-какъ еще покрывались доходами, но съ того времени, по случаю учрежденія въ городахъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ изъ чиновъ военнаго вѣдомства и въ слѣдствіе увеличенія въ нѣкоторыхъ городахъ пожарныхъ обозовъ (*), текущіе доходы оказались совершенно недостаточными для удовлетворенія всѣхъ расходовъ. Происходящая отъ этого передержка ежегодно простирается, какъ уже замѣчено выше, до 2,000 руб. сер., среднимъ числомъ.

При такомъ положеніи денежныхъ средствъ, до сихъ поръ не представлялось и не представляется еще никакой возможности и помышлять о внутреннемъ устройствѣ городовъ, или о распространеніи въ нихъ какихъ-либо общеполезныхъ заведеній; а между тѣмъ благоустройство городовъ и учрежденіе въ нихъ порядка въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ становится все болѣе и болѣе необходимымъ.

При обсужденіи средствъ къ улучшенію городскаго хозяйства, естественнымъ образомъ представляются два вопроса: 1) возможно ли умень-

(*) До 1854 года полицейскія и пожарныя команды составлялись по найму; теперь же онѣ составляются изъ чиновъ военнаго вѣдомства.

шить городскіе расходы? и 2) возможно ли, безъ обремененія жителей увеличить городскіе доходы?—Чтобы разрѣшить первый вопросъ, бросимъ взглядъ на существующія статьи городскихъ расходовъ.

Изъ прилагаемаго при семъ смѣтнаго исчисленія подъ лит. А. видно, что общая сумма предположенныхъ на 1860 годъ расходовъ простиралась до 57,997,$_{99}$ руб. Исключивъ отсюда 12,070,$_{29}$ руб., опредѣленныхъ на выполненіе расходовъ прежнихъ лѣтъ (см. пунк. 47), останется 45,927,$_{70}$ руб. Послѣдняя сумма распредѣляется по предметамъ расхода слѣдующимъ образомъ (*):

I. *Содержаніе мѣстъ и лицъ городоваго управленія* (по смѣтѣ 1860 г.), какъ-то: содержаніе и канцелярскіе расходы для городскихъ думъ (пунк. 1); квартира, отопленіе и освѣщеніе думъ (пунк. 19): содержаніе магистратовъ съ сиротскими и словесными судами (п. 4); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе магистратовъ (пун. 20); содержаніе городскихъ полицій (п. 9); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе городскихъ полицій (п. 21); отопленіе и освѣщеніе полицейскихъ будокъ (п. 23); добавочное содержаніе канцеляріямъ уѣздныхъ стряпчихъ (п. 5); добавочное жалованье полиціймейстеру въ Минскѣ (п. 6); жалованье частнымъ приставамъ, квартальнымъ надзирателямъ и поручикамъ (п. 7 и 8); жалованье слѣдственному приставу въ Минскѣ (п. 10); жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ (п. 16 и 17); содержаніе сторожей при городскихъ лѣсныхъ дачахъ въ Минскѣ и Борисовѣ (п. 3), а также при казенномъ губернаторскомъ домѣ въ Минскѣ (пун. 18) . . 16,441,$_{94}$ или 35,$_{8}$%.

II. *Содержаніе полицейскихъ и пожарныхъ командъ* (пун. 11); леченіе больныхъ въ тѣхъ же командахъ (п. 12); жалованье брантмейстеру въ Минскѣ (п. 13); содержаніе пожарныхъ лошадей (п. 14); ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и упряжи (п. 15); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ (п. 22)—17,502,$_{06}$ или 38,$_{1}$%.

III. *Наружное благоустройство городовъ* (пун. 26—38). Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ экстраординарные расходы (п. Б.)—4,980,$_{42}$ или 10,$_{8}$%.

IV. *Содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (пункты 41—45)—4,685,$_{19}$ или 10,$_{2}$%.

V. *Всѣ прочіе расходы* (пункты 24, 25, 39, 40, 46 и мелочные расходы)—2,317,$_{29}$ или 5,$_{1}$%.

Итого 45,927,$_{70}$ или 100%.

(*) Здѣсь мы не будемъ держаться буквально того порядка, въ которомъ слѣдуютъ статьи расходовъ по смѣтнымъ исчисленіямъ.

Въ продолженіе 5 лѣтъ израсходовано:

	Общая сумма расходовъ, въ теченіе 5 лѣтъ.	Въ томъ числѣ содерж. пожарн. и полицейск. командъ.	На 100 первыхъ приходится вторыхъ.
По г. Минску . .	89,016 руб.	33,352 руб.	37,$_{5}$
— 8-ми уѣздамъ . .	111,795 —	38,284 —	34,$_{2}$
— 2-мъ заштатнымъ городамъ . . .	5,323 —	— —	—
Всего. . .	206,134 —	71,636 —	34,$_{7}$.

Если пожарныя команды учреждены для общественной пользы, то сократить расходы по содержанію ихъ невозможно. Съ другой стороны, такъ какъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ (не исключая, пожалуй, и Минска) пожарные обозы находятся въ состояніи крайняго разстройства и рѣшительно негодны къ употребленію, то, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы ихъ или вовсе уничтожить, или привесть въ такой видъ, при которомъ— они удовлетворяли бы своему назначенію. Въ первомъ случаѣ уѣздные города были бы освобождены отъ безполезныхъ издержекъ, а во второмъ потребовалось бы значительное ихъ увеличеніе, что, впрочемъ, при крайней недостаточности городскихъ доходовъ, дѣлается почти невозможнымъ. Соотвѣтственно такому разрѣшенію вопроса, составлено два предположенія: одни говорятъ, что содержаніе пожарной части слѣдовало бы отнести на счетъ добровольныхъ раскладокъ между городскими собственниками, возложивъ на сихъ послѣднихъ и всѣ заботы по устройству этой части; а по мнѣнію другихъ, учрежденіе пожарныхъ командъ такъ важно, что предоставлять ихъ свободному произволу жителей было бы большою неосторожностью и ... для приведенія пожарныхъ обозовъ въ порядокъ, справедливо было бы отнести если не всѣ, то часть издержекъ на суммы страховаго сбора. Первое предположеніе равносильно увеличенію городскихъ доходовъ посредствомъ особаго сбора съ домовладѣльцевъ, а второе едва-ли можетъ осуществиться, потому что суммы страховаго сбора, конечно, не такъ велики, чтобы изъ нихъ можно было дѣлать ежегодныя вспомоществованія всѣмъ тѣмъ городамъ Россійской Имперіи, которые жалуются на недостаточность средствъ. Большимъ облегченіемъ для городовъ слѣдуетъ считать уже и тѣ единовременныя безвозвратныя ссуды, которыя дѣлаются изъ суммъ страховаго сбора на *устройство* пожарныхъ обозовъ (*). Мечтать же о ежегодныхъ вспомоществованіяхъ нечего, и потому,

(*) По смѣтнымъ исчисленіямъ на 1860 г., такія ссуды ожидались: по г. Минску 1500, по г. Борисову—345 и по г. Слуцку— 860 рублей (См. вѣд. лит. В., пунктъ 20).

если пожарныя команды необходимы для городскихъ жителей, то эти же самые жители и должны подумать о средствахъ къ приведенію пожарной части въ удовлетворительное состояніе. Такія средства найдутся: нужно только, чтобы городскими доходами и правильною ихъ раскладкою заведывали люди вполнѣ благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

Содержаніе мѣстъ и лицъ городоваго управленія поглощаетъ почти такія же суммы, какія употребляются на полицейскія и пожарныя команды (см. выше). По смѣтѣ 1860 г., на этотъ предметъ предназначено было 16,441,$_{94}$ р. или около 35,$_{8}$ % отъ общей суммы расходовъ. Расходъ этотъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ уменьшенъ быть не можетъ: и безъ того уже среднее содержаніе каждаго чиновника, служащаго въ городскихъ учрежденіяхъ, ниже средней стоимости содержанія одного арестанта, или солдата. Только въ 1863 году жалованье городскихъ полицейскихъ чиновниковъ увеличено до размѣровъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ жизненнымъ потребностямъ служащаго: но и это увеличеніе сдѣлано на счетъ государственнаго казначейства.

Изъ числа расходныхъ статей, относящихся къ содержанію мѣстъ и лицъ городскаго управленія, обращаетъ на себя вниманіе одна:—это жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ. На основаніи 79 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, расходы подобнаго рода, равно какъ содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюрьмъ отнесены въ минской губерніи на счетъ земскаго сбора (*): въ одномъ только Минскѣ неизвѣстно почему, содержаніе тюремнымъ надзирателямъ и смотрителю, составляющее въ годъ 742,$_{85}$ р., выдавалось изъ городскихъ доходовъ и хотя въ 1846 году Минскъ освобожденъ отъ этой повинности, но за то, вмѣсто ея, на городскіе сборы отнесенъ расходъ по содержанію труппы актеровъ и городской музыки, составляющій 2,478 р.

Къ третьей категоріи городскихъ расходовъ мы отчислили *расходы по наружному благоустройству*, составлявшіе по смѣтѣ 1860 года 4,980,$_{61}$ р., или около 10,$_{8}$ % отъ общей суммы издержекъ. Такая же почти сумма (4,685,$_{19}$ руб., или 10,$_{2}$ %) отпускается городами *на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (считая въ числѣ послѣднихъ труппу минскихъ актеровъ и городскую музыку)... Наконецъ, на разные мелкіе по городамъ расходы опредѣлено смѣтою 2,317,$_{89}$ р., или около 5,$_{1}$ %... Такимъ образомъ, отбросивъ

(*) См. выше, главу IX, о земскомъ сборѣ: расходы на государственныя и губернскія повинности—ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ.

содержаніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ, а также мѣстъ и лицъ городоваго управленія, на всѣ прочія статьи расходовъ, какъ то: на благоустройство, общественныя учрежденія и проч., опредѣлено смѣтою 11,983,70 р., или 26%. Исключивъ же отсюда 2,478 р., употребляемыхъ Минскомъ на труппу актеровъ и городскую музыку, останется 9,505,70 рублей... Уже одни скромные размѣры этой суммы показываютъ, до какой степени ограничены городскія денежныя средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходы. Чтобы имѣть понятіе о ничтожности этой суммы, достаточно поименовать нѣсколько главнѣйшихъ расходныхъ статей. Именно:

Содержаніе шести приходскихъ училищъ и двухъ богадѣлень	2,189 руб.
Освѣщеніе г. Минска	1,830 —
Выписка газетъ, журналовъ и необходимыхъ книгъ для городскихъ присутственныхъ мѣстъ	1,493 —
Уплата процентовъ съ занятыхъ капиталовъ	456 —
Очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ въ городскихъ зданіяхъ	450 —
Итого . .	6,418 руб.

Значитъ, на очистку улицъ и исправленіе мостовой противъ городскихъ зданій и площадей, на ремонтное содержаніе городскихъ мостовъ, зданій и будокъ, на постройку тулуповъ и кенегъ для часовыхъ и на всѣ прочія мелкія издержки по 11 городамъ остается всего 3,087,70 рублей... Цифра эта такъ краснорѣчива, что говорить болѣе о состояніи городскихъ расходовъ считаемъ совершенно излишнимъ.

Итакъ, если содержаніе пожарныхъ командъ должно быть отнесено на счетъ городскихъ суммъ, то поднять хозяйство въ городахъ посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно. Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ выше статей расхода, только одно—содержаніе постоянной труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ—можетъ подлежать уничтоженію; затѣмъ всѣ остальныя не только не могутъ быть сокращены, но требуютъ безотлагательнаго обсужденія средствъ къ дальнѣйшему ихъ развитію. Слѣдовательно, улучшить городское хозяйство можно только чрезъ увеличеніе доходовъ. Посмотримъ же, на сколько возможно достигнуть этого, не прибѣгая къ обременительнымъ налогамъ, но оставаясь въ предѣлахъ закона и справедливости.

О количествѣ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и ежегодномъ недоборѣ городскихъ сборовъ противъ смѣтныхъ исчисленій было уже говорено выше. По этому, что бы судить о возможности увеличенія городскихъ доходовъ намъ остается только бросить взглядъ на главнѣйшія ихъ статьи.

если пожарныя команды необходимы для городскихъ жителей, то эти самые жители и должны подумать о средствахъ къ приведенію пожарн части въ удовлетворительное состояніе. Такія средства найдутся, нуж только, чтобы городскими доходами и правильною ихъ раскладкою завѣ вали люди вполнѣ благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйстві и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

Содержаніе мѣстъ и лицъ городоваго управленія поглощаетъ по такія же суммы, какія употребляются на полицейскія и пожарныя коман (см. выше). По смѣтѣ 1860 г., на этотъ предметъ предназначено б 16.441,$_{94}$ р. или около 35,$_{4}$ % отъ общей суммы расходовъ. Расх этотъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ уменьшенъ быть не можетъ и б того уже среднее содержаніе каждаго чиновника, служащаго въ гор скихъ учрежденіяхъ, ниже средней стоимости содержанія одного арестан или солдата. Только въ 1863 году жалованье городскихъ полицейскі чиновниковъ увеличено до размѣровъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующ жизненнымъ потребностямъ служащаго; но и это увеличеніе сдѣлано счетъ государственнаго казначейства.

Изъ числа расходныхъ статей, относящихся къ содержанію мѣст лицъ городскаго управленія, обращаетъ на себя вниманіе одна:—это ж лованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ. На нованіи 79 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, расходы подобнаго ро равно какъ содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюрьмъ отнесены въ ми ской губерніи на счетъ земскаго сбора (*); въ одномъ только Минс неизвѣстно почему, содержаніе тюремнымъ надзирателямъ и смотрите составляющее въ годъ 742,$_{85}$ р., выдавалось изъ городскихъ доходо и хотя въ 1846 году Минскъ освобожденъ отъ этой повинности, но это, вмѣсто ея, на городскіе сборы отнесенъ расходъ по содержанію тр пы актеровъ и городской музыки, составляющій 2,478 р.

Къ третьей категоріи городскихъ расходовъ мы отчислили *расходы наружному благоустройству*, составлявшіе по смѣтѣ 1860 года 4,98(р., или около 10,$_{8}$ % отъ общей суммы издержекъ. Такая же по сумма (4,685,$_{19}$ руб., или 10,$_{2}$ %) отпускается городами *на содерж учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежде* (считая въ числѣ послѣднихъ труппу минскихъ актеровъ и городс музыку)... Наконецъ, на разные мелкіе по городамъ расходы опредѣл смѣтою 2,317,$_{89}$ р., или около 5,$_{1}$ %... Такимъ образомъ, отброс

(*) См. выше, главу IX, о земскомъ сборѣ: расходы на государственныя и губерн повинности—ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ.

содержаніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ, а также мѣстъ и лицъ городоваго управленія, на всѣ прочія статьи расходовъ, какъ то: на благоустройство, общественныя учрежденія и проч., опредѣлено смѣтою 11,983,$_{70}$ р., или 26%. Исключивъ же отсюда 2,478 р., употребляемыхъ Минскомъ на труппу актеровъ и городскую музыку, останется 9,505,$_{70}$ рублей... Уже одни скромные размѣры этой суммы показываютъ, до какой степени ограничены городскія денежныя средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходы. Чтобы имѣть понятіе о ничтожности этой суммы, достаточно поименовать нѣсколько главнѣйшихъ расходныхъ статей. Именно:

Содержаніе шести приходскихъ училищъ и двухъ богадѣлень	2,189 руб.
Освѣщеніе г. Минска	1,830 —
Выписка газетъ, журналовъ и необходимыхъ книгъ для городскихъ присутственныхъ мѣстъ	1,493 —
Уплата процентовъ съ занятыхъ капиталовъ	456 —
Очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ въ городскихъ зданіяхъ	450 —
Итого	6,418 руб.

Значитъ, на очистку улицъ и исправленіе мостовой противъ городскихъ зданій и площадей, на ремонтное содержаніе городскихъ мостовъ, зданій и будокъ, на постройку тулуповъ и кеньгъ для часовыхъ и на всѣ прочія мелкія издержки по 11 городамъ остается всего 3,087,$_{70}$ рублей... Цифра эта такъ краснорѣчива, что говорить болѣе о состояніи городскихъ расходовъ считаемъ совершенно излишнимъ.

Итакъ, если содержаніе пожарныхъ командъ должно быть отнесено на счетъ городскихъ суммъ, то поднять хозяйство въ городахъ посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно. Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ выше статей расхода, только одно—содержаніе постоянной труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ—можетъ подлежать уничтоженію; затѣмъ всѣ остальныя не только не могутъ быть сокращены, но требуютъ безотлагательнаго обсужденія средствъ къ дальнѣйшему ихъ развитію. Слѣдовательно, улучшить городское хозяйство можно только чрезъ увеличеніе доходовъ. Посмотримъ же, на сколько возможно достигнуть этого, не прибѣгая къ обременительнымъ налогамъ, но оставаясь въ предѣлахъ закона и справедливости.

О количествѣ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и ежегодномъ недоборѣ городскихъ сборовъ противъ смѣтныхъ исчисленій было уже говорено выше. По этому, что бы судить о возможности увеличенія городскихъ доходовъ намъ остается только бросить взглядъ на главнѣйшія ихъ статьи.

Прилагаемая вѣдомость подъ лит. В. представляетъ смѣтное исчисленіе доходовъ на 1860 годъ, по каждому городу особо. Въ этой вѣдомости всѣ статьи доходовъ распредѣлены по четыремъ категоріямъ: а) доходы отъ городскихъ имуществъ; б) сборъ съ промышленниковъ и промышленныхъ заведеній; в) налоги косвенные, и г) доходы вспомогательные и чрезвычайные. Предположенная къ поступленію по всѣмъ четыремъ категоріямъ сумма составляетъ 57,775,76 рублей. Исключивъ отсюда 12,598,06 рублей, предположенныхъ къ поступленію отъ взысканія недоимокъ за прежнее время (см. вѣдомость, пунктъ 26), останется текущихъ доходовъ 45.177,70 рублей. Послѣдняя сумма распредѣляется по статьямъ слѣдующимъ образомъ (*):

а) Вознагражденіе отъ питейнаго откупа (см. вѣд., пунктъ 23)	13,957,07	или	30,9 %
б) Отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ (п. 20 и 21).	4,712,70	—	10,4 %
в) Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сѣнокосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ (п. 1)	3,844,52	—	8,5 %
г) Доходъ отъ городскихъ плацовъ, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бань, заводовъ, кузницъ и пр. (п. 2) .	3,785,04	—	8,4 %
д) Доходъ отъ городскихъ мельницъ (п. 6)	3,288,33	—	7,3 %
е) Пособіе отъ городскихъ обывателей, по добровольной раскладкѣ (п. 25) . .	2,857,99	—	6,3 %
ж) Пособіе отъ страховаго сбора, на устройство пожарныхъ командъ (п. 24) .	2,705.	—	6,0 %
з) Сборъ (¼ %) съ гильдейскихъ капиталовъ (п. 10)	2,067,33	—	4,6 %
и) Пособіе изъ коробочнаго сбора (п. 27)	1,620.	—	3,6 %
і) Съ принадлежащихъ городамъ домовъ, лавокъ и базарныхъ столиковъ (п. 4) .	1,256,49	—	2,8 %
к) Вспомоществованіе изъ запасныхъ городскихъ капиталовъ и экстраординарныхъ суммъ (п. 28)	884,30	—	2,0 %
л) Доходъ отъ городскихъ вѣсовъ (п. 5)	876,40	—	1,9 %
м) Пособіе изъ суммъ земскаго сбора,			

(*) Здѣсь мы не будемъ держаться порядка изложенія, принятаго для смѣтныхъ исчисленій, а статьи дохода расположимъ по ихъ относительной важности, исчисляя только главнѣйшія изъ нихъ и соединяя всѣ мелкія въ одну.

на жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ (п. 30) . . 742,$_{55}$ — 1,$_6$ %.

н) Съ перевозовъ въ Пинскѣ и городскихъ шинковъ въ мозырскихъ хуторахъ (п. 9) 705,$_{25}$ — 1,$_6$ %.

о) Всѣ прочіе доходы (пункты 3, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, и 29) . . . . 1,874,$_{43}$ — 4,$_1$ %.

Всего . . 45,177,$_{70}$ — 100 %.

Вознагражденіе отъ питейнаго откупа. Въ замѣнъ получаемаго прежде городами дохода отъ винной и пивной продажи, со введеніемъ откупной системы, государственное казначейство стало отпускать имъ по одному проценту съ поступающаго собственно по онымъ питейнаго дохода. Когда же чарочные откупа были уничтожены, то сумма вознагражденія опредѣлена разъ на всегда, и нынѣ, для всѣхъ городовъ минской губерніи, она составляетъ 13,957 рублей. Само собою разумѣется, что разсуждать объ увеличеніи или уменьшеніи этой суммы было бы неумѣстно, такъ какъ размѣры оной опредѣляются общими финансовыми соображеніями.

Сборъ отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ. На основаніи 56 ст. уст. о городскомъ хозяйствѣ, въ пользу городовъ обращаются: 1) $^1/_2$ % сборъ съ протеста векселей, засвидѣтельствованія и явки заемныхъ писемъ и особый сборъ, взимаемый при запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, и 2) $^1/_4$ % сборъ при предъявленіи ко взысканію закладныхъ на недвижимыя имущества. Въ смѣтныхъ исчисленіяхъ доходъ отъ этой статьи выставляется примѣрно; а сколько можемъ судить по имѣющимся даннымъ, то примѣрное исчисленіе оказывается всегда далеко высшимъ противъ дѣйствительнаго сбора. Такъ, напримѣръ, по смѣтѣ 1860 года примѣрно положено было дохода 4,712,$_{70}$ рублей, а между тѣмъ изъ отчетовъ губернскаго прокурора видно, что $^1/_2$ % и $^1/_4$ % сбора въ пользу городовъ отъ явки актовъ въ судебныхъ мѣстахъ минской губерніи поступило:

Въ 1856 году . .	1,276 руб.	47$^1/_4$ коп.	Въ 5 лѣтъ 9,815 р. 72 к.; среднее 1863 руб. 14$^2/_5$ коп.
— 1857 — . .	1,988 —	47$^1/_2$ —	
— 1858 — . .	2,852 —	30$^1/_2$ —	
— 1859 — . .	1,476 —	79$^1/_4$ —	
— 1860 — . .	1,721 —	67$^1/_2$ —	

Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сѣнокосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ. Обязанность заботиться о приращеніи городскихъ

доходовъ и о правильномъ извлеченіи оныхъ лежитъ, конечно, на городскихъ думахъ. Но ни одна дума не имѣетъ свѣдѣній о томъ, сколько принадлежитъ собственно городу земли, какія земли приносятъ доходъ, какія онаго не приносятъ и отчего происходитъ, что нѣкоторыя угодья обложены оброкомъ, а другія нѣтъ. Причина того, безъ сомнѣнія, заключается въ тѣхъ, освященныхъ уже вѣками, злоупотребленіяхъ, въ слѣдствіе которыхъ городскія земли сдѣлались оброчными статьями не городовъ, а городскихъ головъ. Злоупотребленія эти до такой степени окрѣпли, акты на городскія угодья до такой степени запутаны, фальшивыхъ документовъ на владѣніе или на вѣчное безплатное пользованіе городскими землями выдано такъ много, что нынѣ всѣ усилія мѣстныхъ властей привести въ ясность городскія имущества вообще и поземельныя угодья въ особенности оказываются безполезными. Въ 1853 году бывшій минскій гражданскій губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минскѣ получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ оброкомъ, учредилъ при губернской чертежной особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора. Такъ какъ назначеніе этой коммиссіи состояло въ разсмотрѣніи документовъ на городскую и негородскую землю, то, при крайней неопредѣлительности правъ на владѣніе и отсутствіи законныхъ доказательствъ, многіе документы подверглись сомнѣнію, другіе же признаны неправильными. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ посылались жалобы на притѣсненія, а разборъ сихъ жалобъ до того усложнилъ занятія коммиссіи, что послѣдняя, опредѣленіемъ 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ, по запутанности и многосложности производства. Такимъ образомъ, попытка уяснить права частныхъ лицъ не городскія имущества не удалась; со стороны городской думы коммиссія встрѣтила одно только тайное противодѣйствіе; а лица, заправляющія городскимъ хозяйствомъ попрежнему, удержали за собою возможность направлять доходы отъ городскихъ угодій и въ общественныя кассы. О пространствѣ городскихъ земель попрежнему не имѣется никакихъ положительныхъ свѣдѣній, а тѣ, относящіяся къ сему предмету, данныя, которыя иногда представляются думами мѣстнымъ властямъ, поразительно измѣняются при каждомъ новомъ востребованіи и потому не внушаютъ къ себѣ ни малѣйшаго довѣрія.

Дѣйствительно, имѣющіяся подъ рукою данныя о пространствѣ городскихъ земель такъ запутаны и такъ разнорѣчивы, что значенія ихъ не объяснятъ даже и тѣ самыя лица или городскія думы, отъ которыхъ данныя эти доставлены. По этому, не ручаясь за достовѣрность свѣдѣній

укажемъ только на главнѣйшіе результаты, къ которымъ привело насъ разсмотрѣніе и сличеніе множества относящихся къ предмету циф̈ръ.

	Общее пространство земель въ городскихъ чертахъ.	Изъ этого числа принадлежитъ собственно городамъ удобныхъ земель.	По смѣтѣ 1860 г. исчислено отъ городскихъ земель дохода.
Минскъ . .	5,564 десят.	2,073 десят.	619,$_{76}$ руб.
Борисовъ . .	4,609 —	1,154 —	711,$_{84}$ —
Игуменъ . .	519 —	411 —	250 —
Бобруйскъ . .	7,254 —	3,548 —	519,$_{40}$ —
Слуцкъ . .	2,061 —	565 —	315,$_{65}$ —
Рѣчица . .	3,570 —	3,331 —	436,$_{16}$ —
Пинскъ . .	1,548 —	690 —	90,$_{87}$ —
Мозырь . .	7,962 —	4,920 —	232,$_{72}$ —
Новогрудокъ .	1,272 —	1,196 —	201,$_{45}$ —
Несвижъ . .	4,250 —	2,079 —	274,$_{86}$ —
Докшицы . .	727 —	640 —	191,$_{71}$ —
Всего . .	39,336 —	20,607 —	3,844,$_{52}$ —

И такъ, отъ 20,607 десятинъ пахатныхъ полей, луговъ, выгоновъ и пастбищъ, принадлежащихъ собственно городамъ, получается дохода 3,844 руб. 52 коп., т. е. каждая десятина даетъ 18$^{3}/_{4}$ копѣйки!.... Положимъ, что представленныя выше данныя о пространствѣ *собственно* городскихъ земель преувеличены; положимъ, что въ числѣ показанныхъ 20,607 десятинъ находится половина такихъ, отъ которыхъ города, по различнымъ обстоятельствамъ, не могутъ извлечь никакого дохода: но неужели остальныя 10,000 десятинъ городской удобной земли должны давать менѣе 15 т. рублей?.... Замѣтимъ, что, что по повѣрочной люстраціи, каждая десятина надѣленной казеннымъ крестьянамъ земли даетъ казнѣ, среднимъ числомъ, 81 коп. ежегоднаго дохода, а по инвентарной оцѣнкѣ повинностей бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, надѣленныя симъ крестьянамъ земли доставляли помѣщикамъ, среднимъ числомъ, 1 р. 87 к. съ десятины. Въ пяти или шести верстахъ отъ Минска, нѣкоторые помѣщики, отдавая въ арендное содержаніе небольшіе куски удобной земли, съ выстроенными на нихъ хатами, получаютъ отъ каждаго такаго куска, величиною не болѣе десятины, по 10,15 и даже болѣе рублей ежегоднаго дохода. Имѣя все это въ виду, можно сказать съ достовѣрностью, что, при правильномъ управленіи хозяйствомъ, получаемый нынѣ отъ городскихъ земель доходъ можетъ быть увеличенъ если не въ 10, то по крайней мѣрѣ въ 5 разъ. Какое же, послѣ этого, имѣютъ городскія думы

право жаловаться при каждомъ удобномъ случаѣ на недостаточность городскихъ сборовъ?

Доходъ отъ городскихъ плацовъ, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бань, заводовъ, кузницъ и проч. Эта статья, какъ уже замѣчено, доставляетъ городамъ около 3,785 руб. ежегоднаго дохода. Хотя о числѣ плацовъ и ихъ общемъ пространствѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но нѣтъ сомнѣнія, что доставляемый ими доходъ, при добросовѣстномъ разсмотрѣніи контрактовъ и правильной оцѣнкѣ мѣстъ, могъ бы быть увеличенъ если не втрое, то вдвое. И здѣсь, равно какъ и по предыдущей статьѣ, существуютъ большія упущенія. Многія лица, пользующіяся городскими плацами, уплачиваютъ городамъ самый ничтожный доходъ, а городскія думы не рѣшаются увеличить плату, на томъ будто бы основаніи, что контракты заключены на вѣчныя времена. Если это и справедливо, то кажется, что подобные контракты, обезпечивающіе лицамъ вѣчность пользованія городскими угодьями, не должны служить препятствіемъ къ увеличенію чинша (оброка), который, по нашему мнѣнію, долженъ зависѣть отъ весьма многихъ обстоятельствъ, со временемъ измѣняющихся. Было бы крайнею несправедливостью, если-бы за два плаца, совершенно одинаковой величины, но отданные подъ разныя постройки, взималась одна и та же плата, на томъ только основаніи, что размѣры плацовъ одинаковы.

За тѣмъ, *всѣ прочія городскія имущества* доставляютъ ежегоднаго дохода около 6,740,67 рублей, въ томъ числѣ:

аа) Городскія мельницы въ Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ и Слуцкѣ	3,288,33 руб
бб) Городскіе дома, лавки и базарные столики (лари) въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, и Несвижѣ	1,256,49 —
вв) Городскіе вѣсы и мѣры въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ и Докшицахъ	876,40 —
гг) Перевозы въ Пинскѣ и городскіе шинки въ Мозырѣ	705,25 —
дд) Городскія скотобойни въ Минскѣ и Борисовѣ .	360 —
ее) Городскія земли, отводимыя подъ ярмарочныя лавки въ Минскѣ, Борисовѣ, Рѣчицѣ, Мозырѣ и Новогрудкѣ.	159,50 —
жж) Городскіе фруктовые сады въ Минскѣ и Новогрудкѣ.	94,70 —
Итого . .	6,740,67 —

Разсуждать объ увеличеніи дохода отъ этихъ статей мы не можемъ. Здѣсь все зависитъ отъ правильной оцѣнки.

О пособіи городамъ изъ суммъ, страховаго и земскаго сборовъ было уже говорено выше, при разсмотрѣніи городскихъ расходовъ. На основаніи 69 ст. уст. о городск. хоз., изъ составляемаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ страховаго капитала выдаются городамъ единовременныя пособія, на устройство пожарныхъ командъ (1). Такія пособія въ 1860 году ожидались по городамъ Минску, Борисову и Слуцку (2). Изъ суммъ же земскаго сбора пособія выдаются всѣмъ городамъ минской губерніи, на жалованье смотрителямъ и надзирателямъ тюремныхъ замковъ, а также на отопленіе и освѣщеніе сихъ замковъ (3). Независимо того, на основаніи 19 ст. уст. о городск. хоз., начальники губерній, въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, могутъ ходатайствовать о назначеніи пособія изъ земскихъ сборовъ и на другія городскія потребности. Но подобными пособіями города минской губерніи не пользуются, на что, конечно нельзя и жаловаться, такъ какъ по многимъ городамъ городскіе доходы, при правильномъ ихъ распредѣленіи, могли бы быть увеличены и безъ пособія отъ земства.

Сборъ съ гильдейскихъ капиталовъ. Всѣ лица, въ одну изъ трехъ гильдій въ городѣ записанныя, вносятъ въ доходъ онаго ежегодно по одной четверти процента съ объявленныхъ ими гильдейскихъ капиталовъ (4). Сборъ этотъ составлялъ:

	Сумма объявленныхъ капиталовъ.	Съ нихъ ¼% сборъ.
Въ 1854 году	783,000 руб.	1,957 р. 50 коп.
— 1857 —	817,200 —	2,043 » — »

(1) Смотри выноску 2-ю на стр. 687.

(2) Смотри выноску на стр. 689.

(3) Въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи доходовъ на 1860 годъ (см. вѣд. лит. В.) пособіе отъ земскаго сбора показано только по г. Минску, не смотря на то, что это пособіе выдается всѣмъ уѣзднымъ городамъ. На основаніи 78 и 79 ст. уст. о город. хоз., отопленіе и освѣщеніе городовыхъ тюремныхъ замковъ и остроговъ и содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей возложены на обязанность городовъ; но тамъ, гдѣ городскіе доходы недостаточны, выдается на этотъ предметъ пособіе изъ земскаго сбора. Въ минской губерніи содержаніе всѣхъ тюремныхъ замковъ и состоящихъ при нихъ смотрителей и надзирателей отнесено на счетъ земства уже съ давняго времени, за исключеніемъ Минска, который началъ пользоваться этимъ пособіемъ только съ 1846 года (см. выше: *содержаніе мѣстъ и лицъ городоваго управленія*). Такая разница во времени разрѣшенія пособія и служитъ, вѣроятно, причиною, что пособіе это показывается по одному только Минску.

(4) Уставъ о городскомъ хозяйствѣ, ст. 32.

Въ 1860 году	999,600 руб.	2,499 р.
— 1861 —	918,800 —	2,297 »

Сборы съ промышленниковъ и съ промышленныхъ заведеній доставляютъ городамъ самый ничтожный доходъ. Такъ, по смѣтѣ 1860 года предположено было къ поступленію:

аа) Съ извощиковъ въ Минскѣ	159	руб.
бб) Съ трактировъ, харчевень, кофейныхъ домовъ, ресторацій, кандиторскихъ, бильярдовъ и гостинницъ. .	550,$_{85}$	—
вв) Съ торговыхъ бань въ Минскѣ, Борисовѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ и Несвижѣ	102	—
гг) Съ владѣльцевъ лавокъ, амбаровъ и ренсковыхъ погребовъ въ Борисовѣ и Новогрудкѣ	67	—
дд) Съ владѣльцевъ мельницъ, маслобоенъ, пивоваренъ, кузницъ, заводовъ и пр., въ Борисовѣ, Слуцкѣ, Пинскѣ, Мозырѣ и Новогрудкѣ	209	—
Итого .	1,087,$_{30}$	—

По существующимъ законоположеніямъ (*), въ пользу городовъ допущены сборы только съ трактировъ, гостинницъ, ресторацій, кофейныхъ домовъ и харчевень. Слѣдовательно, установленные по нѣкоторымъ городамъ сборы съ извощиковъ, торговыхъ бань, лавокъ, амбаровъ, ренсковыхъ погребовъ, мельницъ, маслобоенъ, пивоваренъ, кузницъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній закономъ не допускаются. По крайней мѣрѣ нѣтъ на это положительнаго указанія..... Уже по самому значенію городовъ, сборъ съ существующихъ въ нихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, какъ намъ кажется, долженъ былъ бы составлять одну изъ существенныхъ статей городскихъ доходовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что заведенія подобнаго рода, находящіяся въ городахъ, доставляютъ владѣльцамъ особенныя выгоды, значительно бо́льшія противъ тѣхъ, какія извлекаются изъ подобныхъ же заведеній, находящихся въ мѣстечкахъ и деревняхъ. Вопросъ о сборѣ въ пользу городовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній долженъ быть возбужденъ тѣмъ болѣе, что въ 1863 году издано новое положеніе о правахъ на торговлю и промыслы, по смыслу котораго прежніе гильдейскіе капиталы не имѣютъ уже теперь никакого значенія, въ слѣдствіе чего и существовавшій до сего времени $\frac{1}{4}$% сборъ съ нихъ долженъ быть по необходимости замѣненъ другимъ сбо-

(*) Тамъ же, ст. 30.

ромъ, болѣе сообразнымъ съ значеніемъ торговой и промышленной дѣятельности въ городахъ.

Доходъ отъ записки въ городовую обывательскую книгу, какъ видно изъ смѣты 1860 г., установленъ только въ Пинскѣ, Мозырѣ, Несвижѣ и Докшицахъ. Между тѣмъ, по смыслу 23 и 24 ст. уст. о городск. хоз., каждое городское общество имѣетъ право установить у себя подобный сборъ, при чемъ оговорено только, что плата съ каждой записываемой въ книгу семьи не можетъ превышать тридцати рублей. Почему на это не обращено вниманія—неизвѣстно.

Пособіе отъ коробочнаго сбора въ 1860 году ожидалось только по г.г. Игумену, Бобруйску, Мозырю и Несвижу. О количествѣ и назначеніи коробочнаго сбора было говорено въ статьѣ о евреяхъ. Такъ какъ главнѣйшій расходъ изъ сего сбора заключался въ уплатѣ податей за бѣдныхъ, малолѣтнихъ и выбылыхъ, число которыхъ простирается до 18 т. душъ, то нынѣ, съ уничтоженіемъ мѣщанскаго податнаго оклада, суммы еврейскихъ обществъ должны возрастать съ каждымъ годомъ. По этому, если справедливо, что городское населеніе состоитъ большею частію изъ евреевъ и что послѣдніе преимущественно пользуются выгодами городской жизни, то справедливо также было бы назначить часть коробочнаго въ городахъ сбора на покрытіе извѣстныхъ городскихъ повинностей. По нашему мнѣнію, такія пособія можно довести до большихъ размѣровъ, безъ малѣйшаго возбужденія жалобъ на отягощеніе. Такъ, напримѣръ, если налогъ въ пользу городовъ на торговыя и промышленныя заведенія необходимъ, то всю причитающуюся съ сихъ заведеній (за исключеніемъ, конечно, тѣхъ заведеній, которыя принадлежатъ христіанамъ) сумму можно и даже справедливо было бы уплачивать изъ коробочнаго сбора. Желательно, чтобы мѣра эта была обсуждена, такъ какъ она принесла бы неоспоримую пользу городамъ, а между тѣмъ всѣ евреи были бы освобождены отъ личныхъ взносовъ въ пользу городскихъ доходовъ. Бѣдные евреи, занимающіеся мелочною торговлею и промыслами, чрезвычайно отягощаются личными налогами. Новое положеніе о правахъ на торговлю и промыслы, подвергнувъ пошлинѣ мелкую торговлю и мѣщанскіе промыслы, произвело въ еврейскомъ населеніи нѣкотораго рода ропотъ, не смотря на то, что въ то же время былъ уничтоженъ податной мѣщанскій окладъ, доставлявшій казнѣ гораздо большій доходъ. Это потому, что прежде около половины подушныхъ податей уплачивалъ коробочный сборъ, тогда какъ пошлины за мелочную торговлю и промыслы теперь каждый долженъ уплачивать самъ за себя. Если бы эти пошлины были увеличены, но взыскивались посредствомъ коробочнаго сбора, тогда не было бы ни одной

жалобы. Точно также, если предполагаемый въ пользу городовъ налогъ на промышленныя и торговыя заведенія будетъ взыскиваться непосредственно съ подлежащихъ лицъ, то жалобамъ между мелкими промышленниками не будетъ конца; если же—чрезъ коробочный сборъ, то всѣ евреи будутъ довольны, такъ какъ тогда богатымъ придется частію уплачивать за бѣдныхъ.

Наконецъ, по нѣкоторымъ городамъ дѣлаются иногда предположенія на счетъ *добровольнаго пособія отъ городскихъ обывателей*. Такія «*добровольныя*» пособія, взыскиваемыя посредствомъ раскладки, ведутъ только къ несправедливостямъ и жалобамъ, да и въ самыхъ законоположеніяхъ нѣтъ, кажется, статьи, которою бы подобныя пособія допускались. Во всякомъ случаѣ это такое пособіе, которое слѣдовало бы искоренить, такъ какъ оно, давая часто поводъ къ злоупотребленіямъ и отягощая жителей, поддерживаетъ въ городскихъ думахъ безпечность по пріисканію законныхъ средствъ къ увеличенію городскихъ доходовъ. Такія средства, повторяемъ, найдутся: нужно только, чтобы городскими доходами и правильною ихъ раскладкою завѣдывали люди вполнѣ благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

И такъ, бѣглый взглядъ на хозяйство въ городахъ минской губерніи приводитъ къ слѣдующему заключенію:

1) Что доходы недостаточны для покрытія расходовъ и что, въ слѣдствіе происходящей отъ того ежегодной передержки въ 2 т. руб., городскія наличныя суммы съ каждымъ годомъ уменьшаются.

2) Что поднять городское хозяйство посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно, такъ какъ многія городскія потребности и безъ того уже остаются неудовлетворенными; если же въ числѣ городскихъ расходовъ есть статьи (содержаніе труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ), которыя можно было бы уничтожить, то за то есть и такія, которыя требуютъ развитія.

3) Что увеличеніе доходовъ есть единственное средство къ улучшенію городскаго хозяйства и что достигнуть этого возможно: а) посредствомъ возвышенія дохода съ городскихъ имуществъ, особенно земель, для чего необходимъ подробный и строгій пересмотръ всѣхъ тѣхъ актовъ и документовъ, въ силу которыхъ городскія угодья и плацы находятся въ пользованіи и владѣніи у частныхъ лицъ (*); б) посредствомъ сбора съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, съ уничтоженіемъ существовавшихъ

(*) Особенно при этомъ слѣдовало бы обратить вниманіе на тѣ контракты, которые заключены на вѣчныя времена.

досел $^{1}/_{4}$% сбора съ гильдейскихъ капиталовъ и перево[...]мъ части вводимаго налога на коробочный сборъ, какъ это объяснено [в]ыше; в) посредствомъ введенія пошлины на недвижимыя въ городахъ [ч]астныя имущества, [з]а исключеніемъ домовъ, которые и безъ того уже [о]бложены или натуральною, или денежною квартирною повинностью, и г) посредствомъ других мелкихъ сборовъ, которые, по обсужденіи в[ъ] мѣстныхъ комитетахъ, [бу]дутъ признаны правильными (*).

(*) Къ послѣдней категоріи сборовъ можно отнести: а) сборъ за пригоняемый въ города для продажи скотъ; б) сборъ съ временно-записывающихся въ цехи ремесленниковъ; в) сборъ отъ записки въ обывательскія книги; г) денежныя взысканія съ хозяевъ за бродящій по улицамъ скотъ; д) денежныя взысканія за необъявленіе полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ и пр. Нѣкоторыя изъ этихъ статей указаны даже и закономъ, но, неизвѣстно почему, онѣ не доставляютъ городамъ почти никакого дохода.



Р. Нѣмана





DK
3
.M3
v.15
pt.2

30-
2521087/770

M.
86-16

	DATE DUE		
SPRING 1983			
JUN 1985			

OCT 26 1984

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305

